



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

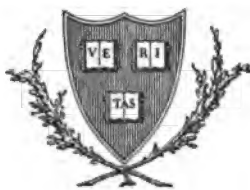
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

CP385.5
✓

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge

Class of 1887

PROFESSOR OF HISTORY

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1890.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. Катанскаго и К°. Невскій пр., д. № 132.

1890.

CP 385.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY
TREAT FUND

Feb 6, 1925

Печатать позволено. 8 мая 1890 г.

Заслуженный профессор Иванъ Троицкий.

Къ исторіи русской богословской мысли тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія: изъ перенесенныхъ братьевъ князей Ш.-Ших- матовыхъ.

(Окончаніе ¹).

V.

Князь Сергій Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ, въ концѣ 1827 года, подалъ прошеніе объ увольненіи отъ службъ при Морскомъ корпусѣ. Дѣло объ отставкѣ почему-то затянулось на долго. Въ мартѣ слѣдующаго 1828 года, князь Сергій, не дождавшись указа объ отставкѣ, уѣхалъ изъ Петербурга и, въ концѣ великаго поста, прибылъ въ Юрьевъ монастырь. Отсюда, при наступленіи лѣта, онъ предполагалъ предпринять путешествіе по святымъ мѣстамъ русскимъ и прежде всего отправиться въ Кіевъ. Но братья, князья Павелъ и Алексій Александровичи, настойчиво требовали, чтобы князь Сергій поскорѣе прибылъ къ нимъ въ село Архангельское, для разъясненія возникшихъ между ними религіозныхъ разногласій. Князь Сергій уступилъ требованіямъ своихъ старшихъ братьевъ и, лѣтомъ 1828 года, прибылъ на свою родину, въ село Архангельское. Здѣсь между братьями происходили продолжительныя и горячія пренія по извѣстнымъ уже спорнымъ богословскимъ вопросамъ.

Князь Сергій Александровичъ, между прочимъ, объявилъ братьямъ о своемъ желаніи принять монашество и поселиться въ Юрь-

¹) См. предш. кн. «Христ. Чтенія». Май—Іюнь. (I, 596—652).

овомъ монастырѣ и просилъ ихъ, какъ старшихъ братьевъ, благословить его на предпринимаемый имъ иноческій подвигъ. Братья, и раньше не одобрявшіе намѣренія Сергія о принятіи имъ монашества, высказались и теперь противъ этого его намѣренія вообще, а также и противъ поступленія его въ Юрьевъ монастырь въ особенности. Для того, чтобы подѣйствовать на своихъ братьевъ въ пользу своихъ намѣреній и отклонить ихъ возраженія какъ противъ монашества, такъ и противъ Юрьева монастыря, князь Сергій сообщилъ братьямъ какое-то особое откровеніе свыше, бывшее относительно его одному изъ братій Юрьева монастыря, которымъ онъ, князь Сергій, признавался къ монашескому постриженію и подвигамъ именно въ Юрьевомъ монастырѣ. Это откровеніе изложено было въ письмѣ, запечатанномъ семью печатами, съ англійскою надписью религіознаго содержанія. Писателемъ письма съ откровеніемъ, да и изобрѣтателемъ послѣдняго¹⁾ былъ о. архимандритъ Фотій, который, по предположенію братьевъ, воспользовался печатью съ англійскою надписью отъ графини А. А. Орловой, пояснившей писателю письма и самый смыслъ англійской надписи. Къ сожалѣнію, въ перепискѣ братьевъ не встрѣчается никакихъ болѣе подробныхъ свѣдѣній о характерѣ и содержаніи откровенія. Такъ какъ князь Сергій подробно сообщилъ о немъ своимъ братьямъ устно, при личномъ свиданіи, то въ дальнѣйшей перепискѣ

¹⁾ Архимандритъ Фотій вообще любилъ окружать свои дѣйствія особенною таинственностію. Разъ прибылъ въ Юрьевъ монастырь съ мѣста родины о. Фотія одинъ молодой паренъ, страдавшій какою-то болѣзнію. Архимандритъ-землякъ пріютилъ больного парня у себя въ монастырѣ, и тотъ здѣсь скоро оправился отъ своей болѣзни. Разъ о. Фотій пригласилъ его къ себѣ въ келію и далъ ему большую просфору, съ тѣмъ, чтобы тотъ ѣлъ просфору, отламывая отъ нея по маленькому кусочку, и въ то-же время читалъ молитву: «Богородице, Дѣво радуйся». Сдѣлавъ такого рода указаніе, о. Фотій тотчасъ-же вышелъ изъ келіи. Паренъ сталъ ѣсть просфору, вдругъ слышннъ, что у него во рту что-то завѣяло. Оказалось—золотой. Въ это самое время Фотій возвратился въ свою келію и, на рассказъ удивленнаго земляка о на. ѣвъ просфорѣ, сказалъ: «возьми золотой себѣ, это тебѣ Богородица дала.» Свѣдѣнія объ о. Фотіи, собранныя на мѣстѣ его родины, въ с. Ямъ-Тесовѣ, Новгородской губ. и уѣзда. Сообщилъ И. П. Можайскій. «Историч.» Вѣстникъ 1888 года, т. XXXII, стр. 148.

между полемизирующими братьями и не представлялось надобности распространяться о подробностях факта, который хорошо известенъ былъ обѣимъ сторонамъ.

Разсказъ князя Сергія объ откровеніи не произвелъ особеннаго дѣйствія на братьевъ. Онъ склоненъ былъ другими разсужденіями. Предъ отъѣздомъ князя Сергія изъ села Архангельскаго, между нимъ и его братьями установилось видимое согласіе по всѣмъ спорнымъ богословскимъ вопросамъ. Братья свое единеніе въ религиозныхъ взглядахъ засвидѣтельствовали въ особомъ письменномъ такъ называемомъ ими „примирительномъ актѣ“. Князья Павелъ и Алексѣй Александровичи дозволили, подъ условіемъ единенія и согласія въ религиозныхъ мнѣніяхъ, князю Сергію какъ принятіе монашества, такъ и поступленіе въ число братіи Юрьева монастыря.

По отъѣздѣ князя Сергія изъ села Архангельскаго, оставшіеся въ немъ братья стали вдумываться въ смыслъ происходившихъ между ними богословскихъ разсужденій. Неизвѣстно почему, у нихъ скоро закралось подозрѣніе относительно искренности состоявшагося единенія въ спорныхъ вопросахъ и особенно сильно стало развиваться у нихъ недовѣріе къ направленію, господствовавшему въ Юрьевомъ монастырѣ. У братьевъ составилсѣ взглядъ на Юрьевъ монастырь какъ на такое мѣсто, гдѣ „нѣють пріютъ противныя церкви мнѣнія“. Выходя изъ такого взгляда на Юрьевъ монастырь, братья стали высказываться самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ поступленія Сергія въ этотъ монастырь. „Скорѣе мы“, писали братья Сергію, „согласимся видѣть тебя, любезный другъ, на концѣ свѣта отъ насъ, нежели въ Юрьевомъ монастырѣ; кромѣ Юрьева монастыря не держимъ тебя ни въ какой другой“. Кромѣ того, братья совѣтовали Сергію поступить въ какой нибудь другой монастырь, но „только не богатствою, а бѣдностію знаменитый“.

Князь Сергій Александровичъ догадывался, что причина нерасположенія его братьевъ къ Юрьеву монастырю кроется въ сильномъ недовѣріи ихъ къ настоятелю этого монастыря архимандриту Фотію и потому поставилъ своею задачею выставить предъ ними

въ надлежащемъ видѣ великую и свѣтлую личность о. Фотія. Самъ онъ съ величайшимъ благоговѣніемъ относился къ о. Фотію, который, по его словамъ, явился „свыше избраннымъ благодатию Божію защитникомъ церкви Божіей отъ сильнаго нападенія враговъ ея“, а управляемый имъ монастырь не былъ „гнѣздомъ какого нибудь раскола или еретичества, какъ представляли братья, а, напротивъ, представлялъ изъ себя хранилище церковнаго православія“. Князь Сергій смотрѣлъ на своего архимандрита, какъ на воплощѣ сятаго мужа, обладавшаго даромъ чудесъ и исцѣленій. Онъ называлъ Фотія „избраннымъ орудіемъ благодати Божіей“. Въ доказательство высоты нравственнаго характера своего настоятеля, князь Сергій отправилъ къ своимъ братьямъ рукопись съ подробнымъ описаніемъ одного чуда, совершеннаго Фотіемъ. Это чудо было— изгнаніе бѣсы изъ одной бѣсноватой женщины. Одна искательница приключеній явилась въ Юрьевъ монастырь и объявила архимандриту, что въ ней бѣсь. Архимандритъ Фотій сталъ ее отчитывать, и бѣсь, по словамъ больной, оставилъ ее. Фотій, нисколько не подозрѣвая здѣсь обмана, помѣстилъ исцѣленную по близости монастыря и самъ сталъ относиться къ ней, какъ къ личности святой и богоугодной. По ея совѣту, Фотій сталъ созывать въ монастырь, для слушанія вечерняго правила, дѣвушекъ окрестныхъ деревень, изъ коихъ нѣкоторые, подъ разными предлогами, оставались въ монастырѣ и на ночь. Отсюда пошли неблаговидные толки и сплетни. Дѣло дошло до высшаго начальства. Минимосцѣленную велѣно было выслать изъ Юрьева монастыря, а архимандриту Фотію послѣдовалъ строгій выговоръ. Если главный виновникъ миннаго чуда сдѣлался жертвою обмана, то такою же жертвою былъ, въ данномъ случаѣ, и князь Сергій, въ простотѣ сердечной видѣвшій въ минимосцѣленную женщину дѣйствительно исцѣленную. Въ подтвержденіе своего взгляда на о. Фотія, какъ на угодника Божія, одареннаго силою чудотворной, князь Сергій сообщалъ своимъ братьямъ о новомъ чудѣ, совершенномъ о. Фотіемъ. Въ Юрьевъ монастырь жилъ одинъ схимникъ, два года страдавшій водяною болѣзнію, которую, по ея безнадежности, отказались лечить всѣ врачи, предсказывавшіе больному близкую

кончину. О. Фотій взялъ больного къ себѣ въ келлію, и умиравшій схимникъ черезъ недѣлю совершенно выздоровѣлъ.

Князья Павелъ и Алексѣй Александровичи не убѣдились доводами своего брата. Они съ большою разборчивостію отнеслись ко всѣмъ его сообщеніямъ и остались при прежнихъ своихъ взглядахъ на Юрьевъ монастырь и на его настоятеля. Братья всесторонне разсмотрѣли сообщенное имъ Сергіемъ откровеніе и нашли его плодомъ не божественнаго внушенія, а грѣховнаго человѣческаго измышленія. Точно также въ испѣленіи бѣсноватой, съ которыми они познакомились изъ присланной княземъ Сергіемъ рукописи, они не хотѣли видѣть чуда, а бѣсноватую женщину называли не болѣе какъ притворной кликушей. Братья никогда не переставали вооружаться противъ вступленія князя Сергія въ Юрьевъ монастырь.

Точно также непреклоннымъ въ своемъ намѣреніи остался и князь Сергій Александровичъ. Онъ, не смотря на всѣ настоянія братьевъ, по принятіи монашества вступилъ именно въ число братіи Юрьева монастыря и сдѣлался однимъ изъ самыхъ преданнѣйшихъ учениковъ (по монашеству) архимандрита Фотія.

Не смотря на разность во взглядахъ, и на независимость своихъ дѣйствій, и особенности образа жизни, между князьями Павломъ и Алексѣемъ Александровичами съ одной стороны и княземъ Сергіемъ Александровичемъ съ другой никогда не прекращались, даже нисколько не охлаждались взаимныя родственныя чувства. Это замѣчательная черта всѣхъ братьевъ, возможная только среди такихъ высокихъ религіозно-нравственныхъ характеровъ, какіе составляли принадлежность всѣхъ членовъ семейства князей Ширинскихъ-Шихматовыхъ.

Письмо князя Сергія Александровича Ш. Шихматова къ братьямъ Павлу и Алексѣю Александровичамъ, отъ 17 января 1828 года, изъ С.-Петербурга.

Миръ вамъ отъ Господа, любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья! Извѣщаю васъ, что я не получалъ еще указа объ отставкѣ, такъ то опасаясь, чтобы замедленіе сіе не заставило меня дожидаться здѣсь

и великаго поста, а святое время четыредесятины, время покаянія и очищенія, и по сему отношенію для меня многотруднѣйшаго особенно важное и драгоцѣнное, имѣю я ревностнѣйшее желаніе провести все въ обители святой св. великомученика Георгія ¹⁾, у почтеннѣйшаго отца Фотія, дабы тамъ, такъ сказать, взять первый урокъ высокаго ученія жить во святомъ по Божѣ уединеніи, и дабы, чувствуя совѣсть свою изъязвленную, испросить немощи недостойными молитвами, но молитвами подвижниковъ Божіихъ, собѣ отъ Господа прощеніе и благословеніе на путь странствія къ святымъ мѣстамъ и въ вѣчности, послѣ же четыредесятины (всѣ сіи предположенія утверждая на ономъ словѣ—аще Господь повелитъ, и живъ буду), дождавшись въ ожиданіи просунки 23 апрѣля, памяти святаго великомученика, покровителя обители и моего великаго заступника, помолюсь ему усерднѣйше и испросить напутствованіе его защищенія отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. По сей причинѣ, теперь никакъ нельзя мнѣ пуститься въ Архангельское, да и послѣ еще не прямо туда стезя мнѣ указывается. Ибо, почитая не совѣсти жребій званія моего рѣшеннымъ уже на высшемъ судилищѣ, въ чемъ и вашего подтвержденія не отчаиваюсь, долженъ, не говори уже о надеждахъ; дорожить удобствомъ лѣтнаго пути и времени для совершенія назначеннаго путешествія, никто же возложъ руку на рало, и зря вспять, управленъ есть въ царствіи Божіи (Лук. X, 62); и путь предлежитъ великій и не безтрудный, а именно въ Кіевъ (куда по бѣло-русскому тракту четыреста верстъ выкинется противъ московскаго), гдѣ и пожить надобно будетъ, дабы воспользоваться святынею онаго, въ Ахтырку, въ Курскъ на поклоненіе Царицѣ небесной предъ Кя чудотворящими иконами; потомъ для сей причины желаю отъ всего сердца припасть къ стопамъ Кя и въ Казани, имѣя по Кя дару особенное благоговѣніе къ тамошнему чудотворному Кя образу, предъ подножіемъ котораго и нынѣ припадаю, произнося сердцемъ и устами тропарь, для сего образа сочиненный, тропарь, удивительную силу въ себѣ заключающій, который да произнесется и умирающими моими устами. Притомъ же, усердствуя помолюсь и на всякомъ мѣстѣ владычествія Господня въ обителяхъ святыхъ, на пути странствованія моего, или близъ онаго находящихся, долженъ не малое употребить на сіе время, такъ что по сему обстоятельству, при всемъ сердечномъ желаніи, едва ли удастся мнѣ достигнуть Казани. Желая же симъ благополучіемъ благословить меня Царица небесная, то оттуда указывается мнѣ путь чрезъ Нижній Новгородъ, Вострому, Ярославль и Ростовъ къ великому угоднику Божію Дмитрію, усерднѣйше мною чтимому и подъ покровомъ всего и теперь нахожу я упокоеніе, ибо въ церкви нашей теплый придѣлъ, въ которомъ совершается теперь служба, посвященъ во имя его, а оттуда къ великому въ

святыхъ, заступнику моему усердѣйшему, съ душевнымъ глубокимъ благоговѣніемъ мною призываемому, Сергію чудотворцу, а отъ него же къ московскимъ нашимъ чудотворцамъ и всероссійскимъ. Исполненіе всѣхъ сихъ предположеній, къ спасенію души моей клонящихся, отъ любящихъ меня, конечно, не будетъ затрудняемо; и я, наложивъ вамъ планъ первой половины моего странничества на югъ (ибо вторая простирается къ сѣверу), до пріятѣйшаго съ вами свиданія, преиму убѣдительнѣйше вашу любовь утвердить оный вашимъ сазвоженіемъ, дабы я какъ не бѣглецъ отъ васъ, но какъ посланный вами молиться о себѣ и о васъ, ревностнѣе могъ исполнить сіе священнѣйшее дѣло. Не будетъ сіе книга распустаная, но торжественное свидѣтельство ваше къ Богу усердія, по которому вы жертвуете собственнымъ удовольствіемъ во славу Божию и для спасенія ближняго, къ которому, хотя и недостайному, ревностную любовь въ душѣ своей питаете. Притомъ же, братія возлюбленная, помнить надобно, что всѣ наши здѣшнія и самыя долготѣнія сожитія суть только минутныя свиданія, и что помыслъ долженъ восмѣрнѣ о томъ только, чтобы тамъ свидѣться намъ предъ престоломъ Божиимъ, гдѣ уже чрезъ цѣлую вѣчность не будетъ разлученія; и такъ какъ я не совѣсти почитаю подлежащее мнѣ отстранствованіе и уединеніе по Божѣ вѣрною стезею, къ сему неразлучному съ вами свиданію ведущую, то уповаю, что и ваша любовь отъ сей отези нелукавой не возбранитъ ногамъ моимъ, и тѣмъ вознесете душу мою, отбующую нынѣ о вашемъ на меня огорченіи и возрадуете сердце мое сокрушенное своимъ оказанствомъ. *Имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя, сице возжажда душа моя къ Богу крѣпкому, живому, (Псал. XLI, 2—3), въ безмалѣе священнаго во святыхъ обителяхъ уединенія, да утолитсѣ убо сія жажда моя чашею студены воды вашего согласія и благословенія, и воютиннику въ дни воздаянія не погубите вы мзды своея (Мѡ. X, 42).*

Отецъ Фотій, по милости своей, уже приуготовилъ мнѣ грѣшнику уголъ во святей своей обители, и я духомъ порываюсь вселиться въ оный на святую четыредесятницу.

Последнее письмо князя Сергія къ братьямъ нѣтъ С.-Петербурга отъ 4 марта 1828 года.

Миръ вамъ отъ Господа, и отъ Пречистой Матери, и отъ воіхъ силъ небесныхъ, и отъ всѣхъ святыхъ.

Черезъ нѣсколько часовъ, ежели Господь благословитъ, отправляюсь въ путь, и потому прошу не выскать съ меня, ежели нѣсколько сокращенно буду писать, ибо Господь вдругъ рѣшилъ отъѣздъ мой... Дѣло мое еще не кончено, и я рѣшилъ оставить все на волю Божию, убоясь, что путь зимній скоро почезнетъ. Прощайте любезные братья и друзья, помняуйте. Весь вашъ братъ и слуга С. Шихматовъ.

Нисьмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 26 марта 1828 года, изъ Юрьевского монастыря.

Христось воскресъ,

Любезнѣйшіе и почитеннѣйшіе братья и друзья!

Наконецъ, какъ уже вамъ по моему послѣднему письму извѣстно, я, можно сказать, истергся, или лучше сказать, исторгаясь Промысломъ Божиимъ и Божіей Матери изъ среды шумныхъ столицъ и вступилъ въ путь желаемый и, благодареніе Господу и Пречистой Его Матери, вижу по сіе время дивныя Ихъ милости, напутствующія грѣшника-странника помощію во спасеніе. Оставивъ дѣло свое нерѣшеннымъ на волю пекущагося о непотребномъ рабѣ Господа-Промыслителя, дабы не упустилъ зиннаго пути, а еще нате драгоцѣннаго великопостнаго времени, оставившись со слезами съ добрыми ближними и съ дражайшими добрыми кровными, пустился, по влеченію сердечному, къ Царицѣ небесней въ Тихвинъ и сподобился предстать Ея чудотворной иконѣ и поклониться Ей, и лобызать Ее отъ сердца умиленнаго... ²⁾). Вечеромъ семнадцатаго марта, хотя поздно, прибылъ въ Юрьевъ монастырь, подъ защиту св. великомученика Георгія и подъ гостепріимный кровъ стараго моего, ежели смѣю сказать, друга или нате наставника отца Фотія. Только св. Великомученику угодно было, чтобы я въ обитель его не прѣхалъ, а пришелъ гнѣтъ; ибо, съ версту не доѣзжая до монастыря, извѣстивъ мой свернулъ не болѣе сажени съ дороги въ сторону и увязилъ повозку въ таломъ снѣгу такъ, что никакъ лошади вытащить ее не могли, доколѣ не прислѣла помощь изъ монастыря. Почтеннѣйшій мой страннопримецъ, спаси его Господи, не только меня утѣшаетъ, но какъ отецъ малое чадо свое лелѣтъ. Кельи мои не монашескія, а княжескія, ибо состоятъ изъ трехъ чистыхъ и теплыхъ покоевъ на углу ограды, подъ банною, одною стороною обращенныя на Волховъ, а другою на озеро ³⁾; въ нихъ жилъ нѣкогда на покой многія лѣта одинъ святитель Божій, уже скончавшійся ⁴⁾). Во всемъ имѣя совершенное довольство, имѣю нате всего ни съ чѣмъ несравненное удовольствіе душевное: вечеръ, утро и полудне ежедневно приметаться въ дому Бога моего (Псал. LXXXIII, ст. 11), присутствуя во храмахъ благолѣпныхъ, или нате великолѣпныхъ, при богослуженіи, совершаемомъ, во истину, благолѣпно. Бесѣды отца архимандрита и любовное согласіе братіи, примѣръ достойный подражанія, назидаетъ душу грѣшника, по благодати Божіей, не вовсе еще ожесточеннаго. Уединеніе (ибо монастырь въ трехъ сншкомъ верстахъ отстоитъ отъ города) и почти безпрестанная молитва, особенно на страстной недѣлѣ (въ которому Господь всемилостивый и пса нечистаго подтрапсанаго не лишилъ крупницы хлѣба животнаго), признаться, крайне для меня сладостна, и чувствую,

что для души не бесполезны. Сегодня только въ первый еще разъ собрался я въ городъ и то для причинъ болѣе духовныхъ, нежели тѣлесныхъ, и, по благословенію отца настоятеля, Господь утѣшилъ меня исполненіемъ моего желанія. Отслушавъ литургію въ монастырѣ, засталъ еще часть литургіи, совершаемой здѣшнимъ *сикаріемъ* ⁶⁾ въ Софійскомъ соборѣ, потомъ отпѣлъ молебень Премудрости Божіей Софін великоименитой и всѣмъ новгородскимъ чудотворцамъ, и сподобясь приложиться къ мощамъ шести угодниковъ Божіихъ ⁷⁾ нетлѣннымъ и на вскрытіи лежащимъ, а седьмаго подъ спудомъ ⁸⁾, благословился у пресвященнаго въ его дому, помолился еще Царицѣ небесной предъ чудотворною Яконою, известною подъ именемъ Знаменья... ⁹⁾, наконецъ возвратился съ миромъ душевнымъ въ мирную обитель, въ ней же Господь и пречистая Его Матерь и св. великомученикъ Георгій и св. святитель Теокистъ чудотворецъ (котораго мощи здѣсь почитаютъ подъ спудомъ) дали убѣжище грѣшному страннику. Обитель сія есть одна изъ самыхъ древнихъ въ Россіи, ибо болѣе осьми сотъ лѣтъ какъ построена, состоящая въ числѣ первоклассныхъ монастырей (въ которыхъ настоятели архимандриты, архіерейски священнодѣйствующие), совсѣмъ уже приходила въ разрушеніе, какъ Господу угодно было и великомученику избрать отца Фотія настоятелемъ. При помощи Божіей, при щедромъ вспоможеніи духовной своей дочери Анны Алексѣевны Графини Орловой-Чесменской и при собственномъ своемъ неусыпномъ трудѣ и многолѣтнемъ, онъ не только обитель возобновилъ, но и возвеличилъ ее славою чудною. Ибо великолѣпіе храма соборнаго такъ поразительно и велико, что, я думаю, едва ли гдѣ въ Россіи есть что подобное. Утварь и ризница драгоценностію составляютъ сокровище. Внутреннее устройство братіи приходитъ къ совершенству, по составленному отцемъ Фотіемъ уставу общежитія строгаго, уже введеннаго въ обитель. Здѣсь прошу я Господа потерпѣть грѣхамъ моимъ и сподобить меня участвовать въ празднествѣ духовномъ всея обители въ день праздника великомученика святаго (23 апрѣля), а потомъ, съ

а) Св. Теокистъ былъ хиротонисанъ въ архіепископа Новгородскаго въ 1300 году изъ игуменовъ Благовѣщенскаго Новгородскаго монастыря; въ исходѣ 1308 года удалился на покой въ тотъ же монастырь, гдѣ и почилъ 23 декабря 1310 года. Послѣ упраздненія въ 1764 году Благовѣщенскаго монастыря мощи святителя Теокиста св. синодъ, по ходатайству митрополита Новгородскаго Гавріила, разрѣшилъ перенести въ Юрьевъ монастырь, въ которомъ они покоятся подъ спудомъ, въ серебряной ракѣ, по лѣвую сторону октара церкви св. Великомученика Георгія. Архимандритъ Фотій устроилъ по близости малый придѣлъ во имя св. Теокиста. Строевъ. Списки іерарховъ. 34. 111. X. Н. Муравьевъ. Путешествіе по св. мѣстамъ русскимъ. Спб. 1888 года ч. 1 изд. 6, 343—344.

напутствованіемъ Его заступленія и съ благословеніемъ отца и молитвами братіи святой, по просушкѣ уже, пуститься въ путь къ Кіеву. Но прежде помолюсь Господу, да сподобитъ посѣтить еще здѣсь монастыря три, въ которыхъ и прежде еще я не бывалъ. Письма ваши ко мнѣ, дабы не беспокоить о. архимандрита, прошу васъ написать на имя казначея обители іеромонаха отца Георгія, моего духовнаго отца. Простите, любезнѣйшіе друзья и братья. Буди на васъ благословеніе свыше во всемъ и всегда. Весь вашъ нижайшій слуга и усерднѣйшій братъ С. Шихматовъ.

Письмо братьевъ къ князю Сергію. С. Архангельское. Марта 28, 1828 г.

Христосъ воскрес!

Любезнѣйшій братъ и другъ.

Со днемъ пресвѣтлымъ, днемъ великимъ, съ праздникомъ праздниковъ тебя, любезнѣйшій братъ, усердно поздравляемъ. Да воскреснетъ въ тебѣ Богъ всесовершенно и да расточатся враги Его, враги, непрестанно, повсеминутно насъ облагающіе! Да оградяетъ всемогущій Своєю благодатію и входы и исходы твои, и бесѣды твои, и товарищества твои, и предпріятія; а паче, да оградяетъ тотъ путь, который ведетъ ко спасенію. Молитесь о семъ почитаемъ мы всегдашней нашей обязанностію, но наипаче теперь ищемъ мы себѣ пособія въ молитвѣ—теперь, когда продолжаются сіи необыкновенныя наши съ тобою письменныя сношенія. Не полагали мы отнюдь съ тобою бесѣдоватьими святыми днями; ниже имѣли намѣреніе вовсе приниматься за перо. Но одно обстоятельство послѣдняго твоего письма заставило насъ премѣнить прежній нашъ обычай: обстоятельство вовсе нечаянное и для самого тебя невѣдомое. Необычайный такой случай понуждаетъ насъ необычайно прервать седмидневное суботствованіе и по истеченіи трехъ дней святыя седмицы поспѣшить написать тебѣ отвѣтомъ, чтобы онъ могъ застать тебя въ монастырѣ св. Георгія, гдѣ ты, по прежнему своему письму, располагалъ дожидаться и провести праздникъ сей обители. Изъ послѣдняго твоего письма не видать, куда ты намѣреваешься направить дальнѣйшій путь твой: слѣдовательно, выпустивъ тебя изъ онаго, не знали бы мы потомъ, гдѣ тебя искать. Самые поиски заставили бы насъ терять много времени, хотя бы мы тебя наконецъ и отыскали. А могло и то статся, что ты, предпринявъ предполагаемые тобою изъ мѣста въ мѣсто переезды, разѣхался бы съ нашимъ письмомъ, которое, такимъ образомъ, могло вовсе затеряться и никогда тебя не достигнуть. Намъ же весьма желательно, чтобы ты какъ можно скорѣе извѣстился о той перемѣнѣ, которую ты самъ, хотя безъ твоего вѣдома, произвелъ въ нашихъ съ тобою сношеніяхъ. Съ сего намекаемаго тебѣ обстоятельства твоего послѣдняго письма нач-

немъ нашу бесѣду. Подлинно, нельзя безъ слезъ, безъ плача, безъ сжатія сердца видѣть разрывъ такого соединенія, каково было наше. А какое же? Братское и дружеское, духовное и христіанское, подобное тому, какое видно было въ тѣ блаженные времена, когда соединяющихся въ-рующихся и сердце и душа были едины (Дѣян. IV, 32.) Такъ ли? Согласенъ-ли ты въ семъ?—Такъ точно, потому что мы во время соединенія точно одною вѣрою и едиными правилами христіанства были одушевлены: доказательствомъ тому служить и самое сіе намѣреніе наше такого соединенія, которое не составилось бы, если-бы не духомъ любви и вѣры были къ тому побуждаемы. Никакая корысть въ соединеніе наше не входила, какъ тебѣ очень извѣстно. Обратимся теперь къ первой твоей совѣсти, основанной на вѣрѣ твердой и прочной, и не тою не протѣивущающей любви, съ лишеніемъ которой и самое сожженіе тѣла, не говоря о другихъ тѣлесныхъ подвигахъ, бесполезно,—но ею лишь руководствуемой, какъ мы то можемъ тебѣ доказать премногими примѣрами, поставляя и самихъ себя свидѣтельствами твоего подлинно христіанскаго братолюбія; ибо, не говоря далѣе, отъ тебя заимствовали мы свѣтъ, или паче тебя угодно было Господу употребить, дабы озарить нашъ духовный иракъ: отъ тебя я особенно видѣлъ и въ другомъ отношеніи великій знакъ великой къ себѣ любви. Тогда ты бы не мало подивился, если бы кто въ духовномъ человѣкѣ изчислялъ тебѣ тѣ недостатки любви, какіе мы тебѣ въ тебѣ самомъ поименовали — подивился и пожалѣлъ, если бы это былъ посторонній; а ежели бы свой, то всѣмъ мѣрами старался увѣрить его, чтобы всему предпочитать дѣла любви, безъ коихъ вѣра обманчива, бесплодна. Какія же суть заключенія изъ вышеописанныхъ замѣчаній? онѣ суть слѣдующія: первое, что *ты не въ правѣ былъ положить самъ собою, безъ нашего согласія, ршенія не жить тебѣ въ Архангельскомъ*: ибо вспомни или прочти выше, каковъ былъ союзъ нашъ—христіанской, духовной, единой души и еди-наго сердца требующій. А тѣмъ менѣе въ правѣ былъ предпринимать новую жизнь, и такую, о которой тебѣ наше мнѣніе было неизвѣстно,—а тѣмъ еще менѣе отказываться отъ нашихъ (въ справедливости на весь міръ отдаваемыхъ) требованій пріѣхать къ намъ посѣвъ семилѣтней разлуки, пріѣхать объясниться въ подозрѣніяхъ, относящихся къ душев-ному твоему состоянію. Ибо, когда трое одно и сердцемъ и душою, то есть, суть лишь три части одного цѣлаго, то не тою каждая знаетъ все, но и каждая къ одному и тому же стремится концу. Когда-же каждая изъ нихъ что скрываетъ отъ другихъ, или безъ согласія другихъ въ чемъ либо поступаетъ, то симъ самымъ дѣйствіемъ она отдѣляется уже отъ цѣлаго. Мы, по праву завѣта нашего, по власти старѣйшихъ тебѣ братій, занимающихъ теперь мѣсто родителей твоихъ,

не по крови токмо, но паче по любви, связующей насъ союзомъ, ничѣмъ не уступающимъ союзу нѣжнѣйшихъ родителей и дѣтей:—требуемъ твоего сюда прїѣзда, безъ всякихъ отговорокъ, представляющихъ удобства иного тракта, который потому кажется удобнѣе тебѣ, физически отъ Архангельскаго тебя отдаляющій, что нравственный твой путь совсѣмъ иное отъ нашего прїять направленіе. Любезнѣйшій другъ, мы теперь по совѣсти не можемъ и не должны принимать никакихъ твоихъ отговорокъ, а всякій отказъ твой почитать обнародываніемъ той разпустной твоей съ нами книги, которую ты имѣлъ неосторожность давно уже въ дѣлѣ твоёмъ подписать. Повторяемъ, что докожъ мы съ тобою не увидимся и не переговоримъ объ всемъ обстоятельно, не можемъ мы дать тебѣ на прїемлемый тобою образъ жизни и на устраниніе себя отъ насъ ни согласія нашего, ни благословенія. Мы теперь, имѣя въ рукахъ нашихъ документъ или явное подтвержденіе бывшаго и существующаго между нами вышеупомянутаго завѣта, смѣло обращаемся къ тебѣ съ нашими требованіями; ежели ты и теперь рѣшаешься вмѣсто себя прислать намъ отказъ, косяго извиненія, какія бы онѣ ни были, въ теперешнемъ нашемъ съ тобою положеніи не дѣльнымъ, не оскотательнымъ, не оправдывающимъ. — Далѣе, ты не обращаешь вниманія на то, что, пускаясь на подвигъ, по мнѣнію твоему, на величайшій подвигъ христіанскій и особенно тобою уважаемый, пускаешься, не поклонившись праху родителей и не испросивъ такимъ образомъ благословенія отъ нихъ въ твоёмъ предпріятіи, пускаешься, рѣшившись миновать оный, лишь стать въ двухъ верстахъ отъ пути твоего отстоящій. Можно ли сказать, что ты здѣсь любовію руководишься? Нѣтъ, нѣтъ любезнѣйшій, явной нелюбовію къ намъ, которыхъ ты желая объѣхать, обязываешь и родительскій гробъ.

Новгородъ. Юрьевъ монастырь. 1828 года, апрѣля 25 дня.

Христеосъ Воскресе!

Любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья!

Радуйтесь о Господѣ, подающемъ вамъ преслѣніе въ добродѣтеляхъ христіанскихъ и, полагая восхожденіе въ сердцахъ вашихъ, восходить отъ силы въ силу духовную, дабы явилася вамъ слава лица Божія въ Сіонѣ небесномъ.—Волю вашей покоряюсь и требованіе ваше исполнить намѣреваюсь, сокративъ для сего предначертанное мною путешествіе и предназначивъ оному иное направленіе. Мысль о поклоненіи священнѣйшему для меня праху родительскому, признаюсь, и прежде обращалась всегда въ головѣ моей, и долгъ сыну молиться о упокоеніи душъ родительскихъ есть для меня не токмо священнѣйшій, но и прїятнѣйшій. Воздать почитающимъ въ Бозѣ родителямъ сыновнее работнѣное поклоненіе и на гробѣ

ихъ повергнуть о душахъ ихъ молитвы усердѣйшія выѣсть съ церковію, я предполагалъ на возвратномъ моемъ пути, намѣревался расположить оныя такъ, чтобы къ 30-му сентабря (къ дню кончины отца) быть въ Соловйцахъ, о каковомъ предположеніи и намѣреніи моемъ я писалъ и къ брату князю Прохору Александровичу. Но нынѣ радуюсь душевно, что, по вашему убѣжденію, удостоюсь ранѣе получить душевную отраду, изліяніемъ предъ Господомъ души моею окаянной о упокоеніи въ Бозѣ преставившихся надъ самимъ прахомъ ихъ, къ которому благоговѣю и испросить ихъ благословенія на пути странствованія къ святымъ мѣстамъ и къ святѣйшему мѣсту селенія славы Божіей, бrenными очами невидимой. По искренности, опять повторяю вамъ, что одно только разчисленіе времени лѣтняго, краткаго, для пути удобѣйшаго, было причиною предположеннаго мною прежде минованія мѣсть, воспоминаніями для меня драгоцѣннѣйшихъ, а отнюдь не удаленіе отъ васъ, по уклоненію нравственнаго моего пути отъ вашего.

Теперь ожидаю повозки для дороги и чаю въ началѣ будущаго мѣсяца, какъ и путь между тѣмъ еще попросохнеть, отправиться изъ сей святой обители съ благословеніемъ отъ великомуученика, великаго моего заступника, котораго праздникъ я удостоился, недостойный, праздновать духовно съ святыми мужами, имъ руководимыми къ царствію небесному, и надѣюсь въ началѣ предбудущаго мѣсяца (основывая всё сіи предположенія на словахъ; аще Господь благоволитъ и здравъ буду) достигнуть мирнаго и благословеннаго Архангельскаго, дабы оттуда съ благословеніемъ архистратига Господня и съ напутствованіемъ міра отъ васъ итти далѣе въ путь свой къ Кіеву, радуясь. Здѣшнее-же мое пребываніе есть для меня величайшая милость Господня. Удаленіе отъ суетъ міра, миръ и тишина, господствующія въ святой обители не токмо въ стѣнахъ, но и въ братіи, молитвословія частыя ежедневны, бесѣды поучительныя отца архимандрита и его истинно дружеское, опытами доказуемое, ко мнѣ недостойному расположеніе и нечувственную мою душу приводятъ иногда въ умиленіе и желаніе *провести дни мои въ таковомъ богомысленномъ уединеніи*, не отрицаясь впрочемъ, при помощи свыше, къ покаянію тяготы, какая всеблагимъ промысломъ на помощь мою возложится, для заглаженія многихъ моихъ отъ юности и доселѣ согрѣшеній, глубже и глубже вкореняется въ мое сердце, и гласъ милосердія Божія вопіетъ ко мнѣ окаянному, да къ Нему прибѣгну, оставивъ міръ и все, яже въ мірѣ (1 Іоанн. II, 15). Только теперь желаю, вседушно помолившись Господу и Пречистой Его Матери и святымъ прославленнымъ въ естествонной нашей церкви угодникамъ, повидѣть знатнѣйшія общежительныя обители, гдѣ святыя отшельники проводятъ жизнь богомысленную въ отверженіи міра и своей воли, въ нищетѣ, постѣ и молитвѣ, дабы

хотя издали, по благодати Господней, дерзнуть имъ въ слѣдъ; научался ихъ примѣрамъ и ободрялся въ малодушныхъ своихъ помыслахъ. Прощайте, любезнѣйшіе братья и друзья, Господь да укрѣпляетъ васъ вѣщае и вѣщае въ теченіи вашемъ богоугодномъ. Надѣюсь до радостнаго свиданія, ежели Господь благоволитъ, писать къ вамъ изъ Москвы. Предаю себя вашимъ святымъ молитвамъ и съ искренностію братскаго усердія остаюсь весь вашъ братъ и слуга С. Шихматовъ.

С. Архангельское. Августа 25, 1828 года.

Любезный другъ!

Предметъ, о которомъ мы съ тобою сперва переписывались, потомъ личное имѣли *разлазольство, по отбытіи твоемъ*, непрестанно приходитъ намъ на мысль, и тѣмъ большее обращаетъ на себя теперь вниманіе наше, чѣмъ разсудокъ болѣе пріобрѣлъ причинъ къ истинности, къ *сопротивленію тебѣ въ твоемъ предпріятіи—вступленію твоему въ Юрьевъ монастырь*. Если съ одной стороны, мы, для сохраненія взаимной любви братской и мира, всегдашняго спутника любви, находимся принужденными уступить твоему сильному желанію принятія на себя *монашества*, и дать на то наше согласіе: то съ другой, обозрѣвъ теперь хорошенько всѣ обстоятельства, склоняющія тебя избрать именно *Юрьевъ Новгородскій монастырь*, находимъ въ себѣ сильное *сопротивленіе* противъ сего твоего избранія такъ, что почитаемъ нужнымъ отклонять тебя отъ того всѣми силами. Сіе заставило насъ опять взяться за перо и сообщить тебѣ на бумагѣ все, что по дѣлу сему находится въ нашемъ сердцѣ.—Но прежде, нежели вступимъ въ дальнѣйшее бесѣдованіе, надобно предварительно сказать слова два о предпринятомъ нами испытаніи *сообщеннаго тебѣ якобы откровенія свыше*, бывшаго на счетъ тебя *одному изъ братій сего монастыря*, а именно, что мы, приступая теперь разсматривать истину оного, не имѣемъ причины опасаться чрезъ то подпасть осужденію тѣхъ, которые не пріемлютъ какого либо явнаго и свѣтлѣе принятаго воли Божіей извѣщенія. Ибо оно отнюдь не таково, а, напротивъ, находится въ самомъ томъ видѣ, въ которомъ изслѣдованіе необходимо, для принятія или непринятія оного. И такъ приступимъ благословясь, и призывая въ помощь немощныя укрѣпляющаго Всевсятаго Духа Божія, *приступимъ къ разсмотрѣнію съ седмью печатями, съ семью англійскими стражами доставленнаго тебѣ письма*. Сперва разсудимъ, какъ бы поступилъ ты самъ и всякій въ Бозѣ живущій мужъ, получивъ откровеніе для другого, и какъ поступлено *по сему выдаваемомъ откровеніи*. Разсмотримъ мѣры, какія свойственны послѣ истиннаго откровенія, дабы сличивъ оныя съ мѣрами послѣ выдаваемаго, можно было судить,

подлинное ли это, или нѣтъ. Получивъ несомнительное откровеніе воли Божіей, для сообщенія явну, для сообщенія твоему другу, твоему искренности, ты не почелъ бы нужнымъ, ты не дерзнулъ бы искать утверждения этому *отъ какихъ либо таинственныхъ симметностей*: прямо бы открылъ свое ему изустно, или, если, не какими либо обстоятельствамъ, нужно было свое написать, то не иное что имѣлъ бы въ виду, какъ то же то, какъ бы точнѣе изложить свое порученіе свыше, будучи совершенно увѣренъ, что начавшій сіе дѣло, самъ и совершить. Тебѣ бы и на умъ не пришло искать пособія *отъ некоторыхъ таинственныхъ симметностей*. Обратимся къ настоящему случаю. Тебѣ сообщено откровеніе воли Божіей, сообщено такъ, что, по самому твоему замѣчанію, обнаруживается здѣсь даже тѣмъ, что писавшій письмо даже отрывается отъ онаго. Для чего? Для того, повидимому, чтобы и самый способъ доставленія тебѣ онаго сдѣлать *чуднымъ, необычайнымъ*. Далѣе, видишь сіе письмо запечатаннымъ семью печатами, — *печатами съ англійской надписью*. Спрашиваемъ: по откровенію ли же, по повелѣнію ли свыше писатель письма употребилъ сіе подражаніе видѣнію возлюбленнаго ученика Христова, Духомъ Святымъ намъ сообщенному, или самъ о себѣ? Если самъ о себѣ, то не дерзновенно ли наче мѣръ такое самовольное таинственнаго вѣщности занятіе, такое копированіе оной для облеченія дѣла сего, хотя бы оно дѣйствительно было отъ Бога. Не *будетъ* ли это, и въ такомъ случаѣ, одинакое преступленіе съ тѣмъ, за которое величайшій угодникъ Божій и боговидецъ Моисей наказанъ былъ преждевременной смертію? Не подобится ли это даже преступленію Озы, преступленію дерзнувшихъ употребить свой огонь для кажденія хотя священнымъ оміаломъ и освященнаго мѣста? Полагать же внушеніемъ Божиимъ сіе таинственное облеченіе письма воспрещаетъ то, что печати сіи съ *многочисленной надписью*; то есть, не греческой, единовѣрскаго нашего народа, а англійской, народа, нечитаемого нами еретическимъ. Ибо возможно ли полагать, чтобы такой ревнитель по православію, каковъ, по словамъ твоимъ, о. Фотій обращенъ былъ, въ семь дѣлъ, къ такимъ словамъ печати, которыя вырѣзаны были для протестантовъ, монашество, о которомъ идетъ все дѣло, отрицающихъ? Такимъ образомъ, сія заята таинственность, не придавая ничего къ важности дѣла, если оно и отъ Бога, но давая оному еще видъ дѣла отъ человѣковъ, весьма уже умножаетъ вину *изобрѣтателя*, когда оно дѣйствительно есть не иное что какъ *человѣческій смыслъ*. — А что все дѣло сіе носитъ на себѣ видъ изобрѣтеннаго отъ человѣковъ, то явствуетъ изъ слѣдующаго. Самое уже употребленіе въ такомъ дѣлѣ, которое выдаютъ за дѣло Божіе, не можетъ не остановить всякаго безпристрастно испытующаго, истиннаго набожнаго христіанина: оно, съ перваго взгляда, умень-

шастъ довѣренность къ оному и всякую возбуждасть осмѣнительность. Ибо, не говоря о учительныхъ церквахъ нашей, которыхъ большая часть ни въ какомъ случаѣ не допускаетъ употребленія лжи, которая есть отъ діавола (1 Іоан. III, 8), мы находимъ оную строго запрещенной въ катихизическомъ ученіи нашемъ, то есть, въ таковой книгѣ, которая вручается церковію всякому вѣрующему, всякому воину Христову, подобно тому, какъ вручается всякому вступающему въ службу земного царя его инструкція, и по которой лишь одной мы можемъ содѣлывать наше спасеніе. Отъ діавола ли заимствовать средства къ оправданію путемъ Божиимъ? Но дагдѣ, откуда взялась у о. Фотія, который, по весьма строгимъ теоріямъ замечаніямъ, есть писатель письма, печать съ англійской надписью? Какъ она могла къ нему попасть? Купить ему оную, не предположительно; да и продать ли гдѣ въ лавкахъ такіа печати кромѣ англійской лавки? а въ ней онъ, вѣроятно, никогда не бывалъ и ничего не покупывалъ, тѣмъ менѣе эмблематической англійской печати. Подарить ему оную, никому и въ голову не придетъ: да и самъ бы онъ ее не взялъ, если бъ кто и дарилъ. Имѣть ее отъ кого изъ монашествующихъ также невозможно; ибо по той же причинѣ не могла она обрѣстись ни у кого изъ нихъ, не какой и у него самого. *Итакъ, явствуетъ, что печать сія заимста отъ кого либо изъ септскихъ, и притомъ такихъ, у которыхъ, по многимъ стекшимся разнымъ обстоятельствамъ, можно предположить имѣніе сей печати, и такихъ еще, съ которыми бы отецъ Фотій былъ фамиліарно знакомъ; ибо всякій иной могъ бы нѣсколько соблазниться требованіемъ отъ него печати сей. Скажемъ болѣе, надобно даже предполагать, что лице сіе само предложило отцу печать свою къ его услугамъ. Ибо, не вѣроятно, чтобы онъ самъ собою издумалъ приложить къ письму своему протестантскую иностранную печать—и къ какому еще письму!.. Онъ не понималъ бы вырѣзанныхъ на печати словъ, если бы кто не объяснялъ ему оныхъ. Необходимо предполагать въ дѣлѣ семъ и предложившее и объяснившее сію печать съ надписью, хорошо знакомое отцу, лицу, а притомъ знакомое и тебѣ, и вѣдающее, что ты знаешь англійскій языкъ.—Такое точно лицо и открывается въ дѣлѣ семъ, по снятіи съ него таинственную покрыва. Мы, вѣроятно, не успѣли наемкнуть, какъ ты уже и узналъ оное. Вотъ, любезнѣйшій, сколько сказывается человѣческаго въ семъ дѣлѣ, выдаваемомъ за истое дѣло Божіе: сказывается преднамѣренность, сказывается участіе свѣтскаго лица, изъ *подъ руки* тутъ же дѣйствующаго, съ которымъ, вѣроятно, начертанъ и планъ операціи, и по вліянію котораго пресвященный а), совѣтовавшій тебѣ лично избрать монастырь въ полуденной*

а) Вѣроятно же всего, новгородскій викарій, пресвященный Игнатій.

Россіи, вдругъ повлекъ тебя къ полунощной... Ты, вѣроятно, не смѣешь и подумать, чтобы отецъ Фотій рѣшился на такую мѣру: и намъ не хотѣлось бы такъ полагать. Но дѣла говорятъ и говорятъ такъ ясно, что ономъ не совершенное объясненіе, то, по крайней мѣрѣ, сильное подозрѣніе не можетъ не имѣть мѣста. Допускающіе позволительность или неограниченно, для пользы ближняго, невольно допускаютъ всякую остановку ея. О іезуитахъ пишетъ преосвященный Платонъ въ Исторіи Россійской церкви, что нѣтъ такого зла, на которое они, по правиламъ своего ордена, не должны отваживаться для пользы церкви. А іезуиты почитались и почитаются людьми особенно набожными и стражами латинской церкви. Сколько и наша исторія представляетъ примѣровъ фанатизма! Употребленная таинственность въ дѣлѣ семъ (въ дѣлѣ, которое не требуетъ никакого особеннаго чуда къ совершенію оного; ибо вступленіе въ монашество и самыхъ благонамѣреннѣйшихъ было и бываетъ по общему порядку) даетъ ему совсѣмъ иной видъ. *Ступай ты путемъ общины, никто бы тогда не могъ открыть, какія были употреблены пружины, какаѣ дѣйствовала политика, для избранія жюбою, предпочтительно, сей обители.* Таинственность, употребленная, повидимому, для приданія важности дѣлу сему, вовсе лишастъ еное всякаго вѣса. Таинственность обратила особенное вниманіе наше; и опасавшихся уже много на твой счетъ, по подозрѣніямъ весьма правдоподобнымъ, заставила насъ пристально рассмотреть то обстоятельство, которому она служила дерзновеннымъ покровомъ. При первомъ твоёмъ обнаруженіи намъ таинственного письма, не могли мы не сомнѣваться въ содержаніи оного, не токмо по смѣлому копированію такихъ вещей, предъ коими надлежитъ благоговѣть ничтожеству нашему, но и по тѣмъ многимъ причинамъ, въ письмахъ нашихъ тебѣ упомянутымъ, которыя отнюдь не показывали намъ намѣренія твоего, какъ ты собѣ представляешь, званіемъ Божиимъ. Видя твою упорность въ оставленіи насъ и торжественное объявленіе намъ, что ты не хочешь и не можешь *соблюдать намъ въ занятіяхъ нашихъ по учебному нашему заведенію, ны, для сохраненія мира и любви, разсудилъ за благо не противиться долѣе твоей склонности къ монашеству.* Что же принадлежитъ до твоихъ мнѣній о вѣрѣ и церкви, съ нѣкотораго времени въ тебѣ превозмогающихъ, несообразныхъ съ катихизическимъ ученіемъ, мы не могли ни читать ихъ въ твоихъ письмахъ, ни изустно слышать отъ тебя безъ сердечнаго сокрушенія. Приема теперь въ разсужденіе, что мнѣнія сіи поселились въ тебѣ съ самаго твоего сближенія съ держащимися оного мирянами и монашествующими, которые и рѣшили тебя, наконецъ, воспріять твердое намѣреніе вступить въ монастырь и именно Юрьевъ монастырь, *мы не можемъ не предполагать, что сіи противныя церкви*

мыслия съ нами имютъ свое утѣхище, и по опитѣ то монастырь собѣ привлечь на себя отличное твое предъ прочими одобреніе и избраніе. Если къ неправости сихъ мнѣній—мнѣній катихизическихъ, а потому великой важности—присоединить подозрѣніе наше о выдаванномъ откровѣніи, присоединить и то, что съ самаго обличенія твоего съ соей партіей, примѣтно, чувствительно перемѣнилось не только образъ твоихъ мыслей, но и самая дѣятельность христіанская охладѣла до такой степени, что мы принужденными нашлись указывать тебѣ холодность сіи многими важными, по любви къ ближнему, упущеніями, то невольными образомъ рождается сильное желаніе, чтобы ты не отступалъ отъ Юрьева монастыря, и мы теперь почитаемъ за необходимую обязанность истиннаго братства противиться тому всѣми силами. Но мнѣнію нашему, ты поставленъ на широкій путь противленія церкви, которое, какъ ни прикрываютъ совѣтники твои ревностію по православію, не можетъ обнаруживаться въ словахъ и дѣлахъ. Ревность по православію есть самый тотъ покровъ, которымъ прикрываютъ свои бредни всѣ старообрядцы и даже тѣ раскольники, которые, стараясь соорудить церковь свою на образецъ старинной церкви, до того изуродовали ее, что не имѣютъ и тѣни христіанства, и терять у себя, даже уважають, скверности и пороки нагнусѣвшіе. Вотъ какъ опасно прилагаться къ стариннымъ толкамъ и партіямъ.

Нѣтъ, другъ любезнѣйшій, скорѣе мы согласимся видѣть тебя на концѣ свѣта отъ насъ, нежели въ Юрьевомъ монастырѣ. Причины нашихъ тебѣ описаны подробно, и онѣ такъ важны, что разумъ и вѣра понуждаютъ тебя дѣйствовать по внушенію оныхъ. Обдуманность наша въ дѣлѣ семъ тебѣ очень явственна. Дѣйствительно, можно сказать, что мы зрѣло о семъ размышляли, со всѣхъ сторонъ обобравъ твое предпріятіе; а ты никакъ не можешь сказать того намъ, чѣмъ мы упрекаемъ тебя, а именно, что мы поступаемъ опростчиво.—Повторяемъ еще нашу просьбу, не откажи strokesмъ снѣгъ часового твоего вниманія, и внявъ уму, передай на судъ совѣсти—совѣсти же не плетеной, не порабощенной, не спутанной, не свободной, какъ она была прежде у тебя и какъ должно быть въ человѣкѣ сему гласу Божію.—Если склонность твоя къ монашеству такъ сильна, что ты не воленъ и на нѣкоторое время себѣ въ томъ отказывать, то, кромѣ Юрьева монастыря, не держимъ мы тебя ни въ какой. Гряди съ благословеніемъ нашимъ и всѣхъ родныхъ въ особую обитель, нашей ли губерніи, или иную. Исполни такъ, какъ ты предполагалъ, прежде нежели побывалъ въ Новѣ-городѣ, исполни монастырь не богатствомъ, а бѣдностью знаменитый: да подвиги твои вѣдомы будутъ Богу Единному и раздаются не долу на земли, а горѣ на небеса. Согласись, любезнѣйшій другъ, что убогая еда отъ земли види-

ная пустыня была бы удобна выжить *мишамъ духова*, нежели обители, богатствомъ, великолѣніемъ, некривительствомъ властей и проч. и проч. отличающіяся. Сокрытыя батареи дѣйствительныя открытыя и такъ выставленныя, что представляютъ мѣтку цѣль непріятелю. Въ семъ случаѣ мы надѣмся, съ помощію Божію, возстановитъ прежній между нами миръ и доброе согласіе, которое теперь прерываетъ твое прилежаніе къ старообрядческимъ мнѣніямъ, надѣмся видѣть тебя совершенно примлющимъ все ученіе того катихизиса, которому ты, будучи оглашенъ еще дѣтства, до позднихъ лѣтъ слѣдовалъ неоступно, державшимъ воѣ тѣ догматы, которые держитъ святая наша церковь, и называющимъ церковь все собраніе христіанъ, съ духовными ихъ пастырями и святымъ Синодомъ, а не горсть тайно подрывающихъ ея благословенныя основанія: видѣть тебя одобряющимъ воѣ книги, ею одобряемыя, и вѣрнымъ сыномъ своимъ для душевной пользы предлагаемыя, и отмѣтающимъ тѣ, на которыя она налагаетъ свое запрещеніе. Если ты не вступишь въ Юрьевъ монастырь,—еще ты воленъ располагать собою,—еще можешь совѣсть твою внимать нашимъ просьбамъ. Отрѣшись, отторгнись, оторвись. Наше упорное несогласіе на вступленіе твое въ сей монастырь, наше даже заклинаніе тебя воѣмъ, что только есть важнѣйшаго въ нашемъ съ тобою союзѣ, достаточно перевѣситъ те обнадѣживаніе, которое ты далъ о твоёмъ туда вступленіи, и тебя, какъ по совѣсти, такъ и по міру, можетъ вывести изъ затрудненія.—Если же ты, презрѣвъ сіи наши, истымъ усердіемъ внушаемыя, представленія, и, не смотря ни на что, рѣшишься удовлетворить твоей страсти, ступай, любезнѣйшій другъ. Но знай, что ты идешь отъ насъ, неможемъ не оправдавшись во воѣхъ нашихъ обвиненіяхъ, но и утвердивши насъ въ мнѣніи, что воѣ твои небратолюбивые поступки суть плоды того неправого догматовъ нашихъ несовѣданія, которое прежде мы въ тебѣ подозрѣвали, а теперь явно навѣдали.

Приниска братьевъ къ предыдущему письму, отъ сентября 10 дня 1828 года.

Хотя много уже тебѣ сказано выше причинъ, понуждающихъ тебя *перемѣнить твое направленіе отъ Юрева монастыря* (еслии домъ нашъ тебя держать никакъ не можетъ) къ иному, общающему тебѣ истинное спокойствіе въ лонѣ церкви, причинъ сильныхъ, которымъ, будучи присоединены къ твоему великодушію, многіе годы воѣ твои поступки осіявавшему, и теперь, ожидаемымъ отъ тебя подвигомъ, новый блескъ побѣды благочестію твоему уготовляющему, подають намъ надежду, что не совсѣмъ развязанный узелъ нашего тѣснѣйшаго союза опять крѣпко на крѣпко затянется, неразрывно завяжется,—однакоже не можемъ

не дать мѣста, самимъ собою присоединяющимся къ вышенисаннѣмъ, слѣдующимъ двумъ новымъ обстоятельствамъ. 1-е. Секретарь смоленской консисторіи г. *Даламановъ*, нѣлзующійся въ Смоленскѣ добрымъ мнѣніемъ и уваженіемъ людей благочыслящихъ, въ числѣ которыхъ суть и обѣ наши сестры, и отъ духовенства заслужившій почтеніе за свое правдоушіе и безкорыстіе, узнавъ, что ты (онъ знаетъ тебя по Петербургу, гдѣ онъ, служа въ Синодѣ, жительствоваъ, и откуда недавно прислааъ въ Смоленскъ) располагаешь вступитъ въ Юрьевъ монастырь, сказаъ брату Василію Александровичу ⁹⁾, пришедшему въ консисторію (въ бытность его въ Смоленскѣ для свиданія съ тобою) за свидѣтельствомъ нашему Евгению, что онъ, имѣя основательныя причины, совѣтуетъ ему стараться, какъ можно, удерживать тебя отъ сего твоего предпріятія: вѣсели есть твое непремѣнное желаніе постричься, то сменить тебя къ избранію другого монастыря, а не *Юрьева*, *подъ управленіемъ о. Фотія состоящаго*. Братское сіе дружеское остереженіе запечатлѣъ отъ тѣмъ, что какъ христіанинъ почитаеъ онъ нужнымъ сообщить ему оное. Братъ Василій Александровичъ, имѣя надобность быть въ Боровскѣ на армарей, 8-го числа сего мѣсяца, и желая повидаться съ нами на единѣ, чтобы поговоритъ о бывшемъ ему вышенисанномъ извѣщеніи, пріѣзжалъ къ намъ ранѣе ожидаемаго времени и пребылъ у насъ трое сутокъ, въ продолженіи которыхъ, какъ ты то собѣ легко представить можешь, много и много было говорено о тебѣ. Мнѣнія его узнаеъ ты отъ него лично. — Второе обстоятельство есть слѣдующее. На другой же день по пріѣздѣ брата, пріѣзжалъ къ намъ знакомый намъ архимандритъ сесѣднаго монастыря ¹⁰⁾, бывшій не очень давно въ Петербургѣ и знакомый со всѣми пребывающими тамъ важными духовными лицами и съ синодалами. Онъ брату и намъ говорилъ много такого на счетъ Юрьева монастыря и настоятеля онаго, которое вышенисаннѣмъ причинамъ нашимъ придаеъ много вѣсу.

Изложенныя тебѣ яричины нашего сопротивленія противъ твоего вступленія въ Юрьевъ монастырь, (какъ въ сей тетради, такъ и въ прежнихъ письмахъ и разсужденіяхъ тебѣ читанныхъ и на словахъ представленныхъ) такъ вѣски, что не требуютъ усиленія отъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, а потому мы ихъ и не искали. Добавленныя же здѣсь, какъ ты видишь, сами собою пришли къ намъ и, такъ сказать, сами собою прицѣпились къ нашимъ разсужденіямъ, предстать тебѣ уже готовымъ бывшимъ. Не лишн и сихъ твоего безпристрастнаго обозрѣнія. — Побѣда твоя надъ міромъ очень ощутительна. Не есть еще одно лицо, требующее дальнѣйшаго твоего усиія: лицо сіе есть самъ ты. Побѣди самого себя!

Именно братьевъ къ Сергію, отъ 20 января 1829 года.

Любезный братъ.

Намъ часто приходитъ на мысль твое намѣреніе постриженія въ монашество. Сперва надобно быть истиннымъ сыномъ церкви, послушнѣйшимъ и покорнѣйшимъ, любящимъ ее и любимымъ отъ нея, чтобы потомъ получить въ ней избранное мѣсто. Когда бы мы совершенно еднодушествовали насчетъ ученія церкви и видѣли въ тебѣ воѣ тѣ дѣйствія, которыя почитаемъ необходимыми послѣдствіями истиннаго строгія вышенносанной разности, то мало бы имѣли причинъ удерживать тебя отъ *монашества*. Однако же посовѣтовали бы тебѣ не посѣбно къ тому приступить и хорошенько рассмотреть званіе Божіе, посовѣтовавшись искренно со всѣми тѣми, съ совѣта которыхъ мы вѣрѣ и любви надлежитъ тебѣ предпринимать такое дѣло. Что же принадлежитъ до монастыря, въ который бы тебѣ удалиться, то отсюда не посовѣтовали бы тебѣ, какъ и прежде уже у насъ о томъ была рѣчь, *богатствомъ, а паче бѣдностью знаменитый избрать монастырь*, и не лица отъ Бога особеннаго откровенія на избраніе онаго. Ибо не являлось ли то будетъ, не дерзновенно ли, не искушеніемъ ли Бога будетъ пресить откровенія въ томъ, что мы должны сами искать и въ чемъ мы имѣемъ довольно разсудка, чтобы различить доброе отъ злаго. О сообщенномъ намъ тобою *откровеніи* мы точно тѣхъ же мыслей, какъ и были. А потому, по нашему мнѣнію, *отъ другаго сильнаго причина не оставаться тебѣ въ Юрьевомъ монастырь*, если бы Господь и помогъ намъ приобрести опять совершенное твое еднодушіе. Кромѣ сихъ тебѣ извѣстныхъ и другихъ причинъ, по которымъ какъ мы, такъ и прочіе здѣшніе члены нашего семейства, не совѣтуемъ, не благословляемъ тебя избрать сей монастырь. Но о семъ не время еще теперь распространяться. Коли ты внимашь гласу нашему въ первомъ важнѣйшемъ обстоятельствѣ, то въ семъ послѣднемъ, ты, безъ сомнѣнія, ничего не сдѣлаешь безъ нашего совѣта; когда же не послушаешь перваго представленія, то и въ послѣднемъ поступишь также самоправно, но да не будетъ сего, да не будетъ.

Говоря о семъ послѣднемъ обстоятельствѣ, мы не можемъ не замѣтить тебѣ нашего удивленія о распространяемомъ въ Петербургѣ чрезъ уста преосвященнаго Серафима ¹¹⁾ слухъ о намѣреніи брата Павла Александровича вступить въ Юрьевъ монастырь, слухъ ложномъ и выдуманномъ, а для какой цѣли, сіе предоставляемъ судить каждому про себя. Нельзя однакоже не пожалѣть, что ложь и предъ лице первенствующаго свѣдѣтеля нашей церкви предстать не устыдилась.

Въ разговорахъ и сужденіяхъ нашихъ съ тобою слышали мы отъ тебя, что ты тогдашнихъ своихъ духовныхъ состояній, померее ты почиталъ не токмо не погрѣшительнымъ, но и православѣйшимъ, обязавъ нѣкоторымъ лицамъ, съ которыми ты имѣлъ продолжительныя вѣрѣ конференціи, и отъ которыхъ выходилъ всегда вѣ себя отъ восхищенія. — Само собою разумѣется, что въ сихъ разсужденіяхъ невозможно было не касаться общихъ о вѣрѣ положеній, нами и тобою различно приѣмимыхъ, ибо они, содержа въ себѣ существенную часть вѣры, а именно ученіе церкви, не могли не быть прикосновенными, о чемъ бы ни заикались изъ принадлежности вѣры. А потому, если бы ты въ нихъ или они въ тебѣ замѣтили, не говорю столь существенную разность, но хотя и гораздо меньшую, то не токмо бесѣда ваша не могла быть назидательна другъ для друга, но была бы лишь омерной и столько духовности въ себѣ заключающей, сколько бывасть оной въ сязаніи о предметахъ всякаго рода, или вовсе не духовныхъ. А изъ сего явствуетъ вамъ то, что вышеписанные, восхищавшіе, умудравшіе тебя собесѣдники твои и тѣ были съ тобою совершенно единомысленны, такъ и то, что ежели и не отъ нихъ первоначально ты сталъ неправо мудрствовать, то, безъ сомнѣнія, они утверждали тебя въ томъ мудрствованіи, отъ котораго ты здѣсь оторкся.

Письмо князя Сергія къ братьямъ изъ Юрьева монастыря, отъ 5 февраля 1829 года, по возвращеніи изъ путешествія по св. мѣстамъ.

По пріѣздѣ моемъ передъ праздниками сюда, а на другой день праздника успѣшнымъ увѣдомить васъ о совершеніи моего странствованія благополучнымъ прибытіемъ въ богохранимую св. великомученика и побѣдоносца обитель; но по сіе время еще не имѣю отъ васъ отвѣта и безпокоюсь относительно вашего здоровья, уповаю впрочемъ, что Господь во всякомъ случаѣ не оставитъ васъ своею помощію, о чемъ и обязанымъ себячитаю возсылать къ Нему недостойныя мои молитвы. Я же скажу вамъ о себѣ, что съ пріѣзда моего по сей часъ, благодареніе Господу, не имѣю никакой болѣзни, хотя и нѣтъ вѣрности, жаждаемой въ брѣнномъ моемъ составѣ. Въ концѣ прошлаго мѣсяца, получивъ настоящій указъ о увольненіи моемъ отъ службы, я не замедливъ пустить его въ дѣло и, помолвившись усердно (неколку усердіе совѣстно съ моимъ оказанствомъ), наконецъ, 2-го сего мѣсяца, въ день Срѣтенія Господня, подписалъ рѣшительную для себя бумагу, въ которой срѣтается изшествіе мое отъ міра со вступленіемъ въ монастырь, а именно прошеніе къ преосвященнѣйшему Серафиму, съ приложеніемъ частнаго письма о томъ, чтобы опредѣленъ я былъ въ число братотва съ надеждою поступленія, которое тѣмъ скорѣе можетъ совершиться, тѣмъ для меня

будутъ радости, и того-же числа бумага ои съ нужными еще докумен-
тами отправлены ко владыкѣ. Теперь ожидаю рѣшенія отъ него, для
созвоченія мирскихъ одеждъ и обличенія въ черныя монашескія, и е-
дабы совлекся вкупѣ и ветхаго челоука, и облекся въ новаго! О семъ
прошу и васъ усерднѣйше помолитесь ко Господу и къ Пречистой Его
Матери.

Вступая въ званіе произвольно нищихъ Господа ради, долженъ не-
минуемымъ собѣ ноставлю и священнымъ и радостнымъ, тѣмъ, что
остается у меня отъ богатаго дара царской ко мнѣ щедроты получить
нуждающимся моимъ ближнимъ и преимущественно тѣмъ, которые на-
чальныхъ имѣютъ ближайшее ко мнѣ отношеніе по разнымъ обстоятель-
ствамъ. И потому, прилагая при семъ четыреста рублей, прошу васъ усерд-
нѣйше взять на себя трудъ раздѣлить оныя (узнавая мое мнѣ) по оцѣ-
дующему назначенію.... Приступивъ къ рѣшительному исполненію дав-
наго своего намѣренія, хотя и чувствую, что не довѣсть силъ моихъ
къ несенію восприимлемому мною бремени, возлагаю всю свою надежду
на Господа и Пречистую Его Матерь, ибо повинуюсь Ихъ волѣ, и по-
сѣдую Ихъ званію, и чувствую необходимую нужду въ очищеніи снверны
сердца моего его проважденіемъ по тѣсной и безтернистой стезѣ кресто-
скаго житія. Отецъ настоятель и братія дышутъ ко мнѣ неокрѣпѣннѣйшою
любовію; въ обители царствуютъ миръ и благочііе. Молелія соверша-
ются по чину церкви и по особенному при введеніи общаго дашному
уставу ¹²⁾. Кельи у меня въ монастырѣ и въ скиту ¹³⁾ весьма покойныя
и чистыя. Остается только, чтобы я самъ, оставивъ лужанный обычай
грѣховный, очистилъ свое сердце и упокоилъ душу, по реченному: *обра-
тись душе моя въ покой твой, яко Господе благодѣятели* (Псал.
CXIV, 6). О семъ подобаетъ молиться и тружdatся и не унывать въ
смерѣхъ, ипущихъ встрѣтиться на пути спасенія, ибо онѣ для спасае-
мыхъ неизбѣжны и необходимы. Прощайте, любезнѣйшіе братья и друзья.
Не забывайте грѣшнаго брата во святыхъ вашихъ молитвахъ. Господь
да пробавитъ вамъ великую свою и богатую милость и въ смертной и
въ вѣчной жизни. Съ искреннимъ чувствованіемъ братскаго усердія и
дружества и любви остался братъ вашъ и слуга С. Шихматовъ.

Письмо братьевъ къ Сергію, отъ 22 февраля 1829 года.

Письмо твое съ деньгами мы получили вчерашняго числа. Какъ во-
лико было наше удивленіе, при чтеніи твоего извѣдомленія о подписаніи
тобою письма и прошенія къ митрополиту, то, по прочтеніи теперь по-
сланнаго тебѣ отъ насъ свѣтка, ты легко собѣ представить можешь. По-
раженный снмъ новымъ ударомъ бранный нашъ составъ потрясенъ былъ
до основанія. Господу угодно было сопречь насъ съ тобою такимъ тѣс-

знать сомнѣть, что и самаглайшее твоѣ движеніе отъ насъ такъ чувствительно. Вотъ уже больше года ты перываешься на такому напряженіи, отъ котораго мы не сіе время держали тебя напряженіемъ всѣхъ нашихъ силъ, и, повидимому, удержали было на нашемъ пути. Но кратковременно былъ сей нашъ отдыхъ. Въ продолженіи всего прошедшаго года ударъ за ударомъ слѣдовали намъ отъ тебя, и одинъ сильнѣе другого. Начались они усмотрѣніемъ нами въ тебѣ не братской вовсе (да не речемъ не христіанской) холодности, за симъ отдавленіе твоѣ отъ насъ и отчужденіе, за симъ обнаруживаніе подозрѣній твоего на святую церковь и мнѣній противу церковныхъ, за симъ упорное стѣнніе твоѣ въ силѣ мнѣній, за симъ явное испроверженіе признанной было тобою неправоты твоей и принятаго съ нами единомыслія, и есть теперешній еще толчокъ, искореняющій послѣднюю отраду, послѣдней лишающей насъ надежды.

Ты видишь ясно, какъ сильно, какъ настоятельно не желаемъ мы твоего вступленія въ Юрьевъ монастырь, и то знаешь, почему мы всѣми силами противъ сего упираемся. По нашему суду, ты ни подъ какими видомъ не можешь отвязать намъ въ семъ настоятельномъ нашемъ требованіи. Ибо не лежи на кѣсѣ съ одной стороны наше о тебѣ радніе, наше безпокойство, наше много много стоящее намъ покаяніе тебѣ твоей неправоты въ важнѣйшемъ отношеніи для человѣка, сін наши, смѣемъ сказать, предъ тобою не малыя заслуги, нашу безлѣзную скорбь... а съ другой—*лишь перемѣну твою Юрьева монастыря на какой тебѣ угодно другой*: для сей ли ничтожной причины пожертвуешь ты столько вѣскими обстоятельствами? Для сей ли одной причины, которая не большой мѣрѣ дѣлаетъ лишь спокойное тебѣ жилище, достойно и праведно есть пренебречь всѣми заслугами нашей къ тебѣ любви? Для сей ли одной причины ты истинный братъ и другъ въ продолженіе всѣхъ многихъ нашихъ лѣтъ, нохъ старость рѣшаешься дать намъ некончаемую причину слезныхъ сѣтованій? За любовь ли нашу ты намъ платишь оскорбленіемъ наивснѣжайшимъ? И сіе тогда, когда успокоить насъ совершенно стоитъ тебѣ перемѣнить лишь... мѣстное пребываніе. Мы уже больше ничего не требуемъ... *Не можемъ мы никогда примириться съ твоимъ вступленіемъ въ Юрьевъ монастырь, а потому никогда не успокоимся.* Съ печалію ли ты желаешь насъ видѣть нисходящихъ въ могилу? О! другъ любезнѣйшій, подумай, подумай, въ чемъ ты намъ отказываешь.

...Мы не должны и не можемъ отстать отъ тебя съ возобновленными нашими воззваніями. Докажъ живемъ не престанемъ тебѣ по обязанности нашей напоминать тоже и тоже. Если бы ты рѣшился и вовсе запереть къ себѣ входъ любви нашей въ письмахъ нашихъ: то невозможно,

твоей совѣсти твоя оставила тебя въ покоѣ, мы будемъ казаться, будемъ сниться тебѣ съ свѣтлани въ рукахъ, будемъ слышаться тоже и тоже повторяющими, когда вѣра одна божь любви могла горы переставлять съ мѣста на мѣсто: то дивно ли, что съ любовью соединенная она пятьсотъ верстъ можетъ переносить тебѣ гласы наши. Божественная твоекая для другихъ, для тебя стѣнами своими будетъ говорить. Даногательство наше о прибрѣтеніи твоего единомыслия воими возможными способами почитаемъ мы уже прямо званіемъ Божиимъ. Если какая либо власть (по умертвіи родителей) закономъ Божиимъ предоставлена старшимъ братьямъ надъ младшими, то всю сію власть обращаетъ, пускаемъ теперь противъ тебя въ дѣйство, тебѣ формально воспрещаемъ вступать въ Юрьевъ монастырь. Протестуемъ симъ въ твоей совѣсти.

...Что, любезнѣйшій, ужали ты все еще не склоняешь на нашу сторону вѣсѣвъ, столь вѣскими обстоятельствами наполненную, ужали все держать тебя на противной сторонѣ сія мятенная былинна — *мыслимое мзбраніе*? Если это дѣйствительно, если мы безсильны стали держать тебя, отрывайся же отъ насъ, ступай туда, куда давно устремлены твои тайные отъ насъ замыслы. Попирай всё предосторожности нашей любви, совѣты нашей дружбы. Но знай, что, прежде нежели ты вступишь въ Юрьевъ монастырь, ты окончательно поднижешь *распутную* съ нами кину.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 11 февраля 1829 года.
Юрьевъ монастырь.

Любезнѣйшіе братья и друзья!

Что вы отпустили меня отъ себя съ миромъ, въ томъ отнюдь себя не жоряйте, да не лишитесь изды за поспѣшествованіе моему спасенію, то наче признайте со мною промыслъ Божій, полагающій намъ предѣлы, котораго мы преступить не можемъ и всему свое время назначающій, котораго ни оторочить, ни ускорить нельзя намъ браннымъ. Собесѣдники мои всё были люди отличнаго благочестія по вѣрѣ и по дѣламъ, большею востію духовные пастыри стадъ инчествующихъ, и я только одного назову вамъ (ибо прочіе вамъ неизвѣстны), къ котораго имени вы благоговете, хотя лично его и не знаете, а именно, пресвященнѣйшаго *Филарета* ¹⁴⁾, нымъ казанскаго архипастыря, съ которымъ я обращался самымъ простымъ и откровеннымъ образомъ, говоря ему все отъ сердца. Духовныхъ нашихъ бесѣдахъ и не встрѣчалъ отъ него пререканія пользовался его искреннѣйшею любовью. Да благословитъ его Господь Пречистая Его Матерь въ семь міровъ и въ будущемъ. Отъ него и отъ

подобныхъ ему нельзя было жить, чего да не будетъ во вѣкъ, развратиться въ вѣрѣ.

Что касается до слуха, доносившаго, какъ вы нишето, и до протавляющаго архимандрита нашего, что братъ Павелъ Александровичъ намѣренъ оставить миръ для вступленія въ иночество, то слухъ сей невиннымъ образомъ могъ произойти отъ о. архим. Фотія, но вынесенъ я, а не онъ. Прежде отъѣзда моего въ путь, онъ многократно спрашивалъ меня, что ежели я рѣшусь идти въ монастырь, не рѣшится ли и братъ, и я, не зная совершенно теперешнее положеніе и расположеніе брата, всегда отвѣчалъ ему, что сіе дѣло весьма возможно: такъ что нынѣ житию, когда братъ кн. Владиміръ Александровичъ *) былъ въ монастырѣ и у о. архимандрита, то онъ, говоря о моемъ намѣреніи вступить въ обитель, шуткою сказалъ ему: мы и Павла переставимъ. Легко можетъ быть, что нѣчто подобное и другой кто нибудь отъ него слышалъ. Могу сей слухъ распространиться потому, что въ Петербургѣ насъ обихъ знали совершенно во всемъ согласными, а потому, услышавъ о моемъ монашествѣ, могло можетъ остаться, что приложили оное и къ нему. Вина моя, и прему прощенія. Намослѣдокъ повернулся къ ногамъ вашимъ (хотя вы сего и не одобряете, но между монахами это есть дѣло обыкновенное и даже обязанность), умоляю васъ отъ всего сердца пощадить бѣдное мое сердце и не поражать его болѣе ударами подобныхъ обвинительныхъ и истязательныхъ посланій, ибо, кромѣ болѣзни отъ нихъ происходящей, я опасаясь еще вѣщаго недуга душевнаго, а именно унынія, которое при теперешнемъ моемъ положеніи вступленія въ новое многотрудное житіе, при возмущеніяхъ мысленныхъ отъ міра и врага, можетъ имѣть пагубныя слѣдствія, отъ которыхъ прошу поберечь себя и меня, оставаясь навсегда въ несомнѣнномъ увѣреніи, что я подтверждаю мое объявленіе, остаюсь въ долѣ матери нашей общей и не беззаслужнымъ ея сыномъ и таковыя желаю умереть.

Въ прошломъ письмѣ увѣдомлялъ я васъ о посланномъ мною ко владыкѣ Саранину прошеніи, а теперь увѣдомляю, что уже послѣдовалъ и рѣшеніе опредѣлить меня въ число братотва Юрьева монастыря, и владыка увѣдомилъ меня, что онъ весьма доволенъ тѣмъ, что, послушавъ его совѣта, избралъ я сію обитель. О. архимандритъ намѣренъ меня въ молчѣ сей недѣли, ежели Богъ сподобитъ, обещи въ малый образъ, т. е. въ расу и канцелявку, и для того я теперь говорю и готовлюсь къ причастію. Почему опять васъ умоляю, всѣ мои проступки простить до забвенія совершеннаго. Остаюсь преданный вамъ братъ С. Шихматовъ. Письмо князя Сергія къ братьямъ отъ марта 11 дня 1829 года. Скитъ Юрьева монастыря.

Миръ вамъ отъ Господа и отъ Пречистой Его Матери, любезнѣйшіе и поч-

тошнѣйшіе братья и друзья! Письмо ваше (отъ 22 февраля), къ счастью на-нес-
 съ дошатами посланное, я получилъ и вѣсть получилъ глубокую язву скорби
 въ сердце мое. Не умовалъ, что благодать Божія, мощная врачующая,
 не оставитъ и меня страдающаго безъ своего вседѣйствіоннаго врачеван-
 нія. Господь поразитъ и мѣтитъ, мертвитъ и живитъ. Васъ же, ли-
 безнѣйшіе братья, нами благодарю за ревностную вашу ко мнѣ заботу,
 которую любезь, которая хотя и тяжкую наноситъ мнѣ скорбь, однако же,
 по чистотѣ своихъ побужденій, достойна всякаго уваженія. Только усерд-
 нѣйшее и убѣдительноѣе прошу васъ пощадить мою немощь, которая
 отъ сильныхъ потрясеній вашего обличенія можетъ довести меня до со-
 вершеннаго изнеможенія. Одно только укрѣпленіе мое состоитъ въ томъ,
 что держамъ и учашаю прибѣгать ко всемогущей помощи Вышняго, и, бла-
 годареніе Его всеблагодати, не вѣщаю. Пощадите, любезнѣйшіе, и сами
 себя; и что сокрушасте самихъ себя не мнѣ, аки уже не умершихъ сѣ-
 тунъ. Если бы не дали вы въ сердце ваше доступа недоверію, то
 извѣщеніе мое о началѣ моего отъ міра удаленія въ Юрьевъ монастырь
 не могло бы не только поколебать бранный составъ (который для
 пользы многихъ да сохраняется въ возможной крѣпости до позднихъ
 дней), но даже ни мило не долженствовалъ бы вамъ показаться удиви-
 тельнымъ. Ибо я вами отпущенъ былъ къ совершенію моего желанія вос-
 пріять на себя монашескій образъ, и въ не другой какой нибудь, а
 именно въ Юрьевъ монастырь. И потому я ничего не сдѣлалъ новаго и для
 васъ неожиданнаго, обратясь въ духовному начальству съ просьбою о на-
 значеніи меня въ число братства Юрьева монастыря. Самое важнѣйшее для
 меня ваше согласіе есть на вступленіе въ иночество; и что вамъ Юрьевъ
 монастырь не нравится, поистинѣ, причины я тому не вижу. Въ монастырѣ
 самъ господствуютъ порядокъ и спокойствіе, можно сказать, примѣрные для
 всѣхъ здѣшнихъ обителей (почему и настоятель оного отъ владыки сдѣ-
 ланъ благочиннымъ многихъ монастырей), миръ и тишина между братією,
 достойные всякой похвалы; богослуженіе совершается по уставу съ точ-
 ностію. Если позволено мнѣ угадывать ваше къ обители сей святой
 неблаговоленіе, то не остается *сдѣлать иного заключенія, какъ того,*
что настоятель не имѣетъ вашей полной довѣренности и что вы
опасаетесь, дабы, послѣдствію ему, не впалъ я въ неправословіе. Со-
 страхомъ осмѣливаюсь я изложить сіе мое заключеніе и, буде оно не
 вовсе несправедливо, то долгомъ поставлю остеречь васъ отъ великаго
 для духовныхъ людей несчастія, отъ опасности глаголати несправедное
 беззаконіе. Опытомъ или паче опытами доказанная *его ревность къ*
церкви Божіей, чрезъ нею благодатію Божією защищенной отъ
сильнаго нападенія *) *оравою ея,* (по каковой ревности имя его
 останется въ лѣтописи церковной приспомятымъ), освобождаетъ меня

отъ надобности защищать его предъ вами, ревностными же чадомъ церкви, которая его единитъ изъ ненавистнѣйшихъ смисловъ своихъ почитаетъ. Промысла Божія пути неизгладимы. Во врата Юрьева монастыря я уже вошелъ или наче введенъ торжественно церковно, ибо, когда получилъ ваше письмо, то уже около двухъ недѣль назадъ (а именно 16 февр.) снѣдобился воспріять на себя наветки ангельскаго образа постриженикъ изъ расу и камизавку, которыя и составляютъ теперь мое вооруженіе и украшеніе. И какъ монахъ, хотя еще и первоначальный, вамъ, вѣдущимъ и почитающимъ уставы монашескаго житія, должно напомнить не обинуясь, что первая главнѣйшая въ настоящемъ званіи моя обязанность состоитъ въ томъ, чтобы настоятеля своего чтить и любить отъ всего сердца, благоговѣть къ его повелѣніямъ, исполняя ихъ охотно и во всякое могущее какинъ либо образомъ возбудиться во мнѣ къ нему недоверіе или неуваженіе или сему подобнее почитать для опасенія своего крайне опаснымъ; а, напротивъ, отнюдь не смѣть судить судию своего, не повиноваться ему, аки Господу, а не аки человѣку а). Братія возлюбленные, будьте совершенно спокойны. Жаждетъ душа моя спасенія и

а) О. Анникита дѣйствительно въ вышней стѣнѣ свято исполнилъ монашескую заповѣдь о послушаніи своему настоятелю. Отъ близкихъ родственниковъ о. Анникиты намъ приходилось слышать слѣдующій рассказъ, въ достовѣрности котораго едва ли можно сомнѣваться. Архимандритъ Фотій, какъ извѣстно, былъ благочиннымъ многихъ новгородскихъ монастырей. О. Анникита состоялъ при немъ въ качествѣ секретаря или письмоводителя. Исполняя письменное послушаніе, о. Анникита часто сидѣлъ и переписывалъ разныя бумаги въ келіяхъ о. настоятеля. Разъ приходятъ къ о. Фотію двѣ монахини одного изъ новгородскихъ женскихъ монастырей и начинаютъ ему, какъ благочинному, излагать разныя жалобы на строгія мѣры и разныя притѣсненія своей настоятельницы и пр. Фотій выслушивалъ жалобы монахинь, сидя у себя въ залѣ на диванѣ. Въ сторонѣ отъ него за особымъ столомъ сидѣлъ и переписывалъ бумаги о. Анникита. Когда монахини начали перечислять неудовольствія на настоятельницу, о. Фотій, обращаясь къ о. Анникитѣ, сказалъ: «Святой (такъ Фотій называлъ всегда о. Анникиту) пойдѣ сюда»; о. Анникита тотчасъ же всталъ изъ-за своего стола, подошелъ къ настоятелю и, сдѣлавъ ему низкій поклонъ, сталъ переходъ нимъ. Фотій всталъ съ дивана и ударилъ о. Анникиту по щекѣ, о. Анникита отвѣтилъ на это глубокимъ поклономъ, раздалась другая пощечина, и новый глубокой поклонъ о. Анникиты. «Полѣзай подъ диванъ», сказалъ ему Фотій, послѣ того какъ наградилъ его двумя пощечинами. О. Анникита безпрекословно повиновался и полѣзъ подъ диванъ. Сидя на томъ же самомъ диванѣ, о. Фотій продолжалъ выслушивать жалобы монахинь, но послѣднія, видя предъ собою такую оригинальную сцену, очень скоро поняли смислъ ея и поторопились поскорѣе оставить въ покоѣ своего начальника.

не повѣдасть, что православіе единственный къ оному пути, и сего пути держится всевозможнымъ образомъ, и лучше предаетъ, при содѣйствіи благодати, тѣло свое на погибель, нежели отъ него совратится. Успокойся и не тревожься нисколько мыслию, что яко бы я съ вами неединомысленъ. Едину исповѣдую вѣру, едину неовѣдаю червь, одно стараюсь себѣ житіе христіанское: не единствуемъ ли мы сердцемъ и душою? Я несомнѣнно уповаю, что Господь во время благопотребно утѣшитъ ваши ко мнѣ скорбящія сердца тѣмъ утѣшеніемъ, что вы прославите Его дивный надо мною Промыслъ чудно совершающійся, ко спасенію грѣшника, который, для очищенія грѣховъ своихъ, а паче юности, долженъ понести крестъ житія строгаго иноческаго. Теперь, нѣсколько поуспокоясь скажу вамъ, что, не взирая на скорби, чувствуетъ сердце мое и отраду въ новомъ моемъ званіи, а паче спокойствіе отъ развязки съ міромъ и его престолами. Здоровье мое хотя нехорошо, но не болезненно. Теперь живу я въ скиту въ совершенномъ безмолвіи, проводя время въ исполненіи послушанія и молитвъ, приуготовляясь пакн приступить къ безсмертной трапезѣ (ибо о. архимандритъ благословилъ меня каждую субботу обновляться великимъ таинствомъ). И для сего прошу васъ пакн и пакн простить меня многгрѣшнѣйшаго.

Письмо братьевъ князей Алексѣя и Павла къ Сергію, отъ 5 апрѣля 1829 года.

Последнее твое письмо извѣщаетъ насъ, что ты уже вошелъ во врата Юрьева монастыря и что сіе случилось прежде полученія нашего письма. Поздравляемъ тебя съ снмъ вступленіемъ въ предверіе монашескаго обѣта и житія. О семъ теперь почитаемъ невременнымъ съ тобою бесѣдовать. О семъ небесѣдуемъ, когда получимъ всей нашей любовью требуемое и ожидаемое отъ тебя безусловное, необращающееся вънять согласіе съ нами и съ церковно-учебными посланіями.

Скажемъ тебѣ еще, въ отвѣтъ на твое последнее письмо, что мы дѣйствительно не можемъ не полагать всѣхъ преминихъ единомышленниковъ твоихъ также погрѣшающихъ какъ и тебя противъ той точности, съ каковою ты самъ почиталъ неразлучной обязанность всякаго православнаго христіанина. Когда мы, съ помощію Божию, склонили было себя принять церковно-учебныя книги, какъ мы и вся наша русская церковь принимаетъ оныя, то просили тебя вразумить и всѣхъ единомышленниковъ твоихъ, которыхъ неправильное мнѣніе, тобою оставленное, ты не можешь не знать, имѣя такое частое подробное съ ними о вѣрѣ азглагольствіе. О всѣхъ такихъ лицахъ, о всѣхъ безъ изыатія, мы не наче можемъ переимѣнить свое мнѣніе, какъ удостовѣрившись также, ажъ желаемъ удостовѣриться о тебѣ. Напротивъ, почли бы себя погрѣ-

нишнимъ немале, когда бы наступилъ вопреки сей мѣрѣ христіанскаго благоумія, которая предписываетъ, не оскорбляя въпрочемъ никого, наблюдать всевозможную осторожность. Про себя вошь позволено судить и о вошѣ и, вслѣдствіе такого сужденія, расматывать свои наступки; ушущеніе въ семъ есть самое то, что называется безразсудствіемъ. Если бы кто и несправедливо имѣлъ мнѣніе о комъ либо, не ожали онъ составилъ оное изъ справедливаго заключенія по стеченію обстоятельствъ, по которымъ одинъ онъ можетъ о комъ судить, то такое погрѣшеніе, если его можно назвать таковымъ, безъ сомнѣнія причислится къ невольному. Ограниченныя твари, мы не иначе можемъ судить о людяхъ, какъ по ихъ мнѣніямъ и правиламъ и по кимъ акаантъ, доходящимъ до насъ. Самая молва людская не должна быть принимаема... Итакъ, не простирай сего нашего съ тобою словопренія, ожидая, не оскорблена ли честь кого либо. Судить никого мы не предпринимася, не намъ это предоставлено. Не разбирая дѣла о тебѣ и дѣла такой важности, не можемъ мы не брать въ разсужденіе лицъ въ ономъ прикосновенныхъ. Когда себя сего не дозволять, то самая способность сужденія, самый разсудокъ будетъ излишнимъ. Когда бы мы себя сего не дозволяли, то не могли бы остеречь и тебя и за то виѣсте благодарности, которую мы отъ тебя получили, заслужили бы праведное отъ тебя порицаніе.

Не излишнимъ будетъ еще, для умноженія вѣса нашей части вѣсовъ, увѣдомить тебя, что мы рѣшились на продолженіе, по стбытіи твоемъ отъ насъ, нашего съ тобою словопренія, съ совѣта нашего духовнаго отца¹⁸⁾, котораго почли за нужное ввести въ тѣ обстоятельства, которыя можно было ему открыть; на сіе мы тѣмъ наче рѣшились, что онъ и твой духовный отецъ, и притомъ человекъ опытаннаго благочестія. Онъ не почелъ ничѣмъ обремененной совѣсть нашу, выслушавъ главные причины нашего несогласія. Если ты рѣшишься на такое точное несоговоренное церковноучебныхъ преподаваемыхъ книгъ пріятіе, какового мы жалаемъ всѣмъ сердцемъ, то постриженіе въ монашество отъ тебя не уйдетъ. Буде же напишешь неудовлетворительное намъ посланіе, то воздержись вступить въ сей священный санъ въ несогласіи съ нами въ несогласіи о предметѣ столь важномъ, въ Юрьевъ монастырь или въ какой иной.

Но и самое безмолвное пріятіе твое ученій церковныхъ не достаточнымъ будетъ теперь, чтобы намъ подтвердить прежде согласіе на твое вступленіе въ монашество, т. е. въ такое состояніе, въ которомъ ты слѣпе обязываешься принимать мнѣнія другихъ въ вѣрѣ. Надобно, чтобы время утвердило твое съ нами и насъ бы удостовѣрило въ постоянномъ непоколебимомъ твоёмъ церковнаго ученія пріятіи. *Да и тогда не съ*

Юрьевъ монастырь тебѣ наше благословеніе. Вотъ, что тебѣ говорить наша къ тебѣ любовь, родство и дружество. Но въ тебѣ давненько не встрѣчается искренняго совѣтамъ нашимъ вниманія. Приѣзженіе твое къ Юрьеву монастырю и многія нныя обстоятельства показываютъ намъ, что съ умъ твоимъ не избраніе монастыря слѣдовало за избраніемъ монашества, а монастырь былъ послѣдствіемъ намѣренія жить съ Юрьевъ монастырь.

Замѣть далѣе, до какой степени переѣхавъ ты къ намъ расположеніе, что ты въ самомъ томъ свободно искреннѣмъ нашихъ мыслей и сердечныхъ чувствъ изложеніи, которымъ дышетъ истинная любовь, чуждая свѣтской политики, видишь не братьевъ, раздражающихся сердцемъ, а какъ бы судей, обличающихъ воемъ чуждаго имъ подсудимаго. Вспомни, какое близкое ты намъ лицо. По сей близости нашей лежитъ на насъ долгъ подвизаться... и не мало сѣтуемъ на самихъ себя, когда по немощи своей тяготимся бременемъ снѣмъ, которое Господу угодно было присоединить къ нашему кресту.

Докогда ты еще не изречь, докогда еще не закрыть входъ въ Юрьевъ монастырь нашимъ письмамъ, не престанемъ до конца сближать тебя съ нами въ твоимъ вѣроисповѣданіи.

**Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 20 апрѣля 1829 года.
Юрьевъ монастырь.**

Христосъ воскресъ!

Любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья!

Любовь ваша ко мнѣ, которую чувствую съ благодарностію, пріемлетъ на себя трудъ назирать всѣ шаги мои, и, такъ сказать, какъ бы водить меня за руку мою. Но не утомителенъ ли и не излишенъ ли будетъ для нея трудъ сей? Не должно ли оставить мѣста благодати Господней дѣйствовать силою своею въ моей немощи, той благодати, которая извела меня изъ мірскаго житія и чрезъ церковь возложила на меня малый иноческій ангельскій образъ, и церкви, въ лицѣ служителей ея, а своимъ избраннымъ вручила меня для наставленія на подвигъ совершеннѣйшаго жителства, на тѣсный и прискорбный путь ко спасенію. Снѣмъ вождямъ долженъ я слѣдовать неуклонно и имъ покоряя свою волю, отъ нихъ получать спасительное вразумленіе. Снѣмъ вождей я судить не смѣю, и даже ни чьихъ сужденій объ нихъ, особенно же имъ неблагопріятныхъ, принимать не долженъ, дабы не возмутить должнаго къ нимъ сердечнаго своего покоренія. Осмѣливаюсь, прося убѣдительнѣйше васъ съ вашей стороны къ тому же мнѣ споспѣшествовать своими совѣтами, просить васъ не допускать до себя, или

«Христ. Чтен.», № 7—8, 1890 г.

по крайней мѣрѣ не принимать молвы недоброй и ложной о томъ лицѣ, котораго дѣла ея защищаютъ, какъ ревностнаго и смышленнаго защитника православія, въ ту страшную годину, когда оно боримо было сильными нападеніями богопротивныхъ писаній и сочиненій. Осмѣливаясь также замѣтить, что по-елику слово Божіе есть живо и дѣйственно, и проходящее до раздѣленія души же и тѣла, и судительно помышленіямъ сердечнымъ человѣческимъ, то кажется, что оное грозное изреченіе: не судите (Мѣ. VII, 1), относится не только ко вѣншнему, но и ко внутреннему въ тайнѣ сердца совершаемому сужденію ближнихъ, которое приводитъ къ осужденію. Если имѣть сѣмена тернового, то и терніе вырасти не можетъ; а если есть сѣмя, то и растеніе можетъ прозябнуть. Простите мнѣ мою дерзость невольную.

Ревность вашего о мнѣ поношенія, на мнѣ не останавливаясь, простиралась и до другихъ, называемыхъ вами прежними монахи единомысленниками. Позвольте, братіе любезнѣйшіе, извести въ услышаніе вамъ вопль и стонъ сердца моего, болѣзнующаго при такомъ названіи. Оно укоряетъ меня, что аки бы я, сѣдѣвшій самъ раскольникомъ, соблазналъ и другихъ привлеченіемъ ихъ въ свой расколъ. Ни до того, ни до другого зла Господь меня не допустилъ и да не допуститъ. Единомысленники мои прежніе и нынѣшніе суть всѣ православные христіане. Называемые же отъ васъ прежними (суть или пастыри церкви богумудрые, или мужи изъ мірскихъ, словомъ и дѣломъ благочестивыхъ, и потому успокойтесь относительно ихъ вѣрованія: таковыхъ чадъ церкви искреннѣйшихъ подобаетъ мнѣ быть ученикомъ (а можетъ быть и не одному мнѣ), а не учителемъ.

Что же касается до воспріятія мною монашескаго обѣта, увѣдомляю васъ, что, взявшись за рало не съ тѣмъ, чтобы зрѣть вспать, а усерднѣйше желаю придти скорѣе тому времени, когда кончится мое испытаніе, и отвернется мнѣ дверь во вступленіе въ совершенное иноческое званіе, дабы вступить въ оное съ благодареніемъ въ сердца и въ устахъ Господу, призвавшему меня недостойнѣйшаго въ ближайшее предъ лицемъ Его предстоаніе и служеніе. Болѣзненно мнѣ слышать, что вы поставляете препону сему намѣренію мое съ вами, любезнѣйшіе братья, аки бы несогласіе. Я сей препону отнюдь не вижу; ибо, находясь въ совершенномъ согласіи съ церковію, съ вами ли ревностнѣйшими сынами церкви почту себя въ несогласіи? Доко православной святой нашей церкви, и васъ въ себѣ покоящее, и меня въ себѣ содержащее, одно и то же, а потому и мы по вѣрѣ нашей одно и то же. Братья и друзья, престаньте тревожиться подозрѣніемъ и оставайтесь въ совершенномъ увѣреніи, что и я, грѣшный, сынъ церкви православной, такъ, какъ и вы, и недо-

вѣрїемъ вашимъ не лишайте меня сего и вамъ и мнѣ общаго и досточтимого нарицанія: и отнынѣ молю васъ убѣдительнѣйше и униженнѣйше, да прекратятся прежнія обличенія для сердца моего тяжкія и неудобносимыя, и для вашего горестныя и безцѣлныя. Отвѣчать на оныя я уже не въ силахъ, а и слышать робѣю.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 27 мая 1289 года. Скитъ Юрьова монастыря.

Здравствуйте любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья.

Приготовляясь, по благословенію настоятеля, въ безмолвіи скитскаго уединенія, къ принятію въ день пятидесятницы самаго Господа славы въ убогій домъ грѣшной души моей, и благодати Всевсятаго Духа, сошествіемъ Своимъ, въ день пятидесятницы празднуемымъ, весь міръ обновившаго, прошу, съ поклоненіемъ до земли, разрѣшить на мнѣ пѣницы грѣховъ, ими же когда либо и въ чемъ либо согрѣшилъ предъ вами, и по любви вашей ко мнѣ недостойному считаю уже прощеніе мое исполненнымъ.

О себѣ, оказавшемъ рабѣ всемилосердаго Господа моего, много сказать мнѣ нечего, какъ только, повергаясь предъ Нимъ въ прахъ униженія, воззвать: Щедръ и милостивъ, и долготерпѣливъ и многомилостивъ (Псал. СII, ст. 8)! Телікое множество содѣянныхъ студныхъ преступленій не возбраняи Всемилостивому нестѣити преступника благодатию помилованія. Исполняя разнаго рода послушанія, видя въ настоятелѣ своемъ отца по духу попечительнѣйшаго, равнующаго по Божѣ Вседержителя ревностію святою спасти себя и дѣтей, аже даде ему Богъ, видя незлобіе и добродушіе и согласіе братіи, благодарю Промыслъ Всещедраго и меня грѣшнаго къ нимъ присоединившаго, именемъ Всеблагаго да утвердится до конца на мнѣ грѣшномъ милость Его, изведшая меня отъ суеты для удобнѣйшаго многихъ грѣховъ моихъ очищенія. Ваши святыя молитвы да пособствуютъ мнѣ въ испрошеніи желаемаго дара небеснаго. Здоровье мое, кажется, не уменьшается, и хотя многіе изъ братіи страдали и еще страдаютъ лихорадкою, которая есть въ Новгородѣ и въ окрестностяхъ нынѣ весьма обыкновенна, я, благодаря Господа, не испыталъ на себѣ ея лихости.

Въ монастырѣ у меня предъ кельями садъ новонасаженный, котораго часть принадлежитъ моему жительствоу⁽¹⁾; а въ скиту я живу на берегу моря и слышу шумъ волнъ, разбивающихся о брегъ; ибо нельзя не назвать моремъ разлитіе озера и рѣки на нѣсколько верстъ. О если бы даровалъ Господь мирное убѣжище, въ благодати своей, сердцу моему, волнами страстей избитому и еще обуреваемому. Жду спасенія Господня.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 18 іюня 1829 года. Скитъ Юрьева монастыря.

Здравствуйте любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья.

Исполнивъ письменное послушаніе ²⁰⁾, которое нѣсколько времени заставило меня прожить въ монастырѣ, теперь опять ушелъ я въ безмолвный свой уголокъ почти пустыннаго уединенія и опять, по благословенію настоятеля, готовлюсь ко вкушенію хлѣба небеснаго, и опять всѣмъ до земли поклоняюсь, требующій прощенія. Хотя за исправленіемъ разныхъ послушаній и не имѣю я столько времени, сколько бы желалъ, для благомыслия, однакоже о семъ не скорблю, памятуя, что отреченіе отъ міра состоитъ наипаче въ совершенствѣ послушанія, до котораго отрekaющемуся всемірно достигать должно.

Недавно побѣтилъ меня въ монастырскихъ мѣстѣхъ почтеннѣйшій мой отецъ и благодѣтель Александръ Семеновичъ ²¹⁾. Отправляясь въ Москву, дабы путешествіемъ и леченіемъ искусственно-минеральными водами разслабленное свое здоровье подкрѣпить, онъ, прѣѣзжая Новгородъ, не обѣдился почтеннѣйшій, несмотря на слабость свою, пріѣхать въ нашу обитель, и я со слезами радости его встрѣтилъ и благодарилъ Господа и Пречистую Его Богоматерь, что еще однажды сподобился увидѣть и облобызать мужа и добродѣтели и пресвѣщеніемъ и заслугами великаго, и мнѣ, въ теченіе почти 30 лѣтъ, отеческія милости оказывающаго. Храмина его тѣлесная весьма обветшала, но да дастъ ему Господь подкрѣпить оную или, ежели скоро уже ея раззореніе, обрѣсти храмину вѣчнаго упокоенія на небсѣхъ.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 3 іюля 1829 года. Скитъ Юрьева монастыря.

Миръ вамъ отъ Господа и отъ Пречистой Его Богоматери
Любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе друзья и братья.

Что принадлежитъ до извѣщенія вашего, чтобы я не страшился и оставилъ бы политику, скажу вамъ откровенно, хоть и явился предъ вами яко лжа глаголы сердечной моей откровенности (а любы, любезнѣйшіе братья, не мыслить зла) о Господѣ вамъ сказанныя, скажу вамъ откровенно, что страха никакого не токмо въ сердцѣ, и въ мысли не имѣю, и что политикъ и въ мірѣ живучи я удалялся, то тѣмъ паче теперь въ черныхъ ризахъ долженъ есмь гнушаться. Пишу вамъ отъ сердца собственно самъ отъ себя, все это пишу вамъ изъ Юрьева монастыря, написалъ бы вамъ изъ всякаго другого. Притомъ же еще разъ прошу повѣрить мнѣ, что *Юрьевъ монастырь не есть мѣсто еретичества, а напротивъ хранилище православія церковнаго.*

Полагая конецъ вынужденному и тяжкому для меня (по причинамъ прежде объявленнымъ) сестязанію съ вами, съ пожеланіемъ монашескимъ до земли, прошу не отрѣзать меня отъ вашего согласія и простить меня великодушно, ежели чѣмъ либо какъ въ сонѣ, такъ и въ прежнихъ письмахъ, оскорбилъ, хотя нѣсколько, вашу нѣжную ко мнѣ любовь, которая да не тревожится болѣе никакимъ отнюдь недоверіемъ къ моей искренности.

Надѣясь отыскать меня, бывшій проѣздомъ въ Новгородѣ, почтенный старикъ послѣ Устина служившій мнѣ много годов, котораго благочестіемъ я крайне былъ доволенъ, и обнадежилъ меня, что опять преселится ко мнѣ въ монастырь, ибо онъ лишился жены; дѣтей всѣхъ устроить, и имѣть позволеніе отъ господъ своихъ жить у меня. Ижели его Господь ко мнѣ пошлетъ, то лучшаго не надобно...

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 11 сентября 1829 года.
Скитъ Юрьева монастыря.

Миръ вамъ отъ Господа и отъ Пречистой Его Богоматери
Любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья.

Учащая четырежды въ день на молитву общаго богослуженія (которое вы называете обрядовымъ служеніемъ и о которомъ—простите великодушно—пишете такъ рѣзко, что мнѣ грѣшному и читать больно) и въ великія вой-какія молитвы, занимаюсь и послушаніемъ письменнымъ и книжнымъ, не имѣю я времени и возможности также распространяться въ моихъ писаніяхъ въ отвѣтъ на ваши, которыя, признаюсь, и прочитывать долженъ иногда выискивать свободного времени, лишая себя не токмо душеполезнаго богомыслія, но и самаго нужнаго церковнаго чтенія. Скорблю сердечно, что любовь ваша ко мнѣ только для меня утруждается; и за трудъ ея, въ пользу мою подѣлаемый, хотя и тяжкій для меня, приношу искреннѣйшее благодареніе.

На слѣдующей почтѣ отправлю къ вамъ обратно тетради ваши, заключающія въ себѣ доказательства о истинѣ вѣры, которыми, по предположенію вашему, не могъ я воспользоваться. Съ ними тетрадями посылаю три книги Псалтири, вамъ двоимъ двѣ, да для брата князя Прохора ²²⁾ Александровича третію, новаго прекраснѣйшаго изданія, но не отъ себя, а яко благословеніе вамъ отъ почтеннѣйшаго моего настоятеля о. архимандрита Фотія, который подарилъ мнѣ таковую книжку, подарилъ еще по одной для каждого изъ моихъ братьевъ, дабы я отправилъ къ нимъ оныя, яко его благословеніе. Пріятно мнѣ сіе порученіе, и исполняя оное, желаю, да почіетъ на васъ благословеніе мужа благословеннаго Господу.

Письмо братьевъ къ князю Сергію, отъ 28 ноября 1829 года.

Послѣ всего того, что мы писали тебѣ, суди самъ, можемъ ли мы спокойно видѣть тебя за 600 верстъ отъ насъ въ Юрьевомъ монастырѣ. Ты тамъ имѣешь намѣреніе вступить въ тѣснѣйшій союзъ съ церковію, будучи мнѣніемъ церковно-учебныхъ книгъ противящимся. Если сіи врачебнику избрали ты для своего излеченія, то какъ надѣяться тебѣ въ ней отгнанія недуга, когда ни ты и никто не подозрѣваетъ въ тебѣ его существованія. Напротивъ, съ сей-то стороны почитаютъ тебя напередовѣйшимъ. Слѣдовательно, эта врачебница нисколько насъ не успокоиваетъ. Твоя болѣзнь въ томъ и состоитъ наипаче, чтобы не видѣть болѣзни, а потому не тотъ врачъ тебѣ можетъ быть полезенъ, который пріимлетъ болѣзнь твою по твоимъ обманчивымъ чувствамъ, а который самъ своею прозорливостію выискиваетъ въ твой составъ и доходитъ до корня болѣзни. Для сего надобно знать обстоятельно твою духовную натуру, твой образъ духовной жизни, твои склонности, привычки. Кто же можетъ знать ихъ лучше насъ? Мы такъ тебя хорошо знаемъ...

Вся бѣда отъ того, что ты безъ всякой причины съ нашей стороны лишилъ насъ своей довѣренности и въ встрѣчающихся недоумѣніяхъ прибѣгалъ уже къ инымъ совѣтникамъ, которые и успѣли всѣять въ тебя сѣмя недоувѣренности къ церковной вообще системѣ (проповѣди). Поздно мы о семъ хвтались, поздно замѣтили, что ты увлеченъ за черту и подъ видомъ ревностнаго защищенія церкви сталъ удаляться отъ церковныхъ постановленій, защищая церковь идеальную насчетъ истинной, видимой, существующей.

Чрезмѣрное твоё прилѣпленіе къ обрядамъ и обычаямъ даетъ знать, что ты зачлененъ за черту. Если бы ты не отступилъ въ такомъ существенномъ предметѣ отъ единоутробныхъ и нераздѣльныхъ съ тобою, то и самое недоумѣніе твое, которое теперь повлекло тебя искать новыхъ учителей, постарались бы мы совокупно рѣшить на основаніи церковно-учебныхъ книгъ, и ты бы обрѣлъ опять твой покой въ томъ же блаженномъ долѣ нашей церкви, въ которомъ ты отъ многихъ лѣтъ находился. Ты увѣряешь, что ты въ теперешнемъ мѣстѣ (Юрьевомъ монастырѣ) обрѣлъ покой... Здѣсь въ Архангельскомъ ожидалъ тебя истинный покой, покой совѣсти, миръ съ собою и съ нами. Ибо невѣроятно, чтобы ты могъ быть въ мирѣ съ собою, пребывая въ разномысліи съ нами въ такомъ важномъ предметѣ. Вотъ твоя врачебница. На помощь Божию надѣясь, дерзаемъ увѣрять тебя, что ты дѣйствительно найдешь ее здѣсь, когда вступишь въ сіе общегитіе наше, совершенно безусловно показывая повиновеніе церкви, проповѣди закона Божія. Архангельское во всѣхъ отношеніяхъ соответствуетъ тому мѣсту твоего на землѣ

покая, который, зная твоё духовное расположеніе, предписалъ бы тебѣ мудрѣйшій духовный врачъ.

Еще позволимъ тебѣ замѣтить, что кажется не должно бы тебѣ имѣть большее если неуваженіе къ старѣйшинству нашему въ избраніи мѣста и образа жизни, то по крайней мѣрѣ во имя сего старѣйшинства. Ибо спроси своей разсудокъ, свою совѣсть, дозволила бы тебѣ матушка на такое избраніе мѣста противъ постоянного неодобренія большей половины нашего семейства, полною ея довѣренностію пользовавшася, и противъ нашего убѣдительнаго доказательствомъ сопровождаемаго ей слезнаго представленія? Нѣтъ, нѣтъ. Я совершенно увѣренъ, что она выкала бы нашему безпристрастному сужденію и едва ли бы она тебя благословила и на яву также, какъ ты видѣлъ во снѣ ²¹⁾). И такъ ты смерть матушки долженъ почитать благопріятствующей твоихъ желаній исполненію.

Письмо братьевъ къ князю Сергію, писанное ими въ началѣ января 1839 года.

До насъ, любезный другъ, дошли слухи о томъ, что ты поступилъ въ іеромонахи... Не думаемъ, чтобы слухи эти были вѣрны, но отсюда заключаемъ, что ты дѣйствительно близокъ къ постриженію въ монашество и къ поступленію въ число братіи Юрьевского монастыря и, какъ мы подозрѣваемъ, что ты можешь рѣшиться произвести въ дѣйствіе сіе намѣреніе твое безъ всякаго съ нами о томъ сношенія, то и находимъ за нужное повторить здѣсь вкратцѣ еще разъ наше семейственное нежеланіе, чтобы тебѣ основаться въ семъ монастырѣ. Поддѣйствуетъ оно или не поддѣйствуетъ, но мы считаемъ себя обязанными повторить здѣсь, по праву нашего старшинства, и братства, и дружества, наши резоны, удерживающіе тебя отъ предпріятія, въ которомъ званіе Божіе не только сомнительно, но и сильное имѣетъ на себѣ подозрѣніе, что оно не есть таково, хотя нѣкоторое откровеніе, привязанное къ оному, и даетъ ему видъ званія Божія. — Если и самое сіе *откровеніе* не имѣетъ въ себѣ ничего подозрительнаго, то и тогда многія другія обстоятельства ведутъ не къ тому, а къ противоположному заключенію. Но мы видимъ напротивъ того, что и самое-то событіе, которое ты называешь чудеснымъ откровеніемъ, оказывается имѣетъ въ себѣ такіа обстоятельства, которыя ты предъ нами оправдать никакъ не могъ, т. е. не могъ удовлетворить насъ, какимъ образомъ это дѣло человеческое впущено въ событіе, выдаваемое за истинное дѣло Божіе..... Положенные на письмѣ къ тебѣ семь печатей съ англійскимъ девизомъ и употребленная по твоему собственному показанію ложь, доказываютъ, во-первыхъ, человеческое заимствованіе

таинственныхъ покрововъ печатами, которыя не иначе можно бы было законно употребить, какъ по чудесному же повелѣнію, котораго не было; ибо если бы было, то о немъ непременно упомянуто было въ письмѣ, а слѣдовательно этимъ уничтожило тотъ покровъ и единаго, употребившаго таинственность. Во-вторыхъ, англійская печать съ англійскимъ же девизомъ ясно показываетъ, что кромѣ единаго изъ монашествующихъ, какъ утверждаютъ письмо, было тутъ и другое постороннее лицо, и уже изъ не монашествующихъ, изъ которыхъ, навѣрное, никто не знаетъ англійскаго языка, а стороннее, которое бы не токмо сообщило сію печать, но и въ состояніи было объяснить, что девизъ сей значить, ибо по невѣдѣнію можно бы было употребить одну изъ модныхъ, отъ монастыря направленныхъ, любовныхъ такихъ печатей. Если не допускать сего, то чѣмъ рѣшить вопросъ: какъ доншла печать съ англійскимъ девизомъ въ монастырь, и кто объяснилъ ей девизъ? Монашествующимъ нѣтъ се никакъ не предположительно, и разумѣть девизъ, не разумѣя языка, невозможно. Въ третьихъ, слѣдуетъ тебѣ напомнить на счетъ лжи, отрывающейся, по твоимъ словамъ, тѣмъ, что писавшій отрицается и вмѣсто да говорить нѣтъ. Но прежде, нежели продолжить замѣчанія о вышеписанныхъ обнаруживающихся несообразностяхъ, спросимъ, нужно ли, по услышаніи отъ кого-либо о призваніи Божіи, рассмотреть все подробно прежде, нежели почитать оное таковымъ? Отвѣствуемъ устами церкви, устами евангелія: нужно непременно и не токмо нужно, но и такъ необходимо, что за пріятіе безъ сего рассмотрѣнія подлежатъ будемъ отвѣту, ибо ясно такое изслѣдованіе повелѣвается въ законѣ Божіемъ. Сверхъ того, если такое пріятіе слѣдуетъ допустить, то допущеніе такое оправдываетъ всякую ложь и обманъ, который, по несчастію, много вредитъ, и легковѣрные умы, облекая благочестіемъ, стараются выдавать за истину эту ложь. Если же должны изслѣдовать, то въ нашемъ разбирательствѣ не только нѣтъ ничего богопротивнаго, но богоугодное заповѣдей Его исполненіе открывается. Вотъ почему мы такою смѣлою рукою раскрываемъ таинственный покровъ, надъ которымъ ты заняться не имѣешь, и, когда раскрываютъ предъ тобою, закрываешь глаза, раскрой ихъ теперь вотъ на эти наши обстоятельства, и наша совѣсть, не терпя укрытія оныхъ покровомъ чудеснаго, открываетъ изложенное выше....

Вотъ, любезный, наши резоны, по которымъ мы по совѣсти не можемъ не противиться твоему вступленію въ Юрьевъ монастырь, ибо откровеніе сіе обличено, и само по себѣ, и навлекло на себя сильное подозрѣніе и по сопровождающимъ его обстоятельствамъ.

Откровеніе сіе дѣлаетъ уже вступленіе твое туда (Юрьевъ монастырь)

непозволительнымъ и насъ побуждастъ всѣми силами не допускать тебѣ до того, что нынѣ торжественно тебѣ о семъ и объявляемъ.

Нисъмо кн. Сергія къ братьямъ, отъ 3-го февраля 1830 г. Скитъ Юрьева монастыря.

Миръ Вамъ отъ Господа и отъ Пречистыя Его Богоматери и отъ святыхъ и праведныхъ Симеона и Анны,

Любезнѣйшіе братья и друзья.

Слухи, дошедшіе до васъ о моемъ іеромонашествѣ и встревожившіе васъ, и обратившіе васъ къ прежнимъ возраженіямъ, которыя не вовсе оставлены были безъ отвѣта, слухи сіи суть несправедливы. И прежде и теперь я вамъ писалъ и пишу, что поставленный Промысломъ на тѣсный путь иночества, я убажваю мой жребій, и да не будетъ мнѣ отнюдь, возложивъ руку на рало спасенія, озираться вспять (Лук. IX, 62 ст.) на оставленные суеты міра, дабы ни мыслию не увязнуть въ тонкихъ и хитроустроенныхъ сѣхъ сѣтяхъ. Чувствуя себя посомъ нечестнымъ, почитаю себя недостойнѣйшимъ впущену быть во святое святыхъ: — но не отчаяваясь принять быть милосердіемъ Божиимъ, во время благопотребно, въ лицѣ ангеловъ земныхъ (ибо таковыми почитаю я съ православною нашею церковію иночествующихъ подвижниковъ), дабы благодатию Божіею очистившись отъ сквернъ житія прешедшаго, прочее живота время посвятить покаянію и богоугожденію въ безмолвіи и богомыслии, получивъ въ воспріятіи иноческаго чина благодать возблагодарить къ богоугожденію. Если сіе предпріятіе кажется для васъ необдуманнѣйшимъ, прошу у васъ прощенія, но отъ предпріятія по моей слабой душѣ богоугоднаго отступить страшусь и не помышляю. *Да не смущается сердце ваше неправымъ сужденіемъ о святой обители св. великомученика и побѣдоносца, въ ней же я, грѣшный, водворяюсь, вступивъ въ оную съ надеждою постриженія и получивъ въ ней посему и начатки ангельскаго образа. Не прогнѣвайте святаго великомученика осужденіемъ чудесно покровительствуемой имъ обители: чудесно, ибо изъ совершеннѣйшихъ развалинъ возобновилъ онъ ее вдругъ въ самоблагодѣтельныйшею видъ ²⁴⁾*, дабы возсылаемое въ ней славословіе Господу и прославленіе Его самого во славу Божію чрезъ семьсотъ лѣтъ на семъ мѣстѣ продолжавшееся и бывшее многими душамъ виною спасенія, не уможгло, но съ вѣщею силою продолжалось еще вѣки, доколѣ Господу угодно. Чудесно, ибо въ наши дни, воочію нашею являя онъ въ ней великими благодѣяніями свое благодатное присутствіе, о чемъ я вамъ *для прочтенія пришло тетрадь*, когда перепишется и, можетъ быть, съ вашею рукописью, съ покорнѣйшею просьбою, прочитавъ возвратитъ оную ко мнѣ немедленно.

Изъ оной усмотрите вы, что обитель саятая наша паче многихъ друиѣхъ, въ которыхъ даже неслѣнные открытые останки святыхъ прославляются, имѣетъ соими благодать спасительную челоуѣкамъ и губительную оразамъ нашимъ невидимымъ. Изъ оной утѣнится ревнующее по православной вѣрѣ нашей сердце ваше доказательствомъ несомнительнымъ, что и нынѣ между чадами церкви есть такіа, которые имѣютъ въ себѣ знаменія истинной богоугодной вѣры, по реченному: знаменія же вѣрующимъ сіа послѣдуютъ, и проч.: Будьте снѣгоуны, не *оъ худое мѣсто привела меня божественная благодать* и ввела на путь смиренія, хотя и не безскорбный, но очистительный, и напои-
ваетъ меня чашено спасенія не поторькою для внѣшняго челоуѣка, а особенно для гордости, имѣ живущей, но сладкою для внутренняго, приводя его къ ищѣленію отъ немощей киченія и возношенія средствами униженія и умаленія. Оставивъ валишній трудъ и непоселный для вашей души и моея грѣшной убѣжденія къ извлеченію меня изъ нѣдръ святаго мѣста, пролейте усерднѣйшіа ваши молитвы о моемъ оканіиствѣ, да начини дѣло спасенія моего Господь Спаситель и совершитъ оное къ славѣ пресвятаго Своего имени, дабы разставшимся намъ здѣсь на краткое время уже не многихъ нашихъ дней, соединиться тамъ на вѣки, да любя другъ друга вѣчною любовію, единомысліемъ и поспѣвѣмъ воссвѣтую Троицу: Отца Сотворителя, Сына Искупителя, Духа Освятителя, во всю вѣчность...

Письмо князя Сергіа къ братьямъ, отъ 17 марта 1830 г. Юрьевъ монастырь.

Миръ вамъ, любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья.

Повергаясь предъ вами съ крайнимъ болѣзнованіемъ, прошу отпущенія всякой вины моей когда либо и въ чемъ либо предъ вами содѣянной. Сіе полное и совершенное ваше прощеніе и отпущеніе тѣмъ для меня нужнѣе, что уже время мое, о которомъ я нѣкогда вамъ писалъ, что оно близъ есть, не зная еще какое оно, нынѣ уже наступило, время отреченія отъ міра и воспріятія на себя ига Господня благаго, и шествованія за нимъ по тѣсному и прискорбному пути иноческаго подвижничества. Святѣйшій Синодъ, по представленію настоятеля моего, рѣшилъ сократить время искуса моего на основаніи законовъ и благословнаго мое въ иночество постриженіе, которое, какъ скоро ожидаемый о семъ указъ приишлется въ здѣшнюю консисторію, уиовастъ въ самомъ непродолжительномъ времени совершиться. Приступаю къ сему духовному моему обновленію, въ которомъ, по наученію святой церкви, пріемающему отъ искреннаго сердца великій на себя обѣтъ иноческаго ангельскаго

образа, отпущаются всѣ содѣланные имъ грѣхи во вся дни живота его, и онъ творится новъ духомъ, аки вторично крещенный, почему и налагается ему новое имя; приступая къ сей великой благодати Божіей, прошу вашего напутствованія прощеніемъ, моленіемъ, благословеніемъ; прошу всеусердѣйше и да выидетъ прошеніе мое въ уши вашего сердца... И въ семъ случаѣ явилъ мнѣ Господь необычайную милость тѣмъ, что, призывая грѣшника на спасительнѣйшій путь благоутробнѣйшаго Ему покаянія, отвратилъ, можно сказать, чудеснымъ образомъ, всѣ препятствія, возбранявшія еще стопамъ моимъ вступленіе на путь сей желанный. Буди слава святому Его имени и благодареніе Заступницѣ рода христіанскаго, святымъ Его о мнѣ грѣшномъ предъ благодію Его ходатаямъ. За сѣмъ прошу покорнѣйше поспѣшить присылкою мнѣ *обратно тетради моей*, отправленной къ вамъ съ вашимъ рукописнымъ сочиненіемъ, *содержащей въ себѣ явленіе силы Божіей въ немощи человеческой надъ силами присподней, явленіе дивное, навраждающее истинную богоугодную стрѣлу избраннаго орудія благодати Божіей* ²⁵⁾ и утверждающее оную въ видѣвшихъ и слышавшихъ. Пославъ къ вамъ тетрадь свою собственно для вашего токмо прочтенія, всепокорнѣйше васъ прошу, ежели вамъ разсудилось списать оную или сдѣлать изъ нея выписки самимъ, или и другому кому сіе вы сдѣлать позволили, прошу васъ всеусердѣйше, подъ отвѣтомъ совѣсти вашей предъ Господомъ, всѣ сіи списки и выписки какъ ваши, такъ и чужія, переслать ко мнѣ немедленно, дабы ввѣренная вамъ тайна оставалась тайною въ вашемъ вѣданіи, дабы врагу отнять всякое средство порицаніемъ тщеславія оклеветать предъ Богомъ дѣло любви божественной, и тщетною славой человѣческою не удалить отъ славы Божіей побѣдившаго его силою Божією. Останусь въ несомнѣнной увѣренности, что просьбу сію вы исполните безъ малѣйшаго упущенія и не допустите меня за нескромность мою подвергнуться запрещенію.

Вашъ слуга С. Шихматовъ.

Письмо братьевъ къ князю Сергію, отъ 18 апрѣля 1830 года.

Писша намъ увѣдомленіе о скоромъ принятіи монашества, ты долженъ былъ ощущать, какое вѣсть сія произведетъ въ насъ чувство, ибо вѣдаешь, что мы *отнюдь не желаемъ видѣть тебя монашествующимъ въ Юрьевомъ монастырѣ* по причинамъ, давно тебѣ сообщеннымъ и не одинъ разъ повторяемымъ. Зная сіе наше нежеланіе, какъ ты просишь нашего благословенія? Напротивъ, посылаемъ тебѣ наше неблагословеніе на сіе твое предпріятіе... неблагословеніе насъ, старшихъ твоихъ братьевъ и замѣняющихъ мѣсто родителей твоихъ. Вотъ

что говорить Законъ Божій: «дѣтей должность есть родителей своихъ любить и почитать и безъ ихъ приказанія ничего не начинать. Къ сему отечеству принадлежать и большіе кровные, напр. родной дядя, тетка и братъ большой, и оныхъ должность и почести, которыя прямымъ родителями, хотя и не равномъ мѣрою, принадлежать». Знай, любезный другъ, что званіе сіе себѣ пріемишь совершенно противъ нашего согласія, ты наносишь намъ обиду большую, какую только представить можно, больше чѣмъ кто-либо когда-либо намъ нанести могъ ударъ такой, какой производитъ великое несчастіе. Знай, что мы всѣми силами удерживаемъ тебя отъ Юрьева монастыря. Буде же поступленіе твое совершится до полученія сего письма, то все же еще остается тебѣ отвращеніе отъ насъ сего великаго удара намѣреніемъ выйти изъ сего монастыря и немедленнымъ исполненіемъ намѣренія сего. Ибо, повторяемъ еще, никакъ не желаемъ тебя видѣть въ числѣ братіи сего монастыря, тогда какъ во всякомъ другомъ пребываніе твое сопровождаться будетъ не токмо благословеніемъ нашимъ, но и молитвами усердѣйшими. Размотри, что отъ тебя требуютъ братья, любящіе тебя больше, нежели кто-либо на свѣтѣ? Но скажутъ тебѣ: требованіе родителей, а не токмо братьевъ можетъ быть незаконно. Согласны, незаконное требованіе есть дѣйствительно такое, въ которомъ дозволено не внимать и родителямъ, т. е. причина, отвлекающая тебя отъ Бога или иное богопротивное, это есть едино обстоятельство, въ которомъ ты и безъ благословенія старѣйшихъ семейства можешь воспринять монашество. Спроси же своей совѣсти, достаточная ли наша причина тебя удерживаетъ? Причина сія не отъ Бога тебя отвлекаетъ, но отъ того исповѣданія, которое тебя отъ Бога отвлекаетъ, отъ исповѣданія не церковнаго, которое намъ извѣстно по собственному твоему признанію. Мы съ братомъ суть тѣ лица, которымъ допустилъ Господь имѣть къ тебѣ такую пламенную любовь, какъ будто собственно для того, чтобы указать тебѣ опасность, въ которую ты, подъ конецъ дней, ослабѣвающимъ умственнымъ способностямъ, сомкнувъ очи, ввергнуться стремишься. Ибо кому тебя остеречь кромѣ насъ? Ибо какихъ пособій въ сѣнь случаевъ тебѣ ожидать отъ другихъ? Свѣтскіе твои друзья о тебѣ и думать забыли. Единомысленники твои духовные видятъ въ тебѣ сильнаго Геракла врагамъ ихъ, готовящагося возвеличить ихъ возносящуюся гордыню.

Друзья истинные у тебя есть, ты ихъ имѣлъ и имѣешь, могутъ и желаютъ тебѣ пособить, но лишены всѣхъ способовъ. Изъ сихъ послѣднихъ одинъ имѣется и въ нашихъ краяхъ, котораго ты невѣдомо обратилъ отъ міра къ Богу, который тебя за сіе первѣйшее ему благодареніе любить любовью истинною духовною христіанскою, хотя ты, можешь быть, его вовсе не знаешь, и который также, какъ и мы, не желаетъ

твоего пребыванія въ Юрьевомъ монастырѣ, не желаетъ по причинамъ еще основательнѣйшимъ нашихъ, которыя онъ имѣлъ хорошій случай ослѣдить и, судя по его набожности и христіанской жизни, безъ сомнѣнія, ослѣдить подробно: ибо желаніе свое о невступленіи твоёмъ въ сей монастырь выражалъ еще сильнѣе нашихъ вышеписанныхъ. Укажемъ тебѣ сколько вреда по сіе время принесла тебѣ несчастная твоя система, сколько обнаруживается въ тебѣ такихъ странныхъ дѣйствій.

Прежде всего легковѣріе твое съ той поры простирается до того, что ты *принимаешь за чудеса, за откровеніе* собственно по однимъ словамъ сообщавшаго оное, не давая ни мало дѣйствовать разсудку, который и не можетъ дѣйствовать тогда, когда низложенъ съ своего престола, приемишь за чудеса и то, что не имѣетъ въ себѣ слѣдовъ челоувѣческаго придуманнаго. Между прочими твоими непонятными намъ поступками нельзя умолчать и о семъ тоже немаловажномъ, что ты за всю нашу любовь не хочешь пожертвовать намъ, не оставляешь намѣренія поступить въ Юрьевъ монастырь, къ которому ты имѣешь склонность для пребыванія, ты не хочешь пожертвовать пребываніемъ въ одномъ монастырѣ вмѣсто другого, въ незначительномъ вмѣсто знатнаго, въ ближайшемъ къ намъ, вмѣсто отдаленнѣйшаго отъ насъ, въ бѣдномъ, вмѣсто богатаго. Вотъ тѣ изъ поступковъ твоихъ со времени твоего отъ насъ отчужденія, которые наиболѣе выдаются въ глаза, несообразныхъ вовсе съ прежними твоими правилами. Ты ихъ чаятельно не видишь. — Не забудь и сего слова Божія, ты, приступающій ближе прочихъ приносящихъ къ алтарю: еще принесешь даръ твой къ алтарю, и ту помянешь, яко братъ твой имать нѣчто на тя, остави ту даръ твой предъ олтаремъ и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой (Мат. V, 23—24). Ты приносишь такой даръ, котораго пріятіе для тебя великой важности, ибо приносишь самого себя, а между тѣмъ знаешь, что братья твои, сосредоточивающіе въ себѣ почти все твое семейство и занимающіе мѣста твоихъ родителей, имѣютъ на тебя не нѣчто маловажное, но причину тяжелую, полномѣсную, по которой тебя въ Юрьевъ монастырь вступить не благословляемъ, воспрещаемъ, причину, которая, въ теченіе двухъ лѣтъ осматриваемая, не уменьшилась въ своей тяжести. Вернешь ли ты такъ явно противъ Евангелія несомый, неблагословенный свой даръ? Ибо опять торжественно тебѣ повторяемъ по всѣмъ твоимъ мнѣніямъ и дѣламъ и словамъ отнюдь не видимъ мы званія Божія на твое вступленіе въ Юрьевъ монастырь.

Слѣдуетъ теперь сказать тебѣ слова два о твоей рукописи, т. е. о внезапномъ твоёмъ ее отъ насъ требованіи и всѣхъ съ нее списковъ. Сія статья твоего письма не мало насъ изумила. Ты *прислалъ намъ тетрадь* свою для сдѣланія насъ участниками въ прославленіи

имени Божія о чудѣ, въ монастырѣ вашемъ совершившемся, прислалъ безъ всякихъ оговорокъ хранить ее тайно и не позволять никому читать или списывать. Да и странное бы это было условіе; прославленіе имени Божія есть первѣйшая наша обязанность и главная цѣль нашего бытія. Что же это значить, что ты теперь подъ отвѣтомъ совѣсти требуешь немедленнаго нашего возвращенія не только сей твоей тетради, но и копій, буде нѣтъ списаны, даже копій другихъ съ нея списавшихъ требуешь, прося насъ всеусердѣйше, чтобы доставить тебѣ оную безъ малѣйшаго упущенія? Недоумѣваемъ о такой внезапной перемѣнѣ, о такомъ странномъ прешеніи, чтобы то дѣло, то чудо, описаніе котораго ты нарочно прислалъ къ намъ, чтобы сдѣлать явленнымъ особенное благословеніе Божіе надъ мѣстомъ, гдѣ оно совершилось, то чудо повелѣваешь теперь скрыть прямо вопреки заповѣди Христовой—свѣтильникъ со свѣщникомъ ставить подъ одръ? Причина, вѣстную ты приписываешь даваемому тобою противоположному направленію твоему первому намѣренію, вовсе насъ не удовлетворяетъ. *Если подлинно для того ты подъ кровать прячешь сію свѣчу, чтобы блескъ оной не возбудилъ тщеславія въ совершителя, если для сего единственно ты прибѣгаешь къ утаенію дѣла Божіихъ и требуешь немедленнаго возвращенія рукописи, то затѣмъ тебѣ наша копія, недостаточно ли для неподанія нищѣ тщеславію заказать намъ не распространять сіе списываніе и стисанныя уже копіи хранить въ тайнѣ, или по большей мѣрѣ истребить ихъ здѣсь. Нѣтъ, тебѣ непременно нужно, ты заклинаешь насъ, чтобы прислать къ тебѣ немедленно не токмо нашу копію, но и прочія и чужія. Какъ тебѣ пришло на умъ просить насъ о доставленіи тебѣ чужихъ копій? Какую мы можемъ имѣть власть надъ другими и надъ ихъ собственностію, которая для нихъ драгоценна? Сіе можетъ лишь управа благочинія. Такое странное порученіе твое намъ не можетъ не показывать намъ смущенный твой духъ. Если бы подлинно одно тщеславіе заставляло тебя принимать сію мѣру, то ты имѣлъ бы то одно попеченіе въ твоихъ отъ насъ требованіи, чтобы вообще не распространялась молва о семъ происшествіи, т. е. молва и словами передаваемая также, какъ и на письмѣ. Ты же не мало не запрещаешь передавать оное словами, а только заботишься объ однихъ спискахъ, заботишься даже гораздо чрезъ мѣру, ибо поручаешь намъ прислать тебѣ всѣ списки, т. е. сдѣлать то, чего мы сдѣлать не смѣемъ сами по себѣ. А если просьбою вздумалось бы намъ испрашивать у нихъ списки, то надлежало бы сказать имъ и то, что самъ ты, который прислалъ намъ тетрадь для прославленія вашего монастыря, теперь поспѣшно и подъ заклинаніемъ требуешь возвращенія не ее токмо, но и всѣхъ списковъ. Суди самъ, какое бы дѣйствіе произ-*

вело надъ ними такое наше имъ объявленіе — необусловленіемъ ли послужилъ сей поступокъ твой вмѣсто прославленія? Что за противности такія въ твоихъ поступкахъ?

Описываемая въ тетради твоей тобою бѣснующая во всемъ такъ соответствуетъ тѣмъ кликушамъ, о которыхъ прежде частая была молва, а теперь изрѣдка случается слышать кое-гдѣ по монастырямъ. Увѣдомляю тебя, что всѣ приходскіе священники нѣсколько лѣтъ тому назадъ обязаны подпискою по синодскому предписанію каждое полугодіе доносить своему начальству, что въ приходахъ ихъ кликушъ и никакихъ иныхъ суевѣрствъ не имѣется, что и исполняется, какъ мнѣ извѣстно изъ рапорта, подаваемого во всякій вышеписанный срокъ благочинному нашимъ священникомъ.

Посылаю тебѣ теперь обратно сію твою тетрадь. Читали же сію твою рукопись только я и братъ, а списывать ее никто не списывалъ, а потому будь покоенъ; у насъ ни малѣйшихъ слѣдовъ ея не осталось.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 7 апрѣля 1830 г. Юрьевъ монастырь.

Христосъ воскрес!

Возлюблѣннѣйшіе о Господѣ братья и друзья.

Говоря о себѣ, не знаю какъ возблагодарить безчисленные Господа нашего ко мнѣ, ничтожному рабу Его, милости и благодѣянія въ малыхъ сихъ дняхъ совершившіяся, и воѣ зачатѣлныя явленіемъ печатію отеческаго Его о мнѣ грѣшномъ промышленія. Далъ мнѣ Господь желаніе сердца моего (Псал. XX, 3) и весь совѣтъ мой исполнить (Псал. XIX, 5), допустивъ меня до воспріятія ангельскаго образа, и великая моя заступница и покровительница, Царица небесная, въ деишый великій, иже есть спасенія нашего главизна, въ который ангелъ Божій благовѣстилъ Ей и всему міру радость велию, о совершеніи спасенія моего промышляя, вчинила меня въ ликъ ангеловъ земныхъ, и тѣмъ, воистину, возрадовала сердце мое радостію, которая, надѣюсь на Ея всемогущее покровительство, не отыметъ отъ меня. Новое имя наречено мнѣ грѣшному въ иночествѣ, имя животворящаго креста Господня, нареченное ему отъ боголюбивѣйшаго царя Ираклія греческаго, который силою непобѣдимому креста Господня побѣдилъ враговъ своихъ сильныхъ персовъ, павшихъ оное честное древо, и сіе сокровище у нихъ отъялъ и пакы возвратилъ христіанамъ, и своими царскими руками во-друзилъ знаменіе нашего спасенія на Голгоетъ, на мѣстѣ, гдѣ же самое спасеніе наше совершилось. (Прошу прочесть о семъ въ прологѣ 14

сентября о воздвиженіи честнаго креста Господня). Имя мое новое есть *Аникита*, по переводу съ греческаго—*непобѣдимый*. Да сподобитъ Господь силою крестною непобѣдимомъ быть мнѣ немощному непобѣдимымъ для міра плоти и діавола! Да помянетъ душа моя непрестанно, именемъ моимъ понуждаемая, обязанность крестную нести безпрестанно въ терпѣніи крестъ скорбей и лишеній тѣснаго пути, ведущаго въ пространство жизни вѣчнаго. За симъ первымъ даромъ всецѣдраго Господа, сподобился еще я, недостойнѣйшій, новыхъ и вѣчныхъ къ прославленію имени Его святаго. Сѣдый на херувимѣхъ на небеси и возсѣдый на жребіи безоловское на земли и съ торжествомъ вшедый во святыи градъ, не возгнушался въ самый день празднованія сего вшествія, и во храмъ, въ которомъ празднованіе сіе есть храмовой праздникъ, не возгнушался, но съ милостію неизреченною благоволилъ благодатию своею возсѣсть на жребіи словесное, нечистое по житію и строптивое по нраву, на грѣшнаго монаха Аникита и ввелъ го въ святая святыхъ, въ чинъ левитовъ. А въ великій четвертокъ, когда церковь святая учащаетъ воспѣвать тайную вечерю и празднуетъ ея установленіе, сподобилъ Господь, установитель оной, грѣшнаго монаха Аникита быть служителемъ и совершителемъ таинственной оной вечери, на ней же Онъ Самъ себя предлагаетъ вѣрнымъ въ снѣдъ душецѣлебную и питіе животворное. Облеченнаго благодатию священства, грѣшнаго монаха Аникита, накіи Господь облагодатствовалъ, ибо въ тотъ же день, по напѣтаніи трапезою безсмертія, посадилъ его въ число избранныхъ своихъ и сподобилъ принять омовеніе ногъ отъ священнѣйшихъ рукъ святителя Божія, дабы симъ таинственнымъ очищеніемъ истребить все скверны мірскаго перваго житія и побудить его шествовать въ чистотѣ тѣла и души по немъ въ ликѣ, ангельскій образъ на себѣ носящихъ отшельцевъ отъ міра. Что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми? Чашу спасенія прииму и имя Господне призову (Псал. СХV, 3—4). Всю сію седмицу отправляю и далѣе имѣю отправлять чреду богослуженія, со страхомъ и трепетомъ и удивленіемъ о мнозехъ, яже удиви Господь на мнѣ (Псал. XVI, 7), предстоя странному престолу, воспоминаю и до конца дней моихъ воспоминавать не престану васъ, возлюбленные о Господѣ братья, въ послѣднихъ моихъ молитвахъ... Прошу также поспѣшить исполненіемъ покорнѣйшей моей просьбы о возвращеніи моей тетради съ переписками и выписками, буде сіи послѣднія были сдѣланы.—Предамъ себя вашему братолюбію, и съ таковымъ же чувствованіемъ остаюсь усердный о Господѣ братъ вашъ и богомолецъ, грѣшный іеромонахъ Аникита.

Письмо Іерононаха Анникты къ братьямъ, отъ 1-го Іюня 1890 года.
Юрьевъ монастырь.

Миръ вамъ отъ Господа, возлюбленнѣйшіе о Господѣ братья. На письмо ваше хотя и могъ бы я отвѣчать поранѣе, но какъ я прежде полученія онаго писалъ къ вамъ о посѣтившей меня недостойнаго великой свыше благодати, то и поджидалъ отъ васъ слова пріятнаго, а потому и не торопился отвѣтомъ. Но ждалъ и не бѣ; и потому молчаніе мое прерываю. Жалѣю крайне, но не для себя, а для васъ, что паки слова мои, яко лжа виѣнились предъ вами; и вы какъ бы подозрѣваете меня въ умыслѣ уловить васъ въ левоуверіи, по случаю неожиданнаго вами потребованія мною препровожденной прежде къ вамъ бумаги, въ ней же сила Божія прославляется. Желая, чтобы случай сей послужилъ вамъ доказательствомъ, что и при всей ревности къ истинѣ, ежели только духъ недовѣрчивости дѣйствуетъ въ сужденіи своемъ, можно истину почестъ за ложь.—*Не обманулъ я васъ, братіе, ни словомъ: все написанное есть сущая правда, съ присовокупленіемъ того, что нельзя всего описать, что происходило.* Нежданному же потребованію причина есть та, что *описаніе истинное истиннаго происшествія послалъ я къ вамъ безъ благословенія настоятеля*; и когда онъ, по случаю, потребовалъ отъ меня сей бумаги и узналъ отъ меня, гдѣ она находится, то *сдѣлалъ мнѣ строній за своеволие мое выговоръ и требовалъ немедленнаго возвращенія какъ самой бумаги, такъ и выписокъ изъ оной и списковъ, буде были какъ сдѣланы.* Жалѣю, братіе, что *чудо силы Божіей надъ силою вражіей причли вы къ нечестностямъ суетнѣи и истинно испытленную бѣснующуюся вѣрили въ притворную кликушу.* Будьте, да не огорчите Духа Божія, дѣйствіе силы Его явное отвергая или смѣшивая съ мнимыми чудесами, злоухищреніемъ производимыя и простоуміемъ разглашаемыя. Хотя слова мои для васъ и недостовѣрны, однакоже я долженъ вамъ сказать, что подобные опыты силы Божіей въ облагодатствованномъ мужѣ надъ силою вражіею видѣлъ я у себя въ монастырѣ и послѣ сего не одинъ, и притомъ такіе, что если бы вамъ привелось быть зрителями оныхъ, то увѣрю васъ, что трепеть вѣшалъ бы въ ваши кости и вы увидѣли бы на дѣлѣ вѣру живую богоугодную, и вы смирили бы высокое свое мнѣніе о собственной вашей вѣрѣ, внушающей вамъ смѣлость судить и осуждать тѣхъ, ниже Богъ явно дѣйствующею въ нихъ силою Своею (силою изгнанія бѣсовъ о жизни Іисусовомъ, знаменіемъ вѣры истинной и Богу угодной) оправдывать. Простите меня, униженнѣйше прошу, ежели слово сіе покажется вамъ жестоко: свидѣтельство о истинѣ исторгло оное изъ устъ моихъ.

•Христ. Чт. № 7—8, 1890 г.

На послѣдній въ свѣтѣ вопросъ, яко не принадлежащій къ обличеніямъ, можно дать такой отвѣтъ, что положеніе справедливо, но не таково примѣненіе. Отецъ, предлагающій утѣшеніе, есть не иной кто, какъ самъ Господь, который о доволѣствѣ транеизы нечотѣ самъ невидимо промысломъ своимъ отеческимъ, и видимо чрезъ отцовъ духовныхъ, святителей и священниковъ; прочіе, яко нищія чада, да вкуютъ съ благодареніемъ предлагаемая, отнюдь не дерзая входить въ непринадлежащее имъ распоряженіе ниромъ Отца небеснаго, не призывающаго ихъ въ таковое дѣланіе. По пріятіи мною недостойнѣйшимъ благодати священства, я сряду шесть мѣдѣль, при помощи свынѣ, провелъ въ ежедневномъ литургисаніи и съ дерзновеніемъ упованія на милосердіе Божіе приступалъ къ совершенію безкровныя жертвы, не чувствуя ни самъ въ совѣсти своей ни малѣйшаго укора относительно православія, которое одушевляетъ мою душу, ниже отъ тѣхъ, иже вѣдаютъ свидѣнія Божія и ниже отверста совѣсть моя, не смущаемый ни мало, но паче благословляемый: и благословеніемъ ихъ напутствуемый имѣлъ и имѣю ни съ чѣмъ несравненное благополучіе священнодѣйствованія божественныя тайны, со страхомъ благоговѣнія и съ радостію неизглаголанною, недомыслимою.

Письмо кн. Алексѣя и Павла къ о. Анникитѣ, отъ 9 іюня 1830 г.

Всѣ твои три письма мы получили. Послѣ перваго поджидали отвѣчать, доколѣ получимъ отвѣтъ твой на нашу тетрадь, которую не очень давно получили.

Поздравляемъ тебя, любезный братъ, съ пріятіемъ сана монашескаго и священническаго и благодаримъ за воспоминаніе о насъ грѣшныхъ въ молитвахъ твоихъ при совершаемомъ тобою богослуженіи. Что до насъ, то и мы не оставляемъ попрежнему молиться о тебѣ съ тѣмъ усердіемъ, какое внушаетъ братская любовь, препятствіями къ единому душю съ твоей стороны лишь больше воспламеняемая. Любовь наша и ревность къ тебѣ подобна теперь жару *пещиному*, накопившемуся отъ многихъ охапокъ сожженныхъ дровъ. Жару много, хотя отъ удручающихъ насъ немощей и болѣзней по уменьшаемой силѣ духа и ревность пламениѣ, но огня едва ли не прибавилось...

Письмо о. Анникиты къ братьямъ, отъ 15 сентября 1830 года
Юрьевъ монастырь.

Миръ вамъ, возлюбленнѣйшіе о Господѣ братья и друзья. Настоятель мой богомудрый и боголюбивый, отечески и дружески ко мнѣ расположенный, радуется сердечно гостамъ моимъ²⁶) и спрашиваетъ у меня

и часто, когда ты посѣтишь меня, любезнѣйшій братъ князь Павелъ Александровичъ. Ибо онъ очень тебя ценить и съ любовью заводитъ перѣдко слово о тебѣ со мною. Однажды за столомъ сдѣлалъ мнѣ вопросъ о твоёмъ посѣщеніи и услышавъ, отъ меня, что я не надѣюсь имѣть сего удовольствія по причинѣ болѣзненнаго твоего состоянія по тѣлу, онъ тутъ же за столомъ, движимый любовью къ тебѣ, написалъ къ тебѣ грамоту пригласительную, которую при семъ къ тебѣ препровождаю, прося тебя не оставить ее безъ отвѣта. При семъ за нужное почитаю сообщить тебѣ примѣръ чудеснаго исцѣленія, почтеннѣйшимъ нашимъ отцомъ совершеннаго. Помянутый старецъ, богопросвѣщенный схимникъ, два года страдалъ ужаснѣйшею водяною болѣзнію, такъ что врачи, вѣя свои средства истощивъ, наконецъ объявили, что кончина его неминуемо послѣдуетъ вскорѣ при наступленіи осени. Тогда о. архимандритъ взялъ его въ свою келью, сталъ его самъ лечить врачествомъ данной ему благодати, и въ недѣлю умирающій ожилъ и выздоровѣлъ совершенно, такъ что вотъ уже теперь другой годъ пользуется полнымъ здоровьемъ. Опасаясь, что карандашъ можетъ стереться, я переписалъ грамоту чернилами а).

а) Архимандритъ Фотій написалъ князю Павлу Александровичу слѣдующее краткое письмо и въ довольно своеобразной формѣ: «Павле, Павле, что ты страдаешь и не радиши прійхать во врачевницу святаго великомученика Георгія? Приди и исцѣлишься отъ недуга твоего, ниже одержимъ живешь, якоже умираешь: Приди и воздвигнетъ Господь тебя, и возрадуешься, и радости твоея никто же отъ тебя возьметъ. Спасайся, подвизайся и радуйся.

15-го августа, 1830 г.

Убогій Фотій.

О. Фотій былъ знакомъ съ княземъ Павломъ Александровичемъ Ш.-Шихматовымъ еще въ то время, когда послѣдній жилъ въ Петербургѣ и состоялъ на службѣ при морскомъ корпусѣ. Это можно видѣть изъ слѣдующаго письма Фотія (недавшаго съ подлинника), занимавшаго тогда должность законоучителя втораго кадетскаго корпуса, къ князю Павлу Александровичу.

Раба истиннаго Бога, Христовъ учениче,
Любимиче святыхъ, брате Павле.

Радоватися тебѣ о Господѣ молюте Фотій.

Христосъ твоя сила, Христосъ твоя мудрость, Христосъ твоя Богъ и Господь, Христосъ твой свѣтъ, твоя истина, путь и животъ (Іоанна XIV, 6): убо воистинну реку паки тебѣ: радоватися: радоватися же о Христѣ Спасѣ нашемъ, радоватися духомъ, душею и плотію тако, да возрадуются всѣ кости твои и рекутъ: Христосъ моя сила, Богъ и Господь честная церковь! Радоватися о всемъ тебѣ глаголю, прошу и молю Создателя; и радоватися наконецъ и о томъ, что Христосъ

**Письмо братьевъ къ е. Анникитѣ, отъ 26 августа 1830 года. Сала
Архипгельское.**

Любезный братъ!

Мы отпустили тебя въ Новгородъ, для вступленія тамъ въ Юрьевъ монастырь, не отпустили по полученіи отъ тебя торжественнаго утѣренія въ твоёмъ съ нами единомысліи. Сіе мнимое единомысліе твое съ нами

посредѣ насъ съ тобою есть и будетъ: не ино что глаголю, какъ и реку, какъ токмо радоватися о Господѣ, яко же вѣрую чему быти въ тебѣ, о томъ же и глаголю: и благословенъ буди, возлюбленне, свыше отъ Бога Отца и Сына Его Духомъ Свѣтымъ. Благочестиваго ты корене всесветная отрасль быти и желаешь быти, убо быти сему и азъ желаю помощію Вышняго. Часто поминаю твое боголюбіе, твое смиреніе, твою вѣру, твою любовь о Христѣ къ намъ и ко всѣмъ. Поминаю и благодать Божию на тебѣ. Блаженъ еси ты, рабе Божій, что ищешь неъ многомѣтнаго міра. — Блаженъ еси ты, что покой обрѣлъ Божій себѣ. Знаю, что ты самъ въ себѣ зришь и находишь, что тамо Богъ, гдѣ миръ, тишина, простота и любовь въ благословенныхъ простолюдинахъ царствуетъ. Весь смуть и плачь на нихъ особенно исходить изъ главы или изъ сердца Россіи, гдѣ всякъ быти мнитъ себя ничто. Богъ тебя избавилъ отъ всего суетнаго, радуюся. Съ тобою нынѣ миръ Божій и ты его лучше дѣломъ разумѣешь и вкушаешь, нежели что я могу тебѣ изрещи и написать на сей хартіи, ты такъ чувствуешь живо, дѣйственно, что я и помыслить не могу. Самъ Богъ тебѣ даетъ свыше вкушать и чрезъ мирную природу и чрезъ откровеніе Божіе, священное Писаніе, и чрезъ внутреннее чувство и чрезъ внутренніе очи, пути подвизанія и видѣнія. Вѣдаю, что среди благопріятнаго лѣта болѣе несказанно улаждаетъ тебя сельскій зефиръ, шорохъ кустарниковъ, колебаніе класовъ на нивахъ и гласъ птички коея-либо, полетъ ласточки и взоръ на небосклонѣ среди лѣсовъ и полей, нежели нашихъ искусственныхъ аллей, ароматами отъ чады міра исполненныхъ иногда. Болѣе воліе и мягкая трава тебя улаждаетъ, нежели кресты и звѣзды вельможъ нашихъ и всѣхъ расширяющихъ воскрилія ривъ. Что у насъ ни есть новое мѣсто, суета и мудрованіе. Не хочу болѣе тебѣ о томъ и напоминать, что ты самъ живо чувствуешь, но пока реку духу твоему: радоватися!

Радоватися всему дому твоему и всѣмъ твоимъ приснымъ, вѣрнымъ, ибо вѣрую, что и всѣ твои, якоже и ты, отъ Бога поучены, благословенны.

Я за благо великое почитаю и писать къ тебѣ, ибо люблю тебя неслетнымъ сердцемъ, люблю, вѣдая, что ты сынъ церкви святой, защитникъ, любимецъ, Христовъ подражатель, зерно пшеницы Христовой, свѣтъ отъ свѣта Христова и той крупны соли, какъ мръ вы-смердѣвшійся осоляетъ и дѣлитъ, и если обунетъ уже и она, увы, горе землѣ.

отвратило наше вниманіе отъ всѣхъ тѣхъ причинъ, по которымъ мы сильно упирались противъ вступленія твоего въ сей монастырь во все время нашего здѣсь несогласія въ вѣрѣ. Ибо, при всѣхъ сомнѣніяхъ нашихъ о непрочности примирительнаго нашего акта, надежда на твою искренность брала верхъ. Последствіе показало, что не слѣдовало бы намъ такъ скоро склоняться по одному твоему слову — по слову отъ тебя, такъ предубѣжденнаго, что запертымъ совершенно былъ слухъ твой всѣмъ нашимъ доводамъ и свидѣтельствамъ церковнымъ, тебѣ указуемымъ. Въ семъ же состояла главная наша ошлобность. Намъ надлежало бы, вмѣсто одного требованія отъ тебя, — вмѣсто одного ближайшаго съ нами единомыслія, на которое ты, невидимому, согласился, присоединить къ оному и другое — незабравіе тобою Юрьева монастыря иди подъ какимъ видомъ. Но мы такъ обрадовались нерву, что почти забыли думать о послѣднемъ: а чрезъ то и упустили изъ рукъ всю нашу надъ тобою власть. Поздно пренесли мы, что ты лишь для того, позв-

Подвизайся, ревнуй, гради духовный служителя, священнике, во апостолу: вы есте родъ избранъ, царское священіе (1 Петр. II, 9). Блаженно буди чрево тебя носившее и блаженны сосцы воспитавшія тебя: ты бо любишь Христа. Я уже не могу напоминать тебѣ о смиреніи, коего ты уже рожденіе, и вѣрую, что ты паче смиришися, нежели вознесеніи. Подвизайся: благо есть въ клѣти сердца молиться и въ клѣти крова. Безъ клѣти въ кровѣ молиться кто мнить вкуть въ себя, въ клѣти, то же: что рыбу мнить ловить безъ бредника, невода и сѣти, и птицы хочеть удержать на полѣ и въ покоѣ въ одномъ мѣстѣ безъ клѣтки.

Всѣ святѣи имѣли клѣты молитвы ради, весьма малую, что же и пишется въ житіяхъ ихъ: иные въ длину аршина два съ половиною, а въ ширину въ аршинъ и съ половиною, и что вѣще ино къ тому рещи, самому тебѣ уже речеть духъ; иже чтеть, да разумѣеть. Когда плоть бываетъ въ клѣти и духъ и душа въ клѣти, то есть внутренно духомъ и истинною молиться. Кто имѣеть внѣшнюю и внутреннюю купно у себя клѣть, тотъ вѣдаетъ, что истинно есть и духъ и животъ Христовъ о клѣти слова для молитвы: убо егда молишися, и духъ и Христосъ и мы глаголемъ: вниди въ клѣть твою и помолися Отцу твоему въ тайнѣ (Мк. VI, 6). Знаю, что ты ревнуешь бдѣть и молиться, благо есть, когда то словомъ и мыслию и духомъ и дѣломъ бываетъ: то есть молитва и поклоненіе духомъ и истинною (Іоанн. IV), — чему мѣсто въ мирѣ — на селѣ, а не у насъ въ шумѣ, въ столицѣ, гдѣ живу азъ, грѣшный рабъ твой осуетился до конца. Господи! прежде даже до конца не погибну, спаси мя. Ими же всѣи судьбами спаси мя.

Наконецъ, и привѣтствовавъ твое сіятельство и побесѣдовавъ нѣчто и пожелавъ и помянувъ маніемъ духа, молю, да Христосъ Господь тебѣ да поможетъ съ возлюбленнымъ твоимъ братомъ по плоти и по

димому, склонялся на первое, чтобы получить послѣднее, познано—ибо хотя доводы наши, которые, повидимому, склонили тебя здѣсь присоединиться къ нашимъ мнѣніямъ, были потѣмъ мною усилены, однакоже не въ состояніи были удержать тебя отъ нарушенія того договора, который ты здѣсь торжественно утвердилъ твоимъ согласіемъ.

Главная цѣль твоя въ сношеніяхъ твоихъ съ нами по дѣлу твоего отъ насъ устраненія въ томъ и состояла, какъ теперь явствуетъ, чтобы имѣть невозбраннѣе отъ насъ вступленіе твое въ Юрьевъ монастырь. Для сего ты, какъ бы возбраня намъ всякое къ тому противорѣчіе, на первомъ шагѣ представилъ откровенную волю Божию. Откровенія сего не могли мы принять слѣпо, какъ ты того, можетъ быть, желалъ, и какъ ты самъ оное принялъ отъ другихъ. Ибо св. Писаніе предписываетъ не иначе принимать Откровенія, какъ съ испытаніемъ. Оно было нами разсмотрѣно и оказалось, по нѣсколькимъ существеннымъ причинамъ, не подходящимъ къ такому изъявленію воли Божіей, которое разумъ и вѣра принимаютъ невозбранно. Достаточно будетъ упомянуть здѣсь о двухъ. Первая — извѣстительное тебѣ о семъ откровеніи писмо имѣло на себѣ семь печатей, подражательно апокалипсическимъ, тогда какъ о семъ подражаніи въ Откровеніи никакого особеннаго повелѣнія Божія не видать—повелѣнія, необходимо - нужнаго быть тебѣ общеннымъ, если оно послѣдовало отъ Бога, чтобы не принять тебѣ такое подражаніе самовольнымъ и имъ не обольщаться. Сверхъ того, и самая печать, употребленная здѣсь, не можетъ не подавать сомнѣнія,

духу, со всею братією, друзьями, родными, знаемыми и незнаемыми, но вѣрными о Христѣ Спасѣ въ единомъ духѣ, въ цѣлости и совершенствѣ. Особенно поблагодари и поцѣлуй и главу и очи и уста и руки брату Сергію Александровичу. Рабъ онъ Божій меня зѣло не оставляетъ своею любовію. Христосъ съ нимъ есть и будетъ.

Да спасется же и весь вашъ домъ, ваши рабы и рабыни, старцы и юноши, дѣвы и жены и все ваше да спасено будетъ Христомъ Богомъ во вѣки. Аминь.

Сіятельства твоего и боголюбія слуга и доброжелатель есмь азъ недостойный и убогій служитель Христовъ Фотій.

Спасайся о Христѣ и прости мя, брате мой и господине Павле, рабе Божій, въ чемъ азъ, недостойный, согрѣшилъ.

Съ миромъ буди и спасайся!

И всѣ люди Божіи вѣрные православные христіане молю, спасайтесь.

Ваше есть царствіе Божіе! Аминь.

1820 года. Января 16 дня.

2 Кадетскаго корпуса законоучитель и настоятель соборный іеромонахъ Фотій.

ибо печать сія съ англійскимъ девизомъ, хотя и духовнымъ, но употребленнымъ между протестантами, противъ которыхъ угадываемый тобой писатель письма (архимандритъ Фотій) ополчается много паче сверстникъ своихъ. Слѣдовательно, таковая печать ни у него, а тѣмъ менѣе у кого другого въ монастырѣ, найтись никакъ не могла, и безъ сомнѣнія доставлена ему отъ посторонняго лица, въ языкѣ англійскомъ свѣдущаго и писателю надписъ на печати объяснивагого. Итакъ, не ясно ли, что печать сія показывается въ дѣлѣ семъ нѣкоторое предварительное свѣщаніе, откровенію никакого мѣста не допускающее. Вторая причина, возбуждающая давать вѣру такому откровенію, есть та, что ты, по собственному твоему признанію, сіе время, когда откровеніе сіе о тебѣ послѣдовало, погрѣшительно умоваешь о важныхъ истинахъ вѣры, которую погрѣшительность ты призналъ и отвергъ примирительнымъ актомъ, уже въ бытность твою здѣсь, т. е. гораздо послѣ полученія тобой вышеписаннаго письма. Сіихъ вѣселихъ причинъ, безъ сомнѣнія, достаточно было намъ, чтобы ни подъ какимъ видомъ никогда не согласиться на вступленіе твое въ сей монастырь. Но мы не такъ поступили, частію по необращенію тогда должнаго вниманія на сіе обстоятельство, которое было сильнѣйшимъ орудіемъ, *ибою самими* противъ *тебя самого* намъ вручаемое: частію, по желанію сохранить миръ и согласіе, которыхъ чаемое водвореніе такъ насъ обрадовало, что мы въ упоеніи радости дозволили нѣкоторую ослабу нашей бдительности, по которой ты и ускользнулъ изъ нашихъ рукъ. Если бы *слабо* приняли сіе выдаваемое откровеніе, то что бы изъ того послѣдовало? Мы бы вовсе не дерзнули удерживать тебя отъ твоего предпріятія, но это не все: отецъ вѣроятно, что мы согласились бы съ тобой и въ тѣхъ мнѣніяхъ твоихъ нецерковныхъ, которыхъ ты самъ потомъ нашелся принужденнымъ отречься. Кто не видитъ, что съ наденіемъ, съ опроверженіемъ сихъ твоихъ мнѣній, падало и самое откровеніе? Кто не видитъ тебя въ минуту признанія твоего неправаго мнѣнія предъ нами (нарочно вызванными тобой въ нашъ залъ), низлагающаго обѣими руками и всю ту систему, которую ты нѣсколько лѣтъ сооружалъ, по указамъ отвлекшихъ тебя отъ насъ твоихъ единомышленниковъ? Кто бы могъ подумать, что зданіе сіе опять изъ развалинъ своихъ выростетъ, по отправленіи твоимъ отсель, и опять тѣ же мнѣнія засядутъ въ немъ, которыя вовсе не сильны были защищать оное противъ положительныхъ доводовъ нашихъ? Но вотъ сіе видимъ на самомъ дѣлѣ, и ты уже сильно и не обинуясь показываешь, что первоначальное предубѣжденіе твое положено было въ тебѣ съ такою силою, что (не тожю наши доводы, но) и самостоятельныя очевидности не въ состояніи бы были поколебать оное.

Время также бросить взоръ на твою тетрадь (*тобою, кажется,*

писанную), замышляющую въ себѣ *описаніе опочившанаго* нѣкоторыхъ крестныхъ. Посредѣ вышенисанныхъ жаркихъ нашихъ тебѣ представленій какъ о неосновательности мы богѣ и богѣ тебѣ раскрывали, такъ и о неблагонамѣренномъ отвлеченіи твоемъ насъ съ праваго пути постороннему дѣлу обстоятельствами: получаемъ мы сію тетрадь, описывающую такіа событія въ нашемъ монастырѣ, какія и изъ многихъ монастырей слышать случается, какія и во многихъ городскихъ церквахъ нѣрѣдко происходили, доколѣ святѣйшій Синодъ не почелъ за нужное лишить убѣжища не городамъ такъ называемыхъ выкушъ. Съ нашей стороны, мы приняли сіе описаніе твое точно также, какъ слушали твое изустное повѣствованіе о подобномъ происшествіи, видѣнномъ тобою въ одномъ изъ монастырей калуужской епархіи. Но ты, какъ догадываемся, для того собственно послалъ намъ свою тетрадь, чтобы однимъ симъ ударомъ низложить всѣ наши доводы о твоей неправотѣ, какъ бы говоря такъ: смотрите, можетъ ли быть что неправо тамъ, гдѣ такіа великія дѣла совершаются? Мы хотя не имѣли сіе твое намѣреніе, но не распространялись о немъ, чтобы не прервать нить нашихъ сношеній, которыя въ послѣдующихъ письмахъ попрежнему потомъ и продолжали, забывъ о тетради твоей, дожидавшейся быть обратно отправленной съ приуготовленнымъ мною тебѣ посланіемъ. Вдругъ, вовео нечаянно, получаемъ мы отъ тебя письмо, въ которомъ ты наубѣдительноше преснишь насъ, ни мало не медля, выслать къ тебѣ твою тетрадь, и не одну ее, но и со всѣми копіями, которыя мы, или кто другой, могли съ нее описать. Такое неожиданное, такое *опасливое* твое востребованіе тетради со всѣми списками, которыхъ ты отнюдь не воспринималъ намъ описывать, — да и какое вѣроятіе могли мы имѣть къ происшествію, съ такой тайностію сообщаемому, — *всѣмъ меня удивило и заставило нѣсколько побезпокоиться, не нашлиъ ли ты себѣ какихъ хлопотъ, ввязавшись въ такое дѣло, о которомъ имѣлось запрещеніе отъ начальства.* Я не могъ не заимѣть тебѣ даже, какую слабую и ненадежную ты избралъ подпорку твоему дѣлу; такъ ненадежную, что самъ принужденнымъ нашелся отнять ее своими руками. Случилось такъ, что ни мы, ни посторонній кто тетради твоей не списывали, а потому какъ получили, такъ и выслали ее тебѣ обратно. Если полагать, что ты симъ способомъ хотѣлъ устрашить насъ въ допущеніи твоихъ мнѣній, то неудачно послужило тебѣ сіе орудіе. Да и самая та причина, которой ты приписываешь нечаянное твое тетради востребованіе, для насъ вовсе неудовлетворительна. Не понимаемъ, какое могло быть твое преступленіе посланіемъ намъ сей тетради, которая, повидимому, была написана и начисто переписана съ тѣмъ собственно, чтобы давать ее читать вѣнчаннымъ. Да и какое стран-

ное (белѣе страхъ нежели благоразуміе показывающее) требованіе твое и самихъ копій! Утаивашь те, что сперва старался сдѣлать явнымъ: не есть ли это навязанное съ одной стороны распускать съ другой? Утаивать до того, что и копій не оставлять, — ниже довольствоваться истребленіемъ копій сихъ на мѣстѣ, а домогаться получить ихъ въ руки! Да и возможное ли было дѣло исполнить твою просьбу, если бы мы, принявъ все съ твоего слова, роздали такіе списки? Намъ могли бы ихъ и не возвратить: ибо вправѣ были мы давать списывать, или не давать, но ни въ какомъ правѣ описаннаго требовать. Притомъ же, не подали ли бы мы востребованіемъ копій сихъ какого соблазна самымъ тѣмъ лицамъ, которымъ мы сіе разгласили? Не видишь ли, что необходимо было такое твое и самихъ списковъ востребованіе: соблазнъ этотъ былъ бы такъ великъ *противъ* вашего монастыря, что маловажная причина недостаточна рѣшить тебя его произвести, а тѣмъ менѣе ты, которую ты упоминаешь. Но довольно о семъ. Дѣло это стороннее нашему съ тобою разномыслію. Здѣсь у мѣста было воснутья онаго, для указанія тебѣ, какъ неудачны твои противъ насъ *прямые* дѣйствія и какъ еще неудачнѣе *косвенныя*. Надобно однако же замѣтить тебѣ еще по сему дѣлу, что евангельское церковно-учебныхъ книгъ ученіе стоитъ и устоитъ само собой. Такъ твердо оно утверждено всѣмъ множествомъ чудесъ, во всѣхъ народахъ и всѣхъ вѣкахъ, что нѣтъ нужды намъ искать опоры оному въ новыхъ чудесахъ. Противное же сему, или въ чемъ важномъ несообразное ученіе, не можетъ стоять, при всемъ множествѣ подпоръ и отъ самихъ чудесъ, которыя при такомъ ученіи послѣ того, что читаемъ въ евангеліи о чудесахъ, имѣющихъ быть въ послѣднее время, не могутъ и не должны останавливать вниманіе наше, какъ бы очевидны онѣ не казались.

Теперь отлагаю перо обличителя и облачаюсь въ смиренную одежду послѣдняго грѣшника. Останавливаю голосъ мой громкій, а по временамъ и колючій. Прости неумѣстной моею колючести и грубости за дѣльную и умѣстную ревность. Я часто испытываю, часто повѣраю себя въ мою къ тебѣ расположенію, опасаясь, не простирается ли неблаговоленіе мое къ мнѣніямъ твоимъ и на самого тебя. Но слава Господу, милующему меня испытаніе сіе, кажется, *паче другихъ* примиряетъ меня съ моею совѣстію.

Гермоноахъ Аникита, вѣсто отвѣта на письмо братьевъ, отъ 26 августа 1830 года, сдѣлалъ только краткую надпись на самомъ ихъ письмѣ и отправилъ его обратно.

Надпись была слѣдующая: „Суди ми, Господи, яко азъ не злобою моею ходихъ: и на Господа уповаю не язному“ (псал. XXV, 1). Скитъ Юрьева монастыря. 30 сентября 1830 года.

Свящ. В. Жмаинъ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

ГЛАВА V.

¹⁾ Новгородскій Юрьевъ монастырь основанъ въ 1030 году великимъ княземъ Ярославомъ Владимировичемъ I, нареченнымъ въ крещеніи Георгіемъ (или Юріемъ), который построилъ монастырь въ честь своего ангела св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Описание новгородскаго Юрьева монастыря, архимандрита Макарія. С. П. В. 1862 г. изд. 2, стр. 1—2.

²⁾ Чудотворная икона Тихвинской Божіей матери, находившаяся въ Тихвинскомъ Успенскомъ первоклассномъ монастырѣ, въ 1888 году была перенесена въ городъ Старую Руссу.

³⁾ Юрьевъ монастырь находится на лѣвомъ берегу рѣки Волкова, при устьѣ ручья Княжева, съ западной и сѣверной стороны обтекающаго монастырь и впадающаго въ Волховъ, близъ озера Мячина. Макарій. Историческое описание Юрьева монастыря.

⁴⁾ Это былъ преосвященный Викторъ (Онисимовъ), епископъ владимірскій и суздальскій. До своего архіерейства, именно съ 1775 года по 1782 годъ, онъ занималъ должность настоятеля Юрьева монастыря, отсюда онъ былъ хиротонисованъ въ епископа олонецкаго, викарія новгородскаго, а съ 1783 г. по 1800 годъ состоялъ епископомъ владимірскимъ; 24 февраля 1800 г. удалился на покой въ Юрьевъ монастырь, гдѣ и умеръ 29 марта 1817 года и погребенъ въ паперти соборной Георгіевской церкви. Макарій. Историческое описание Юрьева монастыря, 121—122 стр. Строевъ, Списки іерарховъ, 659.

⁵⁾ Викаріемъ новгородскимъ, епископомъ старорусскимъ былъ въ то время преосвящ. Игнатій (Семеновъ), 22 мая 1828 года переведенный въ епископа олонецкаго, съ 1842 года архіепископъ донской, съ 1847 года воронежскій; умеръ въ С.-Петербургѣ 20 января 1850 года. Строевъ. 839. 991. 1015.

⁶⁾ Въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ почитаютъ открыто св. мощи: 1) св. Никиты, еп. новгородскаго († 30 янв. 1108 года; мощи обрѣтены въ 1558 году, находятся въ придѣлѣ св. богоотца Іоакима и Анны. Описание новгород. Соф. собора, протоіерея П. Соловьева, Спб. 1858 г. 99 стр.), 2) св. Иліи, въ схимѣ Іоанна, архіепископа новгородскаго († 7 сент. 1186 года, мощи обрѣтены въ 1493 году) и 3) брата его св. архіепископа новгородскаго Григорія († 24 мая 1193 года; мощи св. Иліи и Григорія находятся въ придѣлѣ усѣкновенія главы св. Іоанна Крестителя. Соловьевъ. Историческое описание Соф. собора, 101—102), 4) св. благовѣрнаго князя новгородскаго Владиміра Ярославича, строителя Софійскаго собора, и 5) матери его св. благовѣрной княгини Анны (мощи св. Владиміра и Анны сначала поставлены были въ Корсунской паперти, но въ 1652 году перенесены были въ самый соборъ и въ настоящее время находятся въ южной сторонѣ собора подъ арками. Соловьевъ, 104) и 6) св. благовѣрнаго князя Феодора, брата св. князя Александра Невскаго (Соловьевъ. Историч. описание Соф. собора, 104).

⁷⁾ Подъ сплукмъ въ новгород. Софійскомъ соборѣ находятся мощи св.Іоакима корсунянина, первого епископа новгородскаго († 1030 г.), св. Луки Жидаты, еп. новгородскаго († 1059 г.), св. Аркадія, еп. новгородскаго († 19 сент. 1163 года. Соловьевъ. Описание Соф. собора, 104).

⁸⁾ Чудотворная икона Знаменія Пресвятыя Богородицы принадлежитъ къ числу самыхъ уважаемыхъ святынь въ Новгородѣ. Съ этою свят. иконою соединено воспоминаніе о чудесномъ спасеніи Новгорода отъ нападенія многочисленнаго войска суздальскаго князя Андрея боголюбскаго, бывшемъ въ 1170 году. До половины XIV вѣка икона Знаменія Божіей Матери находилась въ Спасопреображенской церкви, на Ильинской улицѣ. Во второй половинѣ XIV вѣка для чудотворной иконы Знаменія Пресв. Богородицы въ Новгородѣ построенъ былъ особый храмъ, который доселѣ называется соборомъ Знаменія Богородицы. Дебольскій. Дни Богослуженія прав. церкви. Сиб. 1882 года. Изд. 7. 169—171 стр.

⁹⁾ Князь Василій Александровичъ III.-Шихматовъ жилъ въ своемъ имѣніи въ селѣ Пахомовѣ, Рославльскаго уѣзда, Смоленской губерніи. Онъ скоропостижно скончался въ своемъ имѣніи въ 1834 году. Записки объ усопшихъ родственникахъ кн. III.-Шихматовыхъ.

¹⁰⁾ Село Архангельское находится недалеко отъ своего уѣзднаго города Можайска, а у самаго Можайска расположенъ Лужецкій Рождества Богородицы второклассный монастырь, основанный св. Ѳерапнтомъ бѣловерскимъ въ 1408 году. Лужецкій монастырь самый ближайшій къ селу Архангельскому, и братья князя Алексѣй и Павелъ Александровичи III.-Шихматовы, по отзывамъ ихъ родственниковъ, любили и часто посѣщали этотъ монастырь. Архимандритомъ Лужецкаго монастыря въ рассматриваемое время (съ 14 ноября 1824 г. до 14 января 1829 года) былъ Іоаннъ Добровраковъ, переведенный отсюда въ Пинскій Богоявленскій монастырь, а въ 1830 году хиротонисованный во епископа пензенскаго, съ 1885 года еп. нижегородскій, съ 1847 года архіеп. донской, въ 1867 году архіеп. Іоаннъ уволенъ былъ на покой въ Кременецкую пустынь. Строевъ: 181, 607, 1015.

^{11).} Пресвященный Серафимъ (Глаголевскій), митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, первенствующій членъ св. Синода, умершій 17 января 1843 года. Строевъ. Списки іерарховъ, 38.

¹²⁾ Съ давнихъ временъ архимандриты Юрьева монастыря имѣютъ слѣдующія отличія при богослуженіи, принадлежащія собственно къ особенностямъ архіерейскаго священнослуженія: они служатъ на коврѣ (орлепѣ) съ осѣняющими свѣчами и рипидами, съ возгласеніемъ къ народу: «привери съ небесе, Боже, и виждь» и пр. Настоятель Юрьева монастыря имѣетъ по нынѣ особенный чиновникъ божественнаго служенія. Онъ напечатанъ въ историческомъ описаніи Юрьева монастыря, о. Макарія, 88—96 стр.

Общежитіе въ Юрьевѣ монастырѣ введено было по ходатайству архимандрита Фотія въ 1827 году. Самъ о. Фотій составилъ общежительный уставъ для Юрьева монастыря, который въ первый разъ напечатанъ былъ въ 1830 году. Согласно съ требованіями этого устава, въ Юрьевѣ монастырѣ, кромѣ единообразія въ пищѣ, одеждѣ и принадлежностяхъ келейныхъ для всей братіи, соблюдаются нѣкоторыя

особенныя священныя учрежденія: 1) употребленіе древняго столпваго дѣнія при всякомъ богослуженіи; 2) чинъ канѣи, каждадневно соблюдаемый въ братской трапезѣ; 3) всѣдневное, кромѣ праздникоу, общее для всей братіи правило съ поклонами, совершаемое въ церковной паперти; 4) въ каждыя пятю и субботу, кромѣ случающихся въ сіи дни праздникоу, соборныя панихиды; 5) въ пятю каждой седмицы на вечерни чтеніе акаанста Вожіей Матери; 6) неумолаемое чтеніе псалтири въ монастырѣ во всю первую седмицу св. чтиредесятиницы; 7) во всѣ воскресенья великаго поста на вечернихъ прощаніе настоятеля съ братією и братіа между собою взаимно по скитскому обычаю; 8) въ четвергъ страстной седмицы совершеніе елеосвещенія и помазаніе сею святынею братіи и богомольцевъ; 9) раздаваніе въ монастырѣ серебряныхъ и мѣдныхъ крестиковъ всѣмъ богомольцамъ въ праздникъ Воздвиженія, и др. Макарій. Историческое описаніе Юрьева монастыря, 98—99 стр.

¹³⁾ Скитъ Юрьева монастыря находится въ чтирехъ верстахъ отъ Новгородѣ и въ одной верстѣ отъ Юрьева монастыря, на берегу овера Ильмена, при истоу нѣз него р. Волхова, на возвышенномъ холмѣ. На этомъ самомъ мѣстѣ, окружаемомъ въ весеннее время водою, въ язычскія времена Новгородѣ стоялъ славянскій идолъ Перути. по принятіи христіанства новгородѣами ниввергнутый нма въ Волховъ и на его мѣсто поставлена церковь въ память Рождества Пресвятыи Богородицы, при первомъ новгородскомъ епископѣ Іоакимѣ корсуиниѣ. При этой церкви былъ устроенъ монастырь, называемый «Перынь Богородицы». Дальнѣйшая судьба Перыньскаго монастыря нмзавѣстна. Извѣстно только то, что онъ неоднократно подвергался напранмъ, опустошеніямъ при нашествіи враговъ. Въ XVII вѣкѣ Перыньскій монастырь находился уже въ большомъ запустѣніи и былъ приписанъ къ Юрьеву монастырю. При учрежденіи монастырскихъ штатовъ въ 1764 году Перыньскій монастырь былъ упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь Юрьевской слободы. Въ 1826 году, по просьбѣ Юрьевскаго архимандрита Фотія, Перыньская церковь приписана былъ по прежнему къ Юрьеву монастырю, возобновлена безъ нахмненія древней простой архитектуры и 10 ноября 1828 года вновь освящена. При ней основанъ скитъ, въ которомъ, по уставу древнихъ наместнискихъ скитовъ, ежедневно совершаются утрена, часы и вечерни. нуможно читается псалтирь съ поминовеніемъ усопшихъ, а литургія совершается только по субботахъ, воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ. Въ скиту пища всегда во весь годъ бываетъ постная, даже молочныи и рыбная пища нкогда не разрѣшается къ употребленію. Входъ въ скитъ женскому полу запрещенъ, за исключеніемъ одного дня въ годъхрамоваго праздника. Князь Сергіи Александровиу III. Шихнатъ по принятіи монашества, былъ первымъ скитоначальникомъ Перыньскаго скита.

Въ скиту, окруженномъ со всѣхъ сторонъ стѣною, зданія состоятъ, кромѣ церкви, нѣз каменныхъ келій для прѣлада архимандрита, нѣз настоятельскихъ келій и братскихъ келій съ трапезою. Около скита со всѣхъ чтирехъ сторонъ насажена аллеями розъ нѣз дикаго лѣса. Роца насажена архимандритомъ Фотіемъ и скитомъ

частьникомъ о. Анисимою. Макаріи. Историческое описаніе Юрьева монастыря. 38—41, 43, 100 стр.

¹⁴⁾ Филаретъ (Амфитеатровъ), архіепископъ казанскій (1828—1836 г.), съ 1836 года архіепископъ ярославскій, съ 1837 года митрополитъ кievскій; умеръ 21 декабря 1857 года, принявши схиму и имя Θεодосія. Строевъ. Списки іерарховъ, 290. 9. Обстоятельный очеркъ благочестивой жизни высокопреосвященнаго Филарета можно читать въ сочиненіи архимандрита Сергія: митрополитъ кievскій Филаретъ Амфитеатровъ, въ схимѣ Θεодосій, и его время; два большіе тома.

¹⁵⁾ Князь Владиміръ Александровичъ Ш.-Шихматовъ жилъ въ своемъ имѣніи, въ Тихвинскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи. Онъ женился въ молодыхъ лѣтахъ и имѣлъ многочисленное семейство. Онъ умеръ 7 мая 1860 года, 70 лѣтъ, и погребенъ въ Антоніевомъ Дымскомъ монастырѣ, находившемся въ 38 верстахъ отъ его усадьбы. Записки объ усопшихъ родственникахъ князей Ш.-Шихматовыхъ.

¹⁶⁾ Очевидно вѣдь рѣчь идетъ о борьбѣ архимандрита Фотія противъ мистицизма и главнаго его защитника министра духовныхъ дѣлъ князя А. Н. Голицына. При содѣйствіи графа Аракчеева и графини Орловой, Фотій получилъ доступъ къ императору Александру I и раскрылъ ему вредныя для православной церкви дѣйствія министра духовныхъ дѣлъ. По настойчивому убѣжденію архимандрита Фотія митрополитъ Серафимъ явился къ императору Александру Павловичу не въ урочное время и изложилъ ему также вредный для церкви образъ дѣйствій князя Голицына. Участъ князя Голицына была рѣшена. Скоро появился Высочайшій указъ объ увольненіи Голицына отъ должности министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ и самое министерство духовныхъ дѣлъ было уничтожено. Исторія паденія князя Голицына и участія въ немъ архимандрита Фотія подробно изложена въ автобіографіи Фотія (книга III) и въ статьѣ А. Пыпина о Россійскомъ библейскомъ обществѣ, напечат. въ Вѣстникѣ Европы въ 1868 году августъ—ноябрь.

¹⁷⁾ Это былъ приходскій священникъ с. Архангельскаго о. Матеей, къ которому всѣ князья Ширинскіе-Шихматовы относились съ глубокимъ уваженіемъ, высоко цѣнили его благочестіе и смиреніе. О. Матеей былъ какъ бы членомъ княжеской семьи. Князья Шихматовы оказывали всегда большую матеріальную поддержку своему приходскому священнику, безвозмездно обучали у себя въ школѣ всѣхъ его дѣтей, а вѣщамъ содержали на свой счетъ, когда они обучались въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Послѣ смерти о. Матеея князья Шихматовы позаботились объ устройствѣ оставшихся послѣ него сиротъ.

¹⁸⁾ Архимандритъ Фотій украсилъ свой монастырь разведеніемъ въ немъ нѣсколькихъ садовъ: таковъ садъ настоятельскій съ кедровыми, каштановыми и др. деревьями, садъ братскій—на сѣверной сторонѣ монастыря, большая роща внѣ монастыря съ западной его стороны, вишневый садъ также внѣ монастыря, на его южной сторонѣ, близъ ограды къ р. Волхову и озеру Ильмену, и роща на восточной сторонѣ монастыря. Историческое описаніе Юрьева монастыря о. Макарія, 36—37.

¹⁹⁾ Князь Сергій, какъ образованный человекъ, оказался очень полезнымъ для о. Фотія, который сдѣлалъ его своимъ секретаремъ.

Фотій писалъ очень много и онъ нуждался не въ одномъ переписчикѣ. Такъ онъ написалъ собственную автобіографію, обширный трудъ въ трехъ частяхъ, житіе Иннокентія, епископа пензенскаго, огласительное богословіе (уроки по Закону Божию во II кадетскомъ корпусѣ), историческое описаніе Юрьева монастыря, множество книгъ и тетрадей съ посланіями, письмами, документами, касающимися борьбы его съ инакомыслиемъ. — Въ 1850-хъ годахъ въ библиотекѣ Юрьева монастыря насчитывалось 24 книги сочиненій Фотія, часть которыхъ очевидно переписывалась трудами князя Сергія Александровича. Историческое описаніе Юрьева монастыря, о. Макарія, 72 стр.

²⁰⁾ Министръ народнаго просвѣщенія, извѣстный покровитель князя Сергія Александровича, Александръ Семеновичъ *Шиховъ*, получившій министерство послѣ князя А. Н. Голицына въ 1824 году.

²¹⁾ Князь Прохоръ Александровичъ Ш.-Шихматовъ былъ самымъ младшимъ изъ братьевъ, онъ остался послѣ смерти отца полугоднымъ сиротой, учился въ московскомъ университетѣ, нѣсколько лѣтъ состоялъ на государственной службѣ, находясь въ канцеляріи попечителя московскаго округа, затѣмъ вышелъ въ отставку и поселился въ своемъ родовомъ имѣніи въ селѣ Дерновѣ, гдѣ и умеръ въ 1864 году. Памятная записка объ усопшихъ родственникахъ. Князь Прохоръ имѣлъ многочисленное семейство.

²²⁾ Князь Сергій Александровичъ не могъ испросить у своей матери, за ея смертью, благословенія на принятіе монашества, что его очень огорчало. Разъ онъ послѣ усиленной молитвы заснулъ. Во время сна къ нему явилась его родительница и, на просьбу сына о благословеніи на иноческое подвижничество, внятно произнесла слѣдующія слова: «благословить много, а дозволить можно». О жизни и трудахъ іеромонаха Анкиты, изд. 1, 29—30.

²³⁾ Юрьевъ монастырь отличался крайнею бѣдностію и запущенностію предъ вступленіемъ архимандрита Фотія въ управленіе этимъ монастыремъ въ 1822 году. Со времени архимандритства Фотія Юрьевъ монастырь сдѣлался однимъ изъ самыхъ богатыхъ монастырей во всей Россіи. Въ 1823 году, по Высочайшему повелѣнію, ежегодно стали отпускать изъ казны на поддержаніе Юрьева монастыря 4900 р. Сажю главною благотворительницею монастыря была графиня Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская, которая въ теченіе десяти лѣтъ на одиѣ постройки израсходовала болѣе 700,000 рублей. На эти деньги и другія стараніемъ о. Фотія въ 1822 году возобновлена церковь Жень Мироносицъ на монастырскомъ подворьѣ въ Новгородѣ; въ 1823 году построена въ монастырѣ церковь Всемилостиваго Спаса съ двумя придѣлами и церковь всемірнаго Воздвиженія Креста Господня; въ 1824 году украшена соборная церковь во имя Спаса; въ 1825—1827 годахъ вполне обновленъ соборный храмъ св. великомученика Георгія и пристроены къ нему придѣлы святителя Сеокиста, тамъ почитавшаго, паперть и ризница; въ то же время выстроены особый братскій корпусъ; въ 1827 году построена каменная ограда съ кладовыми на монастырскомъ подворьѣ; въ 1828—1831 годахъ совершенно обновленъ принадлежащій Юрьеву монастырю скитъ, а въ монастырѣ построена церковь во имя Божіей Матери Неопалимыя Кушны съ

дѣтскими настоятельскими кельями, съ больничнымъ корпусомъ, башнею и церковію во имя архистратига Михаила и др.

Кромѣ того графиня Орлова пожертвовала на содержаніе монастыря и живущей въ немъ братіи въ разныхъ процентныхъ билетахъ 625 тысячъ р. ассигнаціями и болѣе 473 тысячъ рублей серебромъ, съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а получаемые съ него проценты шли на благоустройство монастыря и содержаніе братіи. Историческое описаніе Юрьева монастыря, архимандрита Макарія, стр. 83—84,—9—11, 36.

²⁴⁾ Едвали можно сомнѣваться въ томъ, что подъ указываемымъ здѣсь «избраннымъ орудіемъ благости божіей» разумѣется архимандритъ Фотій, а подъ молчаливою извѣстная некаятельница приключеній Фотина Павловна.

Это была еще молодая дѣвица, нѣкоторое время состоявшая на театральной сценѣ. О. Фотій иногда читалъ заклинанія надъ бѣсноватыми. Фотина является къ Фотию въ Юрьевъ монастырь и таинственно объявляетъ ему, что ей было откровеніе о томъ, что только одинъ Фотій можетъ освободить ее отъ бѣснованія. Фотій сталъ читать надъ нею закликательныя молитвы и бѣсъ, по словамъ больной, скоро оставилъ ее. По исцѣленіи Фотины архимандритъ Фотій отвелъ ей помѣщеніе подлѣ монастыря и окружилъ ее своими заботами, не замѣчая того, что дѣлается жертвою самаго возмутительнаго обмана. Фотина начала разсказывать, что ей бывають разные откровенія, видѣнія святыхъ. Фотій, хотя и довѣрялъ ей, но все таки иногда провѣрялъ ея разсказы, посылалъ сначала своего келейника посмотреть что дѣлаетъ исцѣленная Фотина. Последняя между тѣмъ вошла въ сдѣлку съ келейникомъ, который сталъ докладывать архимандриту, что она молится, что въ ея комнатахъ видѣны таинственный свѣтъ и пр. По совѣту Фотины, подкрѣпленному разсказомъ объ особомъ видѣніи, о. Фотій сталъ приглашать дѣвицъ сосѣднихъ деревень на слушаніе вечерняго правила въ монастырь и устроилъ для нихъ особые хитоны. Охотницъ явилось множество, и нѣкоторыя изъ нихъ оставались даже на ночь въ монастырѣ. Тутъ происходили безпорядки, явились ссѣлки и ропотъ окрестныхъ крестьянъ. Митрополитъ Серафимъ сдѣлалъ строгій выговоръ архимандриту Фотию и Фотина была переведена въ Феодоровскій Переяславльскій монастырь. По смерти Фотія, матеріально поддерживавшаго ее и въ этомъ монастырѣ, Фотина оставила Феодоровскій монастырь, вышла замужъ за своего кучера и умерла отъ дурного обращенія съ нею мужа.

Графиня А. А. Орлова сразу разгадала Фотину и убѣждала Фотія, что Фотина обманываетъ его. Фотій не обратилъ вниманія на неоднократныя убѣжденія графини Орловой и поплатился. Въ библіотекѣ Юрьева монастыря есть переплетеная въ четверть листа книга, на первой страницѣ которой находится заглавіе: «повѣсть вѣло чудна о нѣкоей дѣвицѣ, набавившейся отъ нечистаго духа». Повѣсть начинается съ общихъ разсужденій и на второй страницѣ, гдѣ писатель хотѣлъ перейти къ самому предмету повѣсти, прерывается на-полу-словѣ. Очень можетъ быть, что Фотій описывалъ здѣсь исторію исцѣленія Фотины, но графиня Орлова, послѣ уже его смерти, уничтожила ему

повѣсть, оставивъ только предисловіе къ ней. Русскій архивъ, 1870 годъ, стр. 893—900. Фотина Павловна.

Вышеприведенными указаніями разъясняются некоторые дѣйствія князя С. А. Шахматова. Очень вѣроятнымъ авторомъ и переписчикомъ повѣсти объ ижеженіи бѣсноватой былъ самъ князь Сергій. По крайней мѣрѣ повѣсть, посланная имъ къ братьямъ, была, по ихъ словамъ, написана самимъ Сергіемъ. Если только принять вѣрнымъ подобнаго рода предположеніе, то находящаяся въ настоящее время въ Юрьевѣ монастырѣ рукопись есть та самая, которую князь Сергій отправлялъ къ своимъ братьямъ. Неожиданное требованіе князя Сергія о немедленномъ возвращеніи рукописи, предъявленное имъ къ братьямъ, находилось, безъ сомнѣнія, въ связи съ исторіею Фотины, которая вдругъ приняла крайне невыгодный для архимандрита Фотія оборотъ.

²⁴⁾ Въ сентябрѣ 1830 года пріѣхалъ въ Юрьевъ монастырь князь Платонъ Александровичъ Ш. Шахматовъ съ своимъ семействомъ, прожилъ въ монастырѣ около недѣли и говѣлъ здѣсь. Князь Платонъ Александровичъ, занимавшій долгое время мѣсто директора канцеляріи министерства народнаго просвѣщенія при А. С. Шишковѣ, самъ впоследствии былъ министромъ народнаго просвѣщенія и умеръ въ 1853 г.

Къ вопросу о приведѣніи раскольниковъ къ присягѣ.

(Историческая справка).

Въ 295 № „Московского Листка“ за прошлый годъ было напечатано сообщеніе, въ которомъ заявлялось, что „попечители Рогожскаго богадѣленнаго дома, купцы С. М. Мусоринъ и В. А. Шибазевъ, передали прокурору московской судебной палаты, г. Муравьеву, цѣнные старообрядческіе св. крестъ и св. евангеліе, какъ даръ, принесенный московскимъ обществомъ старообрядцевъ, приемлющихъ священство и присягу, московскимъ судебнымъ установленіямъ для привода къ присягѣ свидѣтелей по старой вѣрѣ“. Это извѣстіе крайне опечалило одного „ревнителя православной церкви“; видѣвъ съ вырѣзкою изъ газеты съ вышеизложеннымъ извѣстіемъ онъ прислалъ въ редакцію „Вратскаго Слова“ письмо, въ которомъ, называя рогожцевъ-окружниковъ лицемѣрами, утверждаетъ, что они хуже и вреднѣе для церкви и православія самихъ безпоповцевъ, такъ какъ внѣшностію своею прельщаютъ не только простолюдиновъ, но даже интеллигентныхъ людей¹⁾, и притомъ

¹⁾ Въ подтвержденіе своихъ словъ неизвѣстный ревнитель православной церкви, между прочимъ, писалъ: «я былъ на похоронахъ у Морозова, стоялъ все погребеніе и видѣлъ, какъ сановные люди молились съ раскольниками, а потомъ слышалъ, какъ они говорили между собой: «а у нихъ все такъ хорошо! точно какъ у насъ. Только поить — не знаютъ. Право не знаю, за что ихъ преслѣдуютъ». «Вратское Слово» того осудило московскихъ сановниковъ за то, что они, руководясь «имъ «свободою совѣсти», въ мушкетрахъ и лентахъ явились на погребеніе «наикрупнѣйшаго изъ русскіихъ фабрикантовъ и капиталистовъ — раскольника Морозова», молились за него видѣвъ съ школьническими понами и раскольниками и своимъ присутствіемъ,

вездѣ себя выставляють и обособляють: „вотъ и этотъ случай“, писалъ въ заключеніе неизвѣстный ревнитель церкви, „о которомъ газетное извѣстіе я вамъ посылаю: что это, какъ не лицемеріе? Считаются окружники, а сами идутъ въ судъ съ своимъ крестомъ и евангеліемъ, пренебрегая почитаемыми у православныхъ! Воистину мы дожили до плачевныхъ временъ: отовсюду оскорбляють православную церковь“.

Къ удивленію, редакція „Вратскаго Слова“ вмѣсто того, чтобы разъяснить почтенному ревнителю православія, что на погребеніе попечителями Рогожскаго кладбища московскимъ судебнымъ установленіемъ св. креста и евангелія, которые „Московский Листокъ“ называетъ „старообрядческими“, не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на что-то оскорбительное для православной церкви и противозаконное, и тѣмъ успокоить его, сама стала на точку зрѣнія усерднаго не по разуму защитника интересовъ православной церкви и, назвавъ вышеуказанный поступокъ попечителей Рогожскаго богадѣльнаго дома „пріятельнымъ“, прочитала грозную вотацію и попечителямъ Рогожскаго кладбища за то, что они, „гнушаясь употребляемыми въ православной церкви крестомъ и евангеліемъ“, принесли г. прокурору судебной палаты „какіе то свои старообрядческіе крестъ и евангеліе“, показывая тѣмъ свое желаніе имѣть и въ судахъ „какія-то особыя привилегіи“,—по крайній мѣрѣ „привилегію отвергать почитаемые православными крестъ и евангеліе Христа Спасителя“, и затѣмъ, „какъ бы торжествуя свою побѣду надъ церковію“, послѣшили сообщить объ этомъ въ газету, причемъ назвали себя старообрядцами, пріемлющими „какое то кукольное“ священство и присягу, какъ будто другіе раскольники,

такъ сказать, узаконили и поощрили беззаконіе, состоявшее въ томъ, что оти́жаніе совершали облачившіеся въ священныя одежды разные мѣщане и фабричные съ фабрики Арсенія Морозова, которыхъ законъ не признаетъ за дѣйствительныхъ священниковъ; между тѣмъ «ревнитель православной церкви», неизвѣстно—по какому побужденію появившійся на похороны Морозова и выстоявшій «все погребеніе», не получилъ отъ почтенной редакціи даже простаго замѣчанія за свое неумѣстное присутствіе въ зимней часовѣ Рогожскаго кладбища, гдѣ происходило оти́жаніе Морозова и куда полиція допускала только тѣхъ, кто имѣлъ входные билеты.

за исключеніемъ странниковъ, не принимаютъ присяги,—и „Московскому Листку“—за то, что эта „податливая газета“, не разсудивъ того, что осьмиконечный крестъ и старопечатное евангеліе съ именемъ: Ісусъ называть „старообрядческими“—несправедливо, такъ какъ такіе кресты и евангелія признаетъ православными и употребляетъ и сама церковь православная, напечатала „нелѣпное“ сообщеніе попочитателей Рогожскаго кладбища во всеобщее свѣдѣніе, „въ оскорбленіе православныхъ и на радость раскольникамъ“, и наконецъ—г. прокурору за то, что онъ, „нарочитый представитель судебной власти“, позволилъ себѣ принять „какіе-то особые „старообрядческіе“ крестъ и евангеліе, отличные отъ православныхъ“, и тѣмъ „призналъ справедливымъ, чтобы старообрядцы давали присягу предъ какииъ-то своимъ Евангеліемъ, какъ магометане предъ Кораномъ“ („Вратск. Слово“, 1889 г. № 17, стр. 548—550).

Изъ вышеизложеннаго прежде всего читателю видно, что сообщенное „Московскимъ Листкомъ“ извѣстіе о „дарѣ“ попочитателей Рогожскаго богадѣльнаго дома, неизвѣстно почему, взволновало редакцію „Вратскаго Слова“ до того, что она, при обсужденіи этого „примѣчательнаго“ случая, позволила себѣ такіа выраженія, которыхъ, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ появляться на страницахъ изданія, посвященнаго изслѣдованію раскола—съ цѣлію примиренія заблуждающихся съ церковію; принесеніе раскольниками присяги предъ старопечатнымъ евангеліемъ, какого бы изданія оно ни было, приравнять къ принесенію присяги магометанами предъ кораномъ можно только при полной потерѣ душевнаго равновѣсія, чтобы не сказать больше. Съ другой стороны, въ сужденіи о поступкѣ купцовъ Мусорина и Шибаева почтенная редація, благодаря, конечно, тому же душевному состоянію, допустила прямое противорѣчіе самой себѣ. Она громко заявила, что какъ осьмиконечный крестъ, особенно чтимый старообрядцами, такъ и старопечатное евангеліе, въ которомъ напечатано Ісусъ, а не Іисусъ, православная церковь принимаетъ и признаетъ православными, и въ тоже время, не обинуясь, говорить, что желаніе старообрядцевъ давать присягу предъ старопечатнымъ евангеліемъ и

осьмиконечный крестъ свидѣтельствуесть объ нѣхъ „требованіи себя привилегіи отвергать почитаемые православными крестъ и евангеліе Христа Спасителя“, что принятіе прокуроромъ судебной палаты принесенныхъ ему старообрядцами осьмиконечнаго креста и старопечатнаго евангелія составляютъ „побѣду раскола надъ церковію“, а оглашеніе этого событія „Московскимъ Листкомъ“ — „оскорбленіе православныхъ“. Мы не споримъ, что допущенное московскою газетою выраженіе: „старообрядческіе св. крестъ и евангеліе“ — не вполне точно; но слѣдуетъ ли эту обновку ставить въ вину „Московскому Листку“, когда даже изданія, специально занимающіяся расколомъ, часто не знаютъ, какимъ именемъ обозначить то или другое явленіе, совершившееся въ мірѣ старообрядчества („Другъ Истины“, 1889 г. № 37, стр. 724). Далѣе: отсутствіе душевнаго спокойствія не позволило редакціи „Вратскаго Слова“ замѣтить и того, что въ присвоеніи себѣ рождцами названія старообрядцевъ, пріемлющихъ священство и присягу, нѣтъ ничего „нелѣпаго“; почившій московскій святитель Филаретъ въ 1855 году доносилъ исправлявшему въ то время должность оберъ-прокурора святѣйшаго Синода А. И. Карасевскому, что трое изъ раскольниковъ Преображенскаго кладбища, „строгіе въ кнѣзьяхъ своей секты, совсѣмъ не хотѣли присягать“ государю императору Александру II и только по убѣжденію другихъ — „не производить мѣтежа“ согласились принять присягу „на вѣрность подданства государю императору и государю наслѣднику цесаревичу“ (Собран. мѣст. и отв. т. IV, стр. 9, примѣч.); значить, принятіемъ присяги послѣдователи Рогожскаго кладбища отличаются не отъ однихъ странниковъ, а и отъ другихъ безпоповцевъ, „всякую власть нынѣшняго времени почитающихъ антихристовою“, которые если и приносятъ вѣроподданническую присягу, то только „страха ради іудейскаго“. Наконецъ, всѣ разсужденія редакціи „Вратск. Слова“ по поводу сообщенія „Московскаго Листка“ о пожертвованіи попечителями Рогожскаго богадѣльнаго дома московскимъ судебнымъ установленіямъ осьмиконечнаго креста и старопечатнаго евангелія показываютъ, что почтенная редакція рѣшительно незнакома съ исторіею вопроса, о которомъ взялась трактовать.

Если мы не ошибаемся, впервые вопросъ о томъ, присягать ли и какъ именно слѣдуетъ присягать раскольниковъ на вѣрность подданства, возникъ въ 1725 году, по смерти великаго преобразователя Россіи, котораго ревнители старины за его несогласныя съ народными вѣрованіями и обычаями реформы провозгласили анти-христомъ,—при восшествіи на престолъ императрицы Екатерины I. Какъ видно изъ памятниконъ, послѣ смерти Петра I-го, послѣдовавшей 28 января 1725 года, правительство почему-то не спѣшило приведеніемъ русскихъ людей къ вѣроподданнической присягѣ; въ провинціи стали присягать на вѣрность ея императорскому величеству въ среднихъ числахъ февраля, но не вездѣ и не всѣ; въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ отъ столицы городахъ присягали въ апрѣлѣ, въ нѣк., даже въ іюлѣ (Полн. собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. т. V, № 1674, стр. 212); многіе даже изъ архіереевъ и архимандритовъ, прибывшихъ въ Петербургъ къ погребенію тѣла почившаго императора, приведены были къ присягѣ въ Троицкомъ соборѣ только 12 марта 1725 года (тамъ же, № 1499, стр. 37—8, примѣч). Вопросъ о приведеніи къ присягѣ раскольниковъ былъ возбужденъ 15 марта; въ этотъ день правительствующій Сенатъ и святѣйшій Синодъ согласно разсудили: „въ Москвѣ раскольниковъ къ присягѣ приводить“ и притомъ „въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ прочіе присягаютъ“; но какъ именно должны были приносить присягу ревнители мнижой старины, объ этомъ въ состоявшемся 15 марта опредѣленіи Сената и Синода не было сказано ничего опредѣленнаго, а было только замѣчено: „и какимъ образомъ (приводить раскольниковъ къ присягѣ), о томъ чинить по согласію съ преосвященнымъ Пятиримомъ, архіепископомъ нижегородскимъ, который для того въ Москву отправляется изъ Санктпетербурха наскоро; а какъ общее о томъ въ Сенатѣ и въ святѣйшемъ Синодѣ разсужденіе было, о томъ сослаться на его изустное объявленіе“ (тамъ же, № 1504, стр. 42—3). Эти слова прямо показываютъ, что раскольники приносили присягу на вѣрность императрицѣ Екатеринѣ I-й хотя въ тѣхъ же церквахъ, въ которыхъ присягали и православные, но не по общей съ православными формѣ, а по особу указанному Сенатомъ и Синодомъ

порядку, о которомъ впрочемъ правительство не считало удобнымъ объявлять во всеобщее свѣдѣніе и о которомъ московскія власти могли получить точныя и обстоятельныя свѣдѣнія только изъ „изу-стнаго объявленія“ нижегородскаго преосвященнаго Птириина. Чѣмъ вызвана была эта таинственность,—изъ указа не видно; но можно думать, что Сенату и Синоду не были неизвѣстны предубѣжденія русскихъ людей противъ новой императрицы и при томъ—не только простыхъ, придерживавшихся старины, которые еще раньше вступленія Екатерины I на престолъ называли ее немаче, какъ „иноземкой“ (Раск. дѣла XVIII ст. Есиповъ т. 2, стр. 81, 93, 185), „шведкой“ (тамъ же, стр. 41), съ которою государь „сжился прежде вѣнца“ (тамъ же, стр. 46) и ради которой царь „своими руками убилъ“ (тамъ же, стр. 41; т. 1, стр. 11, 13, 15) сына своего Алексѣя, „природнаго“ наследника „отъ истинной жены“ (тамъ же, т. 1, стр. 164), „чтобъ ему царевичу не царствовать“ (тамъ же, т. 2, стр. 41), и сдѣлалъ наследникомъ престола сына шведки—Петра, родившагося „съ зубами, антихриста“, во время царствованія котораго царица, хотя она и христіанка, непременно „сообщится съ иноземцами и будетъ отъ нихъ христіанамъ спона потому, что де она не здѣшной породы“ (тамъ же, т. 1, стр. 164),—но и занимавшихъ видное общественное положеніе—архимандритовъ—въ родѣ настоятеля Александро-свирскаго монастыря Александра, не хотѣвшаго праздновать тезоименитство и пѣть молебны о здравіи не только Екатерины, но даже и Петра, женившагося на иноземкѣ „своею царскою властію“, безъ „вѣдома и благословенія перваго архіерея и всего освященнаго собора“ (тамъ же, стр. 135—155), и даже архіереевъ—въ родѣ Лавренція, епископа астраханскаго, не мало времени уклонявшагося отъ принесенія присяги новой императрицѣ—подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не смѣлъ этого дѣлать „безъ писменнаго отъ Синода указу“ (Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. пр. исп. т. V, № 1674, стр. 212, § 4). Нѣтъ сомнѣнія, что раскольники, не ожидавшіе добра для Россіи отъ „сына шведки“, еще съ большимъ предубѣжденіемъ отнеслись къ вступленію на всероссійскій престолъ самой „иноземки“ Екатерины Алексѣевны,—и расположить ихъ къ принесенію присяги на вѣрность новой императрицѣ

было дѣломъ нелегкимъ—тѣмъ болѣе, что присяга для ревнителей древняго благочестія была въ данномъ случаѣ совершенною новостію. Правда, когда по смерти назначеннаго (въ 1718 г.) наследникомъ престола сына Екатерины Петра Петровича, скончавшагося въ 1719 году, Петръ I, не имѣя прямаго наследника, рѣшился оповѣстить всю Русь православную, что онъ и „по немъ правящуюице государи російскаго престола“ могутъ назначать себѣ наследникомъ „кого похотятъ“, по всей Россіи были разосланы (въ 1722 г.) его императорскаго величества указы, которыми предписывалось „какъ духовнаго, такъ и военнаго и гражданскаго безъ изыятія всякаго чина людей“ привести къ присягѣ „противъ присланныхъ его импер. величества печатныхъ уставу и присяги“, которые содержали въ себѣ „высокую волю“ государя относительно престолонаследія и къ которымъ велѣно было пришить бѣлыя тетради—съ тѣмъ, чтобы каждый присягавшій „своеручно“ подписывался на нихъ (Полн. собр. пост. и распор. т. II, № 677, стр. 354); но, какъ видно изъ указа 15 марта 1725 года, раскольники въ это время не были приведены къ присягѣ; по крайней мѣрѣ ни Сенату, ни Синоду ничего не было извѣстно объ этомъ, такъ какъ въ указѣ прямо говорилось: „а сенатору Андрею Артамоновичу Матѣеву прислать извѣстіе, справясь въ московской конторѣ, прежде сего тѣ раскольники, и именно въ 1722 году, у присяги были ль и какими образомъ присягали“ ¹⁾). Удачно ли исполнилъ преемв. Петринымъ данное ему довольно щекотливое порученіе, — неизвѣстно; но видно, что правительство и не рассчитывало на быстрый успѣхъ въ дѣлѣ приведенія раскольниковъ къ присягѣ на вѣрность новой императрицѣ: „а какъ эта присяга, читаемъ въ указѣ 15 марта 1725 года, порядочно начало свое принять, тогда его преосвященнаго уволить въ его епархію“ (Полн. собр. пост. и распор. т. V, № 1504, стр. 43).

¹⁾ Къ мысли о томъ, что въ 1722 году раскольники не приносили присяги, располагаетъ и то обстоятельство, что въ Высочайшемъ указѣ повелѣвалось приводить къ присягѣ „всякаго чина людей, кромѣ крестьянъ“ (Полн. собр. пост. и распор. по вѣд. прав. имен. т. II, № 466, стр. 118; см. № 677, стр. 354); а расколъ, какъ извѣстно, сосредоточивается по преимуществу въ крестьянствѣ.

Мы не знаемъ, приводили ли раскольниковъ къ вѣропопдан-
нической присягѣ послѣ 1725 года до вступленія на престолъ
императрицы Екатерины II—включительно, когда у насъ, благо-
даря петровскому „уставу о наследствѣ“, происходили, не выра-
женію одного проповѣдника елисаветинскаго царствованія, „частныя
и вредительныя перемѣны“¹⁾; но мы можемъ указать несомнѣ-
ныя данныя, свидѣтельствующія о томъ, что, благодаря указамъ
15 мая 1722 (Собран. постановл. по части раскола, 1860 г.
кн. I, стр. 36, § 12), 4 іюня 1724 (тамъ же, стр. 99) и 19
декабря 1745 (тамъ же, кн. 2, стр. 234), которыми повелѣвалось
„раскольниковъ ни у какихъ дѣлъ начальниками не быть, а быть
только въ подчиненныхъ, такожъ и въ свидѣтельство нигдѣ ихъ
не принимать, яко вѣры вовсе недостойныхъ, кромѣ того, что междь
собой, и то по случаю“, раскольники до императрицы Екатерины II,
мало по малу возвратившей ревнителямъ старинныя всѣ гражданскія
права, которыхъ они были лишены великимъ преобразователемъ
Россіи, видѣвшимъ въ раскольникахъ „лютыхъ непріятелей, непре-
станно государю и государству зломыслящихъ“, — къ такъ на-
зываемой очистительной присягѣ не допускались. Въ 1768 году междь
малороссійскими владѣльцами и поселившимися съ давнихъ поръ на
ихъ грунтахъ раскольниками возникли споры „касательно возве-
щенія оныхъ грунтовъ малороссіянамъ и по разнымъ челобитчи-
нымъ искамъ“; споры приняли такой оборотъ, что безъ свидѣтелей
со стороны раскольниковъ и безъ приведенія ихъ къ присягѣ ра-
скольники, „хотя бъ чье дѣло было и право“, рисковали „остаться
безъ удовольствія и лишиться земель своихъ напрасно“. Кіевская
губернская канцелярія, которой назначенный „къ разобранію о тѣхъ
спорныхъ земляхъ слѣдователь, майоръ Гушантъ, доносъ“, что „по
порученной ему комиссіи, нѣкоторые дѣла пришли къ депрису сва-

¹⁾ Въ манифестѣ о присягѣ на вѣропопданство императрицы Ека-
терины II о раскольникахъ не говорилось ни слова, а только по-
вѣщалось приводить къ присягѣ «всѣхъ Ея императорскаго Величе-
ства вѣропопданныхъ, какъ духовнаго, такъ мірскаго, военнаго и гра-
жданскаго чина и всякаго званія людей, кромѣ пашенныхъ крестьянъ»
(П. С. З. т. XVI, № 11,591). —

дѣтелей“, что „по силѣ указовъ“ раскольниковъ „ни въ какія свидѣтельства принимать не велѣно“ и что „если ихъ, раскольниковъ, по неимѣнію стороннихъ свидѣтелей, къ утвержденію своей достовѣрности къ тому свидѣтельству и присягѣ не допустить, то вовсе безнадежно, чтобъ которая свобода грунта свои содержать могла, а малороссійскіе владѣльцы оставаться будутъ съ аванажемъ“, — сама не сочла себя въ правѣ рѣшить вопросъ о допущеніи раскольниковъ къ свидѣтельству и къ присягѣ, и обратилась въ Сенатъ съ представленіемъ, въ которомъ вывела на справку съ одной стороны указъ 4 іюня 1724 года, повелѣвавшій раскольниковъ „во свидѣтельство нигдѣ не принимать“, а съ другой—14 артикулъ 9 раздѣла, книги статута о малороссійскихъ правахъ, гдѣ между прочимъ сказано, что „свидѣтелями въ дѣлахъ грунтовыхъ и въ доказательствѣ на владѣнныя земли, также и во всякомъ дѣлѣ“, за исключеніемъ жидовъ, могутъ быть не только „люди исповѣданія христіанскаго всякаго званія“, лишь бы они были „люди добрые, добродѣтельныя, богобоязненныя и ни въ чемъ неподозрительныя“, но даже татары, которые, въ случаѣ тяжбы о грунтахъ „между собою и съ людьми христіанскими“, имѣютъ право „по своему закону присягу дѣлать“, только бы были люди „добрыя и честныя“. 13 августа 1768 года третій департаментъ сената, принимая во вниманіе съ одной стороны то обстоятельство, что если живущіи въ Малороссіи раскольникамъ въ возникшихъ у нихъ съ тамошними владѣльцами спорахъ о грунтахъ не дозволить присяги, то, „по неимѣнію на то съ ихъ стороны другихъ доказательствъ“, они могутъ лишиться „собственности своихъ земель“ и, „увидя себѣ такое притѣсненіе“, могутъ, „оставя свое нынѣшнее жилище“, удалиться за границу, „отъ чего ихъ, по близости къ оной, удержать весьма трудно“, съ другой—то, что судамъ тамошнимъ, „къ уравненію на обѣ стороны правосудія“, другаго способа не остается, какъ только рѣшить ихъ споры „присягою по малороссійскимъ правиламъ, которыя оную дозволяютъ всѣмъ генерально, не выключая и татаръ, а запрещаютъ однимъ только жидамъ“, опредѣлилъ: „для вышеизображенныхъ резоновъ, на сей случай“, раскольниковъ, поселившихся въ Малороссіи на опредѣленныхъ имъ земляхъ, „въ сходствіи

малороссійскихъ правъ“, къ присягѣ допустить—тѣмъ болѣе, что присланный отъ тѣхъ самыхъ раскольниковъ слободъ въ комиссію проекта новаго уложенія депутатъ „къ присягѣ допущенъ былъ“¹⁾; но такъ какъ именной 1724 года 4 іюля указъ нововѣвалъ раскольниковъ во свидѣтельство нигдѣ не принимать, то 3-й департаментъ счелъ нужнымъ опредѣленіе свое „предложить въ общее собраніе“ правительствующаго Сената, который 17 февраля 1769 года приказали: „какъ къ разобранію происшедшихъ между малороссійскими владѣльцами и раскольниками о грунтахъ споровъ никакого способа, кромѣ допущенія раскольниковъ къ присягѣ и въ свидѣтельство не находится, то, согласно съ разсужденіемъ 3 сената департамента и въ сходственность малороссійскихъ правъ, книги статута, раздѣла 9, артикула 14, допустить раскольниковъ къ присягѣ и ко свидѣтельству“ (Собран. постан. по части раскола. 1860 г. кн. 1, стр. 656—660). Изъ опредѣленія не видно, по какой формѣ раскольники должны были приносить присягу, т. е. согласно ли указу 15 марта 1725 года—въ тѣхъ же церквяхъ, гдѣ и другіе присягали, или, что намъ представляется болѣе вѣроятнымъ, „по своему закону“, что дозволено было статуту относительно даже татаръ; видно только, что опредѣленіе касалось раскольниковъ малороссійскихъ слободъ и разрѣшало присягу только „на сей случай“, т. е. для рѣшенія спора ихъ о грунтахъ съ малороссійскими владѣльцами.

Въ скоромъ времени, по милости великой Екатерины, раскольники сравнены были съ остальными вѣропопдавшими во всѣхъ правахъ гражданскихъ. Въ 1782—3 гг. правительство не только освободило ревнителѣй древняго благочестія отъ платежа двойнаго оклада, но и сняло съ нихъ самое „наименованіе раскольника“, приказавъ состоявшихъ доселѣ въ двойномъ окладѣ городскихъ и сельскихъ жителей вписывать „въ книги, въ ревизскія сказки и въ прочіе списки“—каждаго по его, званію: купца — въ купечество, мѣщанина — въ мѣщанство, цеховаго—въ цехъ, крестьянина—въ

¹⁾ Всѣми депутатами присяга была принесена 30 іюля 1767 года Истор. Россія, Соховева, т. 27, стр. 84—5).

крестьянство, не касаясь нисколько, кто и какими правилами закону Христову и правиламъ св. церкви повинуются“, при чемъ свѣтская власть не должна была „вмѣшиваться въ различіе, кого изъ жителей въ числѣ правовѣрныхъ, или кого въ числѣ заблуждающихся почитать“, и обязывалась только „надъ всѣми вообще наблюдать, дабы каждый поступалъ по предписаннымъ государственнымъ узаконеніямъ“ (тамъ же, стр. 707—712). А это значило, что теперь раскольники освобождались отъ всѣхъ тѣхъ ограниченій, которыми были подвергнуты въ прежнія царствованія за свой расколъ; съ нихъ снималось клеймо людей, вѣры недостойныхъ, и они наравнѣ съ остальными вѣропопдавшими получали право не только быть свидѣтелями, но и поступать на общественную службу, занимать тѣ или другія гражданскія должности. Скоро, именно въ 1785 году этотъ вопросъ былъ рѣшенъ законодательнымъ путемъ. Въ означенномъ году 21 апрѣля была обнародована Высочайшая грамота на права и выгоды городамъ Россійской Имперіи (П. С. З. т. XXII, № 16, 188). Въ силу новыхъ правъ, въ городахъ начались новые выборы должностныхъ лицъ. Въ уѣздномъ городѣ „Новое Мѣсто“ городской голова Батура почему-то „баллотировалъ и выбралъ въ бургомистры и ратманы“ однихъ только раскольниковъ, не извѣстивши даже о выборахъ остальныхъ жителей „Неваго Мѣста“. Само собою разумѣется, что новомѣстное общество было недовольно такимъ поступкомъ своего головы и обратилось съ жалобой на него въ новгородъ-сѣверское намістническое правленіе. Бывшій въ это время намістникомъ графъ Румянцевъ-Задунайскій, которому новомѣстное общество также подало жалобу, предписалъ означенному правленію увѣдомить его, какое оно сдѣлало по этому предмету опредѣленіе; „основавшись на причинныхъ въ семъ случаѣ законахъ“, правленіе постановило, что „выборъ главою Батуромъ изъ раскольниковъ въ новомѣстскій магистратъ въ присутствующіе учиненъ не въ сходственность депутатскаго наказа“ и что такъ какъ кромѣ раскольниковъ нѣтъ въ томъ городѣ „довольное число людей осѣдлыхъ изъ тамошнихъ гражданъ и не раскольниковъ“, то, по мнѣнію правленія, слѣдовало выбрать „на мѣсто“ раскольниковъ „другихъ изъ тамошняго общества, а въ случаѣ недостатка мѣщанъ, и изъ

другихъ званій“, о чемъ и представило графу. Румянцовъ на томъ основаніи, что, „при сочиненіи проекта новаго уложенія, были приняты депутаты и изъ раскольниковскаго общества“, предписалъ правленію вопросъ о томъ, можно ли раскольниковъ по городамъ, гдѣ онѣ записаны купцами, или мѣщанами, выбирать въ присутствующіе въ магистратахъ, — „представить прежде на резолюцію правительствующему Сенату“. Донеся объ этомъ „на благоусмотрѣніе“ Сената, новгородъ-сѣверское намѣстническое правленіе испрашивало отъ него „повелѣнія“, — выбирать ли раскольниковъ въ городские магистраты въ должности, „а особливо тамъ, гдѣ меньшее число оныхъ раскольниковъ въ томъ городѣ находится“. Сенатъ хотя и вывелъ на справку изъ духовнаго регламента пунктъ, которымъ запрещалось „возводить“ раскольниковъ „на власти, не токмо духовныя, но и на гражданскія, даже до послѣдняго начала и управленія“, и извѣстный уже намъ указъ 1724 года іюня 4, — тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе указъ отъ 12 ноября 1782 года, которымъ повсюду дано было знать, что „Всемилостивѣйшее уволюшеніе отъ двойнаго оклада городскихъ и сельскихъ жителей простирается единственно только на раскольниковъ“, — приказали: „по силѣ Высочайшихъ ея императорскаго величества учрежденій“ (П. С. З. т. XX, № 14,392) и 49, 92 и 127 статей Высочайше наданнаго (въ 1785 г.) городского положенія, „не исключается никто отъ гражданскихъ должностей, буде кто, въ сходственность 49 ст. городского положенія и обряда, баллотированіемъ къ тому избранъ будетъ, повлику всякой немѣстимо пользуется по сему всемилостивѣйшему ея величества установленію на равнѣ съ прочими общими правомъ“ (Собран. пост. по части раск. 1860 г., кн. 1, стр. 729—732). А такъ какъ лица, избранныя на ту или другую должность, обязаны были присягать на вѣрность службѣ, то само собою разумѣется, что та же обязанность возлагалась и на раскольниковъ, удостоившихся избранія на ту или другую должность. По какой формѣ присягали раскольники, — объ этомъ трудно сказать что-либо положительное. Судя по тому, что въ примѣчаніи къ 17 пункту 123 ст. городского положенія было сказано: „всякъ да присягаетъ по своей вѣрѣ“ (П. С. З. т. XXII, № 16,188,

стр. 370), можно думать, что въ царствованіе Екатерины II-й раскольники приносили присягу не предъ православными священниками и не по обрядамъ и установленіямъ православной церкви, а по своему раскольническому обряду; по крайней мѣрѣ такъ думали объ этомъ, какъ увидимъ послѣ, не только духовныя консисторіи, но и самъ святѣйшій Синодъ (Собран. постановл. по част. раск. 1860 г., кн. 2, стр. 234 и 246). Также смотрѣть на дѣло побуждаетъ и то обстоятельство, что появившіеся въ царствованіе Екатерины II-й въ безпоповщинѣ новыя сектанты, извѣстные подъ именемъ странниковъ, обвиняя остальныхъ раскольниковъ въ томъ, что они „въ начальство поступали съ присягою... съ цѣлованіемъ евангелія и креста“ (Собрн. правит. свѣд. о раскольникахъ, Кальсіева, вып. 4, стр. 276), ни однимъ словомъ не упрекали ихъ въ томъ, что они приносили присягу предъ „антихристовыми жрецами“, какъ называли странники православныхъ священниковъ (тамъ же, стр. 249).

О томъ, какъ присягали раскольники въ кратковременное царствованіе императора Павла Петровича, мы не имѣемъ данныхъ. Что же касается царствованія Александра I-го, въ первомъ манифестѣ заявившаго, что онъ намѣренъ управлять врученный ему народъ по законамъ и по сердцу въ Божѣ почивающей бабки (П. С. З. т. XXVI, № 19, 779), а затѣмъ позволившаго нѣкоторымъ сектантамъ не присягать вовсе (Собран. постановл. по част. раскол. 1858 г., стр. 52 и 60), то нѣтъ сомнѣнія, что въ это время раскольники приносили присягу по своему раскольническому обряду, какъ это дѣлалось и при Екатеринѣ II-й. Даже въ первые годы царствованія, императора Николая Павловича раскольники, съ вѣдома и разрѣшенія церковной власти, принимали присягу не въ православныхъ церквахъ и не предъ православными священниками, а по своему раскольническому обряду и въ своихъ моленияхъ. Въ 1829 году протоіерей уральскаго единовѣрческаго Архангельскаго собора попалъ подъ судъ по обвиненію въ выдачѣ имъ недоросямъ изъ дворянъ фальшивыхъ о рожденіи ихъ свидѣтельствъ. Назначенный для разслѣдованія этого дѣла священникъ единовѣрческой же уральской Казанской церкви Семеновъ обратился къ

мѣстному епархіальному начальству за разрѣшеніемъ, какъ поступить ему съ свидѣтелями по этому дѣлу, раскольниками уральской часовни, „въ разсужденіи привода ихъ къ присягѣ“. Оренбургская духовная консисторія представила мѣстному епископу, преосвящен. Аркадію, впоследствии пермскому, а затѣмъ олонецкому, что такъ какъ по указамъ 15 мая 1722, 4 іюня 1724 и 19 декабря 1745 гг. раскольниковъ принимать во свидѣтельство не велѣно, а въ городовой положеніи въ примѣчаніи къ 17 пункту 123 ст. изображено: всякъ да присягаетъ по своей вѣрѣ, то она, консисторія, „находится въ недоумѣніи разрѣшить вопросъ священника Семенова“—тѣмъ болѣе, что съ одной стороны запрещеніе приводитъ раскольниковъ къ присягѣ по ихъ обряду тамъ, гдѣ нѣтъ другихъ свидѣтелей, можетъ останавливать дѣло, а съ другой—дозволеніе раскольникамъ присяги можетъ имѣть вліяніе „на укорененіе раскола“ и содѣйствовать его распространенію. Затрудняясь рѣшить недоумѣніе консисторіи самъ, преосв. Аркадій представилъ недоумѣнный вопросъ на разсмотрѣніе св. Синода, который указомъ отъ 31 октября 1829 года далъ знать преосвященному, что раскольники, на основаніи указовъ 1722, 1724 и 1745 годовъ, которые приведены въ мѣстнѣи оренбургской консисторіи, не могутъ быть допускаемы къ свидѣтельству въ дѣлахъ, „до православныхъ людей касающихся“, но въ дѣлахъ между собой они по тѣмъ же указамъ могутъ быть свидѣтелями, и „въ сихъ случаяхъ должны быть приводимы къ присягѣ по ихъ раскольническому обряду“, согласно съ упомянутымъ въ представленіи узаконеніемъ, именно городского положенія 123 ст., гдѣ въ примѣчаніи ¹⁾ на 17

¹⁾ На это примѣчаніе св. Синодъ впервые сослался еще въ 1826 году. Въ этомъ году министръ юстиціи получилъ донесеніе о томъ, что проживавшихъ въ городѣ Уральскѣ по торговымъ дѣламъ армяне-тамошнее православное духовенство не допускало къ присягѣ на вѣрно-подданство Его Императорскому Величеству, какъ не принадлежащихъ къ православію. Министръ обратился съ вопросомъ по этому предмету къ синодальному оберъ-прокурору князю Мещерскому, который въ скоромъ времени увѣдомилъ министра, что, по опредѣленію св. Синода, гражданскому правительству слѣдовало поступить въ данномъ случаѣ на основаніи 123 ст. городского положенія, гдѣ въ примѣча-

пунктъ изображено; „всякъ да присягаетъ по своей вѣрѣ“ (Собр. постановл. по части раскола, 1860 г., кн. 2, стр. 233—4).

Тотъ же взглядъ на рассматриваемый нами вопросъ былъ высказанъ св. Синодомъ и въ 1831 году, только еще рѣшительнѣе. Въ этомъ году вятская гражданская палата дважды требовала отъ мѣстной консисторіи, чтобы послѣдняя побудила священниковъ города Сарапула „привести къ очистительной присягѣ“, по долговымъ дѣламъ, тамошнихъ жителей—купца Ивана Зайцева и мѣщанъ Ивана Судакова и Демида Зайцева „по старообрядчеству, по причинѣ состоянія ихъ въ расколѣ“. Консисторія мнѣніемъ своимъ „заключила“: хотя въ 161 пунктѣ X главы Уложенія ¹⁾ и въ 17 пунктѣ 123 ст. городского положенія и повелѣвается: „инострanceвъ и раскольниковъ приводить къ присягѣ по ихъ вѣрѣ и закону“; но поскольку нѣтъ ясныхъ и определенныхъ узаконеній на то, кто долженъ „въ потребныхъ случаяхъ“ приводить раскольниковъ къ присягѣ, т. е. православный ли священникъ, или кто другой, то безъ разрѣшенія этого обстоятельства со стороны „высшаго правительства“ она, консисторія, не можетъ поставить священникамъ въ обязанность приводить раскольниковъ, по требованію свѣтскаго начальства, къ присягѣ „безъ всякаго прекословія“. Св. Синодъ, на благоусмотрѣніе котораго вятскій преосвящ. Кириллъ представлялъ возникшее недоуменіе, указомъ отъ 29 января 1831 года далъ знать преосвященному, что „поскольку православные священники должны приводить къ присягѣ по обрядамъ и установленіямъ православной нашей церкви, раскольники же чуждаются православной церкви, таинствъ и служителей ея; то и приводимы быть къ присягѣ православными священниками не могутъ“ (тамъ же, стр. 246—7).

Въ 1834 году вопросъ о приведеніи къ присягѣ раскольни-

ни на 17 пунктѣ сказано: «всякъ да присягаетъ по своей вѣрѣ», и что за неимѣніемъ въ Уральскѣ церкви армянскаго исповѣданія, по силѣ указа 1793 года февраля 8 (П. С. З. т. XXIII, № 17, 101), слѣдуетъ приводить армянъ къ присягѣ «въ присутственномъ мѣстѣ при членахъ онаго» (2-е П. С. З. т. I, № 635).

¹⁾ Здѣсь разумѣется Уложеніе Алексѣя Михайловича.

ковъ возникъ и въ московской епархіи. Въ этомъ году по дѣлу о денежномъ московской купеческой вдови Настасьи Корчагиной и дочери ея Авдотьи Хлудовой искъ съ купца Козьмы Корчагина было опредѣлено: „дать купцу Козьмѣ Корчагину очистительную въ присуждаемой магистратомъ во взысканію съ него суммѣ (19 т. руб. съ процентами) присягу, по правиламъ, для сего установленнымъ, и буде онъ такую присягу учинить, то освободить его отъ взысканія означенной суммѣ, а если откажется отъ присяги, въ такомъ случаѣ обязать оную заплатить“. Московское епархіальное начальство, которому предложено было привести въ исполненіе означенное опредѣленіе, „въ назначеніи церкви и священника, для приведенія Корчагина къ присягѣ, отказало“—на томъ основаніи, что онъ, Корчагинъ, по исповѣднымъ книгамъ за многіе годы показанъ раскольникъ и что самъ онъ согласился дать присягу только на старообрядческомъ Рогожскомъ кладбищѣ, и особенно потому, что и невѣстка Корчагина и дочь ея Хлудова были „одной съ нимъ секты“. Только уже послѣ того, какъ правительствующій Синодъ, имѣя въ виду указъ 7,205 ¹⁾ февраля 21 и 1725 марта 15, передалъ это дѣло на разрѣшеніе св. Синода, почившій московскій архипастырь Филаретъ представилъ при донесеніи св. Синоду полученное имъ отъ московскаго купца Андріана Озерскаго письмо, „съ изъясненіемъ, что въ случаѣ допущенія купца Корчагина къ принятію очистительной присяги на Рогожскомъ кладбищѣ, чрезъ раскольниковскаго попа, надлежитъ опасаться большаго соблазна; ибо обстоятельства сего дѣла обратили уже многихъ вниманіе“. Св. Синодъ указомъ отъ 10 марта 1834 года *предписалъ* митр. Филарету, чтобы „касательно приведенія, по требованію свѣтскаго правительства ²⁾, къ очистительной присягѣ состоящаго въ расколѣ московскаго купца Козьмы Корчагина было поступлено согласно съ указомъ отъ 15 марта 1725 года, кото-

¹⁾ Т. е. указъ 1687 г. 21 февраля, въ которомъ дѣйствительно рѣчь идетъ и о присягѣ (П. С. З. т. III, № 1572, § 8).

²⁾ Эти слова показываютъ, что Синодъ въ данномъ случаѣ только уступалъ, по прежнему считая присягу раскольниковъ въ церкви православной—дѣломъ неправильнымъ.

рымъ илѣнно приводить и раскольниковъ къ присягѣ въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ прочіе присягаютъ“ (тамъ же, стр. 268—270).

Въ 1836 году вопросъ о приведеніи раскольниковъ къ присягѣ обращаетъ на себя вниманіе императора Николая Павловича и получаетъ рѣшеніе, которое, сколько намъ извѣстно, не отиѣшено и доселѣ. Въ началѣ этого года по повѣду нѣкоторыхъ дѣлъ возникъ вопросъ: могутъ ли быть допускаемы раскольники къ очистительной присягѣ по дѣламъ тяжбынмъ и въ другихъ случаяхъ. По доведеніи этого вопроса до свѣдѣнія государя императора, Его Величество 17 января 1836 года Высочайше повелѣлъ соизволилъ: „когда раскольникъ по суду назначена будетъ очистительная присяга, то, по руководству примѣч. къ ст. 1847 свода гражданскихъ законовъ т. X, приводить его къ присягѣ въ православной церкви, стараясь по возможности преимущественно употреблять при семъ случаѣ старопечатное евангеліе и стариннаго устройства крестъ, къ коимъ раскольники оказываютъ болѣе благоговѣнія“ (Собр. пост. по част. раск. 1858 г., стр. 197). Въ мартѣ того же 1836 года дошло до свѣдѣнія государя, что одинъ раскольникъ безпоповщинской секты, избранный въ общественную должность, былъ приведенъ къ присягѣ уставщикомъ сей секты въ раскольнической коленной; 11 марта 1836 г. Его Величество Высочайше повелѣлъ: „приводить къ присягѣ раскольниковъ на должности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по необходимости допущено ихъ избирать, точно такъ, какъ постановлено Высочайшимъ повелѣніемъ 17 января 1836 года исполнять раскольниковъ очистительную присягу,—въ православныхъ церквахъ“ (тамъ же, стр. 210). Не смотря однако же на такіа ясна Высочайшія повелѣнія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раскольниковъ, по военно-судебнымъ и слѣдственнымъ дѣламъ, продолжали приводить къ присягѣ раскольническіе наставники, а не православные священники; такъ, по крайней мѣрѣ, было въ Ригѣ, что дало рижскому духовному начальству поводъ требовать приведенія раскольниковъ къ присягѣ, согласно Высочайшему повелѣнію 17 января 1836 года, до того настойчиво, что рижскій военный генералъ-губернаторъ вынужденъ былъ донести объ этомъ военному министру, который съ своей стороны сообщилъ отъ

«Христ. Читн.», № 7—8, 1890 г.

ношеніе генераль-губернатора министру внутреннихъ дѣлъ. По доведеніи обо всемъ этомъ до свѣдѣнія государя императора, Его Величество 3 ноября 1838 года Высочайше повелѣть соизволилъ: „не дѣлая особаго общаго постановленія, разрѣшить возникшій вопросъ собственно для Риги слѣдующимъ образомъ: 1) по примѣненію къ Высочайшему повелѣнію 17 января 1836 года объ очистительной присягѣ, и къ свидѣтельской присягѣ приводить раскольниковъ преимущественно въ церкви, съ употребленіемъ для сего евангелія старопечатнаго и креста древняго устройства; 2) въ особенныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію начальства, дозволить исполнять свидѣтельскую присягу въ судѣ; 3) для сего евангеліе и крестъ вышеозначеннаго вида должны быть принесены православнымъ священникомъ, который и долженъ увѣщывать вопрошаемаго о показаніи истинны и въ особенности изъяснить ему, что, произнося присягу предъ святымъ евангеліемъ и святымъ крестомъ, онъ произноситъ ее предъ Самимъ всевидящимъ Богомъ и непремѣнно подвергнетъ себя праведному суду Его, если по присягѣ не скажетъ чистой истинны“ (тамъ же, стр. 313—314). Въ концѣ 1851 года императору Николаю Павловичу представился случай снова сказать свое слово по разсматриваемому нами вопросу. Архангельскій губернаторъ призналъ возможнымъ и нужнымъ въ селеніяхъ и волостяхъ государственныя крестьянъ Мезенскаго и Кемскаго уѣздовъ раскольниковъ всѣхъ вообще сектъ избирать въ должности сотскихъ и десятскихъ и свои предположенія по этому предмету представилъ на благоусмотрѣніе высшаго начальства; по доведеніи этихъ предположеній до свѣдѣнія государя императора, Его Величество въ 27 день декабря 1851 года Высочайше повелѣлъ: „дозволить въ сказанныхъ селеніяхъ и волостяхъ избирать въ должности сотскихъ и десятскихъ и утверждать въ оныхъ раскольниковъ всѣхъ вообще сектъ; при приведеніи же сихъ людей къ присягѣ, въ точности руководствоваться 79 ст. XIV т. Св. Зак. (изд. 1842 г.) Уст. о пред. и пресѣч. прест. и Высочайшимъ повелѣніемъ 11 марта 1836 года“ (тамъ же, стр. 561—2). Въ 1852 году почему-то явилась надобность раскольниковъ быть свидѣтелями нехристіанъ.

Государь императоръ 15 мая означеннаго года Высочайше повелѣть соизволилъ: „раскольниковъ поновичинской и безноповичинской секты, по дѣламъ противу нехристіанъ, приводить къ свидѣтельской присягѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 3 ноября 1838 года, т. е. въ церкви, но съ употребленіемъ для сего евангелія старопечатнаго и креста древняго устройства“ (тамъ же, стр. 569).

Само собою разувѣется, что вышеизложенныя Высочайшія повелѣнія, послѣдовавшія въ царствованіе императора Николая Павловича, сдѣлались закономъ и для власти церковной, смотрѣвшей, какъ имъ уже видѣли, въ концѣ 20-хъ и въ началѣ 30-хъ годовъ на приведеніе раскольниковъ къ присягѣ въ православныхъ церквахъ православными священниками, какъ на дѣло по меньшей мѣрѣ неудобное. Въ 1854 году виленскій уѣздный судъ обратился въ литовскую духовную консисторію съ вопросомъ, какинъ образомъ раскольника Дмитрія Морозова привести къ присягѣ, присужденной ему гражданскимъ судомъ по денежному дѣлу; преосв. Іосифъ, митрополитъ литовскій, въ виду того, что по данному вопросу, „по частнымъ мѣстнымъ случаямъ“, не мало состоялось особнхъ узаконеній, представилъ обстоятельство это на разрѣшеніе св. Синода. Указомъ отъ 11 февраля 1854 года св. Синодъ увѣдомилъ преосвященнаго, что „раскольниковъ слѣдуетъ приводить къ присягѣ въ православной церкви, стараясь преимущественно, по возможности, употреблять при семъ случаѣ старопечатное евангеліе и стариннаго устройства крестъ, къ коимъ раскольники, по понятіямъ, оказываютъ болѣе благоговѣнія“ (Собран. постан. по част. раск. 1860 г. кн. 2, стр. 556).

Такинъ образомъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, въ царствованіе императора Николая Павловича раскольники, по распоряженію самого правительства свѣтскаго и духовнаго, могли присягать и дѣйствительно присягали предъ старопечатнымъ евангеліемъ и предъ крестомъ осьмиконечнымъ, хотя и въ православныхъ церквахъ, при православныхъ священникахъ. Это послѣднее обстоятельство было, очевидно, не по сердцу заблуждающимъ; и вотъ лишь только скончался „царь сильной натуры“¹⁾, какъ мо-

¹⁾ Такъ отзывались объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ (Собрн.

скопские раскольники, больше других избалованные потворствомъ
иерархическихъ властей, вадумали было возвратиться къ тому порядку
великой, какой существовала въ царствованіе Екатерины II — до
1836 года, т. е. рѣшились принести вѣрноподданническую при-
сягу новому императору не только предъ старопечатнымъ еванге-
ліемъ и стариннаго устройства крестомъ, но и въ своихъ расколь-
ническихъ часовняхъ, въ присутствіи раскольниковскаго пона, или
просто—наставника—мираина. Министръ внутреннихъ дѣлъ Ланской
отмѣненіемъ отъ 28 февраля 1855 года спрашивалъ московскаго
священника Филарета, справедливы ли дошедшія до него свѣдѣнія о
томъ, будто бы, по распоряженію мѣстнаго начальства, расколь-
ники поповщинской секты приведены были къ присягѣ на вѣрность
подданства государю императору и государю наследнику царе-
вну въ одной изъ часовень Рогожскаго бѣгальскаго дома, а
фесцоповщинскіе раскольники приведены къ присягѣ въ одной изъ
часовень Преображенскаго кладбища. Митрополитъ Филаретъ въ
письмѣ своемъ (отъ 7 марта 1855 г.) отвѣчалъ министру, что
„не прежде 24 февраля“ ему сдѣлалось извѣстнымъ, что присяга
на Преображенскомъ кладбищѣ произошла точно такъ, какъ должно
до свѣдѣнія министра, а „по какому распоряженію“, этого онъ,
митрополитъ, не знаетъ; что же касается раскольниковъ Рогож-
скаго кладбища, то вотъ что писалъ объ нихъ трицарственный
священникъ: „къ удивленію и прискорбію, узнавъ отъ господина
московскаго военнаго генераль-губернатора ¹⁾), что они не принимали
въ одинъ день совсѣмъ вѣрноподданнической присяги и желаютъ
принять оную не тѣмъ образомъ, какъ предписано въ законѣ, а
своимъ, произвольнымъ образомъ, а почеть долгомъ, по возможно-
сти, принять участіе въ прекращеніи сего важнаго неурядица въ
столь важномъ случаѣ. Съ согласія господина московскаго военнаго
генераль-губернатора, 22-го дня бесѣдовалъ я съ попечителями и:

правит. свѣд. о раск. Кельсиева, вып. I, стр. 61) раскольники—оо-
досѣвцы, больше другихъ сектантовъ испытывшіе на себѣ тяжелую
руку этого государя.

¹⁾ Графа Закревскаго, который особенно потворствовалъ расколъ-
никамъ Рогожскаго кладбища (Собр. пост. по ч. раск. 1858 г. стр. 620).

нѣкоторыми раскольниками, стараясь проклятии православлія обратити ихъ къ порядку. Но, оставаясь упорными два дня, они, конечно, находили удобнымъ продолжать упорство и dalje. Посему, когда они согласились принять одно требуемое закономъ условіе, чтобы присяга была при православномъ священникѣ, не продолжали уклоняться отъ другого законнаго условія, чтобы присяга была въ церкви, а желали совершить ее въ часовнѣ: то я рѣшился допустить сіе, по призыванію къ Высочайшему повелѣнію, изданному въ секретномъ указѣ, 13 декабря 1838 года ¹⁾, дабы не продолжилось уклоненіе отъ присяги, или не послѣдовала присяга, съ нарушеніемъ обоихъ законныхъ условій, что дѣйствительно и случилось на Преображенскомъ кладбищѣ“ (Собран. мѣст. и отзвѣ., т. IV, стр. 5—7).

Нѣтъ сомнѣнія, что о „важномъ несприличіи“, допущенномъ московскими раскольниками „въ столь важномъ случаѣ“, доведено было, и даже по желанію митрополита Филарета, до свѣдѣнія Царя-Освободителя, и 29 мая 1855 года государь императоръ изволилъ утвердить положеніе секретнаго комитета, который, принимая во вниманіе вышеприведенный указъ Сената и Синода отъ 15 марта 1725 г., секретный указъ отъ 13 декабря 1838 г., на который ссылался и митр. Филаретъ, и сверхъ того 476 ст. Св. Зак. т. IV, уст. рекр. (изд. 1842 г.), въ которой говорится: „рекруты, по заблужденію своему уклоняющіеся отъ присяги, поступаютъ на службу безъ присяги, токмо случай сей отиѣчается въ формулярныхъ ихъ спискахъ“, и признавая, что означенными постановленіями положительно опредѣляется порядокъ приведенія раскольниковъ къ присягѣ и что за сими не представляется надобности въ изданіи какихъ-либо новыхъ по этому предмету правилъ, полагалъ: „предоставить министру внутреннихъ дѣлъ доходящія къ

¹⁾ Высочайшее повелѣніе, которымъ рижскимъ раскольникамъ позволялось, въ особенныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію начальства, снискать свидѣтельскую присягу не въ церкви, а въ судѣ, послѣдовало 3 ноября 1833 г.; и указъ, въ которомъ было объявлено это повелѣніе, дѣйствительно бытъ изданъ 13 декабря 1838 года (Собран. пост. по част. раск. 1858 г. стр. 631).

нему по упомянутому предмету вопросы разрѣшать на точномъ основаніи приведенныхъ выше узаконеній, поручивъ ему увѣдомить московскаго митрополита, что государь императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: „въ указанныя въ Божѣ почивающіе государь императоромъ Николаемъ Павловичемъ кѣры въ отношеніи раскольниковъ сохранить въ своей силѣ“ (Собран. мостан. по част. раскол. 1858 г. стр. 680—2).. Последнее по времени Высочайшее повелѣніе по разсматриваемому нами вопросу, сколько намъ извѣстно, послѣдовало 13 декабря 1863 года и состояло въ разрѣшеніи „приводить раскольниковъ г. Николаевска, Самарской губерніи, къ присягѣ на вѣрность службѣ въ частномъ домѣ или въ присутствіи городской думы, съ тѣмъ, чтобы таковой приводъ непременно былъ совершаемъ чрезъ православнаго или единовѣрческаго священника по старопечатному евангелію и старинному кресту“ (Собран. мостан. по части раскола. С.-Петербургъ, 1875 г., стр. 605).

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ отиѣтитъ, что поступокъ попечителемъ Рогожскаго кладбища—купцовъ Мусорина и Шибасова, противъ котораго такъ вооружился неизвестный ревнитель православной церкви, а, по его примѣру, и почтенный редакторъ „Братскаго Слова“, не только не заключалъ въ себѣ ничего противозаконнаго и оскорбительнаго для православія, но даже не составлялъ для Москвы и ея судебныхъ установленій простой новости. Еще въ 1867 году общество раскольниковъ Рогожскаго богадѣльнаго дома пожертвовало московскому окружному суду серебряный вызолоченный крестъ и святое евангеліе, наданія патріарха Іосифа, для употребленія ихъ при приведеніи раскольниковъ къ присягѣ. Управлявшій въ то время министерствомъ юстиціи князь Урусовъ отношеніемъ на ния синодальнаго оберъ-прокурора спрашивалъ церковную власть, можно ли дозволить принять московскому окружному суду пожертвованные раскольниками крестъ и старопечатное евангеліе; по обычаю, г. синодальный оберъ-прокуроръ счелъ нужнымъ предварительно узнать мнѣніе объ этомъ московскаго святителя. Прежде, чѣмъ писать Синоду донесеніе, митр. Филаретъ пожелалъ получить свѣдѣнія по этому предмету отъ предсѣдателя окружнаго суда; свѣдѣнія были даны, но „не ясныя“; тогда московскій архимандритъ

поручилъ каедральному протоіерей „сдѣлать мѣстное обозрѣніе“: протоіерей донесъ слѣдующее: „въ залѣ окружнаго уголовного суда, на присутственномъ столѣ, поставленномъ поперекъ залы, на одномъ концѣ, на правой сторонѣ, поставленъ ковчегъ съ крестомъ и евангеліемъ для присяги старообрядцовъ, и въ немъ же крестъ и евангеліе для православныхъ, — на другомъ концѣ, на лѣво, таковой же величины и вида—зерцало; разница между ними только та, что на верху ковчега крестъ, а на зеркалѣ государственный гербъ; ковчегъ—треугольный; двѣ заднія стороны глухія, а третья передняя, обращенная къ народу, со стекломъ открывается“. Въ такомъ „поставленіи“ креста и евангелія митр. Филаретъ нашелъ „несообразности“, состоявшія въ томъ, что 1) крестъ и евангеліе находились „въ столѣ засѣданій“, что составляетъ принадлежность и преимущество одного только церковнаго собора, или св. Синода, который также есть соборъ, что 2) крестъ и евангеліе занимали на присутственномъ столѣ не главное мѣсто, а были поставлены на концѣ стола, гдѣ сидятъ младшіе члены присутствія и что 3) крестъ и евангеліе,—предметы священныя, которымъ прилично благоговѣнное молитвенное поклоненіе, стояли на столѣ въ одинаково устроенномъ вѣстелищѣ и на одной линіи съ зеркаломъ, которое хотя и составляетъ „въ своемъ родѣ предметъ важный“, но не можетъ претендовать на одинаковое съ крестомъ и евангеліемъ благоговѣнное почитаніе. Съ цѣлію устранить эти несообразности, митр. Филаретъ въ донесеніи своемъ Синоду предлагалъ: „крестъ и евангеліе хранить въ закрытомъ ковчегѣ; ковчегъ долженъ быть помѣщенъ въ присутственномъ залѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ находится святая икона: священникъ, призываемый для приведенія къ присягѣ, долженъ открывать ковчегъ и употреблять оный должнымъ образомъ; въ семъ ковчегѣ разрѣшить хранить и представленныя раскольниками крестъ и старопечатное евангеліе для приведенія къ присягѣ раскольниковъ, согласно съ существующимъ о семъ закономъ“ (сѣкр. указ. 13 дек. 1838 г.). И св. Синодъ, „раздѣляя вполне“ мнѣніе своего старѣйшаго члена „касательно дозволенія принять въ московскій окружной судъ представленныя раскольниками Рогожскаго богадѣленнаго дома крестъ и старопечатное евангеліе, для

приведенія къ присягѣ раскольниковъ, а также касательно почитанія и храненія въ томъ судѣ какъ сихъ священныхъ предметовъ, такъ и креста и евангелія для приведенія къ присягѣ православныхъ*, определеніемъ отъ 2—12 іюля 1867 года постановилъ: „предоставить г. синодальному оберъ-прокурору уведомить о семъ г. управляющаго министерствомъ юстиціи, для зависящаго со стороны его распоряженія“ (Собран. нѣн. и отзыв., т. V, ч. 2, стр. 974—6).

Изъ всего вышеизложеннаго ясно видно, что порядокъ приведенія раскольниковъ къ присягѣ въ разное время былъ не одинаковъ. Въ 1725 году раскольники должны были присягать въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ и другіе присягали, хотя и не по общей съ православными формѣ, а по особой, свидѣніе о которой унесъ съ собою въ погребъ нижегородскій архіепископъ Пятиринъ, не уступившій Петру въ юристическихъ выходкахъ противъ раскольниковъ (Собран. пост. по част. раскола, 1860 г. кн. 1, стр. 117); въ царствованіе Екатерины II и послѣ раскольники, можно думать, приносили присягу по своему обряду, т. е. не только предъ старопечатнымъ евангеліемъ и осьмиконечнымъ крестомъ, но и въ своихъ раскольническихъ часовняхъ, въ присутствіи своихъ бѣглыхъ поповъ, или даже безпоповщинскихъ наставниковъ-шрянъ; съ 1836 года законъ сталъ требовать, чтобы раскольники были приводимы къ присягѣ, за исключеніемъ особыхъ рѣдкихъ случаевъ, въ церквахъ православныхъ, но съ употребленіемъ для сего старопечатнаго евангелія и креста стариннаго устройства. А если такъ, то очевидно, что нетерпимость, съ какою отнеслась редакція „Вратскаго Слова“ къ поступку попечителей Рогожскаго кладбища, пожертвовавшихъ прокурору московской судебной палаты старопечатное евангеліе и осьмиконечный крестъ, для привода къ присягѣ „свидѣтелей по старой вѣрѣ“, прежде всего свидѣтельствуешь о полномъ незнакомствѣ почтенной редакціи съ исторіею этого вопроса. Это—очень не хорошо, хотя и можетъ имѣть нѣкоторое извиненіе; вѣдь не даромъ же существуетъ пословица: „вѣкъ живи, вѣкъ учись“. Къ сожалѣнію, есть другая сторона дѣла, на которую почтенная редакція также не обратила вниманія, послѣдствіе чего и позволила себѣ въ суж-

дѣлахъ своихъ о поступкѣ купцовъ Мусерина и Шибазова выказать не мало такихъ вещей, которыя не рекомендуютъ способности редакціи вникать въ сущность вопросовъ, о которыхъ она беретса трактовать. Надѣмся, почтенной редакціи извѣстно, съ какимъ предубѣжденіемъ относятся раскольники къ евангелію исправленному и къ кресту четвероконечному; это предубѣжденіе—несправедливо, о немъ можно и должно сожалѣть, его слѣдуетъ вслѣдствіе ослаблять и уничтожать, но съ нимъ нельзя не считаться серьезно до тѣхъ поръ, пока раскольники остаются раскольниками. Съ другой стороны редакція, конечно, знаетъ цѣль, съ которою въ извѣстныхъ случаяхъ установлена закономъ присяга; цѣль присяги состоитъ въ томъ, чтобы этимъ священнымъ и торжественнымъ актомъ обязать совѣсть присягающаго—служить государству вѣрой и правдой, а на судѣ показывать одну только истину. А если такъ, то очевидно, что на данное раскольникамъ императоромъ Николаемъ Павловичемъ дозволеніе—приносить присягу хотя и въ православныхъ церквахъ, но предъ старопечатнымъ евангеліемъ и стариннаго устройства крестомъ, слѣдуетъ смотрѣть не какъ на уступку заблуждающимъ со стороны „царя сильной натурн“, руководившагося въ своихъ отношеніяхъ къ раскольникамъ „духомъ терпимости, соединеннымъ съ необходимыми мѣрами строгости“ (Собран. мост. по част. раск. 1858 г. стр. 129), но какъ на актъ величайшей мудрости государя, понимавшаго, что только при такихъ условіяхъ принесенная раскольниками присяга можетъ нравственно обязывать заблуждающихъ къ показанію на судѣ правды по чистой совѣсти. Недаромъ же, повелѣвая при приведеніи раскольниковъ къ присягѣ употреблять осьмиконечный крестъ и старопечатное евангеліе, государь прибавилъ: „къ коимъ раскольники оказываютъ болѣе благоговѣнія“. Редакція „Братскаго Слова“, очевидно, и въ голову не приходило это простое и въ тоже время важное соображеніе; иначе она не осудила бы съ такою строгостію поступокъ попечителей Рогожскаго богадѣленнаго дома, не только не заключающій въ себѣ ничего противозаконнаго и „привилегированнаго“, но—самый естественный со стороны ревнителей „древняго благочестія“, видящихъ въ присягѣ не простую формальность, а рели-

гюзное дѣйствіе величайшей важности. Наконецъ считаемъ долгомъ указать еще на одну особенность въ статьѣ, по поводу которой мы ведемъ свою рѣчь,—особенность, рѣзко бросающуюся въ глаза. Прочитавъ эту статью, въ которой желаніе раскольниковъ Рогожскаго кладбища приносить присягу предъ старопечатнымъ евангеліемъ и осмиконечнымъ крестомъ признается оскорбленіемъ православной церкви, читатель можетъ придти къ заключенію, что почтенная редакція не искренно поступала, когда, разсуждая о единовѣрїи и требуя, чтобы даже православнымъ священникамъ въ извѣстныхъ случаяхъ позволено было исполнять требъ и совершать службу для единовѣрцевъ по старопечатнымъ книгамъ и съ старинны обрядами, съ нагосомъ восклицала: „развѣ такъ называемый старинный обрядъ не православный? развѣ онъ не употреблялся нѣкоторое время въ православной російской церкви и не дозволенъ теперь православною же церковію къ употребленію“? („Брат. Слов“. 1887 г. № 11, стр. 81). Правда, на страницахъ „Братскаго Слова“ давно уже развивается оригинальная мысль, будто бы такъ называемые старинные обряды „не противны православію только тогда, когда они употребляются въ общеніи съ церковію и по ея благословенію“ („Брат. Слов“. 1885 г. № 13, стр. 136; 1887 г. № 11, стр. 80), или другими словами: у единовѣрцевъ старинный обрядъ православенъ и святъ, а у раскольниковъ—не православенъ и не святъ; мысль не только не новая,—она была высказана еще въ 1867 году („Правосл. Обзор“. 1867 г. февр. стр. 246—7), но и несправедливая. Не входя въ подробное обсужденіе этой мысли, замѣтимъ только, что св. Синодъ, какъ видно изъ вышеприведеннаго опредѣленія его отъ ²/₁₂ іюля 1867 года, смотритъ на этотъ вопросъ иначе,—представленные раскольниками Рогожскаго кладбища въ московскій окружный судъ осмиконечный крестъ и старопечатное евангеліе, для употребленія ихъ при присягѣ раскольниковъ, онъ прямо называетъ „священными предметами“. Что было причиною того, что редакція „Братскаго Слова“, при обсужденіи сдѣланнаго попечителями Рогожскаго кладбища пожертвованія московскимъ судебнымъ установленіемъ, не только допустила явную неправду, но и стала въ прямое противорѣчіе съ собою, мы не знаемъ; можно

только предполагать, что раздраженіе, съ какинъ написана разбрасанная нами статья, было вызвано въ почтенной редакціи отчасти тѣми подробностями, какини сопровождалась смерть и погребеніе московскаго капиталиста Морозова, раскольника поповщинской секты, подпись котораго, по словамъ „Братскаго Слова“, красовалась на ряду съ другими подъ жалобой, поданной когда-то на редактора „Братскаго Слова“ московскому генералъ-губернатору. („Братск.Слов.“ 1889 г. № 16, стр. 478). Извѣстно, что не только въ Ялтѣ и въ Орѣховѣ, но даже въ Москвѣ нашлись православные священники, которые позволили себѣ совершать торжественныя церковныя поминовенія и молитвы объ умершемъ раскольникѣ, „находившемся подъ клятвой“ собора 1667 года. Въ этомъ фактѣ почтенная редакція увидѣла новое униженіе и оскорбленіе православной церкви и по поводу его сдѣлала строгое замѣчаніе—особенно „ученымъ“ священникамъ, требуя отъ нихъ указанія основаній, благодаря которымъ они сочли себя въ правѣ совершить торжественныя панихиды по человѣкѣ, жившемъ и умершемъ въ расколѣ ¹⁾. Не для оправданія московскихъ священниковъ, служившихъ панихиды по Морозовѣ, а съ цѣлію успокоить взволнованную поступкомъ ихъ почтенную редакцію, мы считаемъ не лишнимъ сдѣлать небольшую историческую справку и по этому деликатному вопросу. Не уходя въ далекое прошлое, остановимся на царствованіи императора Николая Павловича и посмотримъ, какъ рѣшался въ это время вопросъ о погребеніи раскольниковъ. Въ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ 3 ноября 1838, мы читаемъ между прочимъ слѣдующее: „не возбраняеть погребать бывшихъ въ расколѣ и на обшихъ кладбищахъ ²⁾, съ отпѣваніемъ священническимъ, по установленнымъ правиламъ, въ предположеніи, что или сами они предъ

¹⁾ Сѣтованія редакціи «Братскаго Слова» по поводу указанныхъ умершему Морозову со стороны православныхъ—священниковъ и мірянъ—почестей, помѣщены въ 16 и 17 № № этого журнала за прошлый годъ.

²⁾ Въ царствованіе Александра I раскольникамъ отводились особыя отъ православныхъ кладбища (Собр. пост. по част. раск. 1858 г., стр. 39—40; 1860 г. кн. 2, стр. 157—160.

смертію раскались въ своемъ заблужденіи, или родственники ихъ будутъ о томъ просить, согласно съ желаніемъ умершаго присоеди- няться къ церкви, предупрежденнымъ смертію“ (Собран. постан. по част. раск. 1858 г. стр. 317). Г. редакторъ „Вратскаго Олва“ можетъ замѣтить, что это—постановленіе свѣтской власти, не всегда могущей правильно судить о церковныхъ предметахъ и вѣрно по- нимать интересы православной церкви. Въ отвѣтъ на это замѣ- чаніе мы только напомнимъ почтенной редакціи, что она сама госу- дара Николая Павловича постоянно называетъ „истиннымъ по- борникомъ православія и искоренителемъ расколовъ“ („Вратск. Слов.“ 1883 г. № 3, стр. 115), а затѣмъ укажемъ ей мнѣніе по вопросу о молитвѣ за умершихъ раскольниковъ такого лица, авторитетомъ котораго она сама постоянно, хотя и не всегда справедливо и и удачно, прикрывается. Въ „Изъясненіи о проклятій, положенномъ отъ собора 1667 года“, почившій трицарственный святитель Фи- ларетъ, сказавши о томъ, что „соборъ 1667 года не проклиналъ умершихъ прежде сего собора и тѣхъ, которые разнились съ во- сточною церковію въ обрядахъ по невѣденію“, продолжалъ: „при- мѣру сего снисходительнаго сужденія православная церковь распо- ложена слѣдовать и нынѣ. Если бы кто изъ такъ называемыхъ старообрядцевъ, пришедъ въ примиреніе съ святою церковію, спро- силъ: можетъ ли онъ поминать въ молитвахъ своихъ родственни- ковъ, умершихъ въ такъ называемомъ старообрядчествѣ,—право- славное священноначаліе не усумнится разрѣшить ему сіе, по слѣ- дующему разсужденію. Проклятіе собора 1667 года всею своею силою падаетъ на людей напѣренно противляющихся церкви, каковы наприимѣръ были Аввакумъ и Никита. Что касается до вашихъ родственниковъ, умершихъ въ общеніи съ православною церковію, по долгу осторожности и любви къ ближнему, который повелѣваетъ въ дѣлѣ неясномъ избирать снисходительнѣйшую сторону, за вѣроят- нѣйшее полагаемъ, что они оставались въ такомъ положеніи по невѣдѣнію истины, и потому принимаемъ къ нимъ снисходительное сужденіе собора 1667 года о послѣдователяхъ стоглаваго собора“ (Свѣд. о единовѣрч. церквахъ, Москва, 1858 г. л. 45 об.). Если, по словамъ митр. Филарета, обратившійся къ церкви раскольникъ, по

любви къ близкимъ, можетъ поминать въ молитвахъ своихъ родственниковъ, умершихъ въ расколѣ, не оскорбляя этимъ церкви, синоду которой сдѣлался, то, „по долгу осторожности и любви къ ближнему“, можетъ, кажется, помянуть въ молитвахъ умершихъ раскольниковъ и православное духовенство, когда его стануть просить объ этомъ родственники усопшаго. И мы знаемъ, что въ царствованіе „незабвеннаго“ императора Николая дѣйствительно православные священники, ничтоже сумняся, отпѣвали умершихъ раскольниковъ, по приглашенію родственниковъ почившихъ, и св. Синодъ, когда до него доходили свѣдѣнія объ этомъ, ни однимъ словомъ не осуждалъ такихъ дѣйствій своихъ подчиненныхъ. Въ 1851 году нижегородскій преосв. Іеремія доносилъ св. Синоду, что священникъ села Сновѣдскаго Мамантовъ, при погребеніи умершаго раскольника мастерового завода гг. Шепелевыхъ, Прокофія Ѳедорова, снялъ съ него приготовленный имъ еще при жизни вѣнчикъ краснаго цвѣта, несходный съ употребляемыми въ православныхъ церквахъ, и замѣнивъ его церковнымъ, обратился затѣмъ къ нему, преосвященному, съ вопросомъ: „должно ли, вслѣдствіе законовъ вѣротерпимости, дозволять раскольниковъ возлагать на своихъ усопшихъ свои вѣнчики, или, для соблюденія интересовъ казны и церкви, рѣшительно воспретить это и наставлять, чтобы вѣнчики возлагаемы были церковные“. Определеніемъ, состоявшимся 21^{го} декабря 1851 года, было положено: „уведомить преосвященнаго епископа нижегородскаго Іеремію, что св. Синодъ крайне не одобряетъ поступка священника Мамантова, который, бывъ приглашенъ къ отпѣванію умершаго раскольника Ѳедорова, рѣшился снять съ умершаго вѣнчикъ, не взявъ церкви полученный, и замѣнить его церковнымъ, такъ какъ сіе дѣйствіе могло произвести самое неблагоприятное впечатлѣніе на присутствовавшихъ, — тѣмъ болѣе, что, по отзывамъ ихъ, покойный самъ приобрѣлъ для себя тотъ вѣнчикъ“ (Собран. постан. по част. раск. 1860 г. кн. 2, стр. 500 — 3); самое же отпѣваніе умершаго раскольника священникомъ Мамантовымъ, какъ дѣло въ то время, очевидно, обычное, ни въ донесеніи преосв. Іереміи, ни въ опредѣленіи св. Синода не осуждается и не порицается ни единымъ словомъ. Вообще мы

позволяемъ себѣ сдѣлать да въ почтенной редакціи „Вратскаго Слова“, которой нельзя отказать въ усердіи—къ приниженію заблуждающихъ съ церковію, искренній совѣтъ,—для пользы дѣла, при рѣшеніи разнаго рода вопросовъ по расколу поменьше полагаться на свое я и почаще наводить по нимъ историческія справки ¹⁾), и кромѣ того постоянно

¹⁾ Въ подтвержденіе того, что отъ наведенія справки даже и редакція «Вратскаго Слова» можетъ только выиграть въ пониманіи дѣла, укажемъ на слѣд. примѣръ. При всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ почтенная редакція старается заявить свою излюбленную мысль, будто бы вѣнчать обратившихся къ церкви раскольниковъ, вступившихъ въ брачныя союзы до присоединенія къ православію, значить считать прежнія ихъ брачныя сожитія блудомъ, пренатѣстующимъ такимъ людямъ поступленіе въ клиръ и особенно въ число лицъ священнаго сана. А между тѣмъ если бы почтенная редакція дала себѣ трудъ познакомиться съ мнѣніемъ по этому вопросу «мудраго» митр. Филарета, дѣятельность котораго по расколу редакція ставитъ въ образецъ вышшимъ членамъ св. Синода («Вратск. Слово» 1889 г. № 14, стр. 256),—она давно убѣдилась бы въ несправедливости своей мысли. Вотъ что писалъ объ этомъ предметѣ почившій московскій святитель въ письмѣ (отъ 2 ноября 1867 г.) на имя первосвященника русской церкви высокопреосвященнѣйшаго митр. Исидора: «угодно вамъ требовать отъ меня мнѣнія по вопросу: можетъ ли быть рукоположенъ во священника Іоаннъ Малышевъ, который вѣнчанъ въ бракъ раскольниковымъ иже священникомъ, рукоположенъ въ ижеіерея раскольниковымъ ижеархіереємъ, потомъ, познавъ истину православной церкви, присоединился къ ней на правилахъ единоувѣрія, и бракъ свой освятилъ вѣнчаніемъ въ единоувѣрческой церкви. Это случай, происшедшій изъ историческихъ обстоятельствъ российской церкви, въ древнихъ правилахъ не предусмотрѣнный. Изъ сего слѣдуетъ, что на сей случай нельзя указать прямого церковнаго правила, а можно искать только близкаго къ оному. По 57 правилу карагенскаго собора, крещенный «но заблужденію» раскольниковымъ донатистскимъ священникомъ и обратившійся къ православной церкви допускается въ клиръ, а слѣдственно и къ рукоположенію въ священство. Правило 68 того же собора о томъ же предметѣ дополняетъ: «особенно въ только затруднительныхъ обстоятельствахъ сего никто оспаривать не будетъ». Подобно сему, вѣнчанный въ бракъ раскольниковымъ священникомъ и, по присоединеніи къ православной церкви, освятившій сей бракъ церковнымъ православнымъ вѣнчаніемъ, можетъ быть допущенъ до рукоположенія во священника, особенно въ такихъ обстоятельствахъ, когда чрезъ сіе многихъ отъ раскола приобретаетъ православная церковь. Тотъ, который говорить, будто Малышевъ жилъ съ дѣвкою и рождалъ дѣтей, есть клеветникъ. Малышевъ жилъ въ бракѣ, который предъ судомъ церкви не правиленъ, но который онъ, по невѣдѣнію и «заблужденію», почиталъ правильнымъ по совѣсти, хотя и погрѣши-

помнить, что, по слову апостола, *любы созидаетъ* (1 Кор. VIII, 1).

20-го апреля.
1890 г.

Н.

тельной. Блудъ есть дѣйствіе страсти, соединенное съ превращеніемъ закона; но Малышевъ вступилъ въ бракъ въ расколѣ, хотѣлъ поступать и поступалъ по закону, какъ понималъ его въ то время. Слѣдственно нельзя обвинять его въ блудѣ, не допускающемъ до священства. Мнѣ кажется такое рѣшеніе вопроса о Малышевѣ такъ благословно, что если ваше высокопреосвященство приведетъ оное въ исполненіе и безъ представленія св. Синоду: св. Синодъ не найдетъ сіе превышеніемъ вашей власти» (Собр. мѣн. и отгнв. т. V, ч. 2, стр. 983—4). Малышевъ дѣйствительно и былъ рукоположенъ во священника къ Волотской (въ Лужскомъ уѣздѣ, Петербургской губерніи) единаовѣрческой церкви, при которой находится и въ настоящее время.

Матеріали для біографіи Аркадія, архієпископа олонецкаго и петрозаводекаго.

Письма преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ.

ХІІ. Письма къ священнику (потомъ протѣіерію) Петру Мегорскому.

(Продолженіе) ¹⁾.

27.

Помощнику миссіонера коштугскому священнику Петру Мегорскому.

Книга: *Объ антихристѣ противъ раскольниковъ*, давно желанная вами, передъ вами.

Постарайтесь сдѣлать ее извѣстною между тѣми священниками особенно, у коихъ въ приходѣ есть раскольники.

Вся дѣятельность ваша должна быть обращена на приходы: Коштугскій, Оштинскій и Косальскій—исключительно предъ прочими приходами.

О. Мишуринъ сообщитъ вамъ понятіе о сихъ и о прочихъ приходахъ, гдѣ онъ въ настоящую четьредесятницу подвизался.

Укажите, кому надобно, прииѣръ его служенія въ Тепеницахъ: здѣсь на первой недѣлѣ приготовилось 30 человекъ къ св. причащенію и 50 къ исповѣди; а въ самомъ Пиркинѣ 8 человекъ,—откуда прихожане опускаютъ первыя недѣли поста безъ исповѣди; откуда изъ нихъ такъ многіе оставляютъ долгъ св. причащенія; откуда все все откладываютъ до страстной недѣли; что можно успѣть на страстной недѣлѣ, съ исправнымъ отправленіемъ богослуженія??

Отъ насъ, отъ насъ—прихожане слабы въ исполненіи христіанскихъ обязанностей: мы не хотимъ быть добрыми пастырями, пекущимися о своихъ паствахъ: мы даемъ поводъ и усерд-

¹⁾ См. предшеств. кп. «Христ. Чтенія» Май—Іюнь I, (626—667).

нимъ хладѣть, хладѣть и обращаться къ Раскопнымъ ¹⁾ и Кисловымъ ²⁾.

Много, много о. Мишуринъ своихъ примѣровъ открылъ мнѣ глаза...

Но, при Божіемъ благословеніи, усугубь и ты, юный дѣлатель въ вертоградѣ Христовомъ, свою дѣятельность!

А., А. Олонецкій.

№ 110. 26 марта 1859 года.

За книжку деньги 2 руб. 50 коп. сереб. имѣете выслать въ канцелярію его высокопреосвященства, безъ замедленія. Письмоводитель при епархіальн. архіерей губернской секретарь Николай Кудрявцевъ.

28.

Она Игнатъевъ Шаблуновъ выздоровѣла, или нѣтъ, или уже и отъ сего свѣта отошла? Желалось бы мнѣ знать о послѣдствіяхъ бесѣды миссіонера съ нимъ (21 янв.). Сколь велико вліяніе на другихъ расколуучителя Ивана Никитина, ³⁾ котораго жена и миссіонера послушать не хотѣла?

Особо о семъ, и обстоятельно, довести мнѣ.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 123. 30 го марта 1859 года.

29.

Репортъ вашъ за № 121 отъ 23 минувшаго ноября мною полученъ: и приложенный къ оному дневникъ прочитанъ: всё въ ономъ изложенныя обстоятельства приняты во вниманіе: не удобства и затрудненія, при помощи Божіей, надѣемся отклонить и семейныхъ вашихъ успокоить: потребности прихода своего вы должны до времени предпочитать потребностямъ миссіонерскаго служенія въ другихъ мѣстахъ: бесѣда ваша съ Рябовымъ восхитила меня: да пробавитъ Господь свою великую милость къ намъ и къ вамъ: благословеніе Господне да почіетъ на вашемъ Николаѣ Савиновѣ и прочихъ единомысленныхъ съ нимъ ревни-

¹⁾ Раскопникъ—расколуучитель (въ Ошѣ) Даниловской секты.

²⁾ Кисловъ—расколуучитель (въ Ошѣ) Арматовой секты.

³⁾ Раскольникъ въ Коштугахъ.

«Христ. Чит.» № 7—8, 1890 г.

теплыхъ и счастливой своей души, во славу Пресвятаго Бога и въ утѣшеніе нашей матери св. церкви.

А. А. Олонецкій.

№ 483. 5 декабря 1859 г.

20.

О. Петръ Могорскій!

Что если бы ты нѣмѣлъ въ рукахъ первую часть сочиненій св. Димитрія митрополита ростовскаго: чего бы ты тутъ не нашелъ для прочтенія своимъ прихожанамъ, во св. великую седмицу страстей Христовыхъ! Тутъ величье, или краткое страстей Христовыхъ воспоминаніе; тутъ благодарственное страстей Христовыхъ воспоминаніе и молитвенное размышленіе, паче иныхъ молитвъ зѣло полезное, еже должно по вся пятни совершати. Тутъ богомысленное размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Иисуса Христа; тутъ сладчайшіе Спасителя нашего глаголы, яже изрече на крестѣ; тутъ поклоненіе Господу нашему Иисусу Христу; тутъ во Магдалинѣ плачущей у ногъ Христовыхъ глаголы грѣшнаго; тутъ плачь на погребеніе Христово. О сколько, тутъ святѣйшихъ, теплѣйшихъ, возбудительнѣйшихъ словъ и чувствованій любви, участницы страстей Христовыхъ: «Уступи, Магдалино! отъ Христова ногу: мнѣ даждь мѣсто: азъ имамъ о грѣсѣхъ скорбь многу». Согрѣй и оживотвори сіи слова въ твоихъ сердцахъ, Николай Савиновичъ, когда будешь лобызать образъ Христа погребимаго.

«Всѣмъ щедръ есть Господь нашъ: всѣхъ виждаетъ нетѣсно, всѣхъ приимлетъ, всѣхъ радъ, всѣхъ любитъ, вѣждъ извѣстно. Вступъ убо со мною нога Его имая, азъ о моихъ, о твоихъ ты грѣсѣхъ молися». Ободряй, возбуждай, спасай себя сими словами всякая христіанская душа христіанская, Магдалинѣ Мироносицѣ подражающая, образу Христа Спасителя погребимаго предстоящая!!

Потщись, потщись провести св. недѣлю страстей Христовыхъ назидательнѣе для паствы твоей, можетъ быть, въ послѣдній разъ съ нею провести эту седмицу нѣмѣющій.

О если бы и въ Ундозерѣ также проведена была величайшая седмица Божія! Съ какимъ бы восторгомъ воспыли вы: Христосъ Воскресе!

А. А. Олонецкій.

№ 125. 12 марта 1860 г.

Р. С. Много утѣшилъ меня твой добрый сподвижникъ, староста церковный коштутскій.

Примѣчаніе о Могорокаго.

Значить у преосвященнаго уже тогда была мысль о выводѣ священника Могорокаго изъ Конштутъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ преосвященный назначилъ его на открывшуюся священническую вакансію въ г. Вытегру къ Воскресенскому собору. До 1860 года въ Вытегрѣ были протоіерей и священникъ. Въ 1860 году штатъ увеличился присоединеніемъ другого священника. А можетъ быть, преосвященный получилъ уведомленіе о благопріятномъ рѣшеніи свѣтѣйшаго Синода на его ходатайство объ открытіи 4-хъ миссіонерскихъ округовъ (вмѣсто двухъ) въ епархіи, отправленное въ оный въ концѣ 1859 или въ началѣ 1860 года. Поводомъ къ этому ходатайству послужилъ рапортъ священника Могорокаго отъ 28 октября 1859 г. за № 97 (копія съ котораго прилагается при семъ). На этомъ рапортѣ резолюція преосвященнаго написана была огромнѣйшая. Кажется написанъ былъ весь проектъ представленія въ Синодъ объ открытіи миссіонерскихъ округовъ новыхъ и о возведеніи коммандировъ миссіонера въ самостоятельныхъ миссіонеровъ.

А вотъ и рапортъ: Указомъ олонеккой духовной консисторіи отъ 23 октября 1857 г. за № 5434 на время моихъ отлучекъ изъ прихода входящими назначены священники Конштутскаго и Ундосерскаго приходовъ. Но дальность сихъ приходовъ отъ Конштутъ производитъ не мало затрудненій въ управленіи требъ. Въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца, когда меня не было въ приходѣ, въ деревнѣ Укажи-оверо случилась свадьба, и крестьяне, проѣхавъ 30 верстъ до церкви, должны были ѣхать за священникомъ въ Кондуши—еще 30 верстъ. Это озабочило ихъ, и они хотѣли подать прошеніе г. губернатору. Во 2-й половинѣ августа мѣсяца заболѣлъ въ деревнѣ Ежееврѣ, отстоящей отъ церкви въ 20 верстахъ, крестьянинъ Макаръ Захаровъ, и доколѣ ѣхали за мною 20 верстъ, а потомъ за входящими въ Ундосеро,—большой померъ и на третій день былъ приведенъ на погостъ. Но причетники, узнавъ, что отъ померъ безъ исповѣди, не осмѣлились впустить его на кладбище, и онъ долженъ былъ ночь противъ 25 числа оставаться внѣ ограды—подъ колокольнымъ. На другой день 26 числа жена Захарова объявила объ этомъ сельскому старостѣ; но староста, освидѣтельствовавъ съ общаго согласія находившихся при семъ крестьянъ, дабы дѣло не завесѣло—посоветовалъ ожидать меня, гробъ же повѣсить на веревкахъ, дабы не повредили собаки тѣла. За входящими же не ѣхали—за Ундосерскимъ потому, будто-бы слышали объ отъѣздѣ его въ Вытегорскій погостъ, а въ Кондуши далеко. Я пріѣхалъ уже поздно (вечеромъ) 25 и узнавъ, о происходившемъ, также не смѣлъ тотчасъ похоронить его, а обратился къ ундосерскому священнику съ просьбою, не имѣетъ ли какого сомнѣнія въ смерти Захарова. 26 числа священникъ извѣстилъ меня, что Захаровъ умеръ естественною смертію, а онъ не ѣхалъ погребать потому, что 24 числа его не извѣстили и онъ думалъ, что я уже въ приходѣ; между тѣмъ 25 числа померъ младенецъ въ Сарговерѣ и я долженъ былъ, похоронивъ 26 числа вечеромъ Захарова, на другой же день ѣхать въ Саргозеро (23 версты). Послѣ сего крестьяне еще болѣе вознегодовали, приписывая это желанію моему отъѣзжать ихъ. Для ундосерскаго священника и то еще затрудненіе, что у него также свой приходъ, и по необходимости, въ

мое отсутствіе въ который либо приходъ въ воскресный и праздничный день, а также дни, въ кои совершается поминовение, долженъ оставаться безъ службы. Такъ какъ утреню и часы, совершаемыя причетниками, прихожане не считаютъ и службою, а потому и не ходятъ къ ней. А это охлаждаетъ ихъ болѣе и болѣе къ церкви!

При такихъ обстоятельствахъ я рѣшился еще обратиться съ просьбою къ шимозерскому священнику къ о. Александру въ продолженіе сентября мѣсяца исправлять требы въ деревнѣ у Кими-озера, но на Ошть узналъ, что онъ уѣхалъ въ Петрозаводскъ, а потому долженъ былъ выѣхать изъ оной обратно въ Коштутъ, гдѣ въ Саргозерѣ умерли два младенца и одинъ изъ нихъ былъ законанъ въ землю.

Во второй половинѣ сентября мѣсяца обратился съ просьбою въ Кондунки къ о. Димитрію; но сей отъѣхалъ мнѣ письмомъ, что болѣе не вставляетъ его и въ своемъ приходѣ сидѣть дома!! Значить и о. Алексѣю Велеслазову изъ прихода выѣхать нельзя. А о. Іоаннъ ундоверскій былъ въ Вытегорскомъ погостѣ. Что же долженъ былъ я дѣлать? По неволѣ оставаться въ приходѣ, въ коемъ, что день то покойникъ и даже два. Притомъ, если сказать по совѣсти, и невходящему священнику, а мѣстному ѣздить для требоисправленій по приходу Коштутскому, по такимъ дорогамъ, каковы въ Саргозеро, Ежезеро и Киму-озеро [куда въ Саргозеро надобно ходить вѣшникомъ] весьма скорбно, особенно въ осеннее время. Вада все верховая и дальняя, 20, 23 и 30 верстъ; при чемъ надобно имѣть не вниманія еще и то, что съ Коштутъ до Кондунъ проѣхать надобно еще 30 верстъ, — дорога гадкая; бѣдета тонкая, отъ стремнянъ желѣзныхъ ноги забнуть и располагать къ простудѣ. Того и опасаясь, что лошадь въ мостахъ повредитъ ногу себѣ, или споткнется и выронитъ тебя, или, увязнувъ, надетъ и придавитъ тебя къ землѣ. Однажды я возвращался съ причетникомъ Григоріемъ Сиротиннымъ съ Ежезера домой весною; и такъ какъ болото наполнено было водою и почти каждая мостовина плавала поверхъ воды, ѣхать было нельзя; то мы повели лошадей за поводья. Не считая на всѣ предосторожности, у Сиротина лошадь въ одномъ мѣстѣ (превалилась) увязла всѣми 4-мя ногами, и едва, едва удалось освободить ее изъ топи. А я поскользнулся на мокрой мостовинѣ и упалъ въ воду, а лошадь одною ногою наступила на меня, но, къ счастью, нога ее попала межъ мои ноги, а Сиротинъ, хвативъ ее за узду, успѣлъ отвести въ сторону и я не потерпѣлъ вреда, кромѣ того что обмокъ. Въ другой разъ, нынѣ, 27 сентября, ѣздивъ я въ Ежезеро. Проходя по тому же мосту, лошадь у меня задними ногами увязла и свалилась, и если бы я не успѣлъ откатиться отъ нея, она придавила бы меня, а быть можетъ и ноги повредила бы мнѣ: и сколько времени, старанія, усилій употребилъ я, чтобы ее-то освободить. Вотъ пути наши преселочныя. Конечно я живу уже въ приходѣ 4-й годъ и сталъ привыкать къ этому, но все-таки тяжело; что же сказать о входящемъ? И, проѣхавъ однажды по такой дорогѣ, не должна ли отпасть охота ѣхать въ другой разъ? Здоровьемъ и жизнью всякъ дорожить. Кромѣ сихъ пренятствій къ исправленію своей должности, я обремененъ семействомъ, имѣю хозяйство (землю пахотную и сѣновосную), озабоченъ, какъ священникъ приходскій, отчетностію по церкви и приходу.

Самыя бумаги, указы изъ консисторіи, предписанія ваши и прочія, по дальности ли прихода отъ почтамта или почему другому, я получаю не во время, иногда чрезъ мѣсяцъ и даже чрезъ два; всѣхъ этихъ препятствій ни одному миссіонерствующему (кромя меня) не предстоитъ; а между тѣмъ это, въ частности, отвлекая отъ исполненія должности помощника миссіонера, по немногу, въ общей сложности, въ сущности отвлекаетъ и очень много, и я начинаю думать: не тяжкое ли бремя возложено на меня. По крайней мѣрѣ, въ настоящее время находясь въ такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, откровенно сознаюсь вамъ, что дѣйствовать по миссіи такъ, какъ дѣйствуютъ прочіе миссіонерствующие, я не могу и не въ силахъ. А обстоятельства, подобно смерти Захарова, могущія повториться и впредь, и даже запутаннѣе—внушаютъ еще и опасеніе, такъ какъ ругаться за опытность свою я не могу.

Вашего Высокопреосвященства, милостиваго отца и архиепископа, нижайшій послушникъ. № 97. 28 октября 1859 года.

31.

На 49 № отъ 21 мин. февраля отвѣчать такъ, какъ тебѣ желается, для меня трудно: все заочно, все неполно. Совѣтую имѣть постоянно въ памяти книгу: *о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ*, въ которой 90 § начинается такими словами: «покаянія тайна изъ всѣхъ прочихъ тайнодѣйствій есть дѣло для священника нѣтруднѣйшее: требуетъ бо особливаго искусства, осторожности и прилежности весьма великой. А то для того, что здѣсь духовному сему денарю дѣло предлежитъ съ большими, и такими большими, коихъ болѣзни многоразличны суть. Часто въ одной душѣ многія застарѣлыя, разгнѣвшіяся раны всѣ части существа и всѣ жизненные соки повредили»—и пр. Въ этой книгѣ найдете ты наставленіе самыхъ великихъ учителей, какъ-то: св. Златоуста, св. Амвросія, св. Мессодія, патріарха константинопольскаго, св. Григорія бесѣдовинна.

Грѣхъ N противъ моего лица не столь великъ, чтобы я не простилъ его: я же этого грѣха со стороны N никогда и грѣхомъ не считалъ: но осужденіе того, что принято, освящено, содержимо святою Христовою прав. всел. церковію—есть грѣхъ тягчайшій: если же отецъ духовный разрѣшитъ и его, будетъ онъ разрѣшенъ и на небеси, если грѣхотворитель не будетъ пакн обращаться на тотъ же грѣхъ: покаявшимся, но пакн на прежнюю блевотину обращающимся, внушай сіи слова св. Златоуста: «не согрѣшай, о человѣкъ, по пріятіи прощенія, не уязвляй себя по уврачеваніи, не осквер-

найс по благодати, помишляя то, что по пріятіи прощенія тяжчайшій грѣхъ бываетъ: рана по исцѣленіи, если возобновится, лютейшую боль приносить. Богу больше досаждаеть кто по благодатномъ очищеніи пакы оскверняется. Чего для недостойнѣ милосердія, кто послѣ прощенія согрѣшаеть: не достоинъ здравія, кто по исцѣленіи самъ себя уязвляетъ: недостойнѣ очищенія, кто по благодати оскверняется».

Изъ четырехъ должностей пресвитера *третія*: «строеніе таинъ Божіихъ, которыхъ единственно тотъ предметъ и намѣреніе есть, чтобы вѣрующихъ во Христа Господа утвердить въ вѣрѣ и свѣтомъ житіи и симъ средствомъ совершить ихъ въ жизнь вѣчную, во царствіе небесное». Тщись прилежно исполнять эту должность.

№ 157. 19 марта 1860 г.

Р. С. Новгор. сем. воспитанникъ, второразрядный, Кирилъ Павловъ Кьяндскій прислалъ къ намъ прошеніе о принятіи его въ Ол. епархію и о опредѣленіи священникомъ въ Коштуги: аттестатъ правленія семинаріи много въ пользу просителя свидѣтельствуеть: хотя по аттестату 20 только лѣтъ, но имъ, на основаніи аттестата, признали его достойнымъ быть преемникомъ свящ. П. Мегорскаго по Коштуг. церкви: кажется, Евдокія Никаноровна счастлива будетъ въ супружествѣ съ воспитанникомъ Кьяндскимъ.

Изъ консисторіи послано сообщеніе въ новгородскую консисторію, а къ вамъ посланъ билетъ, чтобы дѣлу дать скорѣйшее движеніе. Намъ думается, что онъ сколько нибудь знакомъ съ вашимъ семействомъ и мѣстомъ, а можетъ быть кто нибудь и изъ васъ знакомъ съ нимъ. Да благословитъ Господь и устроитъ сіе дѣло для счастья вдовы и сиротъ, а паче для пользы прихода Коштугскаго, на утѣшеніе матери нашей св. жерени Христовой, во славу Пресвятыя Троицы Бога Спасителя нашего.

82.

Репортъ вашъ, за № 70 отъ 6 сего мая, 14 числа полученный мною, какъ состоящій изъ донесеній о разныхъ предметахъ, никакой силы юридической къ распоряженію по оному не имѣеть. Время вамъ научиться: 1) писать репорты съ соблюденіемъ законной формы; 2) писать донесенія тогда, когда духъ вашъ бываетъ спокоенъ и способенъ понимать, что пишетъ рука. Откровенность похвальна и любезна, но и для оной есть правила».

№ 295. 16 мая 1860 г.

Я обрадованъ известіемъ, что уже новгородцы приѣхали въ намъ.

Надѣюсь, послѣ троицына дня, видѣть васъ въ Петрозаводскѣ обонѣ.

Надѣюсь, къ тому времени получить благоприятное разрѣшеніе по представленію и о почете сиротъ).

Тогда поговоримъ о словахъ и письмахъ, присланныхъ мною при № 70.

Милость Господня со всеми нами: да тѣмъ же только быть достойными оной.

№ 296. 17 мая 1860 г.

Репортъ нашъ за № 118 отъ 1-го сего ноября мною вчера полученъ.

И Каменова даже желаетъ дѣрзнуть единорѣсеной: но жертвуетъ ли сколько нибудь на построеніе храма? И другіе тоже изъявляютъ желаніе: но на какую сумму построятъ храмъ? Вотъ для каргопольцевъ явился благотворитель: да такъ, благодарить Всеблагое Спасителя Бога, даже вдовицы старицы съ своими дочерями, грамотицы съ грамотичами преимущественно обращаются къ еднорѣсью: у васъ же еще не видно такого усердія!!!

Гражданскія воспрещенія о табакѣ никакъ найдутъ въ дѣлѣ о вѣрѣ: противъ табака и на западѣ были еще страшнѣйшія напикіе прещенія, но время дѣйствительно покатитъ и съ табакомъ, какъ съ зломъ земнымъ, Богомъ сотвореннымъ, уже не претѣдуются гражданскимъ закономъ, а правительственной властью о благѣ подвластныхъ разведеніе его еще неограничено. Отдѣляя правила о вѣрѣ отъ правилъ гражданской экономіи: и не будемъ смущаться и опрометчиво говорить такъ: «несправедливо то, что такое наказаніе определено св. отцами — а главное — употребленіе табака не доказываетъ поврежденности Символа вѣры». При Григоріѣ Сиявѣ еще нигдѣ и помину не было о табакѣ: онъ не былъ еще извѣстенъ: коротенькая

*) Неправильно, такое здѣсь разумѣется предложеніе: объ открытіи для особаго мисіонерскаго округа въ Вытегорскомъ и Лодѣногородскомъ уѣздахъ, и о назначеніи св. Мегорскаго мисіонера, на что разрѣшеніе получено въ мартѣ 1861 года, или представленіе объ открытіи новой епархіальной мисіоніи въ Вытегрѣ, разрѣшеніе на что получено того же 1860 года, въ послѣдніе числахъ іюня или въ первыхъ — іюля.

исторія о табакѣ была въ минувшемъ году при какомъ-то журналѣ разсылаема: кто въ Вытегрѣ не ищетъ ли этого листочка? Прочитать его вамъ не бесполезно было на случай подобныхъ встрѣчъ, какъ было съ вами у Анхимова Шустручскаго.

О цѣтничѣ Симакова я пишу къ Водницкому священнику. Симаковъ, судя по тому, что онъ такъ свободно далъ вамъ свою апологію, убѣжденъ въ неопровержимости ея, и вамъ надобно вывести его изъ этого предубѣжденія.

Гдѣ теперь Николай Савиновичъ? Велико ли съ Аврамомъ Тимофеевымъ число желающихъ единовѣрческой церкви, и были ли вы въ д. Вертосельгѣ; какъ объ этой деревнѣ думаютъ преніе и нынѣшніе священники Вышегорскаго прихода?

А., А. Олонекій.

Р. 8. Ситуменскъ списанъ ошибочно. О. Петръ еще ни однажды никакой бумаги не представлялъ къ своему начальству—безъ ошибокъ, безъ описокъ: такъ невнимателенъ къ своему дѣлу!!!

№ 782. 10 ноября 1860 г.

35.

При семъ возвращаются къ вамъ ваши четыре поученія и слова, рассмотрѣнными магистромъ о. Димитріемъ ¹⁾ въ текущемъ декабрѣ мѣсяцѣ: вы замѣчалили его, на сихъ сочиненіяхъ вашихъ сдѣланы ²⁾ замѣчанія, какъ я надѣюсь, вполнѣ воспользуетесь.

Николай т. е. Иванъ ³⁾ Ивановичъ ²⁾ погостилъ у насъ цѣлый мѣсяцъ: постоянно ходилъ въ церковь, читалъ книги, бесѣдовалъ съ о. Димитріемъ; вчера же по утру отправился въ Александрово-Свирскую обитель.

А. А. Олонекій.

№ 669. 18 декабря 1860 г.

36.

Не призывать только деревню, а призывать въ дер. Соболевскую надобно, чтобы видѣть Дѣдова; и—призывать не на часть, а на день, на два, на три: въ дер. Соболевской муж. п. 12 и жен. 15—есть съ кѣмъ поговорить, и есть о чемъ, когда между ними расколотчикъ.

¹⁾ Вышій инспекторъ олонец. д. семинаріи.

²⁾ Савиновъ. Прежде преосвященный называлъ его Савиновичемъ.

Вотъ отвѣтъ на № 8 отъ 15 февраля, полученный мной 7 марта.

Отъ 15 февраля до 7 марта... и репорты идутъ лѣнливо, какъ свидѣтели лѣнкости писавшаго оныя.

А. А. Олонецкій.

№ 161. 8 марта 1861 г.

37.

Отъ 10 ноября 1860 года № 782 мой состоялся вълѣдствіе твоего репорта за № 113 отъ 1 того ноября.

Когда такъ сбивчивы числа и неопредѣленны свѣдѣнія о раскольникахъ, вамъ остается, держась правилъ относительно присоединенія изъ нихъ къ единоувѣрію, особенно изъяснять собесѣдникамъ сущность св. православной вѣры, божественное достоинство и непоколебимость св. православной церкви, къ которой всѣ, желающіе получить вѣчное спасеніе, должны принадлежать вседушно, по точному разуму 9 члена символа вѣры.

Бесѣдовать же съ раскольниками не кратко, не часами, а днями свои бесѣды съ ними опредѣляя: тогда и впечатлѣнія убѣжденій и вразумленій терпѣливыхъ и кроткихъ будутъ дѣйствительныя.

О приведеніи же раскольниковъ въ извѣстность дѣлается отъ насъ распоряженіе: ограничиваемся впрочемъ по этому четырьмя только погостами: Вышесгорскимъ, Ундозерскимъ, Оптинскимъ и Косельскимъ.

А. А. Олонецкій.

№ 162. 8 марта 1861 г.

38.

Усугубьте вашу мисіонерскую дѣятельность: да и испытайте, гдѣ какъ правится богослуженіе въ церквахъ, гдѣ какъ усердно духовники заботятся по силѣ 15 ст. уст. дух. консисторій; по-испытать, гдѣ какъ учатъ дѣтей въ школахъ?

Надобно, надобно намъ бдѣть и молиться, самимъ учиться и трудиться, впередъ, а не назадъ идти.

А. А. Олонецкій.

№ 161. 23 марта 1861 г.

Р. С. Радуйся Благодатная, Господь съ Тобою: надѣмся еще и жалованье получить.

Примѣч. Въ концѣ марта 1861 полученъ указъ св. Синода объ открытіи 4-хъ мисіонерскихъ округовъ въ епархіи. Должности мис-

сionера въ 3-хъ округахъ Петрозаводскомъ, Петъшечкомъ и Вытегорскомъ соединены съ должностями особыхъ благочинныхъ.

89.

Миссіонеру, священнику Петру Мегорскому.

Возьми подругу свою, дитя свое, и купно съ ними иди предъ иконою Христа Спасителя Бога, только милостиво призвѣшаго на вась, и благодари Его за неоцѣненные щедроты Его къ тебѣ: поздравляю тебя—*миссіонеромъ*.

И какимъ миссіонеромъ!!! Съ означеніемъ высшимъ, нежели съ какимъ званіе миссіонера было доселѣ. Это выяснено въ указѣ изъ консисторіи къ вамъ ¹⁾).

Но чѣмъ выше, тѣмъ смиреннѣе: чѣмъ важнѣе, тѣмъ дружлюбивѣе: любовь любовію пріобрѣтается.

Ты юнъ, тебѣ есть и завидующіе: тѣмъ осторожнѣе, скромнѣе, уважительнѣе обходиться долженъ ты со всякимъ—не только іереемъ, но и причетникомъ—и дѣтатей—поселянскимъ.

Не напоминаю тебѣ о усугубленіи дѣятельности: ты эту необходимость самъ въ своей совѣсти сознаешь.

Не говорю о большей старательности по перепискѣ, о точнѣйшей вѣрности: ты и этотъ непререкаемый долгъ сознавать въ своемъ сердцѣ долженъ и самъ по себѣ.

Молю нашего просвѣтителя, благодѣтеля, Господа, Бога Іисуса Христа, да Своею всеизидительною благодатію осянеть, ограждаетъ, животворить тебя на всѣхъ путяхъ миссіонерскаго поприща твоего.

Чаще обращайся за добрымъ совѣтомъ къ почтеннѣйшему дядюшкѣ своему, о. протоіерею Въщезерову и благими совѣтами опытности его, по законному праву, дорожи.

Твой благодѣтель

Аркадій, архіепископъ Олонецкій.

№ 200. 30 марта 1861 г.

Приложеніе. Въ указѣ св. Синода отъ 22 марта 1861 г. было надписано:

«Св. Синодъ, по рассмотрѣніи отчетовъ о дѣйствіяхъ миссіонеровъ олон. еп. за 1858 г. и 1859 г., находя успѣхи учрежденной въ олон. епархіи въ 1854 и 57 года миссіи противъ раскольниковъ, положившіе въ ней основаніе тремъ, первымъ въ томъ край единовѣрч. при-

¹⁾ См. приложение—въ указѣ св. Синода отъ 22 марта 1861 г., послѣ сего №.

ходить, весьма удивительными и подающими утешительную надежду на дальнейшее ослабление раскола въ сей епархіи, бывшей еще въ недавнее время однимъ изъ главныхъ гнѣздилищъ и рассадниковъ раскольниковъ. заблужденій, *полагать*: 1) преподавать свое благословеніе миссіонерамъ № № и помощникамъ № №. 2) при оказавшейся при распространеніи нынѣ дѣйствій миссіи необходимости въ усиленіи средствъ ея, существующіе нынѣ два округа, согласно ходатайству епарх. начальства, раздѣлить на 4 округа, съ опредѣленіемъ миссіонерами № №, назначивъ имъ съ 1 января 1860 г. содержаніе—священникамъ по 800 р., а іеромонаху 500 р. въ годъ, таковое новое распредѣленіе оставить въ семь видѣ на неопредѣленное время, доколѣ само епарх. начальство войдетъ съ представленіемъ о какихъ либо замѣненіяхъ въ ономъ, или объ упраздненіи самой миссіи. Изъ существовавшихъ въ епархіи съ 1855 г. 3-хъ округовъ особыхъ благочиній, 1-ой и 2-й округа упразднить, съ возложеніемъ обязанностей особыхъ благочинныхъ на миссіонеровъ 3), Особое благочиніе для Каргопольскаго, Пудожскаго и восточной части Вытегорскаго уѣздовъ, по продолжающемуся тамъ доселѣ усиленію секты страдальниковъ, оставить на бывшемъ до сего времени положеніи и безъ опредѣленія срока его существованія.

Вслѣдствіе этого указа, консисторіею предписано было тремъ миссіонерамъ, чтобы они имѣли наблюденіе за духовенствомъ въ тѣхъ отношеніяхъ, въ коихъ оно поручено было надзору особыхъ благочинныхъ.

40.

Не оскорбись, что на страстную и свѣтлую недѣлю командируютъ васъ въ Шимозерскій погостъ.

Тамъ санакошится съ краемъ и найдете себя удобный случай употребить миссионерское слово въ той болѣз^{нѣ} Коштуга и отъ Шикозера отдаленной деревнѣ, гдѣ съ санакош^{нѣ} свигъ себя гнѣздо недавно, и гдѣ вы, находясь въ Коштугѣ, бывали неоднократно, по заботѣ о своемъ приходѣ. Чего новенькаго не откроется ли для васъ и въ самомъ Шикозерѣ.

Да поддержать Господь здоровье ваше. Я уверенъ, что вы не замедлите выписать для себя всѣ духовныя періодическія изданія и другія, по объявленіямъ, необходимыя для васъ книги. Теперь уже вамъ можно и должно трудиться всѣми силами ума и сердца въ пользу св. церкви, такъ материински осыпавшей себя своими щедротами,

А. А. Олонедкій.

№ 203. 31 марта 1861 года.

41.

« 1861 г. Марта 31. Отецъ миссіонеръ священникъ Петръ

сельскаго купца А. Θ. Красильникова; вотъ Волосовская церковь строится на иждивеніе каргопольскаго купца Ея. Вас. Терентьева: умели въ нашей Вытегрѣ имѣть подобнаго благотворителя для единовѣрцевъ Вытегорскаго уѣзда? Такія мысли пришли мнѣ въ голову, только-что я прочиталъ первую статью (подъ 8 ч. марта) дневника вашего. Пригласившая васъ тогда напиться чаю особа въ состояніи и не единовѣрческую церковь построить. А это низвело бы спасительную благодать и на сына ея, котораго индиферентизмъ не только матушку его и родныхъ, но и постороннихъ долженъ устрашать: за любовь матери къ церкви Господь, или же вѣсть судьбами, спасетъ и сына, котораго спасенія начало принимается въ знакомствѣ его съ вами.

Мнѣ думается, что съ солдатомъ поступалъ ты неразумительно, не сообразивъ обстоятельствъ его воспитанія, службы и обязанности духовника къ таковымъ. Не довѣряй безотчетно своему юному и неопытному еще уму, своему горячему и увлекающемуся чувству.

О. Іоаннъ Лядинскій, видно, будетъ намъ сотрудничать самый усердный: имѣйте его въ особенномъ уваженіи. Зная же, какое усердіе къ обученію дѣтей поселянскихъ имѣютъ и Юпитеровы, аще Господь благословитъ, можемъ надѣяться, что въ Вытегорскомъ погостѣ узримъ свѣтъ и радость. Имѣйте въ любви и уваженіи Юпитеровыхъ и Лядинскихъ, при содѣйствіи ихъ дѣйствуйте въ приходѣ Вытегорскаго погоста, съ надеждою на помощь Божію, которая проявляется и въ сослуженіи намъ поминаемыхъ теперь мною лицъ. Единодушнѣ дѣйствуйте.

Жена Михайлы добродушна; а Θ. Симаковъ презанимательный старикъ. Да удивитъ Господь свою милость надъ ними!

Объ ундозерцахъ получилъ я репортъ и отъ ундозерскаго о Іоанна за № 9 отъ 26 марта; прочитайте этотъ репортъ у него и дѣйствуйте въ немъ согласнѣе: онъ теперь ничѣмъ не будетъ разстроиваемъ съ вами.

Ознакомьтесь хорошенько со статьями: 1) въ «Странникѣ» (мартъ) отд. 3, стр. 53, *о необходимости священства* и пр. и 2) въ «Душеполезномъ чтеніи» (мартъ) съ 9—10 статью.

Въ наждомъ духовномъ журналѣ есть что нибудь особенно напоминающее намъ о современности и о нашихъ обязанностяхъ, вытекающихъ изъ современности, которая такъ звучна и возбуждательна.

Всегда съ запасомъ книгъ ѣздите: вездѣ скромно и осторожно себя ведите: старайтесь со всѣми, сколько возможно, миръ имѣть.

А. А. Олодцкій.

№ 225. 3 апрѣля 1861 года.

43.

Репорты ваши отъ 5 апрѣля сего за №№ 14 и 15 получены мною 11 числа.

Должное съ моей стороны по онымъ сдѣлано: между прочимъ обращаю вниманіе испр. должность благочиннаго, священника Петра Николаевского на прописанныя въ репортъ за № 14 обстоятельства.

На Коштугскій приходъ постоянное обращайтесь вниманіе и содѣйствуйте мѣстному священнику въ попеченіи объ устройствѣ прихода.

Добрые сарговерцы не повторятъ ли на страстной седмицѣ исповѣдь и не приобщаются ли Христовыхъ таинъ?

Съ мѣстными сельскими и гражданскими властями, сколько возможно, обращайтесь вѣжливѣе, осторожнѣе, благоразумнѣе.

Обстоятельства, въ репортъ за № 15 изложенныя, должны обратить ваше попеченіе на упоминаемыхъ въ ономъ лицъ.

О послѣдующемъ въ свое время донесете мнѣ.

А. А. Олодцкій.

№ 257. 12 апрѣля 1861 года.

44.

Вамъ можно по двумъ должностямъ трудиться все гдѣ: если гдѣ неудобность встрѣтится или надобности имѣть заниматься по миссіонерской, то всегда удобно и есть надобность заняться тамъ по должности особаго благочиннаго.

Шимозерскій погостъ, Коштугскій, Мегорскій, нагъ я изъ вашихъ за №№ 25 и 26 репортовъ заключаю, не единственные, по своимъ огорчительнымъ нестройствомъ, мѣста.

Только советую вамъ, прошу васъ: со всѣми обращайтесь вѣжливѣе, нигдѣ не выказывайте своей власти и важности: не столько повелѣвайте и требуйте, сколько вразумляйте и умоляйте, раскрывая сущность дѣлъ, сущность обязанности каждаго, настоятельную потребность времени, столь сильно побуждаю-

шаго нѣтъ къ точнѣйшему, къ ревностнѣйшему, къ благоразумнѣйшему прохожденію своихъ обязанностей.

Составьте для своихъ путешествій и занятій дѣтскихъ планъ: въ какой мѣсяцъ въ какой части вашего округа быть вамъ.

Посторонними предметами не развлекайтесь: многорѣчіемъ на бумагѣ ни себя, ни другихъ не утруждайте: во всемъ соблюдайте смирность, кѣрность, расчетливость, благоразуміе.

А. А. Олонецкій.

№ 334. 8 мая 1861 года.

Р. С. Когда будете въ Спасо-Матковскѣ: обратите вниманіе на причтъ, и особенно на священника, котораго я предпочитаю окружающимъ его.

45.

Вслѣдствіе вашего репорта за № 42 отъ 17 іюля сего посылаю при семъ къ вамъ списокъ поморскихъ отвѣтовъ.

Снявъ съ него копію, оный возвратите ко мнѣ: не задерживайте.

Въ дух. изданіяхъ на послѣднихъ пяти годахъ вы много разъ и нѣсколько взглядовъ увидите на эти отвѣты: очень, очень можете разувѣрить Миншаковыхъ въ пристрастномъ уваженіи къ нимъ, если сами хорошенъко ознакомитесь съ разнообразными взглядами на оные.

А. А. Олонецкій.

№ 471. 23 Іюля 1861 года.

Р. С. Много разъ говорится объ отвѣтахъ въ «Истинно-дресней и истинно православной Христовой церкви».

46.

Всѣ статьи изъ Поморскихъ отвѣтовъ, которыя указаны и рассмотрѣны въ книгѣ: *Истинно-дресная* и пр. рассмотрите и вы съ братомъ Дмитріемъ¹⁾, чтобы научиться вамъ правильно смотрѣть и на прочія статьи, о коихъ въ книгѣ: «*Истинно-дресная*» не упомянуто.

¹⁾ Тогда воспитанникъ Олонецк. дух. семинаріи, а нынѣ священникъ при Вжодо-іерусалимской (Византійской) церкви въ С.-Петербурѣ.

Двоимъ вамъ легче сдѣлать это: и обоимъ одинаково полезно, для обоихъ одинаково полезно.

Чернослободскъ долженъ озабочивать васъ обоихъ.

А. А. Олонекій.

№ 478. 1 августа 1861 года.

47.

Приложенные къ саму 5 экзempl. книжки: *О причинахъ появленія въ Русской церкви раскола, известнаго подъ именемъ старообрядства*, раздадите желающимъ, по своему усмотрѣнiю.

Деньги могутъ быть высылаемы на ния конторы олонекскаго архіерейскаго дома. Цѣна книжки 85 коп. сер.

А. А. Олонекій.

№ 550. 15 сентября 1861 года.

48.

Репорты ваши за №№ 77 — 81 мною получены: ни одинъ изъ нихъ, по разсмотрѣнiю, не останется безъ послѣдствій.

Сырейщиковъ, такъ или иначе, внесетъ въ вашу область новыя, азiатскія заблужденія, изъ коихъ одно, именно о таинствѣ брака, уже, кажется, привилось и къ Свирякову.

Нашимъ іереямъ нужно и пренужно читать духовные журналы: что бы вы сказали о Кемягинѣ, если бы не читали «Христіанскаго чтенія» за мартъ мѣсяцъ?

Когда въ Волосовѣ единовѣрческая церковь устроится, тогда тамошнему священнику будетъ можно побывать у вашихъ желающихъ видѣть службу его: а другимъ?? Не по дорогѣ, далеко! требуются издержки.

Касательно ссылающихся на с.-петербургскую единовѣрческую церковь, по исповѣди и причащенію тамъ, особо представьте, чтобы можно было войти въ сношеніе съ с.-петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ о предписаніи тамошнимъ причтамъ доставлять намъ свѣдѣнія о бывающихъ тамъ нашихъ у исповѣди и св. причастія. Не одинъ Брагинъ ссылается на С.-Петербургъ.

Федоръ Максимовичъ Синаговъ и не Николай Савиновича удивить!! Да удивить надъ нимъ свою высокую милость Всеблагій Господь!

О. Петръ Старцевъ, сдѣлавшись благочиннымъ, можетъ быть вѣрнымъ и усерднымъ споспѣшникомъ миссiи: имѣйте его по презнанию въ любви и уваженіи, искренно обращаясь съ нимъ.

А. А. Олонекій.

№ 600. 10 октября 1861 г.

Нѣкогда въ текущемъ году и не за чѣмъ въ Ухотскій приходъ, особенно же дальше онаго: надобно дѣло дѣлать, а не разтѣзывать только; дѣло же дѣлать—не проздами, не часовымъ разговоромъ о чемъ либо, а останавливаясь, дни и ночи употребляя на теплыя и не стороннія бесѣды съ заблуждающими и съ сосѣдями ихъ православными.

Много начинаютъ озабочивать меня ваши неудовлетворительныя дѣйствія по миссіонерской должности.

А. А. Олонецкій.

№ 703. 21 ноября 1861 г.

Р. С. Что скажете годичный отчетъ вашъ? Какой успѣхъ??? Не умѣемъ мы пользоваться вниманіемъ, благоволеніемъ, благодѣяніями начальства.

На что вы требуете книгъ отъ другихъ, когда они все у тебя въ книгѣ: *«Истинно древняя и истинно православная Христова церковь?»* Если же этой книгѣ не вѣрятъ, не повѣрятъ и другой: да и не было ли у тебя ужъ и таковыхъ опытовъ сколько нибудь??

Въ комъ нѣтъ вѣры въ Господа нашего Иисуса Христа, въ Его святое евангеліе, тотъ никакой книги не уважитъ, которая покажетъ ему обличеніе неправды его.

И православнымъ и раскольствующимъ говорите чаще о Христѣ Спасителѣ, о Его земной жизни, о Его заповѣдяхъ, о необходимости повиноваться Ему, какъ Господу и Спасителю, возбуждайте въ сердцахъ любовь къ Нему.

Если выписываются кѣмъ либо «Труды кievской духовной академіи», въ октябрьской книжкѣ есть статьи: Слово въ день св. ап. и ев. I. Богослова,—«Вѣра и разумъ». Всякій миссіонеръ могъ бы изъ нихъ извлечь для себя пособіе при собесѣдованіяхъ съ нашими не любящими Бога и вѣру Христову, рабствующими своему слѣпому разуму.

Наши совопросники совсемъ не знаютъ путей спасенія: да кто же и покажетъ имъ ихъ? Въ какихъ занятіяхъ проводятъ время путеуказатели? Сами видятъ ли ихъ, среди столь многихъ и столь перепутанныхъ распутій бродящіе ошущью?

Взгляните: чѣмъ ограничивается ученіе въ школахъ? Вникните: въ какомъ порядкѣ и съ какою цѣлію отправляются самыя бого-
«Христ. Чит.» № 7—8, 1890 г.

служенія? Не плачутъ ли и не стонутъ ли наши дневники подъ перомъ неправды испещренной? Разосланныя во всеѣхъ церквахъ, пожертвованныя покойнымъ архіепископомъ Игнатіемъ, книги вездѣ ли разрѣзаны хотя? А прочитаны ли? А пользуются ли ими и пользуются ли прихожанъ?? полюбопытствуйте.

Много ли найдете такихъ членовъ въ причтахъ, которые прочитали, напримѣръ, букварь 1861 года? А этотъ букварь надобно преподавать въ школахъ. Ужели только станемъ считать въ немъ строчки, да задавать учить, чтобы дѣти могли прочитать ихъ, или и на память проболтать?? А едва ли не больше такъ учать, нежели съ объясненіемъ читаемаго, съ раскрытіемъ смысла, приложенія къ жизни. А у всѣхъ ли и іереевъ есть пространные Батихизисы; не говорю уже, вездѣ ли испытываютъ ихъ въ знаніи сей необходимѣйшей книги.

Послѣ сего ожидайте образованія народнаго, послѣ сего убѣдите раскольниковъ; послѣ сего жалуйтесь на упорство слѣпнотствующихъ!

Покажи, покажи въ семъ примѣръ пастыря и учителя добраго!! Покажи во всеѣхъ любовь, какъ посланникъ Бога любви! Перенеси досаду и огорченіе, перетерпи морозъ и зной; помни вышнюю душу Павлову и воодушевляйся примѣромъ того, кто *три лѣта ночью и день не преставаѣтъ ука со слезами единою коюждо изъ Ессеевъ.*

Миръ ти и благословеніе! Любовь пишетъ сіе къ любимому и о любимыхъ.

А. А. Олонецкій.

№ 749. 15 декабря 1861 г.

Р. С. На праздники мѣсто себѣ изберите, гдѣ бы нужно было службу совершить въ храмѣ и съ прихожанами бесѣдовать.

51.

Въ моемъ 749 № упомянулъ я вамъ о книгахъ покойнаго архимонастыря Игнатія.

Да и самъ о. миссіонеръ читалъ ли его книгу «*О таинствахъ единой св. соборной апостольской церкви*»?

Если бы онъ прочиталъ сію драгоценную книгу, сколько нашелъ бы въ ней себѣ пособія при бесѣдахъ съ раскольствующими?? Если бы передать совопроснику все написанное въ книгѣ напримѣръ, о крещеніи: кому изъ перекрещеванцевъ не заградились бы уста??

Прошу обратить на сію книгу вниманіе и свое и другихъ, наприм. Шуструцкаго, Водлицкаго Бьяндскаго, Оштинскаго Стеяна, Вытегорскаго Ладинаскаго и др.

А. А. Олонецкій.

№ 759. 18 декабря 1861 г.

52.

Братъ вашъ Дмитрій, получа билетъ, не захотѣлъ получить отъ меня слово къ вамъ.

Вы получите жалованье, вы со всѣми своими годичными отчетами приѣдете въ г. Петрозаводскъ: посмотрите дѣла и успѣхи прочихъ миссіонеровъ, сообразите съ ними свои, начальству лично объясните свои виды для будущаго: миссія должна дѣйствовать съ вѣрнѣйшимъ тактомъ и съ усиленнѣйшимъ усердіемъ.

А. А. Олонецкій.

№ 780. 30 декабря 1861 г.

53.

Съ миссіонеромъ священникомъ Петромъ Машуринимъ былъ у меня разговоръ о мѣздѣ къ вамъ священника Іосифа Шамакова.

Вытегорскій миссіонеръ можетъ приѣхать за нимъ въ Каргополь на второе воскресенье поста сего ¹⁾).

Мнѣ думается, что если бы священникъ Шамаковъ и съ своимъ причетникомъ приѣхалъ въ вашу область, могъ бы у желающихъ отправлять богослуженіе благопріятно. Причетникъ его изъ крестьянъ же: сынъ умершаго наставника, имѣетъ снхискомъ 80-ти лѣтнюю мать, Анну Яковлевну, которая и съ своею 60-ти лѣтнею дочерью поступила въ духовное званіе: дочь ея просеорнею; обѣ хорошія грамотницы, обѣ умѣютъ говорить съ подобными себѣ, обѣ ревнительницы св. церкви, особенно сама старица и сынъ, причетникъ, Иванъ Григорьевъ Поповъ—знаетъ и умѣетъ что кому сказать въ назиданіе душевное; а, можетъ быть, ваши единовѣрцы, для соблюденія между собою христіанскаго мира, пожелали бы имѣть его и священникомъ у себя.

Я желалъ бы, чтобы оба—и священникъ и дьячекъ посѣтили вашъ край. Въ такомъ смыслѣ пишу я и къ нимъ.

Да вразумитъ васъ Всеблагій и Премудрый Господь распо-

¹⁾ Желаніе просвѣщеннаго было исполнено.

рядиться по сему во спасеніе христіанскихъ душъ, жаждущихъ спасенія.

А. А. Олонекій.

№ 44. 21 февраля 1862 г.

Р. С. Постарайтесь скорѣе прочитать первую книжку (январь 1862 г.) «Православнаго Обзорѣнія» и указать въ ней всема полезное и нужное для нашихъ собратьевъ—священнослужителей и ихъ, собратамъ нашимъ. По всему округу вашему укажите напр.... да что напр.??? все, все, развѣ исключая № IV.

54.

Любезный о. миссіонеръ Петръ Тимосевичъ!

Мнѣ кажется, не было бы безплодно, если бы іерей Іосифъ съ своимъ чтецомъ повидался, по пути, съ чуриковскими и шильдскими отщепенцами, поговорилъ съ ними.

Если бы ты, проѣзжая въ Каргополь, предварилъ о семъ шильдскихъ и чуриковскаго іереевъ, которые могли-бы сколько нибудь приготовиться сами и тѣхъ отщепенцевъ приготовить въ принятію тѣхъ путешественниковъ. Іерей Шамаковъ возьметъ съ собой даже просфоры, чтобы показать ихъ вашимъ ученикамъ и ученицамъ, а на всемогущемъ бдѣніи и обратиться въ благословенные хлѣбы, гдѣ это будетъ возможно.

Вотъ для васъ трудъ!!! Но все въ руцѣ Божіей!! Къ Спасителю съ молитвой да прибѣгнемъ и не утрудимся въ оной!

Въ Каргополь непременно побывайте у Еяма Васильевича, строителя и попечителя Волосовской единоувѣрческой церкви: расскажите ему о желаніи вашихъ единоувѣрцевъ видѣть о. Іосифа Шамакова; и сестрицъ его, благотворительницъ храма Волосовскаго, расскажите о старушкахъ вытегорскихъ, если къ сему отроется вамъ поводъ. Возвѣщайте дѣло Божіе любящимъ Христа Спасителя, въ утѣшеніе ихъ и въ поощреніе къ дѣламъ благимъ.

Отдайте почтеніе посѣщеніемъ и о. протоіерю, и о. смотрителю.

О, сколь важный подвигъ предложить вамъ!!!

Вашъ благожелатель

А. А. Олонекій.

№ 47. 22 февраля 1862 г.

Р. С. Сколько для насъ поучительнаго, возбуждательнаго въ книжкѣ первой «Православнаго Обзорѣнія»! Я объ ней пишу и къ о.о. благочиннымъ: Бытегорскому, Оштинскому, Лодейно-польскому и Тудозерскому.

По приложенному къ сему письму отъ крестьянина Семена Тимофеева распорядитесь, руководствуясь данными вамъ на подобный случай правилами.

О послѣдующемъ, съ возвращеніемъ письма, донесите мнѣ.

А. А. Олонецкій.

№ 112. 6 марта 1862 г.

Примѣч. Въ своемъ письмѣ крестьянинъ Семенъ Тимофеевъ Пашковъ объясняетъ преосвященному, что онъ во всю жизнь у исповѣди былъ однажды, а св. причастія никогда не принималъ. Постоянно бесѣдуя съ расколуучителями и начитавшись цвѣтниковъ, онъ былъ убѣжденъ, что время настало антихристово и священниковъ почиталъ за лжеучителей и гонителей. Со времени же поступленія въ Коштугскій приходъ священника П. Мегорскаго, своимъ ласковымъ обращеніемъ расположившаго его къ откровенности, и послѣ собесѣдованій съ нимъ, онъ убѣдился въ вѣчности священства и таинствъ и пришелъ въ раздумье о душѣ своей, но боится исповѣдываться у священника, изображающаго крестное знаменіе троеперстно, а потому неоднократно просилъ о. Мегорскаго—нынѣ миссіонера, дозволить ему исповѣдаться у священника единовѣрческой церкви, «когда онъ прійдетъ къ намъ», но о. Мегорскій «не соглашается на мою просьбу»; вслѣдствіе всего этого Пашковъ просилъ преосвященнаго разрѣшить ему присоединиться къ единовѣрческой церкви и исполнять христіанскія обязанности у священника единовѣрческой церкви, имѣющаго прибыть къ нимъ.

Копію съ копій письма вашего къ А. Анхимову ¹⁾ я рассылаю по нынѣшней же почтѣ: къ Тихвиноборскому благочинному, къ Лодейнопольскому благочинному, къ Плескому причту, *который пошлетъ* копія въ приходы: Кенорѣцкій, Троицкій, Березнодубровскій, Волосовскій, Заднедубровскій и пр. Нѣкоторые изъ нихъ будутъ имѣть копія и съ вашей бесѣды съ С...мъ по житію Іосафа царевича.

Да будетъ съ вами ангелъ Господень, Самъ Господь въ настоящемъ подвигѣ вашемъ съ о. Іосифомъ Шамаковымъ!

А. А. Олонецкій.

№ 113. 6 марта 1862 г.

¹⁾ Письмо о томъ, что троеперстіе не составляетъ печати антихриста; это убѣжденіе относительно троеперстія высказано было р. Анхимовымъ при одномъ собесѣдованіи. Письмо, отправленное къ Анхимову, впоследствии, въ 1880 г., отпечатано въ «Руководствѣ для с. пастырей».

57.

О. о. Петръ и Іосифъ!

Нельзя-ли вамъ изъ Лодейнаго—поля, или изъ Гнильной ¹⁾ завернуть въ г. Олоонецъ?

О. протоіерей Ілья Лебедевъ указалъ бы вамъ на олонецкихъ мнимыхъ старообрядцевъ, въ томъ числѣ и на Аванасія Расказова. Не открылъ ли бы вамъ Господь Всеблагій дверь и къ симъ заблуждающимъ.

Если о. Іосифъ признаетъ за благопотребное и благоприличное, могъ бы побывать и въ обители св. чудотворца Свирскаго, поклониться ему и его небесныхъ молитвъ испросить себѣ на благодатное свое служеніе церкви Христа, Творца святыхъ чудотворцевъ.

Ожидая извѣстій отъ васъ.

А. А. Олонецкій.

№ 133. 14 марта 1862 г.

58.

Репортъ вашъ за № 18 отъ 14 сего марта мною прочитанъ ²⁾.

Крестыяннинъ Шайжинъ ³⁾ обращаетъ на себя наше вниманіе: но намъ нужно узнать, сколько возможно, обстоятельныя біографію его.

Я думаю, и кажется не ошибаюсь, что вы на всѣхъ тѣхъ, о коихъ упомянуто въ письмѣ Шайжина, обращали вниманіе свое, но удостовѣрившись въ значеніи этихъ лицъ по вредному ихъ вліянію на другихъ, донесете о каждомъ особо съ изъясненіемъ ихъ вредныхъ дѣйствій, не оставляя, между тѣмъ, облизиться съ ними и бесѣдовать.

Если не всегда сами лично, то чрезъ сего Шайжина дѣйствовать на нихъ продолжайте, направляя сего ревнителя, снабждая его и книгами и вразумленіями, правилами какъ читать и правильно читать книги.

Вертосельга ⁴⁾ становится для миссіи предметомъ особеннымъ.

¹⁾ Гнильная деревня Горскаго прихода Лодейновольскаго уѣзда, въ 9. верстахъ отъ Свирскаго монастыря, по прямому зимнему пути.

²⁾ О миссіонерскихъ дѣйствіяхъ за февраль мѣсяцъ.

³⁾ Деревни Кудамы Вытегорскаго погоста,—внѣшніи священникъ.

⁴⁾ Деревня Вытегорскаго погоста въ 30 верстахъ отъ церкви. Въ этой деревнѣ миссіонеръ отправлялъ богослуженіе на 1-й недѣлѣ великаго поста.

Замѣчательныя въ ней лица: Ѳ. Лукинъ, Ив. Алексѣевъ и Терентій Гавриловъ, и каждый изъ нихъ требуетъ особаго назиданія, такъ какъ они не въ одинаковомъ состояніи духовномъ, не съ одинаковымъ духомъ, чувствомъ, взглядомъ на предѣлы вѣры.

И мальчики здѣшніе, исповѣдывавшіеся даже, должны быть много, много вразумляемы! Свящ. Ладинскій, свободный отъ житейскихъ заботъ, долженъ быть весь преданъ дѣлу образованія своихъ прихожанъ, *юрю духомъ*.

Иванъ Алексѣевъ достоинъ нашей особой любви, а жена его и паче. Откуда она взята, давно-ли она за Иваномъ Алексѣевымъ?? Благословенная въ женахъ! И мужъ ея не о ней ли *связывается*?

Амосъ Поливарновъ!! И эта личность должна быть у насъ въ особенномъ вниманіи—должна составлять для насъ предметъ особенной заботливости.

Слезы бесѣдующихъ съ вами, борющихся съ самими собой, собираются ангелами Господними, утѣшающимися такимъ источникомъ водъ сокрушенія.

Оштинскіе раскольники не дремлютъ: но и сильнѣйшіе ихъ не могли одолѣть благодати Божіей,—въ немощахъ совершающейся. Будемъ и мы усугублять свою дѣятельность и бдительность, непрестанно призывая себя въ помощь всемогущую благодать Божію.

Коптутскій Никееоръ, проповѣдникъ раскола по деревнямъ, много ли знакомъ о. Кьяндекому? Часто ли съ Николаемъ Савиновымъ видится и бесѣдуетъ?

Спящая Вытегра много ослабляетъ нашу миссію. Человѣкоугодничество и привязанность къ земному сковали пастырей до зажатія рта ихъ!! Да возбудитъ ихъ всеблагій Спаситель нашъ къ пастырской дѣятельности!

«Вотъ когда началось являться искреннее сознаніе и настоящее положеніе прихода»: но ко многимъ ли приходамъ можно приложить сіи слова, сверхъ того, въ которомъ живетъ Прохоръ Павловъ??

О Мих. Шайкинѣ ожидаю подробнѣйшихъ свѣдѣній относительно его рожденія, воспитанія, правилъ жизни, семейства, сближенія его съ вами, способностей и знаній.

А. А. Олоонецкій.

59.

29 № отъ васъ полученъ мною сегодня ¹⁾. Почта отъ насъ пойдетъ 31 марта, и сей отвѣтъ мой когда дойдетъ до васъ?

Діаконамъ приличнѣе и нужнѣе быть на страстной недѣлѣ и на свѣтлой при своихъ церквахъ.

Коштутъ привыкъ къ службамъ и безъ діакона: а вытегорскій и оштинскій приходы безъ діаконовъ оставаться не привыкли: да и какая разница между ними и Коштутомъ!!!

При томъ же какая разница и между священниками вытегорскими, оштинскими и коштутскими!!!

То въ камилавтъ!!! то въ скуоѣ!!! а Коштутская церковь??? Не требуйте лишняго.

А. А. Олонецкій.

№ 173. 28 марта 1862 г.

60.

Репортъ вашъ за № 22 отъ 15 марта сего мною полученъ: ²⁾ но о прїѣздѣ съ вами въ вытегорскій и лодейнопольскій уѣзды о. Шамакова съ причетникомъ мы никакого свѣдѣнія ни отъ кого не имѣемъ.

Единоувѣрцамъ вытегорскаго уѣзда, оставленіемъ при нихъ причетника Ивана Григорьева, сдѣлайте удовольствіе, если на это и о. Шамаковъ согласенъ.

Я спѣшу отвѣтить вамъ, сію минуту получивъ вашъ отвѣтъ, и опасаясь упустить почту.

Обстоятельный отвѣтъ будетъ по слѣдующей почтѣ.

Всеблагій Господь да управитъ васъ въ пользу св. церкви Своей и во славу Свою!

Ожидаемъ и отъ васъ обстоятельныхъ свѣдѣній.

А. А. Олонецкій.

№ 154. 20 марта 1862 г.

¹⁾ Въ этомъ репортѣ миссіонеръ просилъ преосвященнаго разрѣшить ему взять съ собою для богослуженія на страстной седмицѣ въ Коштутскій приходъ діакона Вытегорскаго или Оштинскаго прихода.

²⁾ Въ этомъ репортѣ миссіонеръ просилъ преосвященнаго оставить дьяча Волосовской единоувѣрческой церкви Ивана Григорьева у единоувѣрцевъ вытегорскихъ на время Пасхи.

Отъ единовѣрческаго священника Іосифа Шамакова о путешествіи его въ Вытегорскій и Лодейнопольскій уѣзды я получилъ репортъ, а отъ васъ нѣтъ.

Онъ представилъ подписки отъ присоединенныхъ имъ 33 лицъ: но правильно-ли присоединены они?? Можно-ли было присоединять ихъ?? Не запутаться бы вамъ отъ неосторожной ревности!!!

Какъ бы то ни было, но мы нетерпѣливо ожидаемъ отъ васъ донесенія о посѣщеніи священникомъ Шамаковымъ вашего округа.

Аргадій, архіепископъ Олонецкій.

№ 205. 16 апреля 1862 г.

P. S. Я вамъ, для прочтенія, посылаю при семъ Тамб. Епарх. Вѣд. № 40.

Можетъ быть, нѣкое въ нихъ прочесть потребно и для нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ, а нѣкое иному и списать бы для себя, на случай.

Примѣчаніе. Въ № 40 тамб. вѣдом. помѣщенъ былъ разговоръ священника съ прихожанами объ уставныхъ грамотахъ. Списавъ копию съ этого разговора, миссіонеръ послать ихъ къ священникамъ, въ приходахъ которыхъ были помѣщичьи крестьяне, выходившіе въ то время изъ крѣпостной зависимости. Обрато отославъ къ преосвященному № 40 вѣдомостей, миссіонеръ выписалъ означенныя вѣдомости на весь 1862 годъ.

Любезный о. миссіонеръ

Петръ Мегорскій.

Даниловскій монастырь Высочайше утвержденъ: Христосъ воскрес!

А. А. Олонецкій.

№ 193. 10 апреля 1862 г.

P. S. Неожиданная уже милость Господа для страны нашей!

О, миссія святая! Тебѣ неожиданная помощь, и ты должна усугубить свою дѣятельность!

Внимай судьбамъ Господа, только способствующаго тебѣ и ущедряющаго.

Примѣч. Объ открытіи Даниловскаго монастыря на мѣстѣ бывшихъ выгоревшихъ общежителствъ признано необходимымъ ходатайствовать въ секретномъ совѣщательномъ комитетѣ, состоявшемъ изъ преосвященнаго, начальника губерніи Муравьева, начальника жандармскаго; но вновь поступившій губернаторомъ г. Арсеньевъ затормозилъ откры-

тіе въ то время, когда надлежало исполнить Высочайшую волю. Дѣло по открытію монастыря не кончено еще и нынѣ. Открытіе его оставилось за отсутствіемъ суммы, необходимой для этого. Замѣчательна переписка по этому дѣлу, или лучше, опроверженіе преосвященнымъ Аркадіемъ доводовъ, какіе г. Арсеньевъ приводилъ въ своей запискѣ министру внутреннихъ дѣлъ противъ открытія монастыря въ Даниловѣ ¹⁾).

63.

Г. казначей Сергѣевъ похристосовался съ вами на другой день минувшей св. пасхи яичкомъ очень, очень красивымъ ²⁾!

По движенію моего сердца, поручаю вамъ, если вы признаете это приличнымъ, поблагодарить его и отъ моего имени. О если бы мы побольше такихъ яичекъ получали!!

Выписка по главному содержанію,—не новость, но имѣть особенности, коиъ читать не случилось намъ.

Какъ и откуда досталъ бы это сочиненіе покойный Лобода?? Кто составитель такого довольно отчетливаго очерка столь вредной секты?

А ты, любезный о. миссіонеръ, по указаніямъ выписки внимай въ секты своего округа. Порубежная *медведка*, мнитъ намъ, свои лапы протягиваетъ уже далеко ³⁾).

Ахъ, отцы, отцы!!! Не одни општинскіе отцы достойны такого восклицанія!!!

Если бы усердіе въ насъ горѣло, если бы пособіями книжными мы пользовались, могъ ли бы расколъ размножаться???

Вотъ напримѣръ «Православное Обзорніе» представляетъ новый взглядъ на расколъ: и вы, полагаю, уже повѣрили его чрезъ свое внимательное соображеніе мыслей своихъ раскольниковъ съ инымъ взглядомъ.

Каковъ Симаковъ?? Надобно еще заботиться о немъ. Какъ перекѣичивъ онъ!!! Какъ глубоко въ немъ живетъ духъ раскола!!!

Я ожидаю еще отъ васъ болѣе частныхъ подробностей о поѣздѣ священника Шамалова, о дѣйствіи дьячка Попова, о послѣдствіяхъ, оказывающихся отъ этой поѣздки.

¹⁾ Статья объ этомъ, составл. о. пр. Мегорскимъ, напеч. въ «Христ. Чт.» а 1889 г. № № 7—8.

²⁾ Г. Сергѣевъ—казначей при правленіи 2-го округа путей сообщенія—передалъ записку о страннической сектѣ, приобретенную отъ полковника Лободы, служившаго при правленіи.

³⁾ Медведка деревня Вытегор. или Чурляев. приходоу, около Шлиссбургскаго. Въ ней была раскол. молельня.

Дало еще довольно въ сумрачномъ видѣ, такъ что нельзя въ настоящее время никакого опредѣленнаго рѣшенія оному дать.

А. А. Олонецкій.

233. 23 апрѣля 1862 г.

64.

Списокъ поморскихъ отвѣтовъ, при репортѣ вашемъ за № 35 отъ 14 апрѣля сего, мною полученъ 22 числа: но къ вамъ посланъ другой экземпляръ ихъ, какъ мнѣ помнится.

Учрежденъ въ Москвѣ единовѣрческій женскій монастырь (79 № «Моск. Вѣд.», стр. 629).

Въ Казани освященъ новый единовѣрческій храмъ съ новымъ при немъ приходомъ.

Сколько вразумленій, побужденій Симановымъ и сомн..... іер.....

А. А. Олонецкій.

№ 231. 22 апрѣля 1862 г.

65.

Читалъ ли ты когда, любезный миссіонеръ Петръ Тимоевичъ, житіе нынѣ празднуемаго святителя пермскаго Стефана?

Вотъ намъ образецъ миссіонерскихъ трудовъ, съ небольшими, впрочемъ, исключеніемъ.

Если нынѣшнія времена не позволяютъ намъ дѣлать иное, то терпѣніе въ трудахъ, въ огорченіяхъ, въ приобрѣтеніи знаній, въ заведеніи училищъ, въ умноженіи церквей—какой прекрасный примѣръ!!!

Этимъ житіемъ можно намъ защищаться и предъ заблуждающими въ томъ, что они намъ ставятъ въ упоризну при дѣйствіяхъ нашихъ противу ихъ законопреступленій.

А. А. Олонецкій.

№ 244. 26 апрѣля 1862 г.

66.

Г-жа Гельдъ ¹⁾ желаетъ на мѣсто умершаго каковского священника Сиротина имѣть ядебскаго священника Іоанна Воробьева, и полагаетъ ему добавочнаго жалованья по 60 руб. сер. въ годъ.

¹⁾ Помянута въ Каковскомъ приходѣ, Лодейнопольскаго уѣзда. О. Воробьевъ не былъ переведенъ.

Если священникъ Воробьевъ согласится поступить въ Каково: какъ бы замѣнить его въ Яндебъ??

Г-жа Гельдъ, между прочимъ, потому желаетъ имѣть о. Воробьева, что яко бы въ Каковскомъ приходѣ появился расколъ и нужно удержать разливъ его; но кто, послѣ о. Воробьева, могъ бы совладать и съ яндебскимъ расколомъ?

Пообсудите это обстоятельство и о послѣдующемъ уведомяте меня.

А. А. Олонецкій.

№ 249. 30 апрѣля 1862 г.

Р. С. Какіе духовные журналы выписываете вы нынѣ?

Выписываетъ ли кто у васъ харьковскій журналъ: «Духовный вѣстникъ?»

Нужно, пренужно читать эти журналы.

Ближе и ближе къ современной жизни принаровляться должны и учителя церковные.

Это очень нужно даже и въ дѣйствіяхъ на расколъ, на который съ новой точки зрѣнія взглянуло «Православное Обозрѣніе» 1 марта 1862 г. ст. IV.

67.

Я васъ жду: можете пріѣзжать ко мнѣ и безъ испрашиванія дозволенія: я васъ жду: вотъ отвѣтъ вамъ на 47 № вашъ ¹⁾.

А. А. Олонецкій.

№ 274. 13 мая 1862 г.

68.

По пути къ намъ, посмотрите въ Водницахъ, какъ начинается съ приходомъ знакомиться новый священникъ, какъ онъ встрѣченъ причтомъ и раскольниками, не встрѣчаетъ ли онъ какихъ отъ кого либо озлобленій или затрудненій?

Въ Каргопольскій уѣздъ къ раскольникамъ с.-петербургскіе раскольники прислали нѣсколько экземпляровъ книгъ: «Исторія Выговской пустыни»: не слышно ли также и у васъ??

А. А. Олонецкій.

№ 281. 14 мая 1862 г.

¹⁾ Въ репортѣ за № 47-мъ мисіонеръ просилъ разрѣшенія пріѣхать въ Петразаводскъ для объясненій по устройству единоѣвръческаго храма (съ чертежами храма и для передачи своихъ соображеній по устройству его).

Если приложенное къ сему отъ меня наставленіе признаете соответствующимъ цѣли путешествія діакона Макліонова къ единовѣрцамъ, то вручите ему оное, съ дополненіемъ отъ себя предостереженій ему.

Если Господь благословитъ его благословеніемъ успѣха; то и вы съ нимъ пріѣзжайте въ Петрозаводежъ, какъ и было говорено между нами.

Желалось бы, чтобы посвященіе Макліонова было въ глазахъ его прихожанъ, въ церкви ближайшей къ нимъ: но едва ли обстоятельства наши позволятъ намъ сотворить тако.

Предадимъ себя самихъ и всѣ дѣла наши въ волю Бога всеиздателя.

А. А. Олонецкій.

№ 320. 7 іюня 1862 г.

Р. S. Сколько ни потребно кажется краткое объясненіе на бож. литургію для сельскихъ грамотныхъ прихожанъ въ вопросахъ и отвѣтахъ, составленное священникомъ Никитиномъ Восточнымъ, но это объясненіе не совсѣмъ точно, а эта неточность не можетъ не послужить соблазномъ или преткновеніемъ между даже добросовѣстными прихожанами, изъ коихъ нѣкоторые, безъ сомнѣнія, захотятъ удостовѣриться, посмотрѣть въ житіе св. Григорія Богослова, и по указанію самого же краткаго объясненія увидятъ, что марта 12 числа житіе св. Григорія не Богослова, а *Двоеслова*.

Не будетъ ли изданія этой книжки второго, исправленнаго тогда бы выписалъ ея нѣсколько экземпляровъ и я, для разсылки моимъ возлюбленнымъ.

Вслѣдствіе многократныхъ нашихъ разговоровъ о священникѣ І. Лядинскомъ, я, отъ сего же числа, пишу къ нему и думаю, что онъ это письмо мое покажетъ вамъ.

При его искреннемъ участіи въ трудахъ миссіи, кажется, пробудился бы и вытегорскій приходъ, двинулись бы въ немъ то къ православной, то къ единовѣрческой церкви такъ близко къ нимъ возникающей.

Но услышимъ, что речетъ Господь намъ.

А. А. Олонецкій.

Примѣчаніе къ Р. S. Совѣтникъ при московской синодальной типографіи Алекс. Федоровичъ Кирьяковъ призналъ миссіонерамъ нѣсколько экземпляровъ объясненія литургіи въ вопросахъ и отвѣтахъ,

священника Востокова. Одинъ экземпляръ этого объясненія всенародно былъ представленъ въ май мѣсяцъ его преосвященству.

Получивъ замѣчанія преосвященнаго на эту книжку и списавши съ г. Кирьяковымъ, миссіонеръ уведомилъ преосвященнаго: «Отъ 7-го іюня ваше преосвященство сдѣлали замѣчаніе о сей книжкѣ Востокова: объясненіе литургіи, но въ это время (16 ч. іюня) изъ московской синодальной типографіи прислано было на мое имя 100 экземпляровъ этой книжки. По сему исправивъ замѣченную вашимъ преосвященствомъ ошибку, я, при высылкѣ денегъ, уведомилъ г. Кирьякова о ней. Въ то же время я послалъ ему деньги на нѣсколько экземпляровъ предполагаемаго имъ изданія: «Братское объясненіе символа вѣры, заповѣдей Господнихъ и заповѣдей Божиихъ для сельскихъ прихожанъ». Вчера (15 ч. августа) эти книжки получены мною и на одной изъ нихъ сдѣлана такая надпись: Батюшка! очень вамъ благодаренъ за поправку. Ошибка, конечно, видная, хотя и безгрѣшная. Очень благодаренъ его высокопреосвященству за указаніе на нее. Одинъ экземпляръ сей книжки благоволите переслать его высокопреосвященству равно и объясненіе литургіи, уже исправленное. Но надо сказать, что книжки очень порядочны».

При этомъ миссіонеръ выразилъ преосвященному желаніе, чтобы книжки были изданы и напечатаны славянскимъ шрифтомъ и напечатаніе имени Спасителя сокращенно: «Іс-Хс».

Отвѣтъ въ отрицательномъ тонѣ полученъ отъ 22 августа за № 4.

70.

Вотъ сейчасъ указъ: Святейшій Синодъ, одобряя изысканныя распоряженія епархіальнаго начальства, опредѣляетъ: утвердивъ учрежденіе новаго единовѣрческаго Ежемѣрскаго прихода съ назначеніемъ въ оный причта изъ священника, діакона, дьячка и просвіри и съ производствомъ симъ членамъ причта со вѣдомства епархіальнаго начальства опредѣленія жалованья изъ суммы, предназначенной на содержаніе городского и сельскаго духовенства, священнику по 500 р., діакону 276 р., дьячку 200 и просвіри 24, а всего по 1000 р. въ годъ, предоставить вашему преосвященству довести святейшему Синоду о времени замѣщенія въ тотъ причтъ кандидатовъ для распоряженія объ ассигнованіи въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства суммы, какая будетъ причтаться, о чемъ я послалъ вашему преосвященству указъ. Іюня 18. 1862 года.

Возблагодаримъ Господа, любезный о. миссіонеръ.

Поздравь о. Нинту и съ его прихожанами съ такою скорбю и милостию къ нимъ свыше.

Да растетъ и множится священный вертоградъ Кавказскій во славу Божию и въ утѣшеніе матери нашей церкви.

№ 387. 21 іюля 1862 г.

Прим. Свое удивленіе по случаю скорого разрѣшенія еднновѣрческаго прихода Ежемезерскаго преосвященный впослѣдствіи и лично высказывалъ миссіонеру. Миссіонеръ объяснилъ ему, что въ іюнѣ мѣсяцѣ на пути изъ Петрозаводска къ Вознесенію, на пароходѣ, помощникъ попечителя спб. учебнаго округа Иванъ Петровичъ Корниловъ, прѣѣзжавшій для ревизіи петрозаводской гимназіи, во время разговора съ нимъ, обратился къ нему съ просьбою о собираніи по деревнямъ и доставленіи ему разныхъ былинъ, крестьянскихъ пѣсенъ и т. п. Миссіонеръ обѣщалъ, но только тогда, когда по полученіи изъ св. Синода разрѣшенія на открытіе еднновѣрческаго Ежемезерскаго прихода, будетъ выстроенъ еднновѣрческій храмъ, заботы о чемъ (въ настоящее время) отнимаютъ у него большую часть времени. Г. Корниловъ, спросивъ о времени представленія, сдѣланнаго епархіальнымъ начальствомъ въ Синодъ, сказалъ: «Я обращусь по этому случаю съ просьбою къ князю Урусову; если ускореніе разрѣшенія зависить отъ него, то я надѣюсь, что онъ исполнитъ мою просьбу» (Князь Урусовъ въ тотъ годъ былъ въ святѣйшемъ Синодѣ). При этомъ миссіонеръ высказалъ, что онъ послалъ г. Корнилову сказаніе о сотвореніи міра, ангеловъ и дьяволовъ, какое ему случилось узнать отъ раскольниковъ деревни Ежемезера, а также стихи изъ пѣсенъ, которыя пѣлись въ Алмозерскомъ приходѣ, Вытегорскаго уѣзда, дѣвками во время праздничныхъ игръ, когда напримѣръ, онѣ ходятъ «вьюномъ», играютъ «шпиномъ», съ описаніемъ самыхъ игръ. Не скрытъ отъ преосвященнаго миссіонеръ и своего удивленія, что И. П. Корниловъ посылаетъ ему утѣшительныя безъ подписи своего имени. Всегда осторожный и въ то время въ особенности мнительный,¹⁾ преосвященный заподозрилъ искренности отношеній г. Корнилова и цѣль собиранія былинъ и пѣсенъ и запретила миссіонеру заниматься этимъ дѣломъ.

71.

Спѣшу переслать вамъ: «Житіе иже во святыхъ отца нашего Тихона, епископа воронежскаго, всея Россіи чудотворца». 1862.

Прочитайте его, другимъ внушите прочесть его: да пользуются онымъ наши пастыри и для пастей своихъ, номъ житіе святаго новоявленнаго чудотворца весьма многополезнымъ признается.

О цѣнѣ за книгу, и куда за нее деньги должны поступать вы знаете изъ консисторскаго указа въ вытегорское духовное правленіе.

А. А. Олонецкій.

№ 404. 31 іюля 1862 г.

¹⁾ Въ то время уже замѣтно было броженіе умовъ въ направленіи свѣтлой литературы и потому пожары.

Р. С. Читайте, читайте житіе и въ церкви, особенно предъ 13 и въ 13 число сего августа, да день святителя паче и паче явленъ будетъ въ нашей странѣ!

72.

Можетъ быть, вы и сами обратили должное вниманіе на статью въ «Христіанскомъ Чтеніи» (іюнь) «Замѣтки по поведѣнію изданныхъ Д. Е. Кожанчиковымъ сочиненій о расколѣ»; не могу удержаться, чтобы не сказать вамъ слова и отъ себя,—слова побудительнаго—внѣннуть въ духъ этой статьи, исключительно въ разборъ исторіи Выговской пустыни.

Мой любезный Михайло Ивановичъ Дубровскій ¹⁾—еще до полученія «Христіанскаго Чтенія» началъ писать замѣтки на исторію Выговской пустыни и статья г. Нильскаго вышла какъ бы отголоскомъ внутренняго движенія нашей олоонецкой миссіи.

О. Дубровскій успѣлъ уже въ своей Карелии собрать нѣсколько историческихъ и географическихъ по ногостамъ и деревнямъ свѣдѣній, которыя, будучи прилагаемы къ исторіи Выговской пустыни, особенно обнаруживаютъ живость, несостоятельность многихъ обольстительныхъ сказаній исторіи, существенно же проливаютъ свѣтъ на твердость въ православіи нашихъ почтенныхъ минувшаго столѣтія предковъ, на ихъ неуступчивость насиліемъ раскола и на разбойничество бѣглецовъ и бунтовщиковъ... Мѣстные свѣдѣнія нашего края, если бы собрано ихъ было побольше, изъяснили бы до сихъ поръ печатное понятіе о появленіи у насъ раскола, обличили бы неистовство его, непреерекаемо показали бы образецъ религіознаго состоянія жителей края...

Конечно, исторія Выговской пустыни мало или и совсѣмъ не касается вашего Вытегорскаго края: но отпрыски Выгортской осины или дурманы есть и по Юго-западному берегу Онега озера: собранія историческихъ и географическихъ свѣдѣній и о вашемъ округѣ могли бы самымъ слѣпымъ туземцамъ вашими раскрыть глаза, чтобы они могли увидѣть новостъ, живостъ, срамъ раскола, который въ наше время еще въ скареднѣйшіе виды раздражается.

Прочитайте же исторію Выговской пустыни, при руководствѣ замѣтокъ г. Нильскаго, и вы возбудитесь особенною ревностію оградить православныхъ отъ пагубнаго вліянія исторіи этой на умы простодушныхъ, обезславить, ослабить расколъ, возбудить

¹⁾ Миссіонеръ въ сѣверо-западной части петрозаводскаго и повенецкаго уѣздовъ.

пастырей—вникнуть въ исторію и географію своихъ приходовъ, въ нихъ отыскать себѣ пособіе для успѣшнаго дѣйствованія на расколъ, къ утвержденію въ истинной вѣрѣ и православныхъ.

По крайней мѣрѣ, добрымъ іереямъ уважите на замѣтки г. Нильскаго, хотя эти замѣтки прочитавъ побудите ихъ,—и это одно не безъ благихъ плодовъ будетъ.

А. А. Олонецкій.

№ 447. 11 августа 1862 г.

Примѣчаніе. Въ отвѣтъ своемъ на это посланіе преосвященнаго, миссіонеръ отъ 18 августа за № 71 указавъ ему съ своей стороны на двѣ статьи: «Какъ издаются у насъ книжки о расколѣ», помѣщенные въ 5 и 6 книжкахъ «Русскаго Вѣстника.» Изъ нихъ въ 6-й разбиралась книжка г. Максимова: «Разказы изъ исторіи старообрядства, по раскольничьимъ рукописямъ, переданные С. Максимовымъ. 1861 г.»

73.

Постарайтесь отыскать 2-ю книжку изданія за 1862 годъ «Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ» и въ ней съ общ. благочинными вытегорскими прочитавъ статью: «*О первоначальномъ народномъ обученіи*» посудить объ ней, и установить способъ—какъ употребить ее, сколь возможно, въ большую пользу нашего любезнаго духовенства и для нашихъ паствъ драгоценныхъ.

А. А. Олонецкій.

№ 474. 19 августа 1862 г.

Р. С. Репортъ вашъ за № 71 сегодня полученъ мною, равно и письмо отъ 18 августа сего.

Я предполагаю 28 числа освящать придѣльный храмъ въ Пидьмѣ ¹⁾, 29 числа служить въ Лодейномъ полѣ, а 30 числа въ Александро-свирской обители. Если угодно, можете со мною видѣться на дорогѣ. Ёду чрезъ Вознесенье сухимъ путемъ. Слѣдовательно 27 числа буду—въ Юксовичахъ, Гетесельгѣ и пр. Выѣду изъ Петрозаводска послѣ службы, 26 числа.

Успокойте единовѣрцевъ о Шайкинѣ ²⁾, что и онъ изъ нихъ не просится, и мы не думаемъ опредѣлить его къ нимъ. Не

¹⁾ Объ этой позвѣдъ преосвященнаго сказано было нѣсколько словъ въ 24 № «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1879 годъ (стр. 149—153).

²⁾ Единовѣрцы съеззеріе желали, чтобы дьячкомъ къ нимъ опредѣленъ былъ кто-либо изъ обратившихся изъ раскола, но кто-то сообщалъ имъ будто бы дьячкомъ къ нимъ будетъ назначенъ прѣстѣнный Шайкинъ.

«Христ. Чтен.» № 7—8, 1890 г.

помышляли бы они Шайину въ сходѣ объ увольненіи его изъ податнаго состоянія.

74.

Имѣете вы, назначеннаго мною въ составъ строительнаго комитета по постройкѣ единовѣрческой церкви ¹⁾ въ селеніи Ежесерѣ, Вытегорскаго уѣзда, священника Никиту Мамлюнова ввести въ должность члена по оному комитету и за дѣйствіями комитета имѣть главное наблюденіе, на правахъ благочиннаго Архидіакона, А. Олонецкій.

№ 533. 7 сентября 1862 г.

75.

Вы въ своемъ репортѣ за № 71 отъ 16 августа сего по прочемъ пишете: «Кажется было бы полезно для единовѣрцевъ изданіе объясненія Символа вѣры на славянскомъ языкѣ и сокращенномъ имени Спасителя, т. е. Іс. Хс.».

На это отвѣчаетъ вамъ пермской епархіи, верхотурскаго уѣзда, Никитагальскаго завода единовѣрческій, 16 лѣтъ служащій при единовѣрческой церкви, священникъ Петръ Успенскій: «Къ нашимъ училищамъ (муж. и жен.) и церкви вотъ третій годъ выписываются всѣ духовные періодическіе журналы, какъ то: «Христ. чтеніе», «Воскресное», «Странникъ», «Дух. Бесѣда», Прав. Обзорѣніе» и проч. Потребителей очень много и ведется особая книга для выдачи и полученія книгъ, бібліотека слыветъ церковно-училищная. И все это, въ пользу меньшихъ братій дѣлаемое счетомъ и усердіемъ старосты Митр. Зах. Петрова».

Да и нашъ родной Семчезерскій единовѣрческій священникъ Спиридонъ Поповъ съ своимъ дьячкомъ Яковомъ Пабуевымъ въ репортѣ за № 26 отъ 24 минувшаго маія пишетъ: «получены изъ олонецкой д. консисторіи для церковной бібліотеки изъ сочиненій высоч. Игнатія книги: вторая изъ нихъ о богослуженіи православной церкви читается между единовѣрцами и православными въ Сельгахъ; пятая о мнимомъ старообрядствѣ въ Кумчезерѣ; а остальные находятся при церкви и при всякомъ

¹⁾ Храмъ въ Ежесерѣ устроенъ не на средства одного какого либо благотворителя, какъ строились до того времени единовѣрческіе храмы, а усердіемъ самихъ прихожанъ единовѣрцевъ и на суммы собиравшіеся миссіонеромъ отъ жителей г. Вытегры и другихъ благотворителей.

удобномъ случаѣ избранное изъ нихъ прочитывается. Въ Сельгахъ занимается чтеніемъ единовѣрецъ Алексѣй Власовъ Тулачевъ, а въ Кумчезерѣ волостной голова Дороевъ Ѳедотовъ; желали бы мы при церковной нашей библиотекѣ имѣть и еще нѣкоторые изъ книгъ высок. Игнатія и особенно сообразныхъ съ духовными потребностями нашихъ прихожанъ».

Sat sapienti.

А. А. Олонецкій.

№ 487. 22 августа 1862 г.

76.

Пренужно вамъ изучить и другихъ побудить, и можемъ именемъ обязать усвоить себѣ содержаніе и духъ статьи: *о священствѣ противъ безпоповцевъ*.

(«Христ. Чт.» 1862. Сентябрь).

№ 607. 5 октября 1862 г.

Р. С. Много, много новаго, назидательнаго въ новыхъ дух. изданіяхъ: поощряйте больше ихъ выписывать и читать.

Что́ вамъ привезъ о. Мамлюновъ!

Примѣч. Въ своемъ отвѣтѣ отъ 16. окт. миссіонеръ, между прочимъ, увѣдомлялъ пр—го, что многихъ возраженій, помѣщенныхъ въ статьѣ «о священствѣ противъ безпоповцевъ» отъ своихъ раскольниковъ онъ не слыжалъ. Преосвященный отъ 21 ч. окт. писалъ ему въ слѣдующемъ №.

77.

Отъ 16 сего октября посланное вами получено мною сегодня. Чего ваши собесѣдники не возражаютъ, о томъ и разговоръ не заводите.

Впрочемъ могутъ не возражать и по скрытности: всей души своей не открываютъ вамъ: тайники ихъ сердца глубже нашей проникаемости.

Не помню я, въ нынѣшнемъ году, въ какомъ то дух. журналѣ было историческое обзоріе Библии ¹⁾. По руководству его можемъ дать понятіе о старинной острожской Библии. Довольно, предовольно и новозавѣтныхъ книгъ, которыя читаются въ церквахъ нашихъ Божиихъ: въ нихъ пути въ царствіе небесное ука-

¹⁾ Миссіонеръ писалъ, что нѣкоторые единовѣрцы желаютъ имѣть старинную библию, чтобы, при помощи ея, бесѣды вести съ раскольниками.

заны: слово Христово, заповѣди Спасителя: указывайте имъ чаще на 30 и 31 ст. XX гл. Іоанна, на 3 ст. II глав. 1 Іоан. и поученіе на пр. въ день преставленія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова (Руков. для с. паст. № 39, 1862 г.), наводите ихъ на истинный, на существенный путь богопознанія и богопочтенія.

Если священника Маккіонова и 14 числа не было еще въ Ежезерѣ: гдѣ же онъ? Уведомьте меня, когда онъ прійдетъ. Не уѣхалъ ли на свадьбу въ Водлозеро??

О діаконѣ Юпитеровѣ пишу къ благочинному ¹⁾.

Свящ. Маккіоновъ ни у кого не бралъ св. тайнъ, и причащать кого либо изъ просящихъ отказывалъ. Объ этомъ писалъ ко мнѣ самъ Маккіоновъ.

И за дароносицу нельзя осуждать священника. Гдѣ же ему ее взять, когда никто изъ прихожанъ не усердствуетъ на нее?? Да развѣ на старинныхъ св. иконахъ, коимъ молятся и единовѣрцы, не видятся четвероконечные кресты?? Поднапываются подъ старательныхъ іереевъ, чтобъ разстроить паству ихъ.

А свящ. Шамакова развѣ не преслѣдуютъ раскольники, развѣ не возставали на него и единовѣрцы самые?? Мнѣ это извѣстно изъ бумагъ.

Да давно ли пріѣхала въ Ежезеро жена священника?? Да видятъ ли у нея семейство какое? Да на платья требуются деньги: а свящ. Маккіоновъ въ долгу отъ переходовъ съ мѣста на мѣсто. Требовать—легко, а выполнять не легко.

Не для чего бы вамъ сидѣть въ Вытегрѣ: есть кому и безъ васъ разсматривать росписи и олт. тетради ²⁾. Не это ваше главное дѣло. Я уже начинаю думать, не ошиблись ли мы, что на миссіонеровъ возлагаемъ другія должности, сверхъ миссіонера ³⁾.

Вамъ нельзя отзыватья неудобствомъ путей... Вытегорскіе раскольники, можно сказать, на печи у васъ. Крайне меня огор-

¹⁾ Однажды діаконъ Юпитеровъ, поспоривъ съ однимъ единовѣрцемъ упрекалъ его: «много унижали, да взяли же причастіе отъ насъ».

— Какъ бы въ подтвержденіе этихъ словъ, свящ. Н. Маккіоновъ взгля на время для пользованія дароносицу изъ Ундозер. правосл. церкви, а она была съ 4 конеч. крестомъ. Все это послужило къ смутѣ и разстройству въ единовѣр. приходѣ. Нѣкоторые изъ единовѣрцевъ, въ неразумной ли ревности, или чтобъ имѣть вліяніе на раскольниковъ, высказывали желаніе, чтобъ жена свящ. Маккіонова носила платья «по старообрядчески».

²⁾ Въ вытегор. духовномъ правленіи.

³⁾ Должность члена вытегор. дух. правленія.

читъ, если вы октябрь проведете за дѣломъ, которое дѣлать есть кому и безъ васъ, т. е. просидите въ Вытегрѣ. Крайне огорчить меня это. Не побудило бы меня къ распоряженію, чтобы отклонить таковыя предлоги на буд. время. Знайте, что *сидятъ за вами за каждымъ часомъ, за каждымъ шагомъ*, чтобы выказать вашу недѣятельность по миссіи.

О *Шайкинѣ* еще нѣтъ у насъ извѣщенія изъ палаты. Точнѣе узнайте его мысли и желанія: вѣрнѣе сообразите, какъ устроить его судьбу. Хорошо, что вы указали намъ на Вытегорскій погостъ.

А. А. Олонецкій.

№ 635. 21 октября 1862 г.

78.

Репортъ вашъ, за № 83 отъ 19 октября сего ¹⁾ показалъ мнѣ, что вы съ благочиннымъ еще не уиѣте и жертвуемыя деньги на училища употреблять въ дѣйствительную пользу училищу. Скорблю, скорблю; и—все это отъ нашей самонадеянности, самоуверенности въ своихъ правахъ и скорости.

Ахъ, молодость, молодость, неопытная молодость!!

Гдѣ ваше соображеніе при покупкѣ книгъ на пожертвованныя деньги, чтобы книги были дѣйствительно полезны? Или отъ свѣтѣйшаго Свѣда разосланный букварь не вполнѣ къ поселянскимъ дѣтямъ приваровленъ? Какую пользу дѣти приобретутъ отъ разныхъ свѣщ. исторій и книги Паульсона?

Вотъ мы и 3 рубля не уиѣли употребить, пожертвованныхъ пономаремъ, по теплому усердію къ дѣтямъ!!! Вотъ мы наковы мечтаемъ преданные, самими собою обольщенные!!! Скорблю, скорблю!!

О, добрый пономарь Григорій Сиротинъ!! ты твоимъ чистымъ усердіемъ къ дѣтямъ превзошелъ распорядителей твоими деньгами: буди благословеніе Божіе на тебѣ.

¹⁾ Въ репортѣ миссіонеръ извѣдомлялъ, что Коштугоской церкви пономарь Гр. Сиротинъ пожертвовалъ въ пользу коштуг. училища 3 р. и что по соглашенію съ мѣстнымъ благочиннымъ приобретены на эти деньги книги: 4 евангелія на р. яз. и по 1. экз. Востокова объясненій литургіи и Символа Вѣры съ молитвою Господнею и заповѣдями Божиими, а также предложено купить въ вытегор. город. училищъ: 2 экз. Св. Исторіи Левскаго, 1 экз. ея же Базарова, 1 экз. ея же краткой и 1 экз. книги для дѣтей, Паульсона.

Прошу впредь удерживаться отъ подобныхъ настоящему распоряженію жертвующими на училища суммами.

А. А. Олонекій.

№ 659. 29 октября 1862 г.

Р. С. Порадовало меня то, что нынѣ вытегор. д. правленіе обратило на дух. росписи болѣе внимательный взглядъ: послѣ сего можно надѣяться лучшаго.

79.

Г. управляющій олонекскою палатою государственныхъ имуществъ, отъ 27 сего октября за № 19,623 отношеніемъ, уведомилъ меня, что государств. крестьянинъ Бѣлоручейской волости дер. Гориморучья Мих. Анкиевъ съ женою Мариною, сыномъ Семеномъ, дочерью Катериною, Анною и сестрою Марією за неимѣніемъ со стороны палаты препятствій—уволенъ изъ сословія крестьянъ съ первой половины будущаго 1863 года для поступленія въ духовенство.

Аргадій, А. Олонекій.

№ 663. 30 октября 1862 г.

80.

Репортъ вашъ¹⁾ отъ 9 ноября сего полученъ мной 18 числа; отвѣчать на него прежде сего 20 ч. не было возможности.

О, добрые и усердные ежесерцы! Да благословитъ вашъ трудъ небесное милосердіе Господа Спасителя и вознаградитъ по Своей безпредѣльной благодати!

Аргадій, А. Олонекій.

№ 704. 20 ноября 1862 г.

81.

Вотъ что въ Каргопольскомъ уѣздѣ: «между грамотными раскольниками распространены вновь изданныя раскольниковскія сочиненія: «Исторія Выговской пустыни», «Житіе протопопа Аввакума» и проч. Я озабочился сообщить нѣкоторымъ раскольниковамъ правильный взглядъ на эти сочиненія и виѣсть съ ними занимался разборомъ нѣкоторыхъ мѣстъ въ этихъ сочиненіяхъ,

¹⁾ О томъ, что нѣкто, отведенное гражд. номеромъ палаты Г. И., удобное для постройки единоѣрческаго храма. Репортъ былъ во исполненіе указа консисторіи.

указывая или на неправоту рассказовъ, помѣщенныхъ въ сочиненіи, или на факты, обличающіе самовольіе, самозванство, обманъ и буйство раскольниковъ, подвиги нѣкъ такъ тщательно описаны въ «исторіи Выговской пустыни». Съ такою же объясненіемъ я не однократно обращался къ главному раскольниковскому семейству въ этомъ приходѣ N.—и къ теткѣ ихъ вѣд. Монастырской. Эти раскольники рѣшились показать мнѣ жившіеся у нихъ вышеупомянутыя раскольнич. сочиненія, хотя сначала рѣшительно утверждали, что подобныхъ книгъ у нихъ нѣтъ. Когда я прочиталъ N исторію 2-го самоожигательства раскольниковъ въ Палеостровскомъ монастырѣ, то раскольники не могли не согласиться, что ихъ прежніе наставники поступили въ означенномъ случаѣ не только не по христіански, но и не по человѣчески. Съ сомнѣніемъ, послѣ сего, N посматривалъ на книгу и не рѣшился уже впоследствии затрогивать вопроса о минимомъ страданіи раскольниковъ за вѣру».

И въ другихъ мѣстахъ по Каргопольскому уѣзду были таковыя встрѣчи, напр. «раскольникъ N нѣтъ у себя рукопись протоп. Аввакума и нѣкоторыя изъ сочиненій этого расколуучителя, но когда я спросилъ о нихъ у N, то онъ отозвался, что тетради были у него чужія и онъ отдалъ будто бы ихъ хозяину. Разумѣется, N лгалъ. Предполагая, что какъ самъ N, такъ и соуды его читаютъ произведенія Аввакума, котораго считают великимъ страдальцемъ, я попробовалъ ввести N въ собесѣдованіе объ Аввакумѣ, и когда N разговорился, то я поставилъ на видъ ему тѣ дѣйствія Аввакума, въ которыхъ обличалось его самохвальство, дерзость, буйство и достойныя сѣбѣ чудотворенія.

Въ произведеніяхъ Аввакума я указывалъ на его безчисленныя ругательства, на еретическое богословствованіе и, между прочимъ, на его мнѣніе, что антихристъ будетъ чувствительное ицо. N такъ странно показался цѣлуемому мною мѣста изъ житія Аввакума и его сочиненій, что онъ рѣшительно не признавалъ ихъ за аввакумовское издѣліе. Я предложилъ N завести правку въ жившихъ у нихъ тетрадяхъ и увѣрилъ, что въ нихъ найдетъ N тоже самое, что прочитано мною изъ печатныхъ книгъ: «ладно, я посмотрю, говор. N, что тамъ (въ тетрадяхъ) писано... буде все правда, что ты наговорилъ на Аввакума, то э надо и почитать его за святаго».

Изъ такихъ опытовъ нельзя не заключить, что «Исторія Выговской пустыни» можетъ служить миссіонеру и мѣстному умному

и ревностному священнику большимъ пособіемъ при безѣдахъ съ раскольниками, защищающимъ свое отщепенство.

Эта же исторія какое даетъ указаніе собою къ составленію точнѣйшаго историческаго очерка о появленіи и распространеніи раскола въ нашей Олоніи.

По «исторіи Выгов. пустыни» рѣшаются въ пользу церкви и православія вопросы: 1) Родное ли олонечное прозябаніе—расколъ, или принесенное отъ науды? 2) Откуда принесенъ, т. е. отъ Бѣлы моря и изъ Новгорода? 3) Гдѣ прежде насаждеиъ и почему? 4) Какъ насаждеиъ? 5) Отъ чего усиленіе? 6) Какое значеніе въ отношеніи къ расколу нѣють монастыри Палеостровскій, Александрo-Свирскій, Александрo-Ошелевскій и другіе? 7) Чтo, гдѣ, содѣйствовало появленію и усилеиію раскола.

Посмотрите: а) Игнатій и Досвеей сходятся и—образуется гиздо на Выгѣ, б) отъ послѣдователей ихъ, поущеніе, подстрекательство противу властей, вездѣ насиліе, сраженіе, и сначала—вездѣ отъ себя гонять совратителей и мятежниковъ, в) начинаютъ перебѣгать на Выгъ, отъ чего? Сначала по хозяйственнымъ расчетамъ, а потомъ отъ работъ заводскихъ Лодейнопольскихъ, рекрутчимъ, податей г) повѣрьте на мѣстахъ, по своему Лодейнопольскому уѣзду: тутъ появился расколъ даже послѣ олонечнаго и, «исторія» выговская многихъ ли, изъ вашей Чудъ западной прибѣжавшихъ на Выгъ, поименовала?? Кажется, ни одного. Какая прекрасная черта!»

Филипповъ думалъ написать исторію въ прославленіе пустыни и раскола: а въ сущестѣ она оказывается въ похвалу Олоніи православной. Представьте — какъ остречники обходились съ появившимися у нихъ бродягами, а изъ южно-восточной части Петрозаводскаго уѣзда, изъ Лодейнопольскаго уѣзда ни одной личности не стало въ исторіи Ив. Филиппова.

Оо. миссіонеры должны познать значеніе выговской исторіи и воспользоваться ею, и другимъ указать на нее, какъ на доказательство, самими расколоучителями выработанное въ обличеніе неправды раскольнической, и святой правды неизмѣнимаго и несокрушимаго православія въ Олоніи.

А. А. Олонечскій.

№ 702. Ноября 1862 г.

Р. С. Читаете ли «Труды Киевской Д. Академіи?! Напр., статью «О происхожденіи ученія Бакшина и Косаго на Русь» ¹⁾).

¹⁾ Въ 1-й части за 1862 г.

Безцѣнный — Шайгинъ: для пользы св. церкви и миссiи вашей нужно опредѣлить его, какъ вы ко мнѣ объ этомъ писали.

О подозрѣваемомъ вами въ пристанодержательствѣ, или и въ уклоненiи въ странничество, надобно вамъ дознаться по точнѣе, слѣдуя примѣру о. протоіерея Н. Виноградова, который большую галерею лицъ—жестраннолюбивыхъ раскрылъ намъ.

Но скромно, благоразумно дѣйствуйте: какъ бы нашимъ причтамъ не замѣтить чего либо.

Правилъ специальныхъ дать вамъ мы не можемъ: сами бѣгунны принаровляются къ мѣстностямъ, къ людямъ, дѣйствуютъ разнообразно.

Передаю вамъ догматику еретиковъ; уроки ея гдѣ нибудь у васъ уже приняты и должны выказываться: вотъ—вызывать на выявку этихъ ученiй: но намъ можно и слѣдъ найти къ совращеннымъ этою догматикою.

Не будьте безусловно довѣрчивы и къ членамъ причтовъ.

Да вразумить васъ Всемудрый Господь, Попечитель и Покровитель подвижающихся для св. церкви Его и для спасенiя душъ, искупленныхъ безцѣнною Его кровiю.

А. А. Оловецкiй.

№ 708. 26 ноября 1862 г.

P. S. P. P. Nikolaevsky aegrotat: perlustrare suam provinciam viz potest: quis, ex tuo judicio, ei succedere possit? Aut—quem coadjutorem ei eligere et subdere possimus? Citius respondeas, velis. Curemus salutem aegroti, curemus et animarum salutem potius in tam amplo circulo, qui aegrote creditus est.

Прим. Миссiонеръ отвѣчалъ: ex meo judicio могли бы быть преемниками о. п. Николаевского священникъ въ Кондушской церкви Д. М. Смирновъ и въ Вытегорской І. Ладинскiй.

Вслѣдствiе своевольной отлучки священника Н. Макііонова изъ Каргопольскаго уѣзда, обяжите его подпискою, чтобы онъ изъ своего прихода никуда, безъ вѣдома прихожанъ и дозволенiя миссiонера, не отлучался: подписку эту представьте ко мнѣ.

Подтвердите ему съ подпискою же, чтобы онъ и свое семейство содержалъ въ приличномъ положенiи къ мѣсту и прихожанамъ, никакъ не допуская въ своемъ семействѣ чего либо соблазнительнаго для прихожанъ, и особенно пристрастiя къ на-

рядомъ остерегался, и, что еще неизвѣнительнѣе, входи въ долги для нарядовъ.

Сынъ его въ Семинаріи могъ бы нынѣ же быть лишенъ казеннаго содержанія, если бы нѣкто, къ его обстоятельствамъ внимая, согласился на положеніе о лишеніи томъ.

Избраннымъ на особенное служеніе св. церкви должно внимать больше всего этому избранію и искать прежде всего царствія Божія и правды его, отражая отъ себя всякіе корыстные виды, поражаемые въ насъ тройственною похотію въ плоти нашей.

Аркадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 707. 26 ноября 1862 г.

84.

Замѣчаете ли вы, гдѣ по вашему миссіонерскому округу тѣ недостатки вѣры въ народѣ, о которыхъ говорится въ журналѣ: «Духъ христіанина». 1861—1862. Декабрь, на стр. 259—288?

Если замѣчаете гдѣ: какія мѣры противу нихъ принимаютъ причты? Какія бы предполагали и вы сами?

А. А. Олонецкій.

№ 793. 10 декабря 1862 г.

Примѣч. Отвѣтъ посланъ отъ 29 ч. дек. за № 108. Главная мысль отвѣта таже, что и на стр. 571 и слѣдующихъ того же «Духа христіанина»: «Если, писалъ миссіонеръ, священникъ будетъ пользоваться авторитетомъ между прихожанами, если онъ расположитъ ихъ къ откровенности и приобрететъ довѣріе своему слову: тогда искорененіе заблужденій въ народѣ не будетъ составлять большаго труда для него. Не составлять тогда препятствій и минимъ затрудненій, описанныхъ въ октябрьской книжкѣ «Странника» на стр. 53. (Это, впрочемъ, говорю о своемъ миссіонерскомъ округѣ, въ которомъ самая отдаленная деревня отъ приходскаго священника находится въ 30-верстномъ разстояніи). Когда затронутъ будетъ въ прихожанахъ чувство любознательности, тогда они сами будутъ разыскивать случаи видѣть священника и высказывать свои недоумѣнія, чтобы получить отъ него разъясненіе.—Какъ бы въ доказательство сказаннаго, миссіонеръ приводитъ случаи въ декабрѣ, когда (онъ) по случаю храмоваго праздника (находясь) въ Сярговѣрѣ, крестьяне Шимозерскаго прихода, бывшіе у праздника, узнавъ о пріѣздѣ его, въ числѣ 10-ти явились къ нему и просили его объяснить имъ, дѣйствительно ли на 40 день послѣ смерти душа умершаго возвращается въ дома родныхъ, и нужно ли по самому случаю оставлять на ночь противъ 40 дня двери отворенными нѣсколько, а въ самый сороковый день, во время обѣда священнослужителей послѣ литургіи, полагать особый приборъ для мнимоприсутствующаго умершаго. Это подало поводъ, прибавляя миссіонеръ, объяснить имъ

о состояніи душъ послѣ смерти до всеобщаго суда Христова, а потомъ изъ Вытегры послать священнику Шимоварской церкви 43 № «Рук. для сел. пастырей», для прочтенія въ церкви слова въ 22-ю недѣлю.

85.

Секретѣйшее.

Если вы читаете Домашнюю Бесѣду: то въ 47 № письмо сельскаго священника о прогрессѣ въ раскольническихъ приходахъ должно васъ изумить и заставить призадуматься и задуматься съ глубокою скорбію.

Священникъ Тимоѣей Твердыньскій живетъ въ сосѣдней намъ епархіи: вашъ миссіонерскій округъ на границѣ этой епархіи: Шильдской приходъ съ своей «Медвѣцкой» долженъ на себя обратить нашу особенную бдительность; но и въ другихъ мѣстахъ, какъ-то: въ Оптѣ, въ Гнильной, въ Косельѣ, да и въ Сырейщниковѣ не появились бы прогрессивные раскольническіе вспыхи.

«По замѣчанію м. митрополита и отзыву другихъ преосвященныхъ (еще въ 1860 году писано) вообще оказывается въ дѣйствіяхъ православнаго духовенства на расколъ меньше противъ прежняго успѣха. Число обращеній изъ раскола значительно уменьшается... Даже въ м. епархіи, не смотря на духовныя силы м. Филарета, отпаденія въ расколъ, видимо, стали умножаться».

«Всѣ сіи печальныя явленія многіе преосвященные главѣйше приписываютъ распускаемымъ слухамъ, которые, при всей ихъ негѣлости, въ народѣ все болѣе и болѣе укореняются. Раскольники увѣрены, что правительство признало ихъ вѣру за истинную; дозволило се отирито исповѣдывать, безразлично покровительствуетъ какъ православію, такъ и вѣдѣтъ, какіи бы то ни было, раскольничьи толики; иные даже изъ раскольниковъ, перетолковывая все въ свою пользу и, по народнымъ нашимъ понятіямъ, не допуская равнодушія въ дѣлахъ вѣры, предостерегаютъ гониміе на православіе. Мысли сіи поддерживаются повсемѣстнымъ съ 1858 г. послабленіемъ полицейскихъ мѣръ противъ раскольниковъ, пользуясь которымъ богатые изъ нихъ рассылаютъ въ большомъ количествѣ своихъ лже-епископовъ, лже-поповъ и начетчиковъ».

Настоящій мой № долженъ быть у васъ въ особенномъ секретѣ: вамъ, дѣйствуя по миссіонерской должности, надобно вникать въ состояніе раскола, съ припоминаніемъ успѣховъ раскола въ другихъ епархіяхъ.

Да сохранить насъ Всесильный и Премудрый Господь отъ вышеизложенныхъ печальныхъ явленій! Да возбудитъ Онъ Всеблагій пастырскую дѣятельность въ іереяхъ нашихъ повсюду!

А. А. Олонецкій.

№ 803. 14 декабря 1862 г.

Прим. Миссіонеръ отвѣчалъ, что относительно статьи о Твердынскаго многое можно сказать pro и contra.

86.

Изъ препровождаемыхъ при семъ трехъ экземпляровъ книги: *Дѣянія и посланія св. апостоловъ съ Апокалипсисомъ*, на русскоиъ нарѣчїи, 1862 г., передайте одинъ экземпляръ извѣстному ревнителю православія Шайжину, экземпляръ единовѣр. свящ. Н. Маляіонову, если онъ можетъ пользоваться имъ, безъ соблазна ¹⁾ прихожанъ, и одинъ экз. въ Коштугское, то и другое, училище приходское.

О полученіи уведомяте меня.

А. А. Олонецкій.

87.

Отвѣчаю вамъ на репорты ваши отъ 29 минувшаго декабря за № 108. О побывкѣ вашей въ Петроваводскъ писалъ я и прежде; да хорошо, если бы и съ Шайжинымъ прїѣхали вы: онъ могъ бы нять квартиру и столъ въ архіерейскомъ домѣ. Тогда и о содержаніи репорта объяснились бы.

За № 109 предубѣжденіе раскольниковъ противъ гражданской печати мнимое только, лицемѣрное; съ какою жадностію они читають гражданскими буквами отпечатанныя сочиненія ихъ лжеучителей, а читають ли книгу: *«Истинно-древняя и истинно православная Христова церковь»*, напечатанную церковнымъ шрифтомъ? Поговоримъ о семъ лично.

За № 110 сочиненныя вами двѣ статьи должны быть подвер-

¹⁾ Въ то время крестьяне этой мѣстности были предубѣждены противъ книгъ гражданской печати. Миссіонеръ передалъ 1 экз. книги не свящ. Маляіонову, а обратившемуся изъ раскола прѣстѣннику, бывшему расколучителю, который очень охотно принялъ ее, но въ то же время совѣтовалъ миссіонеру не оставлять священнику книгъ гражданской печати, дабы прїизнающіе раскольниковы не соблазнялись, увидѣвъ ихъ, и не стали подрывать довѣрія другихъ къ нему.

жены строгому разсмотрѣнію: и хвалимое слушателями требуетъ осмотрительности, чтобы пустить это въ общее употребленіе.

Убѣждайте богѣ духовенство, чтобы оно перестало спать, при такой дѣятельности врага—сѣателя плевелъ на Христовой нивѣ. Посудите—ни одинъ изъ духовныхъ не выразить своей духовной жизни, пастырской дѣятельности, ни одной чертой какого либо противъ раскольниковъ сочиненія. Только одинъ меня утѣшаетъ въ этомъ отношеніи: Космоверскій священникъ М. Чернянскій, да развѣ У. Шамаковъ, который, впрочемъ, нынѣ что-то заколѣлъ.

А. А. Олонецкій.

№ 4. 4 января 1863 г.

88.

Поздравляю васъ, о. миссіонеръ, съ новымъ діакономъ для Вытегор. погоста М. Шайжинымъ, который вчера рукоположенъ, а сегодня бож. литургію служилъ.

Судебный слѣдователь долженъ знать силу 160 ст. Уст. Дух. Конс., а мы никакихъ свѣдѣній о томъ лицѣ, о которомъ вы столько беспокоитесь, не имѣемъ.

Діакона Шайжина мы у себя поддержимъ, поучимъ, чтобы онъ о. Лядинскому былъ вѣрнымъ соработникомъ и по училищу.

Семейныхъ діакона утѣште. О, если бы Господь послалъ хорошаго жениха для дочери діакона.

А. А. Олонецкій.

№ 106. 2 марта 1863 г.

89.

Діакону изъ крестьянъ трудно научиться скоро служенію: но завтра отпустимъ его подъ ваше руководство и покровительство.

Винницкіе прихожане вновь прислали довѣренность съ просьбою объ удаленіи свящ. Н. Т—ва, къ которому нейдутъ на исповѣдь.

Вамъ же нужно находиться въ страстную и свѣтлую седмицы въ г. Вытегрѣ и исправлять должность вмѣсто больного; который самъ прислалъ просьбу объ увольненіи его отъ должности благочиннаго. Ждите указа, хотя вы и нынѣ, кажется, все время просидѣли безъ дѣла. Какъ мы бѣдны людьми. Христосъ съ тобою!

Зри, что еще пишетъ священникъ Твердинскій.

Примѣчаніе. Однажды о Пасхѣ въ В. приходѣ въ церкви нарушено было благочиніе. Во время слѣдствія начать выясняться виновникъ этого безпорядка одинъ богатый, но буйный крестьянинъ. Съ этого времени между нимъ и священникомъ началась вражда. Въ приходѣ образовались двѣ партіи. Слѣдствие о безпорядкѣ замедлялось. Священникъ настаивалъ на продолженіи его. На сторонѣ священника былъ волостной правленія писарь, а на сторонѣ крестьянина былъ окружный начальникъ. Вражда усилилась при выборѣ ц. старосты, каковымъ, вопреки желанію священника, былъ избранъ крестьянинъ изъ партіи богатаго крестьянина. Приговоръ былъ посланъ въ окружное правленіе, но прежде отсылки волостное правленіе замѣтило, что богатый крестьянинъ подписался къ приговору за четверыхъ крестьянъ грамотныхъ. Ожидали новаго слѣдствія, и по этому случаю богатый крестьянинъ опасался, что если священникъ останется въ приходѣ, то при слѣдствіи выяснится виновность его. Если же онъ добьется вывода священника изъ прихода, то ему легче будетъ склонить крестьянъ на свою сторону и оправдаться. Замѣчательно, что на той самой недѣлѣ, на которой составлялось прошеніе на священника и довереннымъ отъ крестьянъ отправился въ Петроваводскъ ходатайствовать этотъ самый богатый, — жена его на этой недѣлѣ говѣла и исповѣдывалась у священника... Короче: указаніе, что не хотѣтъ исповѣдываться у священника было только предлогъ. Къ сожалѣнію, въ уставѣ дух. конс. существуетъ 202 ст. Докожъ она не отиѣнитъ, до тѣхъ поръ возможны будутъ подобные случаи и время отъ времени появлялись и будутъ появляться.

90.

Діаконъ Шайжинъ выбылъ отъ насъ вчера: для него необходимо ваше руководство и покровительство.

Дадимъ ему основаніе получше на мѣстѣ и обучиться въ должности: уже послѣ сего станемъ толковать о дѣвичьемъ училищѣ.

Найдите хорошаго жениха для умной дочери его, который бы и дьячкомъ хорошимъ въ Вытегорскомъ погостѣ былъ.

Изумилъ насъ Чернобрововъ ¹⁾ незнаніемъ нужныхъ для причетниковъ нѣкоторыхъ предметовъ: а нѣкто изъ Кондушскихъ и письменно превознесъ мнѣ его. А еще болѣе удивилъ насъ незнаніемъ путешественникъ по многимъ погостамъ, нынѣ получившій билетъ возвратиться на родину.

¹⁾ Чернобрововъ въ то время былъ причетникомъ въ Кондушскомъ приходѣ. Нѣкто, превознесавшій его письменно, былъ предлагаемъ преосвященному кандидатомъ на благочинническую должность.

Боюсь возмечтать о себѣ, боюсь предупредить судъ Божій: но не отъ недостаточнаго ли образованія духовенства и оплакиваемыхъ священникомъ Твердыкинскіхъ отпаденій и своеволія раскольниковъ?

Помянутый путешественникъ изумилъ насъ и характеромъ своихъ поступковъ: онъ даже подагъ мнѣ бумагу, въ которой обещъ миссіонера и на меня самого принесть жалобу.

Ну... *воспитанникъ*!!¹⁾.

Спаси насъ, Господи, отъ таковыхъ. Пусть гнѣваются на насъ за требованія наши, чтобы притчи имѣли понятіе о своихъ обязанностяхъ и знали, какъ исправно проходить свою должность: но и имъ послѣ слѣбуются.

Но любезному моему о. миссіонеру много теперь заботъ въ г. Вытегрѣ, по новымъ ему порученіямъ.

Да оправдаетъ онъ довѣріе наше къ нему и въ настоящихъ случаяхъ.

А. А. Олонекій.

№ 161. 19 марта 1863 г.

91.

Полезно для дѣла объ улучшеніи быта духовенства вамъ съ подвѣдомымъ вамъ духовенствомъ принять въ соображеніе въ *Православномъ Обзорѣ*, февраль 1863 г., статью: *Особое Присутствіе для улучшенія быта духовенства*, стр. 63, 65.

Постарайтесь *распорядиться* по сему, сколь можно, получше? Въ вашемъ округѣ, гдѣ и кѣмъ выписывается этотъ журналъ?

А. А. Олонекій.

№ 185. 24 марта 1863 г.

92.

Вытегорскаго погоста діаконъ научится священнослуженію и въ своемъ мѣстѣ, исподоволь. Городъ вашъ этому не научить.

Діаконъ добросовѣстенъ, не захочетъ незнающимъ своеѣ

¹⁾ Подъ путешественникомъ преосвященный разумѣлъ воспитанника новгородской духовной семинаріи, который пріѣхалъ въ Олонекскую губернію, чтобы поступить священникомъ, но, неизвестно почему, не поступилъ въ оную и обратно уѣхалъ на свою родину. Миссіонеръ совершенно не былъ знакомъ съ нимъ. Даже, кажется, никогда и не видался съ нимъ. Даже до полученія настоящаго, отъ 17 марта, посланія преосвященнаго миссіонеръ не зналъ и о путешествіяхъ его по разнымъ погостамъ. Уже послѣ, при свиданіи, благочинный N объяснилъ ему, кого именно подъ путешественникомъ преосвященный разумѣлъ.

должности быть: надѣюсь, по времени, правдойдетъ отъ вашихъ и городскихъ.

Къ своду законовъ обратиться, по порученію вамъ дѣлу ¹⁾, необходимо. Да нелишнее—поговорить и посудить съ о. Дмитріемъ Смирновымъ ²⁾ на пр. съ о. Десятинскимъ ³⁾ съ о. Стефаномъ Соколовымъ ⁴⁾: они и служатъ у крестьянъ разныхъ вѣдомствъ и въ каждомъ вѣдомствѣ бывають и отношенія не во всемъ одинаковы.

Аркадій, Архіеп. Олонецкій.

№ 200. 30 марта 1863 г.

Примѣчаніе. Въ Высочайше утвержденномъ присутствіи по дѣламъ прав., духовенства въ засѣданіи 17 янв. 1863 г., было между прочимъ, постановлено: отнестись отъ имени председателя присутствія къ пр. епархіал. архіереямъ съ просьбою войти въ ближайшее обсужденіе указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 28 іюня 1762 г. предметовъ примѣнительно къ потребностямъ подчиненнаго имъ приходскаго духовенства, съ тѣмъ чтобы они истребовали предварительно подлежащее мнѣніе отъ мѣстнаго духовенства чрезъ городскихъ и сельскихъ благочинныхъ о необходимыхъ по мѣстнымъ условіямъ улучшеніяхъ въ нынѣшнемъ положеніи духовенства и отзвы духовенства со своими заключеніями и соображеніями доставили бы на имя предѣдателя присутствія. Государь Императоръ, удостоивъ сіе постановленіе Высочайшаго утвержденія, на всеподанѣйшемъ о семъ докладѣ изволилъ написать: «Я всадѣ назначилъ сроки, дабы дѣло подвигалось дѣйствительно, а не протягивалось, какъ оно у насъ слишкомъ часто бываесть, однимъ отписываньемъ.»

93.

Распоряженіе ваше, въ 37 № отъ 26 сего марта наложенное, не можетъ быть одобрено.

Это даетъ мнѣ поводъ предостеречь васъ, чтобы вы и впредь таковыхъ распоряженій не дѣлали, а о всякомъ желающемъ присоединиться къ единоувѣрческой церкви, предварительно таковымъ распоряженіямъ, представляли епархіальному начальству.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 203. 30 марта 1863 г.

¹⁾ По дѣлу собранія свиданій по программѣ, присланной отъ Высочайше утвержденнаго присутствія объ улучшеніи быта духовенства.

²⁾ Священникъ въ приходѣ съ государственными крестьянами.

³⁾ Въ приходѣ съ чашовниками и нижезерана вѣдомства путей сообщенія

⁴⁾ Въ приходѣ съ помѣщичьими крестьянами.

Примѣчаніе. Въ 37-мъ № миссіонеръ увѣдомлялъ о присоединеніи одной раскольникы Водлицкаго прихода, значившейся по ц. росписямъ 1861 г., не бывшею у исповѣди и св. причастія за 18 лѣтъ, къ православию. церкви свящ. Н. Макліоновымъ на условіяхъ единовѣрія. Получивъ предостереженіе, миссіонеръ выяснилъ пресвященному причины, побудившія присоединить тайную раскольницу къ единовѣрію. Онъ писалъ, что послѣ многократныхъ безполезныхъ поѣздокъ къ 3-ней, всегда скрывавшейся отъ него, онъ взялъ съ собою 28 числа февр. родственника ея Филимона Данилова (о немъ была рѣчь выше), который и уговорилъ ее присоединиться къ единовѣрческой церкви. Послѣ сего, въ новое свое посѣщеніе 21 ч. марта, увидѣвъ единов. священника Н. Макліонова, миссіонеръ передалъ ему о желаніи 3. присоединиться къ церкви ихъ, но распоряженія присоединить не сдѣлалъ. Когда-же, по прибытіи въ Костутъ, Филимонъ Даниловъ передалъ писмо внука означенной раскольницы о тяжелой болѣзни ея и о желаніи принять напутствіе отъ священника единовѣрческой церкви, тогда что оставалось дѣлать? Начать переписку о присоединеніи и ждать разрѣшенія на это? Но раскольницъ 80 лѣтъ, и она могла умереть, не дождавшись разрѣшенія. Въ указѣ же св. Синода, отъ 31 числа декабря 1857 года за № 1412, сказано: «кто изъ тайныхъ раскольниковъ, желающихъ единовѣрія, не былъ болѣе 15 л. у исповѣди и св. причастія по расколу: тѣхъ безъ всякаго сомнѣнія причислять къ единовѣрческой церкви». Означенная же раскольница, по росписямъ за 1862 г., значится не бывшею у исповѣди и св. причастія за 19 л., по приверженности къ расколу, въ которомъ на столько была упорна, что родные ея удивились благодушной перемѣнѣ ея. Сынъ же ея, по присоединеніи своей матери, передалъ на постройку единовѣр. храма въ Ежеверѣ 5 р., да выпросилъ у одного с.-петербургскаго купца 30 р. на тотъ же предметъ.

94.

О. Никита осмотрительнѣе васъ въ дѣлахъ обращенія раскольниковъ.

Не насилюйте совѣсти его: не могу вполне одобритъ ваше распоряженіе и въ № 36 ¹⁾; нельзя еще ему навязывать книги нынѣшняго изданія: прихожане могутъ заподозрить его. Кто попытѣе насъ, того иногда и послушаться не стыдно. О. Никита знаетъ раскольниковъ лучше, чѣмъ кто либо изъ молоденькихъ учителей. Примите это въ предостереженіе себя! Христосъ воскрес!

А. А. Олонецкій.

№ 209. 1 апрѣля 1863 г.

¹⁾ Въ этомъ № сообщалось, что свящ. Макліонову предложена для изученія книга: «Истинно—древняя и истинно—православная Христова церковь». преосв. Григорія м. с.-петербургскаго.

«Христ. Читн.» № 7—8, 1860 г.

95.

Обратите свое и духовенства вниманіе на статью: «По вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства» въ № 11. 1863. Марта 17. «Руковод. для сел. пастырей».

№ 228. 4 апрѣля 1863 г.

А. А. Олонецкій.

Р. С. Не *только* крестьяне, но и причты, даже священники многіе еще предубѣждены противъ единовѣрія: укажите причтамъ на статью: «Единовѣріе и расколъ», въ «Духовной бесѣдѣ» № 7, сего 1863 г.

96.

На журналы указывалъ я, касательно дѣла объ улучшеніи быта духовенства, не съ тѣмъ, чтобы эти указанія лежали въ кабинетѣ у кого-либо изъ благочинныхъ, но чтобы скорѣе были приводимы въ извѣстность между причтами, отъ которыхъ требуются отвѣты, долженствующіе порѣшить будущій бытъ ихъ. Вотъ вамъ отвѣтъ на вашъ 32 № отъ 2 апрѣля сего. Все еще объ насъ больше заботятся другіе, чѣмъ сами мы о себѣ! Какая огорчительная невнимательность! И—за всѣмъ тѣмъ жалуюсь на бѣдность, на скудость!!

А. А. Олонецкій.

Примѣчаніе. Въ 32 № во исполненіе предписанія его п—ва отъ 24 марта увѣдомлялось гдѣ и въ какихъ благочинныхъ выписывался журн. Правосл. Обзоріе, и что статья: «особое присутствіе»... читана причтомъ Вытегор. собора, а при посѣщеніи миссіонеровъ сельскихъ приходовъ познакомиться съ нею и тѣ приходскіе причты,—кои не знакомы съ нею.

(Продолженіе будетъ).

Важѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владимира и Руси и ихъ данныя.

(По поводу мнѣнія проф. Соболевскаго).

(Продолженіе ¹⁾).

VI.

Въ тѣснѣйшей связи съ вопросомъ о мѣстѣ крещенія св. Владимира стоитъ и вопросъ о времени этого событія, отчасти правильность рѣшенія перваго изъ нихъ находится въ зависимости отъ правильности рѣшенія втораго. Здѣсь, при опредѣленіи времени принятія Владимиромъ христіанства, приходится имѣть дѣло съ такими точными данными, которыя, кажется, не должны бы возбуждать рѣзкихъ разногласій и подавать поводъ къ перетолкованіямъ, чего однако, къ сожалѣнію, нѣтъ. Весь вопросъ, повидимому, сводится къ простому умѣнію считать; но оказывается, что это умѣнье — дѣло крайне мудреное, что каждый изслѣдователь считаетъ по своему, не признавая правильными вычисленія другихъ.

Важныя для рѣшенія вопроса о времени крещенія Владимира хронологическія данныя, находящіяся въ древнѣйшихъ памятникахъ отечественной литературы, суть слѣдующія: по Іакову, Владимиръ, умершій въ 1015 году, по святоѣ крещеніи поживе 28 лѣтъ¹. „Сказаніе“ о Борисѣ и Глѣбѣ неизвѣстнаго автора почти повторяетъ слова Іакова: „многимъ днемъ минувшимъ, лѣтомъ 28 по святоѣ крещеніи, въпаде Володимеръ въ недугъ крѣпокъ“,

¹⁾ См. предшеств. кн. «Христ. Чтенія», I, 687—740.

отъ котораго и скончался. Пр. Несторъ годомъ крещенія св. кн. признаеть 987. Основываясь на этихъ данныхъ, принимаю мнение, что они находятся въ древнѣйшихъ и авторитетнѣхъ памятникахъ, г. Завитневичъ дѣйствительно и приходитъ къ тому выводу, что Владиміръ крестился въ 987 г., что рѣшитель несогласно съ хронологіею начальной лѣтописи. Защитники посылъ ей для оправданія ея показаній дѣлають попытку доказать, что вышеприведенныя данныя древнѣйшихъ источниковъ не только не противорѣчаютъ лѣтописной хронологіи, но даже подтверждаютъ ее.

Возражая Завитневичу и опровергая его вычисленія касательно года Владимірова крещенія, проф. Соболевскій говоритъ: „Г. Завитневичъ, опредѣляя годъ крещенія по Іакову, предполагаетъ, что въ его 28 г. нужно видѣть ровно 28—не больше и не меньше и потому отсчитываетъ эти 28 лѣтъ отъ 15 іюля 1016 г. по темъ правиламъ ариметики. Конечно, у него получается 987. Но древніе русскіе люди были мало знакомы съ именовами числами и производили дѣйствія съ ними не по арифметическимъ правиламъ, а какъ-нибудь проще, вѣроятно по пальцамъ; въ этомъ, высчитывая годы отъ событія до событія, они обыкновенно включали въ нихъ число оба года, въ которые совершились событія“¹⁾.

Такимъ образомъ, проф. Соболевскій несогласенъ съ г. Завитневичемъ уже въ самомъ способѣ вычисленія лѣтъ, который по его мнѣнію, двоякій: первый по точнымъ правиламъ арифметики и менѣе вѣрный для рѣшенія даннаго вопроса,—его дѣла Завитневичъ,—второй—болѣе простой, по пальцамъ, при которомъ ведутся вычисленія годовъ въ лѣтописи и вѣроятно вычисленія самъ ученый профессоръ. Правильность своего положенія Соболевскій доказываетъ нѣсколькими примѣрами. Такимъ способомъ, который имъ указанъ, разсуждаетъ ученый профессоръ, „нашъ древній лѣтописецъ въ извѣстномъ хронологическомъ перечнѣ опредѣляетъ количество лѣтъ княженія русскихъ князей, сосчитавъ всѣ

¹⁾ Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 399 стр. Ср. Церк. 1888 г. № 27.

съ года вступленія на столъ по годъ смерти включительно. Такъ Ярополкъ, по перечню, княжилъ 8 лѣтъ, Ярославъ, 40 лѣтъ, хотя изъ лѣтописнаго разсказа видно, что первый былъ убитъ на 8 году, прежде чѣмъ исполнилось цѣлыхъ 8 лѣтъ княженія, а второй умеръ на 40 году, опять прежде истеченія 40 лѣтъ княженія“. Далѣе Соболевскій указываетъ на число лѣтъ сидѣнія Судислава въ порубѣ и число лѣтъ жизни Владимира Мономаха и на основаніи представленныхъ примѣровъ приходитъ къ такому заключенію: „чтобы узнать годъ крещенія Владимира по Іакову, мы должны вычесть изъ 1015 не 28, а 27 и признать искомымъ годомъ $28\text{-й} = 988\text{-й}$ годъ, т. е. тотъ годъ, подъ которымъ говорится о крещеніи въ лѣтописи“ ¹⁾. Нѣсколько ниже возвращаясь къ лѣтописному способу счисленія, проф. Соболевскій говоритъ: „мы принимаемъ за первый годъ самый годъ событія, согласно съ древне-русскимъ способомъ вычисленія, употребленнымъ между прочимъ и въ нашей древней лѣтописи“ и представляетъ примѣръ: „жена Яля, Ялевая, умерла въ 18-й годъ по смерти Θεодосія Печерскаго. Смерть ея упоминается подъ 1091 г., а смерть Θεодосія подъ 1074 г., слѣдов. за первый годъ принять годъ смерти Θεодосія“ ²⁾.

Уже количество представленныхъ проф. Соболевскимъ примѣровъ въ подтвержденіе правильности пониманія имъ лѣтописи показываетъ, что въ данномъ случаѣ этотъ ученый чувствуетъ себя на почвѣ самой твердой. Но—странное дѣло—г. Замытневичъ не только не доказываетъ, что лѣтопись не такъ ведетъ свое счисленіе, какъ указываетъ Соболевскій, но совершенно согласенъ съ своимъ критикомъ, что первымъ годомъ нужно считать годъ возникновенія извѣстнаго событія и въ подтвержденіе представляетъ почти всѣ тѣже примѣры, какіе приводятся и Соболевскимъ ³⁾. Отъ чего же зависитъ и въ чемъ заключается разногласіе этихъ двухъ исследователей? А разногласіе это зависитъ отъ того, какъ

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid., 400 стр. прим.

³⁾ Труд. К. Д. Ак. 1888 г. II, 663—664 стр.

понимать тѣ 28 лѣтъ, которые, по Іакову, Владиміръ прожил по святомъ крещеніи—нужно ли видѣть въ нихъ лѣтописный способъ счисленія годовъ, или же нѣсколько иной? Проф. Соболевскій конечно держится перваго, утверждая, что древніе русскіе люди считали по просту, по пальцамъ, какъ показано на вышеуказанныхъ примѣрахъ изъ лѣтописи, и что Іаковъ держался такого же счисленія.

Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Правильно ли понимаетъ проф. Соболевскій хронологическія указанія Іакова?

Но прежде чѣмъ говорить объ этомъ, позволимъ себѣ сдѣлать нѣкоторые замѣчанія отчасти о счисленіи лѣтописи, отчасти о нѣкоторыхъ примѣрахъ, представленныхъ Соболевскимъ въ извѣстныхъ уже видахъ. Въ „извѣстномъ хронологическомъ перечнѣ“, откуда бралъ свои примѣры и проф. Соболевскій, значится: отъ Рождества Христова до Константина 318 лѣтъ, отъ Константина до Михаила лѣтъ 542, а первымъ годомъ Михайлова царствованія признается 852-й, т. е. $318 + 542 = 852$ (По Соболевскому, можетъ быть, $317 + 541 = 852$). Какъ назвать такое счисленіе?

Ссылаясь въ подтвержденіе своего мнѣнія на числа лѣтъ княженія Ярополка и Ярослава, Соболевскій выпускаетъ находящееся между ними указаніе на количество лѣтъ княженія Владиміра. По лѣтописи, св. князь „княжи лѣтъ 37“, которые нужно считать отъ 980 года, когда св. Владиміръ сѣлъ въ Кіевѣ, кончая 1015 г. Считаешь попросту, по пальцамъ, признавая первымъ годомъ годъ самаго событія и получаешь общее число лѣтъ княженія Владиміра—36. Неправильность этой даты, особенно въ виду точнаго указанія Іакова на время занятія Владиміромъ кіевского стола, была отмѣчена нами и выше. Однако г. Матченко, кажется, не намѣренъ признать неточность въ разбираемой лѣтописной датѣ, поэтому первымъ годомъ княженія Владиміра онъ признаетъ 978, отмѣченный имъ Іаковомъ, и приложивъ къ этому году 37 лѣтъ, которые, по лѣтописи, правилъ св. князь, дѣйствительно находитъ годъ смерти Владиміра—1015¹⁾.

¹⁾ Страни. 1888 г. III, 671 стр.

Имѣя цѣлю доказать правильность одной лѣтописной даты (общаго числа лѣтъ княженія Владимира) защитники лѣтописи должны такимъ образомъ признать неточность и несправильность другой (начала княженія Владимира) и тѣмъ уже ослабить свое положеніе, что на хронологическія данныя нашей начальной лѣтописи вполне можно положиться.

Нужно сдѣлать нѣкоторое замѣчаніе и относительно числа лѣтъ княженія Ярослава, указанныхъ въ лѣтописи. Какой годъ нужно считать первымъ годомъ этого княженія? По Лаврентьевскому списку, который Соболевскій признастъ наиболѣе авторитетнымъ и заслуживающимъ довѣрія, начало правленія Ярослава въ Кіевѣ падаетъ на 1016 г. ¹⁾ (въ Ипатьевской лѣтописи нѣтъ этого обозначенія), а смерть этого великаго князя послѣдовала въ 1054 г. Принимая во вниманіе эти даты, вычисляемъ лѣтописнымъ способомъ число лѣтъ княженія Ярослава и получаемъ 39, то есть Ярославъ умеръ на 39 году своего княженія. Можетъ быть, Соболевскій скажетъ, что первымъ годомъ сидѣнія Ярослава въ Кіевѣ нужно считать 1015, что, по крайней мѣрѣ, такъ думалъ лѣтописецъ, но въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ: княжилъ ли въ Кіевѣ Святополкъ окаянный и какъ долго и какъ нужно понимать указаніе наиболѣе авторитетнаго списка лѣтописи: „Начало княженія Ярослава въ Кіевѣ, въ лѣто 6524“?

Мы не отрицаемъ, что лѣтопись признаетъ за первый годъ самый годъ событія; но она, видимо, различаетъ полное число лѣтъ, протекшихъ между двумя какими-нибудь событіями, счисленіе отъ года до года ²⁾ и счисленіе годовъ только приблизительно. Когда лѣтопись говоритъ, что „Ярополкъ княжи лѣтъ 8“, „Ярославъ княжи лѣтъ 40“ и т. д., то этимъ даетъ понять, что въ дѣйствительности княженіе упомянутыхъ лицъ обнимаетъ лишь 7 лѣтъ, 39 лѣтъ... + сколько-то мѣсяцевъ и дней. Жена Яна умерла на 18 году по смерти преп. Θεодосія, следовательно, между этими двумя фактами протекло полныхъ 17 лѣтъ (отъ года до года).

¹⁾ Лѣт. по Лавр. сп., 138—139 стр.

²⁾ См. Лѣт. Лавр. 202 стр. Ип. лѣт. 146 стр.

Но лѣтописецъ не выразился здѣсь, что предсказаніе преподобнаго Яневой сбылось лѣтъ чрезъ 18, а только на 18 году, какъ будто давая тѣмъ понять, что 3 мѣсяца, 13 дней (отъ 3 мая до 16 августа) количество времени не настолько большое, чтобы его можно было округлить въ цѣлый годъ.

Іаковъ выражается точно и опредѣленно: „по святемъ крещеніи поживе блаженный князь Володиміръ 28 лѣтъ“, чѣмъ и показывается, что смерть св. князя постигла его или на 29 году жизни въ христіанствѣ (въ самомъ началѣ этого года) или въ самомъ концѣ 28-го, при полномъ почти истеченіи его, такъ что авторъ „Похвалъ“ безъ всякаго ущерба для истинн. ногъ пренебречь или малымъ недостаткомъ или небольшимъ излишкомъ. Въ томъ и другомъ случаѣ результатъ получится одинъ и тотъ же, особенно при счисленіи по мартовскимъ годамъ. Во всякомъ случаѣ, полагаемъ, есть разница между выраженіями 28 лѣтъ и лѣтъ 28, эти указанія нельзя признать равными одно другому, и Соболевскій, можетъ быть, не безъ цѣли переставилъ слова въ текстѣ „Похвалъ“ (ви. „28 лѣтъ“—лѣтъ 28), какового чтенія пока неизвѣстно ни въ одной изъ редакцій сочиненія Іакова (сличенныхъ надателями „Похвалъ“ пр. Макаріемъ и проф. Голубинскимъ). Такая произвольная поправка словъ Іакова можетъ, по нашему мнѣнію, вести къ неправильному вычисленію лѣтъ...

И дѣйствительно, предложенный проф. Соболевскимъ способъ опредѣлить по Іакову годъ крещенія св. Владиміра,—вычесть изъ 1015—27,—далеко не представляется вѣрнымъ: нельзя доказать, что 27 = 28, что дата Іакова только приблизительная, далеко не равная обозначаемому въ ней числу, а главное, что Владиміръ и по лѣтописи прожилъ въ христіанствѣ свыше 27 лѣтъ; слѣдовательно, между „Похвалою“ и лѣтописью въ данномъ случаѣ нельзя установить тождество... Наконецъ, у Іакова есть одно опредѣленное указаніе, какъ сейчасъ увидимъ, что Владиміръ крестился въ 987 г...

Мы можемъ указать, что и защитники лѣтописи въ 28 годахъ жизни Владиміра по крещеніи признаютъ ровно 28. Такъ, г. Матченко, сказавъ, что нѣкоторыя данныя самой „Похвалы“ под-

тверждаютъ лѣтописный годъ крещенія св. Владиміра (988-й) говорить: „понятно, что съ этими показаніями Іакова несогласно то, что Владиміръ жилъ по крещеніи 28 лѣтъ, потому что тогда годъ смерти его падаетъ на 1016 (988 + 28)“ ¹⁾. Очень ясно, что для опредѣленія дѣйствительнаго года крещенія св. князя изъ 1015 нужно вычесть 28 и получить 987. Это еще разъ доказываетъ согласіе защитниковъ лѣтописи, отстаивающихъ, по ихъ мнѣнію, авторитетнѣйшій источникъ!..

Установивъ будто бы то положеніе, что авторъ „Похвалы“ относитъ крещеніе Владиміра къ 988 г., Соболевскій продолжаетъ: „этотъ годъ находитъ себѣ подтвержденіе въ дальнѣйшихъ показаніяхъ Іакова, если мы ихъ сопоставимъ съ показаніями лѣтописными. Онъ (т. е. Іаковъ) указываетъ, что городъ Переяславль былъ основанъ „на пятое лѣто“ по крещеніи, т. е. въ 992 г.; лѣтопись по древнѣйшему и наиболѣе авторитетному списку — Лаврентьевскому — помѣщаетъ это событіе подъ тѣмъ же годомъ; онъ говоритъ, что десятина для десятинной церкви была установлена Владиміромъ въ „девятое лѣто“ по крещеніи, т. е. въ 996 г.; лѣтопись по всѣмъ спискамъ помѣщаетъ установленіе десятины также подъ 996 г. Только одно указаніе Іакова не подтверждаетъ 988 г., какъ годъ крещенія. Онъ говоритъ, что Владиміръ крестился въ „десятое лѣто“ по убіеніи Ярополка, случившемся, какъ сообщаетъ лѣтопись, вскорѣ послѣ занятія Владиміромъ Кіева“ ²⁾.

Итакъ, собственно двумя прикѣрами, взятыми изъ „Похвалы“ Іакова, проф. Соболевскій подтверждаетъ, что и этотъ писатель (по мнѣнію ученаго профессора, далеко не древній и не авторитетный) признаетъ 988 годъ годомъ Владимірова крещенія. Но почему же ученый докторъ славянской филологіи упустилъ другія факты изъ жизни св. князя въ христіанствѣ, указанныя Іаковомъ? Послѣдній передаетъ, что Владиміръ „на другое лѣто по крещеніи къ порогу ходи, на третье лѣто Корсунъ городъ взя, на

¹⁾ Странник. 1888 г. III, 671 стр.

²⁾ Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь, 399—400 стр.

четвертое лѣто церковъ камени святія Богородици заложі? Пусть о первомъ изъ этихъ событій въ лѣтописи не имѣется свѣдѣній, второе Соболевскій признаетъ ошибкой, объясняетъ невѣжествомъ со стороны Іакова, искаженіемъ текста первоисточника (справедливо ли это, — увидимъ нѣсколько ниже), но третье событіе — основаніе десятинной церкви, — объ немъ находятся свѣдѣнія и въ лѣтописи, почему же оно со стороны ученаго профессора обойдено молчаніемъ? Въ Лаврентьевскомъ спискѣ событіе это значится подъ 989 годомъ, по Ипатьевскому же списку подъ 991. Проф. Соболевскій признаетъ первый списокъ наиболѣе авторитетнымъ, ¹⁾ слѣд. увѣренъ, что zaloженіе десятинной церкви было въ 989 г.; по Іакову, это событіе имѣло мѣсто на 4-мъ году крещенія Владиміра, слѣдовательно, въ которомъ же году произошло самое крещеніе св. князя?..

Здѣсь г. Соболевскому въ его исчисленіяхъ могъ бы помочь Ипатьевскій списокъ, къ указанію котораго и прибѣгаетъ г. Матченко ²⁾, но въ такомъ случаѣ и его по компетентности пришлось бы поставить наравнѣ съ Лаврентьевскимъ и, такимъ образомъ, предъ нами были бы два списка лѣтописи, оба наиболѣе авторитетные, и трудно было бы отдать которому нибудь изъ нихъ предпочтеніе. А между тѣмъ, въ распредѣленіи событій, слѣдовавшихъ за крещеніемъ св. Владиміра, эти списки путаются въ своей хронологіи, чего конечно не могутъ отрицать и защитники лѣтописи, такъ что итъ при попыткѣ согласить показанія „Похвалы“ Іакова съ лѣтописными хронологическими данными приходится обращаться отъ одного списка къ другому, признавать правильнымъ то одинъ, то другой, а вмѣстѣ съ тѣмъ оба не впадѣтъ точными въ своей хронологіи и требующими исправленія. Впрочемъ, проф. Соболевскій твердо держится принятаго имъ мнѣнія, что Лаврентьевскій списокъ лѣтописи есть наиболѣе авторитетный, а потому не при-

¹⁾ См. Жур. М. Н. Пр. стр. 400. Между тѣмъ другой защитникъ лѣтописи, г. Матченко, очевидно признаетъ наиболѣе авторитетнымъ ипатьевскій сп. лѣтописи. См. Страни. 1888 г. III, 660 стр.

²⁾ Страни. 1888. г. III, 671 стр.

бываетъ къ указаніямъ списка Ипатьевского; но такъ какъ сличить, въ интересахъ лѣтописи, указаніе Іакова на время основанія десятинной церкви съ показаніемъ Лаврентьевскаго списка о томъ же событіи было затруднительно и даже невозможно, то попытка представить такое сличеніе даже и не была сдѣлана ученымъ профессоромъ: она никакъ не могла увѣнчаться должнымъ успѣхомъ. Въ данномъ мѣстѣ установить согласіе между мн. Іаковымъ и лѣтописью было очень не легко. Положимъ, что несогласіе это—первое. Однако оно не помѣшало проф. Соболевскому сказать, что только одно указаніе Іакова не подтверждаетъ 988 годъ, какъ годъ крещенія Владиміра,—это именно дата смерти Ярополка. Значить, годъ основанія десятинной церкви, указанный въ „Похваля“, подтверждаетъ? Какимъ же образомъ? Пусть Соболевскій разрѣшить это недоумѣніе на основаніи Лаврентьевскаго списка лѣтописи, какъ болѣе авторитетнаго. Можетъ быть, ученный профессоръ полагаетъ, что читатели ему повѣрятъ на-слово, не станутъ проверять его ученныя изысканія, не можно ли допустить, что въ нашъ скептическій вѣкъ всѣ такъ легковѣрны?

Но допустимъ, что только одно указаніе Іакова не подтверждаетъ лѣтописный годъ крещенія св. Владиміра, то именно, что св. князь крестился въ „десятое лѣто“ по убійствѣ Ярополка. Какъ же смотреть на этотъ противорѣчащій фактъ проф. Соболевскій? Онъ смѣло заявляетъ, что и „это указаніе не противорѣчитъ 988 г.“. „Намъ неизвѣстно, рассуждаетъ ученный профессоръ, къ какому году источникъ Іакова относилъ смерть Ярополка; весьма возможно, если принять во вниманіе обстоятельства, описанныя въ лѣтописи, что занятіе Кіева Владиміромъ, случившееся по Іакову въ 978 г., произошло значительно раньше, чѣмъ убійство Ярополка, приблизительно за годъ, и источникъ Іакова относилъ смерть Ярополка къ 979 г.“¹⁾. Такое объясненіе даже и новизинному нельзя назвать удовлетворительнымъ, и то, что проф. Соболевскій признаетъ весьма возможнымъ, на самомъ дѣлѣ, кажется, прямо невозможно. По Іакову, Владиміръ сѣлъ въ Кіевъ 11 іюня 978 г. Точность указан-

¹⁾ Жур. М. Н. Пр. 1838 г. Іюнь, 400 стр.

ней здѣсь дати не поддается никакимъ перетолкованіямъ. Остается предположить, что Іаковъ не вполне хорошо воспользовался своимъ источникомъ и что нѣкоторые свѣдѣнія, сообщенныя этимъ послѣднимъ, намъ неизвѣстны. Мы уже знаемъ, что этотъ пресловутый источникъ Іакова, который предполагаетъ проф. Соболевскій, есть плодъ изобрѣтательности самаго ученаго; существованіе этого источника пока ничѣмъ не можетъ быть подтверждено; поэтому и судить, что въ немъ было, чего не было, какъ воспользовался его показаніями Іаковъ, — напрасный и безцѣльный трудъ, слѣдовательно, и ссылка на то, что въ источникѣ „Похвалы Володимеру“ смерть Ярополка относилась къ 979 г., есть рѣшительно произвольная догадка. Правда, г. Соболевскій указываетъ, что такъ можно думать, „если принять во вниманіе обстоятельства, описанныя въ лѣтописи“; но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Вѣренъ ли расчетъ событій у проф. Соболевскаго? По лѣтописи, Владиміръ занялъ Кіевъ прежде убіенія своего брата и послѣ бѣгства его въ Родню ¹⁾. Соболевскій предполагаетъ, что этотъ-то захватъ Владиміромъ Кіева еще до смерти Ярополка и разувѣсть Іаковъ, когда говоритъ; „сѣде въ Кыевѣ князь Володимеръ мѣсяца юня въ 11 день, въ лѣто 6486“. Допустимъ, что это предположеніе справедливо. Сколько же времени прошло отъ указанного событія до убіенія Ярополка? Соболевскій отвѣчаетъ, что Владиміръ захватилъ Кіевъ *значительно раньше* смерти своего брата, *приблизительно за годъ* до этого, такъ что убіеніе Ярополка, по Іакову, нужно полагать въ 979 г. (а, значитъ, по лѣтописи подъ 981); но нѣсколько выше, тотъ же Соболевскій говоритъ (и опять на основаніи лѣтописи), что смерть Ярополка послѣдовала *ескорѣ* послѣ занятія Владиміромъ Кіева. Уже такіа выраженія о послѣдовательности однихъ и тѣхъ же фактовъ, какъ: *ескорѣ*, *значительно раньше*, *приблизительно за годъ*, показываютъ, что и самъ ученый профессоръ значительно путается въ опредѣленіи дѣйствительнаго срока между упомянутыми событіями.

¹⁾ Лѣтоп. по Лаврент. сл. 76 стр.

Притомъ же, допуская значительный промежутокъ времени между захватомъ Кіева Владиміромъ и смертію Ярополка,—промежутокъ приблизительно въ годъ,—Соболевскій тѣмъ уже признаетъ, что лѣтописи подъ однимъ и тѣмъ же годомъ ставятъ иногда событія годовъ разныхъ, о чемъ мы выше говорили и чего онъ, кажется, не признаетъ; а выражаясь, что разсматриваемыя событія совершились одно за другимъ вскорѣ, самъ же ослабляетъ силу своего доказательства, будто Ярополкъ погибъ на другомъ году занятія Владиміромъ Кіева.

Въ дѣйствительности, ближайшее разсмотрѣніе лѣтописнаго разсказа о борьбѣ Владиміра съ Ярополкомъ, помѣщеннаго подъ 980 г., не подтверждаетъ предположенія Соболевскаго. — Владиміръ вошелъ въ Кіевъ послѣ того, какъ Ярополкъ бѣжалъ оттуда въ городъ Родню, на устьѣ Роси, гдѣ и былъ осажденъ немедленно своими врагами. Конечно, Ярополкъ бѣжалъ не одинъ, а, вѣроятно, съ военнымъ отрядомъ, хотя и небольшимъ ¹⁾; но могъ ли онъ отсиживаться и защищаться въ Роднѣ долго, около года? Ужъ если онъ бѣжалъ изъ Кіева, хотя и по совѣту Влуда, то могла ли быть продолжительною оборона въ Роднѣ? Притомъ же, городъ этотъ конечно мало былъ приспособленъ къ оборонѣ, не имѣлъ запаса для продовольствія, и въ немъ, при отсутствіи подвоза съѣстныхъ припасовъ, дѣйствительно открылся „гладъ великъ“. А Влудъ въ свою очередь не переставалъ склонять Ярополка на миръ съ братомъ и указывать на невозможность борьбы съ нимъ. Въ общей сложности всѣ эти обстоятельства и не могли надолго отсрочить гибель Ярополка, приготовленную ему измѣнникомъ Влудомъ. Самъ Влудъ потому и ускорялъ бѣгство князя изъ Кіева, что признавалъ это болѣе надежнымъ средствомъ къ скорѣйшей развязкѣ борьбы его съ Владиміромъ. И лѣтописи въ своемъ разсказѣ ничѣмъ не даетъ понять, что осада Родни, куда бѣжалъ

¹⁾ Съ Ярополкомъ бѣжалъ его главный совѣтникъ Влудъ, вѣрный Варяжко и, конечно, другіе. Влудъ говорилъ Ярополку въ Роднѣ: «видиши, сколько вой у брата твоего? намъ ихъ не перебороти». Слѣд. у Ярополка были «ратные люди», но въ незначительномъ количествѣ, такъ что онъ не могъ противостать брату въ открытѣмъ полѣ.

Ярополкъ, была продолжительна, тянулась около года. Простое и краткое повѣствованіе ея: „Володимѣръ вниде въ Кієвъ и осѣдо Ярополка въ Родитѣ и бѣ гладъ великъ въ немъ“ указываетъ, что, убѣдивши изъ Кієва, мѣста болѣе безопаснаго и надежнаго для защиты, Ярополкъ попалъ въ ловко устроенную для него западню, въ которой не въ состояніи былъ держаться.

Наконецъ, Іаковъ, говоря о занятіи Владиміромъ кієвскаго престола, разумѣетъ, полагаетъ, событіе, бывшее уже послѣ убійства Ярополка; по крайней мѣрѣ къ такой именно мысли приводить его слова: „Ярополка убиша въ Кієвъ мужи Володимировѣ. И сѣде въ Кієвъ князь Володимѣръ...“ 11 іюня 978 г. Последовательность фактовъ указана здѣсь, кажется, ясно. Прямой и простой смыслъ словъ Іакова заставляетъ думать, что къ 11 іюня 978 г. смерть Ярополка была уже совершившимся фактомъ, и нѣтъ никакихъ достаточныхъ основаній ни въ „Похваля“, ни въ лѣтописи относить это событіе приблизительно на годъ послѣднѣ захвата Кієва Владиміромъ.

И, такъ, попытка проф. Соболевскаго устранить единственное, по его мнѣнію, указаніе Іакова, не подтверждающее 988 г., какъ годъ крещенія Владиміра, должна считаться недостигающею цѣли и несостоятельною, а слѣдов., указаніе это, если не подвергать его перетолкованіямъ, можетъ доказывать то положеніе, что Владиміръ принималъ крещеніе въ 987 г.

Останутся два указанія Іакова, которыми, по мнѣнію проф. Соболевскаго, подтверждается лѣтописный годъ крещенія Владиміра: zaloженіе Переяславля на „пятое лѣто“ по крещеніи св. князя и дарованіе десятины „церкви святѣй Богородици“, „въ девятое лѣто“ послѣ того же событія. Но ведутъ ли и эти указанія непремѣнно къ признанію 988 г. годомъ Владимірова крещенія? Можно ли признать правильнымъ самый способъ опредѣлить эту дату по извѣстіямъ „Похвалы“, но при руководствѣ лѣтописью?

Но предварительно обратимъ нѣкоторое вниманіе на то, какъ сопоставляютъ указанія Іакова на нѣкоторые факты изъ жизни св. князя съ лѣтописными данными другіе (т. е. кромѣ проф. Со-

болевскаго) изслѣдователи вопроса о времени крещенія св. Владиміра.

Г. Матченко, наприм., признающій, какъ мы знаемъ, вопреки проф. Соболевскому, что 28 лѣтъ жизни Владиміра въ христіанствѣ, отмѣченныя Іаковомъ, не подтверждаютъ лѣтописный годъ крещенія князя, указываетъ на то, что эта дата находится въ противорѣчіи съ другими показаніями Іакова, а именно: по Іакову, Владиміръ вступилъ на престолъ кіевскій въ 978 г., а крестился „въ десятое лѣто по убіеніи брата своего Ярополка“; сложивъ эти даты получимъ 988 г. (978+10)—годъ крещенія Владиміра. Представленный примѣръ г. Матченко признаетъ, кажется, самымъ важнымъ и доказательнымъ. Но не удивительно ли? То самое указаніе „Похвалы“, которое проф. Соболевскій призналъ явно несогласнымъ съ лѣтописнымъ годомъ Владимірова крещенія, которое онъ старался устранить и перетолковать, по мнѣнію другого защитника лѣтописи, прямо говоритъ въ пользу даты послѣдней. О чемъ же, такимъ образомъ, и хлопоталъ проф. Соболевскій?

Что касается другихъ показаній Іакова—заложенія десятинной церкви (на четвертое лѣто по крещеніи Владиміра) и Переяславля (на пятое лѣто), то сопоставивъ ихъ съ показаніями лѣтописи (первое событіе по Ипат. сп. подъ 991 г. второе—по Лавр. сп. подъ 992 г.), г. Матченко оговаривается, что „въ отношеніи этихъ двухъ датъ могутъ еще быть недоразумѣнія, потому что въ лѣтописныхъ спискахъ съ 989 по 993 г. включительно есть разногласіе въ распредѣленіи событій по годамъ“. А значитъ одно изъ сдѣланныхъ Соболевскимъ сопоставленій показанія Іакова съ лѣтописною датой (годъ заложенія Переяславля) можетъ вызывать еще недоумѣнія...

Наконецъ, говоритъ г. Матченко, дарованіе десятины Владиміромъ, по Іакову, въ девятое лѣто по крещеніи св. князя совершенно согласно со всѣми лѣтописями, по которымъ оно стоитъ подъ 996 г.¹⁾ Въ этомъ и только въ этомъ случаѣ два за-

¹⁾ Странник. 1888 г. III, 671 стр.

щитника лѣтописи вполне согласны между собою, такъ что сравнивъ между собою доказательства Соболевскаго и Матченко мы могли бы придти къ выводу, что только одно указаніе Іакова исполнѣ, не вызывая недоумѣній, подтверждаетъ лѣтописный годъ крещенія Владимира—988-й. Не будемъ задаваться здѣсь вопросомъ: сильно ли такое доказательство?..

Между тѣмъ какъ защитники лѣтописи съ усердіемъ, доходящимъ даже до взаимнаго противорѣчія, стараются истолковать показанія Іакова, какъ подтверждающія лѣтописный годъ крещенія св. Владимира, проф. Голубинскій, не признающій, какъ извѣстно, правильности лѣтописной даты и согласно Іакову полагающій крещеніе равноапостольнаго князя въ 987 г., думаетъ совершенно не такъ. „По Іакову, говоритъ онъ, Владимиръ послѣ крещенія на пятое лѣто Переяславль заложилъ, а въ девятое десятину вда церкви Богородицы; снеся эти показанія съ годами лѣтописи, получимъ годъ крещенія 987“.

Очень ясно, что Голубинскій имѣетъ въ виду тѣ самыя данныя, которыя для Соболевскаго послужили главнымъ основаніемъ утверждать, что и Іаковъ относитъ крещеніе Владимира къ 988 г., если сопоставить его показанія съ лѣтописными; и такимъ образомъ одни и тѣже основанія, одни и тѣ же данныя „Похвалы“ и лѣтописи при ихъ взаимномъ сопоставленіи приводятъ двухъ ученыхъ профессоровъ къ разному выводу, къ неодинаковому опредѣленію года крещенія Владимира, что и составляетъ предметъ разногласія. Но особенно замѣчательно слѣдующее. Мы уже знаемъ, что только одно указаніе Іакова (разсмотрѣнное выше) проф. Соболевскій признаетъ не подтверждающимъ 988 годъ, какъ годъ крещенія св. Владимира; но—къ удивленію, это же самое указаніе оказалось помѣхой и для проф. Голубинскаго. „У Іакова читается, говоритъ онъ, что Владимиръ крестился въ десятое лѣто по убіеніи Ярополка; но тутъ должно видѣть ошибку вмѣсто девятое, какъ это и читается въ Никоновской (I, 25) и Псковской (С. Лѣт. IV. 175) лѣтописяхъ“¹⁾. Такимъ образомъ въ

¹⁾ Голуб. I т. 1-я пол. 1-е прим. къ 113 стр.

указанномъ примѣрѣ и Соболевскій и Голубинскій считаютъ нужнымъ сдѣлать поправку — первый, какъ имъ знаютъ, признавая правильнымъ чтеніе: „на десятое лѣто“, исправляетъ годъ смерти Ярополка — 978 на 979; второй, какъ видѣли, поправляетъ текстъ „Похвалы“. и для чего же? А для того именно, чтобы придти къ неодинаковому результату... И непонятно, почему проф. Соболевскій не воспользовался въ своихъ видахъ предложеніемъ проф. Голубинскаго поправкою указанія Іакова, тѣмъ болѣе, что она рѣшительно проста, естественна, удобопріемлема, но крайней мѣрѣ основательнѣе тѣхъ натянутыхъ объясненій, которые придуманы учеными докторами славянской филологіи.

Г. Завитневичъ, противъ котораго выступилъ съ критическими замѣчаніями проф. Соболевскій, подобно своему критику, признаетъ, что при сопоставленіи „хронологическихъ показаній Іакова съ показаніями лѣтописной новѣсти“ не можетъ получиться 987 г., какъ годъ крещенія Владиміра; но вслѣдъ за другими учеными онъ признаетъ, что Іаковъ держится иной хронологіи, тѣмъ лѣтописи, что провѣрять показанія перваго вторымъ источникомъ крайне ошибочно и сравнительная авторитетность ихъ можетъ опредѣляться сравнительною древностію ¹⁾).

Не легко и даже положительно трудно разобраться въ разногласныхъ попыткахъ согласенія показаній Іакова съ лѣтописью; разногласіе здѣсь доходитъ до противорѣчія, однимъ изслѣдователемъ отрицается то, что признается другимъ; одни и тѣ же данныя ведутъ къ различнымъ заключеніямъ и въ концѣ концовъ изъ сличенія мнѣній вмѣсто обстоятельнаго отвѣта получается не малая путаница...

Но какіе бы ни были результаты сличенія показаній Іакова съ показаніями лѣтописи, ясно только то, что второму источнику отдается видимое предпочтеніе, его данными провѣряютъ сообщенія перваго источника, т. е. „Похвалы“; подъ мѣрку лѣтописной хронологіи хотятъ [подогнать] указанія Іакова; а между тѣмъ подобная попытка провѣрки никакъ не можетъ быть признана осно-

¹⁾ Труд. Е. Д. Ак. 1888 г. II, 662—666 стр.

«Христ. Чит.» № 7—8, 1890 г.

вательно, и г. Завитновичъ называетъ ее „грубой ошибкой“ ¹⁾. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь это значитъ писателя древнѣйшаго, повсѣмъ признакамъ заслуживающаго нашего довѣрія, повѣрять писателемъ болѣе позднимъ и источникомъ не вполне твердымъ. Известно, что лѣтопись въ распредѣленіи событій, слѣдовавшихъ за крещеніемъ св. Владиміра, по разнымъ спискамъ, представляетъ немалую запутанность въ хронологіи и это въ обозначеніи тѣхъ фактовъ, которые и хотять, при ея помощи, установить въ „Похвалѣ Володиміру“!.. Вѣсто того, чтобы обратиться къ Іакову и при помощи его показаній попытаться разобраться въ хронологической запутанности нѣкоторыхъ фактовъ по лѣтописи, защитники послѣдней поступаютъ прямо наоборотъ: утверждаютъ, что Іаковъ согласенъ со сближенными показаніями лѣтописи, какъ будто въ „Похвалѣ“ также замѣчается спутанность фактовъ... Можно ли назвать подобныя приемы строго научными.

Цѣль защитниковъ лѣтописи при сопоставленіи показаній Іакова съ показаніями лѣтописными та, чтобы доказать ихъ (показаній) полное тождество, а слѣдовательно и оправдать лѣтописный годъ крещенія св. Владиміра. А между тѣмъ нѣкоторые учеными признано, что у Іакова „хронологія не та, что въ лѣтописи“, о чемъ Погодинъ и заявилъ категорически: „Владиміръ крестился въ 987 г., ходилъ къ порогамъ въ 988, взялъ Корсунь въ 989, заложилъ церковь въ 990, основалъ Переяславль въ 991, установилъ десятину въ 995“ ²⁾. Если же хронологія у автора „Похвалы“ иная, чѣмъ у лѣтописца, то какое же можетъ быть сопоставленіе между данными этихъ двухъ писателей? Въ этомъ случаѣ нужно не сличать, а доказать, чья хронологія болѣе правильна и можетъ быть принята. Вопросъ, по нашему мнѣнію, сводится къ авторитетности писателей; и въ виду указанной не разъ хронологической путаницы въ лѣтописи, долженъ быть рѣшенъ утвердительно въ пользу мнѣнія Іакова.

Дѣйствительно, есть основаніе думать, что хронологія „По-

¹⁾ Ibid. 666 стр.

²⁾ Иав. Акад. Наук. Лист. 21, 380 стр. Труд. Кіев. Дух. Ак. 1888 г. II, 662 стр.

хвалы“ отличается от лѣтописной. Для убѣжденія въ этомъ не будемъ брать во вниманіе годъ крещенія Владиміра, какъ спорный, не будемъ ставить его исходнымъ пунктомъ для опредѣленія времени другихъ событій; возьмемъ иные факты и прослѣдимъ промежутки между ними по Іакову и по лѣтописи. По Іакову, Владиміръ „на четвертое лѣто (по крещеніи) церковь камену святѣя Богородици заложѣ, а на пятое лѣто Переяславль заложѣ“; очень ясно, что основаніе Переяславля было на другой годъ заложения десятинной церкви. По лѣтописи же, десятинная церковь заложена или въ 989 г. (сп. Радзивиллов. и Академич.; въ Лаврент. ошибочно въ 982 г.) или въ 991 (Ипатьев. сп. и друг.); а Переяславль заложень или въ 992 г. (Лаврент. сп.) или въ 993 (друг. сп.), слѣдоват. или на пятомъ, или на четвертомъ, или на третьемъ году послѣ закладки церкви св. Богородицы. — По Іакову, десятина дана „въ девятое лѣто“ по крещеніи Владиміра, слѣдов. на шестое по основаніи самой десятинной церкви; по лѣтописи, десятина установлена въ 996 г. (по всѣмъ спискамъ), слѣдов. или на восьмомъ году по заложеніи церкви Богородицы (отъ 989 г.) или на шестомъ (отъ 991 г.).

Очень ясно, что между событіями, слѣдовавшими по крещеніи св. Владиміра, у Іакова не всегда указываются тѣ самые промежутки времени, которые обозначены въ лѣтописи, что, кажется, вполне опредѣленно видно на первомъ изъ представленныхъ нами примѣровъ; а слѣдоват. и самыя событія и ихъ хронологію Іаковъ располагалъ нѣсколько иначе, чѣмъ лѣтопись, и провѣрка его показаній вторымъ источникомъ не имѣетъ за себя основаній.

Правда, защитники лѣтописи отыскиваютъ въ ней и указываютъ даты, соотвѣтствующія хронологическимъ даннымъ Іакова, подбираютъ ихъ для доказательства правильности лѣтописнаго года крещенія св. Владиміра; но для этого имъ приходится обращаться то къ одному списку, то къ другому, брать изъ одного списка одну дату, изъ другого—другую, слѣдов., признавать, что въ каждомъ спискѣ есть кое что справедливое, но есть и указанія неточныя, но какія же данныя—правильныя и неправильныя, какъ узнать ихъ, остается неизвѣстнымъ, и при всемъ томъ защитники лѣто-

писи не могут указать такого списка ел, въ которыхъ, наприм., заложене Переславиа стоитъ на „другое лѣто“ по заложени десятинной церкви, что видно изъ словъ Іакова. Въ сущестѣ же дѣла эти защитники лѣтописи не наивѣрно и даже вопреки своей цѣли провѣряютъ по Іакову лѣтописью, а наоборотъ хронологическую запутанность послѣдней хотятъ по возможности устранить на основаніи показаній „Похвали“, и мы замѣчали выше, что поступать такимъ образомъ гораздо справедливѣе. Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же недоувѣріе къ показаніямъ Іакова, желаніе устранить ихъ, истолковать не въ томъ простомъ смыслѣ, который непосредственно вытекаетъ изъ нихъ, а какъ нибудь иначе—для оправданія заранее намѣченной цѣли? Проф. Соболевскій допускаетъ, какъ мы знаемъ, возможность критической провѣрки лѣтописныхъ свѣдѣній и къ чему же всего естественнѣе приложить критическую оцѣнку, какъ не къ повѣсти о крещеніи Владиміра и Руси и запутанной хронологіи событій съ 989 по 993 г.? Но гдѣ тѣ твердыя данныя, при помощи которыхъ возможна такая провѣрка и оцѣнка лѣтописнаго разказа? У Іакова защитники лѣтописи не видятъ и не признаютъ ихъ; другихъ источниковъ, заключающихъ нужныя хронологическія данныя и заслуживающихъ довѣрія по своей древности, пока не ищется...

Къ удивленію, г. Матченко старается доказать, что и Іаковъ въ хронологіи путается и даже противорѣчитъ самому себѣ ¹⁾ и въ доказательство своей мысли представляетъ, между прочимъ, примѣръ, приведенный нами выше, а именно: по Іакову, Владиміръ прожилъ по крещеніи 28 лѣтъ, слѣдов. крестился въ 987 г.; но по тому же писателю, св. князь вступилъ на престолъ киевскій въ 978 и крестился въ десятое лѣто по убіеніи Ярополка; сложивъ эти даты получимъ 988 г. (978+10). Противорѣчіе отоскало? А между тѣмъ на самомъ дѣлѣ у Іакова нѣтъ его; оно искусственно создано г. Матченко, который самъ впадаетъ въ противорѣчіе себѣ. Признавая въ одномъ мѣстѣ, что 988 (годъ крещенія Владиміра по лѣтописи) + 28 (число лѣтъ жизни св. князя

¹⁾ Кіевлянинъ, 1888 г. № 27. Страни. 1888 г. III, 671 стр.

по крещенію, по Іакову) = 1016 г. ¹⁾, въ другомъ г. Матченко полагають, что такъ какъ отъ крещенія до смерти Владимира протекло 28 л., то, годовъ крещенія послѣдняго будетъ 988-2, т. е. $988 + 28 = 1015$ или $1015 - 28 = 988$ ²⁾. Оказывается, что не только „древніе люди“, но и современные намъ ученые мало знакомы даже съ сложеніемъ и вычитаніемъ простыхъ чиселъ...!

Правильно ли понимается г. Матченко выраженіе Іакова „на десятое лѣто“ и какъ по поводу его онъ выдвигаетъ въ противорѣчіе себя, — объ этомъ скажемъ сейчасъ ниже.

Конечный результатъ сличенія показаній Іакова съ показаніями лѣтописи для защитниковъ послѣдней крайне скуденъ. Изъ нихъ же собственныхъ сужденій оказывается, что только одна дата „Похвали“ при сопоставленіи съ лѣтописью ведетъ къ признанію 988 г. годовъ крещенія Владимира (дарованіе десятины „въ девятое лѣто“ по крещенію); по этому показанію, по сознанію самихъ защитниковъ лѣтописи, противорѣчить другое (устраняемое, но не устраненное, какъ мы видѣли выше, проф. Оболенскимъ); уничтожая ихъ взаимно, какъ положеніе и отрицаніе, какъ + и —, мы получаемъ въ результатъ 0.

Изъ такому выводу въ концѣ концовъ ведетъ попытка показаніями Іакова подтвердить лѣтописный годъ крещенія св. Владимира. Не показывается ли это, что избранный защитниками лѣтописи нуть доказательствъ далеко не есть путь вѣрный и надежный?!.. Намъ остается сказать о томъ, отъ чего происходятъ разногласія между исследователями при сопоставленіи показаній Іакова съ показаніями лѣтописи.

Это различіе происходитъ отчасти отъ неодинаковаго опредѣленія времени Владимірова крещенія, въ зависимости отъ котораго Іакова стоятъ и другія хронологическія указанія; отчасти отъ разнообразнаго вычисленія годовъ, слѣдовавшихъ за принятіемъ христіанства равноапостольными княземъ.

¹⁾ Страни. Ibid.

²⁾ Страни. 1889 г. I, 87—88 стр.

Такъ, проф. Соболевскій и г. Завитневичъ придерживаются одного и того же способа для опредѣленія лѣтъ тѣхъ событій, которыя слѣдовали за крещеніемъ св. Владиміра. Наприм., для отысканія того, которое „лѣто“ четвертое, пятое, девятое по крещенію св. князя, они прибавляютъ къ году послѣдняго событія три, четыре, восемь, и найденное такимъ образомъ число принимаютъ искомымъ годомъ того или другого событія, указанного Іаковомъ. Разногласіе между этими учеными зависитъ отъ различія основной даты—года крещенія св. Владиміра.

Проф. Голубинскій (съ нимъ согласно думаетъ г. Глазуновъ, писавшій, если не ошибаюсь, подъ руководствомъ проф. Малин-наускаго) ¹⁾, опредѣляя тѣ же самыя, сейчасъ указанные, годы, поступаетъ нѣсколько иначе.

Чтобы отыскать „пятое лѣто“, указанное въ „Похвалѣ“, онъ прикладываетъ къ году крещенія Владиміра (т. е. 987 г.) не четыре, а пять и полученное число признаетъ искоюю датой и такъ далѣе. На этомъ-то конечно основаніи Голубинскій и говорить, что слѣса показанія Іакова о времени заложенія Переяславля и дарованія десятины церкви Богородицы съ годами лѣтописи, получивъ годъ крещенія Владиміра 987. Но вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ же способъ вычисленія лѣтъ побудилъ ученаго профессора признать ошибку въ указаніи Іакова, что Владиміръ крестился въ десятое лѣто по убіеніи Ярополка, хотя существованіе ея въ „Похвалѣ“ ничѣмъ не можетъ быть доказано съ несомнѣнностію. А если никоновская и искова лѣтописи и дѣлаютъ въ указанномъ мѣстѣ поправку, читая вмѣсто десятое лѣто—девятое, то это свидѣтельствуетъ только о желаніи подогнать показанія Іакова подъ кѣрку лѣтописной хронологіи...

Мы уже знаемъ, что въ этихъ же видахъ, въ интересахъ лѣтописи, проф. Соболевскій, не отрицая правильности текста „Похвалы“, пытается доказать, что смерть Ярополка относится къ 979 г. О чемъ свидѣтельствуетъ этотъ фактъ явно-противорѣчиваго отношенія къ хронологическимъ указаніямъ Іакова? Но

¹⁾ См. Труд. Кіев. Дух. Ак. 1883 г. II, 205 стр.

показывает ли онъ, что дѣлаемые учеными послѣдователями опредѣленія событій изъ жизни св. Владиміра по Іакову не настолько авторитетны, чтобы на нихъ снѣло можно было положиться, что они покоятся на шаткихъ основаніяхъ?!..

Г. Матченко, сопоставляя показанія Іакова съ годами лѣтописи (относительно событій послѣ крещенія Владиміра), четвертое, шитое, девятое лѣто „Похвалы“ опредѣляетъ согласно съ Соболевскимъ. Такъ, относительно послѣдней даты онъ говоритъ: „что касается того показанія Іакова, что „Владиміръ въ девятое лѣто (по крещеніи) десятину вѣдѣ церкви св. Богородицы“, то оно совершенно согласно со всѣми лѣтописями, по которымъ назначеніе десятины стоитъ подъ 996 г., именно девятымъ годомъ по крещеніи“. Очень ясно, какъ опредѣляетъ годы г. Матченко, призначивъ 988 г. годомъ Владимірова крещенія. Но предъ нимъ было свидѣтельство Іакова, что св. князь крестился въ десятое лѣто по убіеніи Ярополка, а Ярополкъ убитъ, по Іакову, въ 978 г., что признаетъ и г. Матченко; слѣдовательно Владиміръ крестился въ 987 г. Но ученый авторъ статей въ „Странникѣ“ не смущается такимъ неблагопріятнымъ для него обстоятельствомъ. Не пускаясь, подобно проф. Соболевскому, въ натянутыя объясненія, онъ рѣшаетъ дѣло слишкомъ просто: „сложивъ эти даты, т. е. 978 + 10, говоритъ г. Матченко, получимъ 988 г.—годъ крещенія Владиміра“¹⁾. Слѣдовательно для опредѣленія, наприимѣръ, девятого года по крещеніи св. князя, нужно къ году этого событія приложить восемь и получится девятый годъ отъ указаннаго событія, а для вычисленія десятого года по убіеніи Ярополка къ году этого факта нужно прибавить не девять, но десять. Почему нужно поступать именно такъ, а не иначе, остается неизвѣстнымъ. Во всякомъ случаѣ можно снѣло утверждать, что при вычисленіяхъ такого рода г. Матченко противорѣчитъ самъ себѣ и причина этого противорѣчія заключается въ желаніи во что бы то ни стало доказать правильность лѣтописнаго года крещенія св. Владиміра. Однако это обстоятельство—несогласіе съ самимъ собою, противо-

¹⁾ Страни. 1898 г. III, 671 стр.

рѣчи себѣ—не помѣлае г. Матченко усвоить свои собственные недостатки мнѣ Іакову, нашему древнѣйшему историческому писателю, и приписать послѣдному хронологическую путаницу, въ которой повиненъ не составитель „Похвалы“, а ученый авторъ статей въ „Странникѣ“.

Если послѣ представленныхъ нами итѣніи ученыхъ и сдѣланныхъ по этому поводу замѣчаній, мы попытаемся на основаніи показаній Іакова дать несколько возможно удовлетворительный отвѣтъ на вопросъ о годѣ крещенія св. Владимира, то получимъ слѣдующее.

11 іюня 978 г., уже по смерти кіевскаго князя Ярополка, Владимиръ занялъ кіевскій престолъ.

На десятомъ году послѣ этого событія и, слѣдовательно, въ 987 г. отъ Р. Хр. будущій креститель земли русской принялъ христіанство. По крещеніи же до своей блаженной кончины св. князь прожилъ 28 лѣтъ, преставившись 15 іюля 1015 г. И эта дата ведетъ въ признанію 987 г. годомъ крещенія св. Владимира. Въ самомъ дѣлѣ, если бы Іаковъ зналъ, что св. князь принялъ крещеніе въ Корсуни по взятіи этого города (и то послѣ продолжительной осады) въ 988 г., не рабѣе, какъ кажется, поленивши этого года, то могъ ли онъ сказать, что до 15 іюля 1015 г. Владимиръ прожилъ 28 лѣтъ, когда въ дѣйствительности протекло даже неѣще 27 лѣтъ? Проф. Соболевскій говоритъ, что Іаковъ считаетъ за полное годн копецъ 988 и начало 1015 г., но какими приѣбрами можно подтвердить, что таковой приблизительный счетъ обозначается столь точными цифрами, какъ у Іакова—28 лѣтъ? Вѣдь самъ авторъ „Похвалы“ говоритъ объ Ольгѣ, что она „по святомъ крещеніи живе лѣтъ 15“ и скончалась 11 іюля 6477 г.¹⁾, т. е. умерла на 15 году своей жизни въ христіанствѣ. О Владимирѣ онъ говоритъ не такъ, а въ формѣ утвердительной и тѣмъ даетъ понять, что различаетъ счетъ приближенный и счетъ точный...

Событія, слѣдовавшія за крещеніемъ Владимира, у Іакова стоятъ

¹⁾ Христ. Чт. 1849 г. II, 323 стр. Мак. I.

въ зависимости отъ этого факта: одно изъ нихъ совершилось на второе лѣто по крещеніи, другое—на третье и такъ далѣе. Но ученые не пришли къ полному соглашенію, какъ нужно, опредѣлять эти года. Обыкновенный пріемъ для этого—составленіе показаній Іакова съ показаніями лѣтописи, какъ имъ говорили, не можетъ быть вполнѣ одобренъ, особенно если годами послѣдней повѣрять показанія перваго,—да онъ и не ведетъ ни къ какому согласному и опредѣленному рѣшенію. По нашему мнѣнію, нужно попытаться сначала опредѣлить исходный хронологическій пунктъ, т. е. годъ крещенія Владимира, и уже потомъ, на основаніи его, опредѣлять время другихъ событій, какъ указываетъ и Іаковъ, а не поступать наоборотъ, и мы уже знаемъ, что для опредѣленія такого исходнаго пункта мы имѣемъ достаточно опредѣленныя указанія въ „Похвалѣ“. Если же иногда и Іаковъ и лѣтопись указываютъ одинаковые промежутки между крещеніемъ Владимира и какою-либо событіемъ, бывшимъ послѣ него, то это еще ни мало не свидѣтельствуетъ о томъ, что оба эти источника относятся и самое крещеніе св. князя къ одному году.

Іаковъ и лѣтопись могутъ полагать принятіе Владимиромъ христіанства подъ равными годами, но не считать отсюда до другого событія протекшіе года могутъ однако; какое же отсюда будетъ вытекать заключеніе? Можно полагать, и на прѣимъ „Похвалы Володимеру“ видно, что событія изъ жизни св. князя въ христіанствѣ приурочивались не столько къ годамъ отъ сотворенія міра, сколько къ годамъ отъ Владимірова крещенія, слѣдовательно, при переложеніи вторыхъ на первые, правильность счета зависѣла отъ точности опредѣленія года крещенія св. князя. Лѣтопись этимъ годомъ признаетъ 988 и, значить, отъ него опредѣляетъ годы другихъ событій; Іаковъ указываетъ исходный пунктъ иной и, слѣдовательно, иначе, подъ иными годами, чѣмъ лѣтопись, могъ ставить событія, слѣдовавшія за крещеніемъ Владимира. При такомъ условіи, можетъ ли вести къ чему нибудь серьезному попытка сопоставить и провѣрить показанія Іакова годами, лѣтописи и справедливо ли доказывать, что и авторъ „Похвалы“ признаетъ годомъ крещенія Владимира 988 г.?

Вообще же нѣтъ (и защитниками лѣтописи не представлено) достаточныхъ оснований отрицать то мнѣніе, принятое многими учеными и основанное на опредѣленныхъ указаніяхъ „Похвалы“, что, по Іакову, Владиміръ принялъ крещеніе въ 987 г.

Нельзя сказать, чтобы эта дата не находила себѣ подтвержденія въ другихъ древнѣйшихъ памятникахъ исторической литературы. „Сказаніе“ о Борисѣ и Глѣбѣ неизвѣстнаго автора передаетъ, что „уже минувшемъ лѣтѣ 28 по крещеніи (Владиміръ) впаде въ недугъ крѣпкоѣ“, отъ котораго и скончался. Это указаніе, по мнѣнію г. Завитневича, съ категорическою точностію разрѣшаетъ вопросъ о томъ, какъ нужно понимать цифру 28 у Іакова¹⁾, и конечно разрѣшаетъ въ пользу опредѣленной выше даты крещенія Владиміра. Но Соболевскій находитъ, что это свидѣтельство оправдываетъ его мнѣніе и его вычисленіе и подтверждаетъ лѣтопись. „Что касается до другихъ источниковъ (т. е. кромя „Похвалы Володимеру“ мниха Іакова), то изъ нихъ одинъ „Сказаніе“ о Борисѣ и Глѣбѣ, какъ основанный на лѣтописномъ разсказѣ, указываетъ только на то, что мы правильно понимаемъ 28 лѣтъ „Похвалы“ Іакова; авторъ „Сказанія“ нигдѣ предъ собою цифры годовъ 988 и 1015 и пространство между ними опредѣлилъ въ 28 лѣтъ“²⁾. Въ существѣ дѣла это доказательство проф. Соболевскаго основано, кажется, исключительно на томъ, что авторъ „Сказанія“ заимствовалъ свой разсказъ изъ лѣтописи, что онъ видѣлъ въ послѣдней годъ крещенія Владиміра и годъ смерти и потому сказалъ, что св. князь пожилъ въ христіанствѣ 28 лѣтъ. Но мы уже говорили, что по вопросу о времени происхожденія „Сказанія“ нельзя согласиться съ проф. Соболевскимъ. а слѣдуетъ думать, что не авторъ „Сказанія“ заимствовалъ свой разсказъ у лѣтописца, а прямо наоборотъ, что первый—писатель оригинальный, самостоятельный, древнѣе составителя лѣтописи и, какъ кажется, при написаніи своего произведенія не имѣвшій письменныхъ памятниковъ. Слѣдовательно, вполне возможно, что

¹⁾ Тр. Кіев. Д. Ак. 1888 г. 664 стр.

²⁾ Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюль. 400 стр.

этотъ авторъ, опредѣляя число лѣтъ жизни Владиміра по крещеніи, имѣлъ не тѣ конечныя даты, какія значатся въ лѣтописи, а, наприм., тѣ, которыя для Іакова послужили основаніемъ сказать, что св. князь „поживо по крещеніи 28 лѣтъ“. Въ самомъ дѣлѣ, авторъ „Сказанія“ указываетъ опредѣленно, что Владиміръ внагъ въ „недугъ крѣпокъ“, оказавшійся предсмертнымъ, уже носилъ того какъ минуло 28 лѣтъ по крещеніи. По лѣтописи, Владиміръ „разболѣся“ еще въ 1014 г., безъ сомнѣнія въ самомъ концѣ его, въ теченіе двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ мартовскаго года (т. е. въ самомъ началѣ январскаго 1015 года), такъ что съ началомъ 1015 мартовскаго года былъ настолько боленъ, что ничего не могъ предпринять противъ сына своего Ярославъ, который, княжа въ Новгородѣ, пересталъ давать отцу своему положенную дань¹⁾. И вотъ къ этому-то времени, т. е. къ самому концу 1014 г. или къ началу 1015 (мартовскаго) года отъ крещенія св. Владиміра или уже протекло 28 лѣтъ, или, по крайней мѣрѣ, кончался 28-й годъ, и какой бы счетъ ни ни прилагали въ данномъ случаѣ, полагаемъ, неизбежно должны будемъ признать годомъ Владимірова крещенія 987-й. Въ самомъ дѣлѣ, если 1015 г. только что начинался, когда Владиміръ внагъ въ тяжкую болѣзнь, то могъ ли авторъ „Сказанія“ назвать его уже минувшимъ по крещеніи, что и необходимо допустить съ точки зрѣнія Соболевскаго? Конечно нѣтъ; въ противномъ случаѣ придется признать, что составитель „Сказанія“ считаетъ за цѣлый годъ слишкомъ малое количество времени, едва ли превышающее мѣсяцъ, много-много — два. А если такъ, то очевидно этотъ авторъ считалъ протекшіе до болѣзни Владиміра 28 лѣтъ не отъ того года, отъ котораго вычисляютъ ученый профессоръ.

Г. Завитненичъ, на основаніи „Сказанія“, дѣлаетъ попытку опредѣлить даже число мѣсяца крещенія Владиміра, но подобная попытка слишкомъ субъективна и самъ авторомъ не признается безусловно авторитетною, — касаться ея мы не будемъ. Вообще же такія точныя даты, какъ день и мѣсяцъ принятія Владиміромъ

¹⁾ Лѣтоп. по Лавр. сп. 127 стр.

христианства, при наличных исторических памятниках, не поддаются даже и приблизительному определению; „но за то точность года не может подлежать сомнению“, как справедливо замечает г. Завитнович¹⁾, и этот год должен быть признан 987.

Что сблизяющая исследователей цифра лет жизни Владимира в христианстве, указанная в „Похвалѣ“ и в „Сказаніи“, правильно должна быть понижена несогласно со взглядом Соболевскаго, в этом убеждает нас третий древнѣйшій памятникъ—„Чтеніе о погубленіи Бориса и Глѣба“ прен. Нестора.

Между тѣмъ какъ Іаковъ и писатель „Сказанія“ опредѣляютъ общее число летъ жизни Владимира по крещеніи, вызывая тѣмъ расхожденіе въ опредѣленіи самаго года крещенія, прен. Нестору поступаетъ иначе: онъ отсчитываетъ годъ указанного событія 6495 отъ сотворенія міра (987 отъ Р. Х.), т. е. тотъ самый, который намъ кажется правильнымъ на основаніи указаній Іакова и писателя „Сказанія“. На основаніи „Чтенія“ прен. Нестора, вопросъ о томъ, какъ правильно понимать 28 летъ жизни Владимира по крещеніи, обозначенные Іаковомъ, какой годъ нужно признать годомъ Владимірова крещенія, могъ бы быть рѣшенъ утвердительно и окончательно. Къ сожалѣнію, въ древнѣйшемъ спискѣ „Чтенія“ въ указанной датѣ оказалась ошибка—вмѣсто 6495 года стоитъ 6490-й, — ошибка конечно не намеренная, объясняемая вѣроятно просто и естественно, въ которой ученые не усумнились признать описку переписчика²⁾; но она, безъ сомнѣнія, показала поводъ къ тому, что показаніе Нестора игнорируется и замалчивается некоторыми защитниками лѣтописи. Проф. Соболевскій, впрочемъ, не принадлежитъ къ числу такихъ лицъ; онъ признаетъ, что, по Нестору, Владиміръ крестился въ 987 г. Но такъ какъ дату эту нельзя истолковать въ пользу лѣтописной хронологіи, — ее нужно принять или отвергнуть на какихъ нибудь основаніяхъ, то онъ и дѣлаетъ послѣднее. „Чтеніе Нестора, говоритъ ученый профессоръ, многократно упоминаетъ, что крещеніе Владиміра было

¹⁾ Труд. Киев. Дух. Акад. 1888 г. II, 665 стр.

²⁾ См. Годуб. I, I, 119 стр. и 2 прим. къ ней. Ср. Тр. К. Д. Ак. 1888 г. II, 667 стр.

мѣсто въ 987 г., и мы не думаемъ, чтобы его случайная записка могла заслужить предпочтеніе передъ данію Іакова, тѣмъ болѣе, что послѣдняя есть также дана лѣтописи¹⁾.

Но дѣло вовсе не въ томъ, мимоходомъ или нѣтъ указываетъ Несторъ годъ крещенія Владимира; составляя свое „Чтеніе“ не о св. князѣ, а о его сыновьяхъ, онъ не имѣлъ ни нужды, ни возможности подробно говорить о первомъ, о его крещеніи; но можно ли заключать отсюда, что авторъ „Чтенія“ сообщаетъ дану мало-вѣроятную и прямо невѣрную, что онъ хотѣлъ сказать неправду? Ужели замѣчанія, сдѣланныя мимоходомъ, должны считаться сомнительными, не заслуживающими довѣрія? Очень ясно, что Соболевскій не представилъ никакихъ достаточныхъ основаній къ тому, чтобы считать показаніе Нестора несправедливымъ; въ своемъ объясненіи онъ лишь дѣлаетъ увертку, старается только отстранить неблагоприятное для лѣтописи показаніе „Чтенія“. Этого еще немного. Впрочемъ, Нестору проф. Соболевскій противопоставляетъ авторитетъ Іакова, подкрѣпленный авторитетомъ лѣтописи; но, по мнѣнію ученаго профессора, авторъ „Похвалъ“ — писатель далеко не древній и вовсе не авторитетный, почему же онъ можетъ составить противовѣсъ Нестору? Очень возможно, что Соболевскій смотритъ здѣсь на Іакова съ точки зрѣнія своихъ противниковъ, но въ такомъ случаѣ ему нужно безусловно устранить ихъ мнѣніе, утверждающее, что и Іаковъ и Несторъ вполне согласны между собою въ опредѣленіи года Владимірова крещенія. Представленные защитниками лѣтописи попытки доказать тождество хронологіи Іакова съ лѣтописною не могутъ считаться удовлетворительными. При чемъ же тутъ ссылака на авторитетъ писателя „Похвалъ“?!

Въ концѣ концовъ проф. Соболевскій сознаетъ, что авторитетъ Нестора не подлежитъ сомнѣнію, что указанный „Чтеніемъ“ годъ крещенія Владимира не можетъ быть устраненъ; онъ ссылается уже на то, что „г. Завитневичъ въ своихъ вычисленіяхъ основывается главнымъ образомъ на „Похваляхъ“; а такъ какъ показанія послѣдней ученый профессоръ истолковываетъ въ пользу

¹⁾ Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюль, 400 стр.

лѣтописнаго года крещенія св. Владиміра, то онъ и признаеть 987 годъ, какъ годъ принятія св. княземъ христіанства, „результатомъ простой ошибки“ ⁴⁾. Но ужъ если этотъ выводъ изъ показаній Іакова и автора „Сказанія“ признаеть ошибкой, то противоположное заключеніе, будто, по указаннымъ источникамъ, Владиміръ крестился въ 988 г., слѣдуетъ считать результатомъ не одной ошибки, а нѣсколькихъ, имѣющихъ цѣлю подтвердить правильность лѣтописной даты...

Но допустимъ, что защитникамъ лѣтописи удалось съ абсолютною несомнѣнностію доказать (хотя это крайне трудно, если только не невозможно), что и по Іакову, какъ и по лѣтописи, Владиміръ крестился въ 988 г. Великъ ли бы былъ для нихъ результатъ такого положенія? Вѣдь, по Іакову, св. князь принялъ крещеніе не въ Корсуни, которую взялъ на третье лѣто послѣ принятія христіанства, каковое событіе, конечно, совершилось гдѣ-то на Руси и до корсунскаго похода. Какая же можетъ быть здѣсь параллель между „Похвалою“ и лѣтописью и какая польза для защитниковъ послѣдней, если бы мы и согласились съ ними, что крещеніе Владиміра совершилось въ 988 г.?

Устранивъ одно затрудненіе, защитники лѣтописи натакиваются на другое, но твердо идя къ намѣченной цѣли—оправданію лѣтописной хронологіи—напрягаютъ все силы преодолѣть все препятствія, находящіяся въ „Похвалѣ“ Іакова...

(Окончаніе слѣдуетъ).

⁴⁾ Ibid.

Теологія Секета Проперція ¹⁾

(Очеркъ изъ религіозной исторіи Рима).

Около 732 (22) года ²⁾, будучи приблизительно лѣтъ подь тридцать отъ роду ³⁾, Секетъ Проперцій писалъ: „Мнѣ пріятно въ первой молодости пожить на Геликонѣ и участвовать съ Музами въ хоровахъ. Мнѣ пріятно и сковывать мысль свою обильнымъ Лівомъ и нитью всегда на головѣ вѣнокъ весеннихъ розъ. Когда же степенный возрастъ прерветъ радости любви и сѣдина коснется моихъ черныхъ волосъ, тогда пусть доставляетъ мнѣ удовольствіе изученіе законовъ природы и изслѣдованіе того, какой богъ столь искусно управляетъ этимъ мірозданіемъ, какъ приходитъ нарождающаяся луна, какъ она убываетъ, откуда разъ въ мѣсяць возвращается, вполнѣ соединивши свои рога, — отчего господствуютъ бури на морѣ, что ловить вѣтеръ восточный своимъ дуновеньемъ, откуда является въ облакахъ нессякающая вода, придетъ ли день, который разрушитъ твердыню міра, почему пурпуровая радуга

¹⁾ Въ распоряженіи автора настоящей статьи были, между прочимъ, комментированныя изданія Проперціевыхъ элегій, сдѣланныя Лакманомъ (1816), Якобомъ (1827), Гертцбергомъ (1843—1845), Шульце (1884) и Рамзаемъ (1887), — изданія текста элегій принадлежащія Гаупту (1868) и Миллеру (1874), также сочиненіе Группе подь названіемъ „Римская элегія“ (1838—39). Текстъ поэта цитованъ по изданію Л. Миллера.

²⁾ Hertzberg, III, 269 въ предисловіи къ Prog. Elap. IV, 4 (по счету Миллера).

³⁾ Срав. существующія въ литературѣ мнѣнія о годѣ рожденія Проперція.

пить дождевую воду, или отчего дрожить твоя вершина, осса-
лійскій Пиндъ, и отчего дискъ солнечный явился съ конями, одѣ-
тыми въ черное,—почему Воотъ медленно поворачиваетъ быковъ
и повозку, почему Плеяды какъ бы сходятся одна съ другой,
сливая свой свѣтъ, или почему море не выступаетъ изъ своихъ
предѣловъ, и отчего цѣлый годъ дѣлится на четыре части,—остъ
ли подъ землею судъ божій и муки грѣшниковъ, яятся ли черныя
звѣи на головахъ Тисифоны, мучать ли тамъ фурии Алкмеона и
голодь Финея, есть ли тамъ (среди орудій мукъ) колесо, скала,
жажда подлѣ воды, стережетъ ли подземную пещеру церберъ, три
ласти ивѣющій, и мало ли девяти югаровъ для (распростертаго)
Титія,—или же все это басни, пущенныя для устрашенія бѣдныхъ
людей, и за погребальныя костры бояться нечего ¹⁾. До ста-
рости поэтъ не дожилъ (онъ умеръ, какъ можно думать, въ 738
или 739 году, приблизительно лѣтъ пять спустя послѣ того,
какъ выразилъ приведенныя мысли) и такимъ образомъ исполнить
своего намѣренія не успѣлъ ²⁾. Въ теченіе всей своей недолгой
жизни онъ остался въ сущности тѣмъ, чѣмъ былъ и хотѣлъ быть,
но его собственнымъ словамъ, въ своей первой молодости, т. е.
человѣкомъ, который больше всего цѣнилъ легкую и игривую поз-
зію, пиръ и любовь ³⁾ и особенно расположенъ былъ думать и
говорить о наслажденіи, хотя и не уклонялся совершенно отъ темъ
болѣе возвышенныхъ ⁴⁾. Такое его настроеніе, конечно, не могло
не отразиться хотя отчасти и на его сужденіяхъ о ботахъ.

Такъ какъ Проперцій былъ далекъ отъ послѣдователь-

¹⁾ Ргор. IV, 4, 19—46. Срав. III, 32, 51 слл., гдѣ идетъ рѣчь
о женщинахъ, которыя совсѣмъ не интересуются вопросами «ни о
причинѣ міра, ни о томъ, почему солнечныя кони производятъ затменіе
луны, ни о томъ, останется ли отъ насъ что нибудь, послѣ того какъ
мы переправимся черезъ стигійскія воды, и съ цѣлію-ли низвергаются
громовыя молніи».

²⁾ Срав. II, 3, 7 въ контекстѣ.

³⁾ IV, 4, 19—23; срав. III, 5, 20; III, 15, 17—18 и многія
другія подобныя мѣста.

⁴⁾ Сравни, напримѣръ V, 1, 69, гдѣ поэтъ выражаетъ намѣреніе
«воспѣвать священнодѣйствія», между прочимъ, т. е. дѣлать въ сущ-
ности тоже, что потомъ въ своемъ Календарѣ сдѣлалъ, быть можетъ
еще въ вліяніемъ Проперція, Овидія. Срав. V, 10, 1 сл.

наго скансуса относительно предметовъ вѣры, то традиціонныя римскія представленія о бѣгахъ должны были заимство-ваться и на самомъ дѣлѣ обнаруживались въ его рѣчахъ о бѣгахъ. Онъ придаетъ богамъ традиціонный эпитетъ „великіе“, называя такъ Юпитера ¹⁾ и Венеру ²⁾, даетъ имъ „отецъ“ нѣкоторымъ изъ нихъ, именно Юпитеру ³⁾, котораго онъ называетъ также отцомъ боговъ ⁴⁾, Плутону ⁵⁾ Марсу ⁶⁾ и Вакху ⁷⁾ называетъ „святон“ Весту ⁸⁾ и „чистон“ Палладу ⁹⁾. Онъ говоритъ о некровителствѣ, которое оказываютъ ему Аполлонъ и Музы ¹⁰⁾ Вакхъ и Аполлонъ ¹¹⁾. Въ одномъ изъ своихъ стихотвореній поэтъ рассказываетъ, какъ ему снилось однажды, будто онъ въ эпическомъ произведеніи налагалъ исторію Рима, при чемъ говорилъ о несчастной битвѣ при Каннахъ и о „богахъ, которые вняли благочестивымъ мольбамъ (римлянъ), и о Ларахъ, прогонявшихъ Ганнибала отъ Рима ¹²⁾“, — рассказъ также повидному свидѣтельствующій о нѣкоторой вѣрѣ поэта въ божественное провидѣніе. Свою мысль о зависимости людей отъ нѣкоторыхъ боговъ высказываетъ Проперцій и въ богѣ определенной формѣ ¹³⁾, и эту мысль выражаетъ не только отъ себя, но и отъ имени вводимыхъ имъ лицъ ¹⁴⁾. Сказавши о замѣчательномъ умѣнн одной женщины плясать, играть на лирѣ и писать стихи, поэтъ замѣчаетъ: „эти небесныя дары даны тебѣ богами, и ты не думай, что унаслѣдовала ихъ отъ матери“ ¹⁵⁾. Онъ утверждаетъ, что отъ боговъ

¹⁾ III, 32, 40; срав. ст. 46; еще срав. I, 15, 37.

²⁾ IV, 7, 12.

³⁾ V, 8, 47; V, 1, 7.

⁴⁾ V, 2, 55.

⁵⁾ V, 11, 18.

⁶⁾ IV, 3, 11.

⁷⁾ IV, 16, 2.

⁸⁾ IV, 3, 11.

⁹⁾ IV, 19, 7.

¹⁰⁾ I, 8, 41—42.

¹¹⁾ IV, 1, 47.

¹²⁾ IV, 2, 1—11.

¹³⁾ I, 7, 15—16.

¹⁴⁾ IV, 6, 57 сл.

¹⁵⁾ II, 3, 25—26 и сл. ст.

«Христ. Чит.» № 7—8, 1890 г.

зависитъ здоровье людей¹⁾). Задумавъ предпринять далекую морскую поѣздку, Проперцій говоритъ, что онъ теперь долженъ обратиться съ мольбою къ богамъ, отъ которыхъ зависятъ бури на морѣ²⁾). Боясь внезапной смерти неизвестнаго М. Клавдія Марцелла къ Байягъ, Проперцій ставитъ эту смерть въ зависимость отъ какой-то внешней силы, дѣйствующей въ Байягъ, когда, обращаясь къ Байягъ, говоритъ: „какой это враждебный богъ поселился въ вашихъ водахъ“³⁾? Остановившаяся однажды на обнаружившемся нерасположеніи Цинтіи, Проперцій причину этого не прочь былъ видѣть въ божествѣ, хотя, впрочемъ, подумывалъ при этомъ и о колдовствѣ⁴⁾). Боясь возвращенія изъ Иллиріи одного ненавистнаго и въ нѣкоторомъ отношеніи опаснаго для него лица, Проперцій, въ порывѣ досады, сказалъ: „развѣ не могъ онъ положить свою жизнь на скалѣ Керанновой? О Нептунъ, какіе дари принесъ бы я тебѣ“ въ такомъ случаѣ⁵⁾! Поэтъ думаетъ, что боги являются карателями повѣрности. По нему, „Юпитеръ не всегда лишь улыбается благодушно, смотря на преступающихъ клятвы, и не всегда остается онъ глухъ и невнимателенъ къ прамыслию. Вы видѣли, какъ по всему небу пронесся громъ и упала молнія изъ эфирнаго дома. Не Плеяды производятъ это и не обильный дождь Орионъ, и не безъ причины падаетъ гнѣвная молнія“⁶⁾: тотъ богъ обыкновенно наказываетъ тогда преступившихъ клятву дѣвицъ, потому что и самъ онъ плакалъ, когда бывалъ обманутъ“⁷⁾). Вызывая къ Юпитеру о пощадѣ для одной опасно больной, онъ опять видѣть главную причину болѣзни въ ея непочтеніи къ богамъ⁸⁾). Игнѣ въ виду ту же зависимость людей отъ боговъ, онъ, въ день рожденія своей подруги, советуетъ

¹⁾ III, 25, 9—10; срав. III, 24, 1 слх.

²⁾ IV, 21, 18.

³⁾ IV, 17, 8.

⁴⁾ I, 12, 9—10.

⁵⁾ III, 8, 3—4.

⁶⁾ Отступать въ 52 стихѣ отъ вульгаты нѣтъ достаточнаго основанія.

⁷⁾ III, 8, 47—54.

⁸⁾ III, 24, 1 слх.

накъ ей помохаться богамъ, возставши отъ сна, и принести жертву изъ ладана на убожанномъ алтарѣ ¹⁾). Когда однажды увидѣлъ онъ во снѣ крушеніе корабля, на которомъ находилось дорогое для него лицо, онъ, во снѣ, обратился къ помощи Нептуна, Поллукса съ Касторомъ и Левкотеи и далъ при этомъ не одиѣ обѣтъ названнѣмъ божествамъ, отъ которыхъ такъ много зависѣла судьба мореходовъ ²⁾). Онъ, по одному поводу, припоминаетъ, какъ богъ эпидаврскій Асклепій Андротеона умершаго воротить къ жизни при помощи травъ критскихъ ³⁾). Онъ вѣрить въ судьбу, властвующую надъ людьми ⁴⁾). Онъ видимо скорбитъ о начавшемся запустѣніи храмовъ, покрытыхъ паутиной и заросшихъ негодной травой ⁵⁾). Однажды онъ, руководясь правда личными побужденіями, выразилъ неудовольствіе по тому поводу, что римскіе храмы вносить порчу въ нравы ⁶⁾), при чемъ очевидно нѣтъ въ виду довольно общія тогда свиданія людей легкомысленныхъ въ храмахъ. Вѣру въ боговъ, онъ по крайней мѣрѣ отчасти вѣритъ и въ допускаемыя народною религіею магическія средства, чары, колдовство и пригѣты. Возможно, что, во время одной богѣзии Цинтіи, не иначе какъ при участіи Проперціи, прямою или косвенно, были пригѣнены нѣкоторыя средства для того, чтобы узнать судьбу больной и подействовать на ея богѣзнь, именно: былъ, между прочимъ, пускаемъ магическій ромбъ, облитанный шерстяными нитями, при чемъ, во время нѣхъ разматыванья, пѣлись магическія формулы, хотя впрочемъ благоприятныхъ указаній при этомъ не было получено,—затѣмъ, на очагъ были зажжены лавровыя вѣтви; но онъ по тремъ и—слѣдовательно—благоприятныхъ знаменій также не далъ ⁷⁾). Проперціи не прочь допустить,

¹⁾ IV, 9, 12 и 19.

²⁾ III, 21, 9—10.

³⁾ II, 1. 61—62.

⁴⁾ Вотъ болѣе или менѣе близко относящіеся сюда мѣста у Проперціи: II, 1, 71; III, 1, 20; III, 7, 23; III, 15, 19; III, 24, 25. 31; IV, 11, 21; IV, 21, 33; V, 7, 51.

⁵⁾ II, 6, 35—36.

⁶⁾ III, 12, 10.

⁷⁾ III, 25, 1—2.

что человек может возненавидѣть другого, если вынѣсть приготовленнаго колдунѣй отвара изъ травы, выросшей на горахъ Кавказа и — слѣдовательно — какъ бы изъ внутреннихъ Прометей¹⁾. Размышляя о своей смерти, онъ думаетъ, между прочимъ, о дарѣ, который принесетъ Проксерпиѣ²⁾; думая объ опасности смерти, угрожающей Цинтіи, онъ опять молить ту же богиню и оя сумру о пощады³⁾ и т. д.

Приведенныя мѣста изъ Проперціи обрисовываютъ этого поэта со стороны его религіознаго консерватизма, его положительныхъ взглядовъ на религіозные вопросы, давая возможность признать его до известной степени вѣрующимъ человекомъ. Съ этой точки зрѣнія не совсѣмъ, кажется, лишены значенія нѣкоторые другія, употребленныя Проперціемъ, выраженія⁴⁾, хотя ихъ цѣнность для характеристики Проперціи въ указанномъ отношеніи можетъ подлежать спору: эти замѣчанія поэта о себѣ, какъ и о другихъ замѣчанія его о религіозности Цинтіи⁵⁾, на иной взглядъ могутъ казаться простыми фразами, характеризующими лишь образъ выраженія поэта.

Но Проперціи измѣнилъ бы своему характеру и указанной имъ самимъ главной цѣли своей жизни, если бы судилъ о религіозныхъ предметахъ только такъ, какъ объяснено выше; онъ стоялъ бы совершенно особнякомъ среди своихъ соотечественниковъ, какъ и общее исключеніе, если бы, выражая въ одинъ разъ консервативныя, въ известномъ смыслѣ ортодоксальныя и раздѣляемыя многими лучшими римлянами сужденія о предметахъ вѣры, въ другой или третій разъ не высказывался объ этихъ предметахъ иначе.

Такой поэтъ, какъ Проперціи, который жилъ любовью и о любви и который поэтому боговъ любви называлъ „своими богами“⁶⁾, естественно, и въ прочихъ богахъ старался усмотрѣть

¹⁾ I, 12, 9—10.

²⁾ III, 5, 9—10.

³⁾ III, 26, 1 сл.

⁴⁾ Напримѣръ въ I, 11, 16, II, 9, 24 и 28 и т. под.

⁵⁾ I, 4, 23—24; отчасти III, 13, 3 и под.

⁶⁾ III, 32, 26.

симпатичныя ему черты ¹⁾ и выразить ихъ возможно выпуклѣе, а это, конечно, придастъ его рѣчи нѣкоторый особый, не всегда даже удобный характеръ ²⁾. Онъ любитъ при случаѣ упомянуть о furta Юпитера ³⁾, а равно и прочихъ боговъ и богинь. Онъ не стѣсняется сказать такого рода вещь: „Окажи мнѣ.., какая богиня могла жить съ однимъ богомъ, оставаясь его единственной привязанностью“ ⁴⁾? Онъ представляетъ Юпитера лицомъ, которое какъ будто не упускаетъ изъ виду ни одной красавицы на землѣ ⁵⁾. Онъ не затрудняется не только кратко сказать, но даже распространяться относительно предосудительныхъ въ нравственномъ отношеніи фактовъ въ жизни божествъ, при чемъ живописуетъ эти факты весьма рельефно, приводитъ такія подробности, одно упоминаніе которыхъ въ рѣчи о богахъ неумѣстно, и при этомъ еще находитъ возможный замѣтить, что, не смотря на случившіяся прегрѣшенія боговъ, они пользовались на небѣ почетомъ не меньшимъ, чѣмъ прежде ⁶⁾. Поэтъ, если представится ему удобный случай, никогда не преминетъ коснуться невѣстнаго приѣма боговъ для пріобрѣтенія благосклонности любимыхъ существъ, приѣма, состоящаго въ принятіи чужаго вида ⁷⁾. Любовь боговъ и полубоговъ служитъ для него въ невѣстномъ смыслѣ образцовъ, съ которыми онъ сравниваетъ отношенія между смертными ⁸⁾.

Если указываемыя поетомъ подробности въ жизни боговъ могли и могутъ представляться соблазнительными и неумѣстными, то такъ же непристойнымъ долженъ былъ казаться человѣку съ болѣе свѣтлымъ религіознымъ сознаніемъ нерѣдко принимаемый поетомъ тонъ въ рѣчахъ о богахъ. Видя, что боги пошалили жизнь Цинтіи, поэтъ предлагаетъ ей исполнить данины въ болѣзнь обѣты, а потомъ, послѣ этихъ благочестивыхъ совѣтовъ, совершенно неожиданно

¹⁾ Срав. напримѣръ III, 22, 25 слл.

²⁾ II, 3, 80; IV, 12, 38; IV, 18, 14 и т. п.

³⁾ III, 28, 28—30; III, 30, 60; III, 31, 7 сл; срав, II, 2, 4.

⁴⁾ III, 30, 55—56. срав. слѣд. ст.

⁵⁾ II, 2, 3—4 съ замѣчаніемъ Лакмана.

⁶⁾ III, 30, 33—36; сравн. контекстъ.

⁷⁾ I, 13, 21—22.

⁸⁾ I, 13, 21—24.

застыть замѣчаніе, которое съ предшествующими сѣвѣтами имѣетъ такъ же мало общаго, какъ жизнь для бога и жизнь для собственнаго удовольствія, или жизнь чистая и жизнь развратная, и стигнѣ заканчивають все стихотвореніе, словно жала, чтобы это его замѣчаніе запомнилось твердо, чѣмъ все остальное содержаніе отиктворенія ¹⁾. Затѣмъ, раздраженный стѣсненіями, которыя ему въ одно время приходилось вынести въ участіи Цинтіи въ культѣ Инады, отождествляемой имъ съ дочерью Инаха Іо, онъ жалуется гибели этой виновницѣ неудобнаго для жизни богослуженія, дозволяетъ себѣ подсаживаться надъ нею, когда, напримѣръ, высказываетъ предложеніе о томъ, что Іо бить можетъ потому вдругъ возгордилась, что Юпитеръ освободилъ ее отъ вида талицы, и говорить, что вслѣдствіе причиняемыхъ ею стѣсненій, она вновь будетъ превращена въ животное или же будетъ изгнана изъ Рима ²⁾. Прося друга своего, поэта Ланка, бить осторожнѣе въ обращеніи съ Цинтіей, Проперцій замѣчаетъ, что „дѣй не могъ бы стерпѣть даже соперничества Юпитера“ ³⁾. Съ совершенно неумѣстной игривостью онъ упоминаетъ о томъ случаѣ, какъ однажды „дѣй нечи оставалось небо безъ владыки“ ⁴⁾. О богѣ любви говоритъ онъ, что этотъ богъ оскверняетъ родственныя узы ⁵⁾, — объ Юпитерѣ замѣчаетъ, что онъ своихъ рабскихъ служеніемъ жонглируетъ „безсмысленно и себя и свой домъ“ ⁶⁾, — выраженія, въ которыхъ однако было бы напрасно искать какого нибудь общаго сужденія о несоотвѣстности дѣятельности упомянутыхъ боговъ съ идеаломъ божества, какъ существа высшаго. Указанныя выраженія въ устахъ Проперція звучатъ какъ фразы, свидѣтельствующія единственно о томъ, что бросившій ихъ поэтъ не стѣсняется въ своихъ сужденіяхъ и отзываясь о богѣ, а равно не заботится и о выборѣ при этомъ надлежащихъ выраженій. Проперцій поддерживаетъ совершенно недо-

¹⁾ III, 26, 13—16.

²⁾ III, 31, 3—4. 13—14. 18—19.

³⁾ III, 32, 17—18.

⁴⁾ III, 15, 25—26; срав. смѣх. ст.

⁵⁾ III, 32, 5.

⁶⁾ IV, 10, 28, срав. ст. 27.

стойныя представленія о бѣгахъ и ведетъ крайне непригожіе е
нихъ рѣчи, когда, напругиѣрь, замѣчаетъ, что и самъ Юпитеръ
плакалъ, когда бывалъ обманутъ ¹⁾). Онъ представляетъ боговъ
нѣсколько крайне ограниченное вѣдѣніе, напругиѣрь — способными
забывать клятвеннопреступленія людей ²⁾), т. е. съ свойствами и не-
достатками обыкновенныхъ смертныхъ. Человѣкоподобіе боговъ Про-
перціевыхъ для человѣка съ своимъ нѣбудь развитымъ религіозно-
преступленнымъ сознаніемъ едва возможна ³⁾). Перебирая возможные
причины болѣзни одной красавицы, Проперцій, обращаясь къ ней,
говоритъ: „Не оскорбилась ли Венера сооставленіемъ тебя съ нѣмъ?
Богиня и сама по себѣ завистлива къ красавицамъ. Или, быть
можетъ, ты отнеслась съ презрѣніемъ къ храмамъ Пеластійской
Юноны? Или осмѣлилась говорить, что глаза Паллады не хоро-
ши“ ⁴⁾? Боги въ представленіи Проперція являются крайне близ-
кими къ людямъ, говорятъ съ послѣдними какъ съ равными ⁵⁾),
и даже хвастаются въ такомъ же точно тонѣ, какой принимаютъ
недалекіе по уму, по хвастливости люди. „Моя натура“, говоритъ
Вертумъ у Проперція, „идетъ ко всѣмъ формамъ: какой хочешь
придай мнѣ видъ, я буду пригожъ. Одѣнь меня въ косскія ткани,
и я былъ бы любовной дѣвицей; когда надѣну я тогу, кто ска-
жетъ, что я — не мужчина? Дай мнѣ косу и обвей мою голову
скрученными сѣнемъ, и ты поклянешься, что мои руки косили
траву. Когда-то носилъ я оружіе, и меня — воиню — хвалили тогда;
былъ я жнецомъ (симвавиниса) подъ тяжестью лежащей на мнѣ
корзинки. Я воздерживаюсь отъ ссоръ, но когда за шпундой ле-
жить у меня вѣнокъ на головѣ, ты воскликнешь, что вино броси-
лось мнѣ въ голову“ и т. д. ⁶⁾). Чрезвѣрной даже въ устахъ
римлянина фамиллярностью звучать слова поэта объ его дарахъ

¹⁾ III, 8, 54.

²⁾ I, 15, 25—26.

³⁾ II, 3, 30 и около; III, 15, 26 сл.; ерав. ст. 21 сл., т. е.
сооставленіе поэта съ Юпитеромъ.

⁴⁾ III, 24, 8—12.

⁵⁾ См. V, 2.

⁶⁾ V, 2, 21—30.

Венера по одному важному для него случаю ¹⁾, — обращается нѣ къ Юпитеру, приглашеніе быть внимательнымъ, когда онъ, Пронерцій, прославляетъ Цезаря ²⁾, — просьба къ Юпитеру — пожалѣть заблудшую дѣвицу въ виду того, что доуженію смерти такой, какъ она, красавицы было бы преступленіемъ ³⁾, — замѣчаніе поэта о томъ, что если Цинтія выразитъ готовность помириться съ нимъ, то онъ будетъ тогда „въ состояніи вынести и вражду Юпитера“ ⁴⁾, и нѣкоторые другія подобныя выраженія, въ которыхъ проглядываетъ или задоръ молодого человѣка, или вынесенное изъ жизненнаго опыта сомнѣніе въ своевременной помощи боговъ. Когда, напримѣръ, поэтъ узналъ наконецъ, что такое Цинтія, онъ сказалъ: „Здравый смыслъ, если только ты — божество! Приношу себя, какъ даръ, въ твоё святилище: глухой Юпитеръ не достигалъ моихъ обѣтовъ, какъ ни много было ихъ“ ⁵⁾.

Могущество боговъ, по взгляду Пронерція, иногда сомнительно и всегда не велико. Даже могуществу Юпитера есть границы, и ставить эти границы люди, хотя бы и обоготворенные. Другъ людъ, которыя привязаны другъ къ другу, же въ силахъ разлучить самъ Юпитеръ противъ ихъ воли ⁶⁾. „Пока живъ Цезарь, едвали сталъ бы Римъ боятся (самого) Юпитера“ ⁷⁾. Вѣдѣніе боговъ ограничено. Они могутъ, напримѣръ, забывать о клятвенныхъ преступленіяхъ, а потому напоминать имъ объ этомъ не безопасно ⁸⁾. И въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ боги ничуть не выше людей, а равны имъ или даже ниже ихъ. Цинтія, напримѣръ, по высшему виду и походѣй достойна быть сестрою Юпитера ⁹⁾;

¹⁾ III, 6, 25 слѣд.

²⁾ V, 6, 13—14.

³⁾ III, 24, 1—2.

⁴⁾ III, 4, 15—16.

⁵⁾ IV, 24, 19—20.

⁶⁾ II, 7, 3—4.

⁷⁾ IV, 10, 66. Правда, поэтъ признаетъ, что и самъ Цезарь Августъ есть богъ (IV, 3, 1); но это признаніе не замѣняетъ положенія дѣла.

⁸⁾ I, 15, 26.

⁹⁾ См. Lachmannum ad. II, 2, 6.

она даже своей красотой превосходитъ тѣхъ трехъ богинь, относительно которыхъ приносили нѣкогда извѣстный пастухъ свой судъ, почему ностъ и предлагаетъ этимъ богинямъ уступить ей первенство ¹⁾).

Многія изъ этихъ и подобныхъ выраженій даже съ точки зрѣнія римской религіи должны быть признаны не иныи чѣмъ какъ конюнствомъ. Тоже нужно сказать о наименованіи „божества“, которое прилагаетъ ностъ къ безпутной Цинтіи ²⁾), и о названіи „бессмертій“ въ смыслѣ „богъ“, которое относитъ онъ къ себѣ по одному новоду ³⁾). Нѣтъ даже надобности брать указанныя мѣста въ контекстъ и достаточно взять ихъ въ отдаленности, чтобы увидѣть въ нихъ конюнство. Даже, Проперцій позволялъ себѣ однажды сказать, что въ нѣкоторыхъ дѣлахъ онъ по своей принципиальности не уступитъ дедонскому оракулу ⁴⁾). Наконецъ, характерны нѣкоторыя названія боговъ у Проперція. Онъ называетъ одного изъ боговъ безстыднымъ ⁵⁾) и вставляетъ въ уста Аврора наименованіе боговъ несправедливыми ⁶⁾). Онъ, далѣе, говоритъ о „выгнанныхъ изъ глины богатахъ“, которыхъ нѣкогда чтили тамъ, гдѣ потомъ возникъ Римъ съ своими великолѣпными храмами и не менѣе великолѣпными статуями боговъ ⁷⁾), и вставляетъ въ уста уже упомянутого Вертуна признаніе, что онъ, Вертунъ, до Нумы представлялъ собою простой кленовый чурбанъ, который наскоро былъ обтесанъ ножомъ, и что онъ очень благодаренъ Мамуррію, сдѣлавшему изображеніе его изъ мѣди ⁸⁾).

Итакъ, теологія Секста Проперція представляетъ нѣчто довольно неопредѣленное. Взгляды въ духѣ древнихъ римлянъ, навѣрно вѣровавшихъ во все, во что вѣровали предки, и воззрѣнія

¹⁾ II, 2, 13—14.

²⁾ I, 1, 8.

³⁾ III, 6, 9—10; III, 7, 39—40.

⁴⁾ I, 9, 5—6. По Schulze, Проперцій въ I, 17, 28 называетъ себя сосіа крылатого бога. Но комментаторъ здѣсь очевидно заблуждается. Слово сосіа правильно объяснилъ Rambeau.

⁵⁾ I, 1, 5—6.

⁶⁾ III, 10, 13.

⁷⁾ V, 1, 5.

⁸⁾ V, 2, 59—63.

въ духѣ позднѣйшихъ ринанъ, воспринимавшихся подъ вліяніемъ релігіознаго раціонализма и нравственной раскущенности, уживались у поэта рядомъ и почти въ одно время; при этомъ, въ зависимости отъ обстоятельствъ жизни поэта и въ связи съ вливающимися этими обстоятельствами настроеніемъ его, получали преобладаніе въ его сознаніи одинаково какъ тѣ, такъ и другіе взгляды. Препорцій, очевидно, не обладалъ даже и малою долей устойчивости и последовательности въ релігіозныхъ взглядахъ, и такимъ образомъ не удовлетворялъ одному изъ главныхъ требованій, предъявляемыхъ къ нравственной человѣческой личности. Затѣмъ, некогда, кажется, вопросы релігіознаго не овладѣвали его мыслию всецѣло и не занимали ея сколько нибудь продолжительное время. Этотъ эгоистъ былъ слишкомъ заинтересованъ своими личными дѣлами и своими удовольствіями, чтобы находить время и жить достаточно слотн для размышленій о такихъ предметахъ, какъ вопросы вѣры. Ни обстоятельства, при которыхъ протекала жизнь его, ни природныя его склонности, ни возрѣніе, господствовавшее въ томъ обществѣ, въ которому онъ принадлежалъ и въ которомъ вращался, не располагали къ такимъ размышленіямъ. Это былъ одинъ изъ тѣхъ ринанъ, для которыхъ вопросъ объ истинѣ къ релігін, повидимому, почти не существовалъ, и если возникалъ въ нихъ сознаніе, то рѣдко и не надолго.

А. Садовъ.

Переписка пресвященнаго Аркадія съ пермяками по отъѣздѣ въ Петрозаводскъ.

Послѣ перемѣщенія пресвященнаго Аркадія изъ Перми въ Петрозаводскъ, пермяки буквально засыпали его выраженіями своего сожалѣнія о разлукѣ съ нимъ и своего глубокаго уваженія и преданности ему—и коллективными и одиночными. Не легко было и пресвященному Аркадію разставаться со своими пермяками, которыхъ онъ посвятилъ 20 лучшихъ лѣтъ своей жизни. И потому сразу же по отбытіи пресвященнаго въ Петрозаводскъ завязалась у него весьма оживленная переписка съ его бывшими сотрудниками и почитателями въ пермской епархіи: на сочувственныя заявленія съ ихъ стороны онъ отвѣчалъ каждому изъ нихъ таковыми же заявленіями со своей. Переписка эта богата не одними только изліяніями личныхъ чувствъ, но и фактическими подробностями, представляющими цѣнный матеріалъ для его пастырской дѣятельности въ Перми вообще и противураскольнической дѣятельности въ особенности. Изъ нея видно, съ какими трудностями приходилось бороться пресвящ. Аркадію въ этой громадной, неустроенной и переполненной раскольниками епархіи, и какихъ блестящихъ результатовъ достигъ онъ во время своего двадцатилѣтняго управленія ею. Послѣ его ближайшихъ сотрудниковъ по миссіонерству, которыхъ онъ съумѣлъ внушить дѣтскую къ себѣ привязанность, самыми горячими и преданными его почитателями оказались бывшіе главы раскола, обращенные имъ отчасти въ православіе, отчасти въ единовѣріе. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напр., Оама Казанцевъ были съ нимъ переписку въ теченіе 10—12 лѣтъ по отбытіи его

изъ Перми (вѣроятно, до своей смерти). Такую крѣпкую привязанность къ себѣ счужилъ онъ имъ внужить!

Въ виду значенія этой переписки не только для характеристики преосвященнаго Аркадія, какъ человека и пастыря церкви, но и для исторіи борьбы его съ расколомъ въ пермской епархіи, мы рѣшаемся напечатать на страницахъ „Христіанскаго Чтенія“ часть этой переписки ¹⁾,—именно тѣ лишь письма, которыя составляютъ небольшія группы—отъ одного до трехъ. Тѣ же, которыя входятъ въ составъ цѣлой серіи писемъ (отъ 60 до 100)—какова, напр., переписка съ Д. В. Вѣловиницъ и Г. О. Казанцевъ—предполагается надать цѣлой серіей, чтобы не разрознивать ее.

Первое изъ въ издаваемой нами коллекціи мы отводимъ стихотворенію миссіонера-протоіерея Евграфа Адріановскаго, одного изъ ближайшихъ сотрудниковъ преосв. Аркадія. Оно написано подъ вліяніемъ неожиданной разлуки съ любимымъ архипастыремъ и потому носитъ на себѣ отпечатокъ горячаго, непосредственнаго чувства. Остальные письма вмѣстѣ съ отвѣтами преосвященнаго будутъ размѣщены, по возможности, въ хронологическомъ порядкѣ. Всѣ письма печатаются съ сохраненіемъ стили и правописанія подлинниковъ.

I.

Ваше высокопреосвященство,

Милостивѣйшій архипастырь и отецъ!

Скорѣи выразить душевной,

Тоски сердечной высказать нельзя,

Объ васъ, исполнившихъ меня,

О, архипастырь незабвенной!

Разлука смертная съ роднымъ отцемъ,

Съ родною матерью—дѣтми;

¹⁾ Начало положено въ предшествовавшихъ книжкахъ «Христ. Чтенія» (№№ 1—2, 3—4) изданіемъ писемъ священника П. Успенскаго и адреса тагильцевъ. Писемъ о. Успенскаго было больше, какъ видно изъ упоминаній объ нихъ пр. Аркадіемъ въ письмахъ къ другимъ лицамъ, но, въ сожалѣнію, въ бумагахъ его сохранились только тѣ, которыя нами изданы въ №№ 1—2 «Христ. Чтен.» за текущій годъ.

Теперешней разлуки съ вами,
Для чувствъ моихъ не болѣе ничѣмъ!
Отъ васъ я на чужбинѣ,
Нашелъ любви отеческой привѣтъ,
И счастливъ былъ до нинѣ,

Черезъ восемнадцать почти лѣтъ:

Мое супружеско-семейственное благо,

Есть первый даръ и плодъ,

Святительскихъ вашихъ заботъ,

И вашего благословенія святаго;

Священническій чинъ и самъ,

Какъ даръ высшій и второй,

Мнѣ вами такъ же данъ,

По милости вашей одной.

Устроень мѣстомъ—успокоень!

Введенъ на степенн и награжденъ!

При зависти, покрова удостоень!

Отъ зла коварныхъ охранень!

Совѣтъ мудрыя въ дѣлахъ,

Въ связяхъ правоученія благія,

На всѣхъ моихъ путяхъ,

И тѣ уроки и инныя

Неслись отъ васъ ко мнѣ.

Какъ къ сыну отъ отца:

О, я счастливъ былъ вполнѣ.

Но видя радостямъ конца!!!

Но вотъ ударилъ часъ растаться,

Мнѣ съ вами вдругъ и навсегда!..

И можно ли не плакать мнѣ—не рваться!

Быть можно ли утѣшеннымъ когда!!!

Нѣтъ! покроюсь облакомъ туманнымъ!

Вдамъ сердце въ пищу грусти и тоскѣ!

И, съ воздыханіемъ по васъ всочастный,

Ко Господу вѣваю молитву въ долгъ себя!

Ко Господу, отъ сердца сокрушенна,

Буду взывать—молить Его:
Да цѣла васъ и невредена,
Блудеть отъ зла, и отъ всего,
Что съ вами, здѣсь—у насъ
Встрѣчалось неприятникъ...
Что, дѣйствию враговъ, подразъ —
Невыносимы было—бесстрадны!!..

Блудеть отъ этого всего,
На новомъ мѣрицѣ—на новомъ краю свѣта, —
И, ради имени святаго своего,
Хранить васъ тамъ—на много лѣтъ!!!

И такъ, прости!
Мой милостивѣйшій архипастырь!
Благодѣтельный мой отецъ!
Прости!!!

Вашего высокопреосвященства, низжайшій послушникъ
миссіонеръ протоіерей Еяграфъ Адриановскій.

3 мая 1851 года.
Екатеринбургъ.

Высокопреосвященнѣйшему Аркадію, архіепископу олонецкому и
петрозаводскому,—бывому пермскому и верхотурскому, разныхъ
орденовъ кавалеру.

P.S. Архипастырское увѣдомленіе ваше отъ 26 апрѣля за
№ 16, объ оставленіи вами Перми, получено мною въ 30 апрѣля.
Не связанное мое это выраженіе разстроганныхъ нелицепріятныхъ
чувствъ я адресовалъ было въ Пермь, думая застать васъ тамъ,
но сей часъ былъ у нашего владѣи¹⁾ и слышалъ отъ него, что
вы изъ Перми уже выѣхали въ тоже 26 число; посему адресую
оное уже на новое мѣстопребываніе ваше—въ Петрозаводскъ.—
Вѣсть со мною сошелся у преосвященнаго И. С. Верхожановъ,
онъ говорилъ, что есть слухъ: будто бы пріѣхалъ въ Пермь и
преосвященный Неофитъ²⁾.

Не знаю, какъ благодарить васъ за драгоценныя, послѣднія

¹⁾ Разумѣется викарный епископъ екатеринбургскій Іона.

²⁾ Преемникъ пресв. Аркадія на Пермской миссіи.

прощальныя черты ваши. Онѣ будутъ висѣть въ рамкахъ на стѣнѣ между награжденными документами-памятками вашей любви ко мнѣ недостойному!

3 мая, 6 ч. вечера.

Отвѣта преосвящ. Аркадія на это стихотвореніе у насъ нѣтъ; но за то есть отвѣтъ на письмо о. Адріановскаго къ преосвященному отъ 22 апрѣля того же года, значить писанное за недѣлю до полученія отъ преосвящ. Аркадія извѣщенія о перемѣщеніи его въ Петрозаводскъ. При этомъ письмѣ сообщался преосвященному новый очеркъ встрѣчи нижнетагильскаго колокола, въ замѣнъ посланнаго отъ 6 апрѣля за № 50 и оказавшагося неточнымъ, съ просьбою о дозволеніи отослать его въ „Московскія Вѣдомости“ для напечатанія. Самаго очерка при письмѣ нѣтъ.

На верху письма, на первой лицевой его страницѣ преосвященный написалъ:

„1851 г. апрѣля 27. Ни, ни!!.. Не хвалитесь и не глаголите высокока ниже изыдетъ велерѣчіе изъ устъ вашихъ: Хвалитесь, о Господь да хвалится! Ни, ни! А. А. О—кій.

На верху четвертой оборотной страницы:

Sis, velis, cautior, in verbis circumspectior, in actionibus prudentior: gratia Dei fretus in laboribus indefessus: manus habeas puras: guttari undulgere caveas: aliisque modestiam et sobrietatem consulas. Tuis Praesulibus sis submissus ac semper D^{no} Glinka gratus.

Litterae tuae, si ad me mittere eas benevolueris, semper dulces videbuntur: quia Permia mihi nunquam ex memoria excidet: quae enim propter eam, et ob eam, et pro ea mihi assequi contigit! Tuus sum in Deo: in omnibus summam ergo me benevolentiam et misericordiam Optimi Maximique Dei video, video.

г. е. Будь осторожнѣе, въ словахъ осмотрительнѣе, въ дѣйствіяхъ благоразумнѣе: на благодать Божию уповавъ въ трудахъ неутомимъ: руки твои чисты: гортани побрякать остерегайся: и другія совѣтуй скромность и умѣренность: своимъ архипастырямъ будь покоренъ и г. Глинкѣ ¹⁾ всегда благодаренъ.

¹⁾ Главный начальникъ Уральскаго горнаго округа. Отъ него оста-

Твои письма, если тебѣ угодно будетъ присылать ихъ ко мнѣ, всегда будутъ мнѣ пріятны, такъ какъ Персѣ никогда не изгладится изъ моей памяти: ибо чего только не случалось мнѣ переносить чрезъ нее, за нее и для нея? Уповаю на Бога: во всемъ величайшее ко мнѣ благоволеніе и милосердіе Всеблагаго и Всемогущаго Бога я вижу, вижу.

2.

Ваше высокопреосвященство

Милостивый государь и архипастырь!

Съ снѣ наступившимъ высокоторжественнымъ праздникомъ Рождества Гда нашего Іса Хрѣта, равно наступающимъ новымъ годомъ и днемъ ангѣла вашего высокопреосвященства честь мнѣ отъ всей души принести мое поздравленіе съ искреннѣйшимъ пожеланіемъ вожделѣннаго здравія — какъ въ наступающій, такъ и многія будущія, и душевнаго спасенія.

Я, какъ не оплатный должникъ, осмѣливаюсь вновь испрашивать архипастырскаго прощенія и благословенія вашего за глѣность и молчаніе мое о полученномъ мною отеческомъ и благосклонномъ писаніи вашемъ отъ 31 мая. Ей, ей, не имѣю словъ къ оправданію моему, кромя обыкновенной человѣческой суетности нашей въ сей юдоли плачевнѣй.

Изъ указаннаго вами описанія объ олонецкой епархіи и трудахъ блаженной памяти предѣстника вашего можно заключить: что обращеніе столь сильнаго упорства и самаго кореннаго раскола, суть труднѣ — какъ безъ дальнѣйшей ошибки можно сказать — по персскимъ вашего высокопреосвященства, первостепеннице, и особенно замечательно, что устроеніе сей епархіи было современнымъ благопонятіемъ о единовѣрїи блаженной памяти высокопреосвященнѣйшаго митрополита Серафима въ томъ же 1828 г., когда открыта и здѣсь въ персской епарх. миссія. Жалоба Спасской церкви о преобладаніи раскола надъ единовѣріемъ послана, и под-

лось нѣсколько писемъ къ пр. Аркадію, которымъ будутъ напечатаны въ этой же серіи.

несена его высокопреосвященству лично въ его палатѣ чрезъ Семена Фокича, въ августѣ 1826 г. При чемъ словесная резолюція изъявлена была слѣдующая: „будьте спокойны, я вѣваю себѣ въ обязанность имѣть по дѣлу сему надѣжащее попеченіе“; и ровно чрезъ годъ (27 августа 1827 года) видимъ уже Высочайшее воспреещеніе бѣглопоповства, а еще годъ, и миссію. И такъ текущая исторія открываетъ далѣе и болѣе. Къ прибытію же сюда Государя Наслѣдника (1837 г.) у вашего высокопреосвященства результаты изумительны! 40 т. единовѣрцевъ при 25 церквахъ, и 10 т. прямо въ православіе. Теперь любознѣтѣ еще взглянуть на отчеты, подносимые къ Высочайшему усмотрѣнію: и видѣть „Сонмъ многъ“ къ 1851 г. Но увы! Какъ по слову Спасителя нашего жатва еще многа!... Въ олонецкой же епархіи теперь хотя и не много осталось (до 5 т. душъ р. р.), но не есть ли это несчастныя останки глубоко укоренившіеся—какъ историческія іудейскіе. Языческія и пр. и проч.??!! Даруй Господи, чтобъ ваше высокопреосвященство имѣли отеческое удовольствіе и утѣшеніе уменьшитъ эти останки до самой возможной крайности, что ни мало не сомнительно при Всевышнемъ содѣйствіи благодати Божіи.

За сими оставаясь въ прискренномъ сожалѣніи о разлукѣ яко незабвеннаго и доблаго пастыреначальника, со многими васъ любящими, при испрашиваніи архипастырскихъ св. молитвъ и благословенія въ чувствахъ глубочайшаго къ особѣ вашей высокопочтатія и душевной преданности, на вѣки имѣю счастье именоватьсѣ

Вашего высокопреосвященства милостивѣйшаго государя и архипастыря, всенякѣйшій слуга Иванъ Верходановъ ¹⁾).

26 декабря 1851 года.
Екатеринбургъ.

¹⁾ Въ бумагахъ преосв. Аркадія сохранилось два списка, собственноручно имъ написанные, изъ которыхъ въ первый вписаны «православные, несокрушимо боровшіеся съ расколомъ» (въ Пермь), во второй «всехудинско обратившіеся изъ раскола къ матери нашей св. церкви». Между этими послѣдними на первомъ мѣстѣ стоитъ «екатеринбургскій купецъ Иванъ Семеновичъ Верходановъ». Повидимому, онъ былъ однимъ изъ «царенцевъ» по обращенію въ православіе. По крайней мѣрѣ въ одномъ письмѣ къ о. Александру, помѣч. 9 апр.

Отвѣтъ пресвященнаго Аркадія ¹⁾.

Ваше привѣтствіе отъ 26 мин. дек. мною получено 15 ч. сего-
генваря. Искреннѣйше благодарю васъ за продолженіе любви ва-
шей ко мнѣ, и взаимно привѣтствую васъ съ днемъ вашего ангела.
Да хранитъ тя Господь, и благословляетъ тя благоденствіемъ Спа-
сителя нашъ, по слову Котораго, только подвизался ты и подви-
заешься на пользу св. церкви Его!

Пригласили меня мои добрые кореляки освятить у нихъ на
сихъ дняхъ три новоустроенные храма, къ которымъ лѣтомъ по
здѣшнимъ озерамъ и болотамъ доѣхать нельзя: предположено снѣ-
гъ торжествамъ быть въ 24, 25 и 26 числа сего генваря; а
27 числа въ день твоего ангела служить на родинѣ одного изъ
святыхъ нашихъ, конхъ блаженная память чтится въ странѣ на-
шей. Да сподобитъ и ты Господь вѣчнаго царствія своего!

У останковъ потомства Семена и Андрея Денисовыхъ, Да-
ніила и Федосея—расколоучителей поморскихъ, въ нихъ коренномъ
гибѣдѣ, еще не былъ я: въ великомъ посту быть тамъ предпола-
гаю. Онежское наше озеро если и стало, то развѣ надияхъ только:
а чрезъ него ѣхать надобно въ скиты выгорѣцкіе. О послѣдствіяхъ
поѣздки моеѣ увѣдомлю васъ, какъ ревнителя противъ ожесточенія
ослѣпленныхъ.

Страна наша—не Уралъ, не Шадринская, не Ялutorовская,
не Ишимская: слышу, ваша гангрена ѣздитъ въ ваши страны, да
обращаетъ себѣ жиръ (2 Тим. II, 17), чтобы ей привести жира
на бѣдний Выгъ, на который дѣйствительно привозятъ на потаси-
ныхъ лодочкахъ лукавства раскольниковскаго. Снѣгъ наименѣе расколъ
нашъ живетъ и дышетъ и не продлитъ ли своего гангренознаго
дыханія до времени беззаконника (2 Сол. II, 8)?

Почтеннѣйшей супругѣ вашей Евоніѣ Евсигіевѣ, почтен-
нѣйшей старицѣ вдовицѣ Акилиѣ Яковлевѣ, почтеннѣйшей вдо-

1834 г., пр. Аркадій называетъ уже его «достопокрашаемнѣйшѣмъ сыномъ
св. церкви». А такъ какъ въ письмахъ отъ 1831—1832 гг. объ немъ
не упоминается, то можно думать, что обращеніе его послѣдовало въ
1833 г. Къ сожалѣнію, писемъ пр. Аркадія за этотъ годъ у насъ нѣтъ.

¹⁾ Писанъ собственноручно на самомъ писмѣ Верхотурскаго.

вицѣ благотворительницѣ Марѣ Семеновѣ мое особенное почтеніе засвидѣтельствовать прошу тебя, довѣритель души моей, признательности моей къ избраннымъ господамъ снѣмъ и чадамъ ихъ, *иже азъ люблю воистину, и не азъ тою, но и естъ уразумѣшіе истину*: присно же ваши, о Господѣ почившіе, коихъ имена сообщили вы мнѣ, присно воспоминаются за божественною литургією въ крестовой нашей церкви.

Спасайтесь о Господѣ вси раби Господни; тако спасайтесь, да постигнете вѣнцовъ небесныхъ, которые уготовалъ и воздастъ Спаситель нашъ любящій Его—возлюбившіи явленіе Его (2 Тим. IV, 8).

(Продолженіе будетъ).

Рецензія ученихъ изслѣдованій, удостоенныхъ свѣтѣйшимъ Синодомъ премій митрополита Макарія.

1. „Противъ лжеученія о вселенскомъ главенствѣ римской церкви, на основаніи свидѣтельства св. Писанія и церковныхъ памятниковъ первыхъ двухъ вѣковъ христіанства“ Сергія Сумцова (рукопись).

(Рецензія в.-о. профессора москов. д. академіи священника Д. Косицына).

Въ введеніи къ своему изслѣдованію авторъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что избранный имъ предметъ изслѣдованія, не смотря на то, что о немъ написано уже очень много, принадлежитъ къ числу тѣхъ, о которыхъ „будутъ писать и впредь, постоянно, до той поры, пока зло еще будетъ существовать, потому что невозможно ни примириться съ нимъ, ни относиться къ нему безучастно, видя предъ глазами непрерывно продолжающіяся повсюду зловерное вліяніе, смуты, распри, интриги, производимыя *соинствующею арміею* римскаго престола“.

Въ настоящее время, въ виду усиленія латинской пропаганды и появленія нѣсколькихъ новыхъ іезуитскихъ сочиненій о непогрѣшимости папы, „вселенскомъ первосвященствѣ“ и под., опроверженіе лжеученія о вселенскомъ главенствѣ римской церкви особенно необходимо, и въ разсматриваемомъ сочиненіи оно дано съ замѣчательною силою и убѣдительностію.

Въ вопросѣ о папствѣ вообще, тѣмъ болѣе въ частности о главенствѣ папы, очень трудно сказать что либо совершенно новое, доселѣ совсѣмъ неизвѣстное, и авторъ разсматриваемаго изслѣдованія многое заимствуетъ у писавшихъ о томъ же предметѣ прежде него, особенно же изъ сочиненія архимандрита (нынѣ высокопреосвященнаго) Никанора: „Разборъ римскаго ученія о видимомъ

(папскомъ) главенствѣ въ церкви, сдѣланный на основаніи священнаго Писанія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства до I вселенскаго собора“ (изданіе второе, исправленное и дополненное). Казань 1871 года... При поверхностномъ чтеніи сочиненія г. Сушкова, нѣкоторые могутъ подумать даже, что оно составляетъ простое повтореніе половины труда высокопр. Никанора, такъ какъ рассматриваетъ церковныя памятники только первыхъ двухъ вѣковъ христіанства, тогда какъ у высокопр. Никанора изслѣдованіе обнимаетъ періодъ до I вселенскаго собора. Но кто внимательно прочтетъ и сравнитъ оба изслѣдованія, тотъ найдетъ, что онѣ существенно отличаются одно отъ другого и въ совокупности лучше уясняютъ дѣло, чѣмъ каждое изъ нихъ въ отдѣльности. Высокопр. Никаноръ подробно рассматриваетъ и опровергаетъ всѣ доказательства, приводимыя папистами изъ св. Писанія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства въ пользу ученія о главенствѣ папы, а г. С. Сушковъ какъ будто совсѣмъ не рассматриваетъ этихъ доказательствъ, а только прямо и положительно излагаетъ, что передаетъ св. Писаніе и какъ свидѣлствуютъ отцы и учителя церкви первыхъ двухъ вѣковъ о святыхъ апостолахъ вообще и въ частности объ апостолахъ Петрѣ. И прежде всего, словами св. евангелистовъ изображаетъ призваніе и избраніе св. апостоловъ, дарованныя имъ права, отношеніе ихъ къ своему Учителю, при этомъ читатель совсѣмъ не видитъ никакой полемики автора съ латинянами, а между тѣмъ выноситъ глубокое убѣжденіе, что всѣ апостолы были равны между собою: всѣ одинаково призваны и потому посланы на свое апостольское служеніе, всѣмъ имъ даны одинаковыя права и обѣтована одинаковая награда: *сидете и вы на двоюнадесяте престолу, судяще объмадесяте колынома израилевома* (Матѣ. XIX, 28). Только когда, такимъ образомъ, предъ читателемъ уже раскрыто со всею ясностью, что никакихъ преимуществъ Господь не давалъ никому изъ апостоловъ, авторъ сочиненія переходитъ къ дальнѣйшей части своего изслѣдованія, которая составляетъ прямой выводъ изъ предыдущей, именно, что не далъ Господь главенства надъ апостолами и Петру, когда сказалъ ему: *ты еси Петр, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата*

адова не одолѣють ей. И дажъ ты ключи царства небеснаго: и еже аще свяжемъ на землѣ, будетъ связано на небесахъ: и еже аще разрѣшимъ на землѣ, будетъ разрѣшено на небесахъ (Матѣ. XVI, 18. 19). И здѣсь же, совершенно вѣстати, не нарушая связи своего повѣствованія, на основаніи контекста рѣчи, прямаго смысла самихъ словъ, параллельныхъ нѣтъ св. Писанія, авторъ выясняетъ истинный смыслъ только что приведенныхъ словъ Господа и почему, въ данномъ случаѣ, онъ обращенъ имен-но къ Петру. Ту же мысль, что не о главенствѣ здѣсь была рѣчь Господа, авторъ подтверждаетъ и другими совершенно непререкаемыми фактами. Такъ и послѣ приведеннаго обитованія апостолу Петру, святые апостолы не разъ предлагали вопросъ Господу: кто изъ нихъ болій есть въ царствѣи небесныхъ. Очевидно, что они не видѣли въ Петрѣ никакого главенства... По воскресеніи, Господь сказалъ Петру: иди по Мнѣ. Обращая же Петръ, видѣ ученика, елиже любяше Исусъ, во снѣгъ идуица, иже и возлеже на вечери на перси Его, и рече: Господи, кто есть предаи Тя? Сего видѣвъ Петръ, глагола Исусови: Господи, сей же что? Глагола ему Исусъ:... что къ тебѣ? ты по Мнѣ гряди (что тебѣ до того? ты по мнѣ гряди) Іоан. XXII, 20—22.

„Этими строгими словами, говоритъ авторъ, Господь внушилъ Петру, что онъ долженъ заботиться единственно объ исполненіи возложенныхъ лично на него обязанностей, и что нѣтъ ему дѣла до участи, предназначасмой волею Господа другимъ апостоламъ. Можно съ полною увѣренностію сказать, что Исусъ Христосъ не отвѣтилъ бы такимъ образомъ апостолу Петру въ томъ случаѣ, если бы Онъ дѣйствительно поставилъ его представителемъ своимъ на землѣ, главою церкви и верховнымъ начальникомъ апостоловъ, такъ какъ, при этомъ условіи, всѣ апостолы и вѣрующіе были бы непосредственно подчинены надзору и руководительству апостола Петра“ (стр. 42.43). Подобнымъ же образомъ авторъ объясняетъ и слова Господа къ Петру—Лук. XXII, 31. 32.

Что иное какъ не совершенное равенство апостоловъ, какъ не единство и одинаковость ихъ правъ и обязанностей раскрывалъ имъ Господь, когда говорилъ и неоднократно: *болій изъ васъ да будетъ*

вамъ слуга, или когда учить: не нарицайтесь учителями... мы же нарицайтесь наставниками... вси же вы братія (Матѣ. XXIII, 8—11) и въ прощальной бесѣдѣ говорилъ всѣмъ апостоламъ: *васъ рекоашъ други* (Іоан. XV, 15); такимъ же образомъ и по воскресеніи Онъ не сдѣлалъ никакого различія между апостолами и сказалъ всѣмъ имъ: *якоже посла Мя Отецъ; и Азъ посылаю вы* (Іоан. XX, 21) и предъ самымъ вознесеніемъ: *идите... проповѣдуйте евангеліе о всей твари* (Марк. XVI, 15); Срав. о томъ же у высокопр. Никанора § 21 стр. 61—66; §§ 9—15 стр. 14—39; §§ 16—20 стр. 39—61.

Въ формѣ такого же связнаго повѣствованія авторъ ведетъ свое изслѣдованіе и далѣе, и на основаніи Дѣяній Апостольскихъ, посланій апостола Павла и самого апостола Петра, со всею ясностію раскрываетъ ту же основную мысль, что всѣ апостолы равны и что никакого главенства не дано Господомъ ни Петру, ни другому изъ нихъ. „Многосмиренный св. апостолъ Петръ, говоритъ авторъ, самъ свидѣтельствуетъ, что не онъ тотъ камень, на которомъ создана церковь Христова, и выражается объ этомъ предметѣ во II главѣ своего перваго посланія слѣдующимъ образомъ: „Вы вкусили, что благъ Господь. Приступая къ Нему, камнемъ оумоуму, человѣками отверженному, но Богомъ избранному, драгоценному, и сами, какъ живые камни, устрояете изъ себя домъ духовный. Ибо сказано въ Писаніи: вѣтъ, Я полагаю въ Сіонѣ камень краеугольный, избранный, драгоценный; и вѣрующій въ Него не постыдится. Итакъ, Онъ для васъ, вѣрующихъ, драгоценность, а для невѣрующихъ камень, который отвергли строющіе, но который сдѣлался главою угла, камень преткновенія, камень соблазна, о который они претываются, не покоряясь слову“ (3—8). И въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ мы читаемъ: Петръ, исполняя Духа Святаго, сказалъ: „Если отъ насъ требуютъ отвѣта... то да будетъ извѣстно, что именомъ Іисуса Христа... Онъ есть камень, пренебреженный вами жидущими, но сдѣлавшійся главою угла, и вѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія, ибо нѣтъ другого имени подъ небомъ, данноею человечамъ, который надлежало бы намъ спасаться“ (Дѣян. IV, 8—12)...

Итакъ, совершенно вѣрно заключаетъ авторъ, апостолъ Петръ лично свидѣтельствуєтъ и даже самъ Духъ Святій возвыщаетъ его устами, что тотъ камень, на которомъ основана церковь, есть *Самъ Христосъ*, что въ Него одного нужно вѣровать и что человѣчеству не дано другого имени на землѣ, которымъ можно спастись. Какъ жалки предъ этимъ свидѣтельствомъ покушенія латинистовъ, отвергающихъ тотъ *божественный живой камень* основанія, на которомъ зиждется церковь, для замѣненія его личностью смертнаго человѣка—личностію апостола Петра, который самъ обличаетъ соблазнъ и преступность этого лжеученія“ (стр. 52. 53. Ср. высокопресв. Никанора стр. 67—88).

Изъ всѣхъ этихъ и подобныхъ свидѣтельствъ читатель разсматриваемаго сочиненія ясно убѣждается, какъ противно всему св. Писанію ученіе о главенствѣ Петра и какъ потону измышленны доводы латинянъ о папскомъ главенствѣ.

Такимъ же образомъ г. С. Сушковъ ведетъ свое изслѣдованіе и далѣе, на основаніи ученія и свидѣтельствъ отцовъ и учителей I и II вѣковъ: Игнатія Богоносца (стр. 175—182; сравн. у высокопр. Никанора § 28 стр. 96—98),—св. Іустина философа (стр. 187—192; сравн. у высокопр. Никанора стр. 242—243),—св. Діонисія коринтскаго (стр. 193—195; сравн. у высокопр. Никанора стр. 139),—св. Иринея (стр. 193—238; сравн. высокопр. Никанора стр. 171—188),—Климентя александрійскаго (стр. 239—246; сравн. высокопр. Никанора стр. 96—102),—Тертулліана (стр. 246—274; сравн. высокопр. Никанора стр. 188—206)... И изъ этого отдѣла читатель выноситъ ясное убѣжденіе, что догмата о главенствѣ римскаго епископа не знала церковь Христова первыхъ двухъ вѣковъ и что, слѣдовательно, догматъ этотъ сочиненъ, измышленъ только уже въ послѣдующіе вѣка.

Правда, въ разсматриваемомъ изслѣдованіи встрѣчаются и неточности, напримѣръ:

Сказавъ о призваніи первыхъ учениковъ,—Симона, нареченнаго Петромъ, и Андрея, закидывающихъ сѣти въ море, авторъ продолжаетъ: „Проедше оттуда немного, Онъ (Исусъ) увидѣлъ Іа-

кова Зеведеова и Иоанна, брата его, починающихъ сѣти, и тотчасъ призвалъ ихъ (Марк. I, 16—20). Въ тотъ же день на пути въ Галилею „Иисусъ находитъ Филиппа и говоритъ ему: *иди за Мною*“ (Иоанн. I, 43)... Здѣсь авторомъ слѣдуютъ совершенно различныя (по мѣсту и времени) событія:

1) Призваніе сыновъ Зеведеовыхъ, о коихъ повѣствуютъ евангелисты Маркъ (I, 16—20) и Маттеѣ (IV, 18—23), по ясному свидѣтельству сихъ евангелистовъ, было уже послѣ заключенія Иоанна Крестителя въ темницу: Марк. I, 14: *по преданію же Иоаннѣмъ, прииде Иисусъ въ Галилею*,—Матѣ. IV, 12: *слышавъ же Иисусъ, яко Иоаннъ преданъ бысть, отиде въ Галилею*... Напротивъ, событіе, описанное евангелистомъ Иоанномъ, происходило еще до заключенія Крестителя, потому что уже послѣ праздника Пасхи I. Христосъ пребывалъ недалеко отъ Иоанна Крестителя въ Иудеѣ, причемъ евангелистъ выразительно отмѣчаетъ: *не у бо бы осажденъ въ темницу Иоаннъ* (Иоан. III, 22—24).

2) По ясному свидѣтельству евангелистовъ Маттея и Марка, описываемое ими событіе происходило *при мори Галилейстѣмъ* (Матѣ. IV, 18; Марк. I, 16), а Иоаннъ повѣствуетъ о событіи „въ Виваварѣ (древн. чт. Виваніи) обонъ полъ Іордана, идѣже бы Иоаннъ крестя“ (Иоан. I, 28),—откуда „во утрій“, то-есть на 3 день послѣ свидѣтельства Крестителя (сравни. ст. 29, 35, 43). I. Христосъ *восхотѣ изыти въ Галилею*, слѣдовательно, это было не въ Галилеѣ. Вивавара, или Виванія, какъ читалось въ древнихъ кодексахъ, по свидѣтельству Оригена, находилась на востокъ отъ Іордана, гдѣ ефремянамъ при Гедеонѣ сказано было: „перехватите у мадіанитянъ переправу черезъ воду до Беввары и Іордана“ (Суд. VII, 24). Вѣроятно, при жизни Господа это мѣстечко называлось Виваніей (надо отличать отъ селенія подъ Іерусалимомъ), но во времена Оригена опять называлось прежнимъ именемъ—Вивавара. Іеронимъ свидѣствуетъ: „Bethabara, trans Iordanem, ubi Iohannes in poenitentiam baptizabat, unde et usque hodie plurimi de fratribus, hoc est de numero credentium ibi. renasci cupientes vitali gurgite baptizantur“. Замѣчатель-

но, что въ ономастиконѣ Евсевія тоже самое говорится и о Вн-
ованіи ¹⁾).

Далѣе, на стр. 266 авторъ приводитъ свидѣтельство Тертул-
ліана въ слѣдующихъ словахъ: „Обратитесь къ вашимъ запискамъ,
тамъ вы найдете, что Неронъ первый (изъ императоровъ) противъ
этой (христіанской) секты (церкви), въ особенности въ Римѣ восхо-
дящую (*orientem*—*m. a. какъ солнце восходящую*) мечомъ цезар-
скимъ свирѣпствовалъ“... Изъ этого указанія видно, продолжаетъ
авторъ, что не ранѣе какъ въ концѣ царствованія Нерона, хри-
стіане успѣли въ Римѣ утвердиться и размножиться до такого
значительнаго числа, которое обратило на себя вниманіе прави-
тельства и вызвало съ его стороны свирѣпое на нихъ гоненіе, а
ранѣе этого времени проживали въ Римѣ христіане, большою частію
пришедшіе изъ другихъ странъ, и число ихъ было весьма не велико,
какъ это также усматривается изъ содержанія послѣдней главы
посланія св. апостола Павла къ римлянамъ, написаннаго въ 58
году. По разсказу Евсевія (Церковная исторія, книга II, гл. 25),
во время гоненія при Неронѣ приняли мученичество апостолы
Петръ и Павелъ, а изъ книги *Дѣяній Апостоловъ* мы знаемъ,
что св. Павелъ пришелъ во второй разъ въ Римъ послѣ 64 года
и что въ первое время по его возвращеніи св. Петръ еще не
приходилъ сюда (Кол. IV; Филим. 23; 2 Тим. IV). Общее сви-
дѣтельство этихъ документовъ удостовѣряетъ, что гоненіе Нерона
произошло въ послѣдніе годы, 66 — 67, его царствованія и что
до этого времени церковь еще не была учреждена въ Римѣ“... Эта
выдержка изъ изслѣдованія г. С. Оушкова возбуждаетъ нѣкоторое
недоразумѣніе.

Уже въ день сошествія Св. Духа на апостоловъ, *приходящимъ*
римляне, иудеи же (природные) и *примельцы* (прозелиты) были
свидѣтелями іудейскаго событія и слышали апостоловъ, говорящихъ
на разныхъ языкахъ; изъ этихъ римлянъ навѣрно были и такіе,
иже любезно пріяма слово сего (Петра), *крестившася* (Дѣян. II,

¹⁾ Eusebii Pamphili episcopi coesariensis Onomasticon urbium et
locorum sacrae scripturae. Graece cum latina Hieronymi interpretatione
ediderunt F. Larson et A. G. Parthey. 1862, pag. 110. 108.

10—11. 41). Посланіе къ римлянамъ хотя и написано около 58 года, но изъ 16 главъ этого посланія не видно, чтобы число христіанъ римскихъ было невелико. Такъ можно бы думать лишь въ томъ случаѣ, еслибъ апостолъ Павелъ въ означенной главѣ перечислилъ всѣхъ римскихъ христіанъ. Но св. апостолъ именуетъ только особенно близкихъ къ нему, родственниковъ и наиболѣе извѣстныхъ членовъ церкви, какъ это ясно видно изъ прибавленій къ перечисленнымъ именамъ: *Прискиллу и Акилу, споспешники моя о Христѣ Іисусѣ* (ст. 3),—*Епенета, возлюбленнаго ми* (ст. 5),—*Маріанъ, яже многу трудися о насъ* (ст. 6),—*Андроника и Іуניה сродники моя и сплѣнники моя* (ст. 7),—*Аппліа, возлюбленная ми о Господѣ* (ст. 8),—*Урвана, споспешника нашего о Христѣ, и Стахія, возлюбленнаго ми*,—*Апелліа искусна о Христѣ*,—*Иродіона сродника моего*,—*Руфа и мать ея и мою и проч.* А что не изъ этихъ только лицъ состояла римская церковь, но что она была многочисленна, явствуетъ изъ прибавленій: *и сущую съ нами братію... и сущія съ нами вся саятыя* (ст. 14—15) и изъ 1 гл. 8 ст. гдѣ сказано: *справа вамъ возвещается во всемъ мірѣ* (о 10—20 вѣрующихъ этого года было бы сказать)... Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ мы знаемъ, что св. апостолъ Павелъ пришелъ въ Римъ въ первый разъ въ 61—62 г. и будучи свободнымъ узникомъ проповѣдывалъ здѣсь евангеліе два года *со всякимъ дерзновеніемъ невозбранно* (Дѣян. XXVIII, 30—31). Во время этихъ первыхъ устъ апостолъ написалъ посланія къ колоссянамъ, филиппійцамъ, ефеслянамъ, Филимону и евреямъ. Изъ этихъ посланій видно, что уже въ 62—64 г. христіанство въ Римѣ было очень распространено, Филип. IV, 22: *приспѣтствующи васъ естъ саятыя, а наипаче отъ Кесарева дома* (такимъ образомъ христіане были уже и при дворѣ).

На стр. 74 не вполне точно опредѣляется понятіе о церкви: „Церковь есть общество людей, соединенныхъ съ Господомъ и Спасителемъ Іисусомъ Христомъ чрезъ св. крещеніе и живущихъ общемо имъ религіозною жизнію подъ руководствомъ поставленныхъ надъ ними духовныхъ пастырей, облеченныхъ для сего служенія,

по преемству отъ апостоловъ, властію, исходящею отъ Иисуса Христа, божественнаго Главна всѣхъ христіанъ”.

Можно отбѣтить нѣсколько выраженій несогласныхъ; напримѣръ, Господь... монахъ (стр. 18) „члены церкви... обитали разныя страны“ (75), см. также стр. 269, 261, 263.

Много встрѣчается чисто грамматическихъ ошибокъ, напримѣръ: закидывающихъ сѣти въ морѣ... „присбрегая“ „не своей собственной воли“, „о іудеихъ сыновъ плоти“, „паксбѣтін“ и под. Но это, конечно, совершенныя мелочи, вѣроятно, записанныя отъ переписчика.

Вообще же настоящее изслѣдованіе заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, особенно по вопросу о пребываніи апостола Петра въ Римѣ. Въ настоящее время объ этомъ предметѣ у насъ учатъ слѣдующимъ образомъ: „Въ царствованіе Клавдія всеблагій и человеколюбивый Премислъ приводитъ въ Римъ Петра, наиболѣе твердаго и великаго изъ апостоловъ, по мужеству шедшаго впередъ всѣхъ прочихъ, и повелѣваетъ ему поразить того развратителя жизни (то есть: Симона волхва). Петръ, какъ мужественный вождь Воинъ, облеченный во всеоружіе божественное, принесъ съ востока на западъ многоцѣнное сокровище духовнаго свѣта,—проповѣдалъ тамъ свѣтоварное и спасительное для душъ слово о царствіи небесномъ... Римляне не довольствовались однимъ написаннымъ ученіемъ божественной проповѣди, но убѣдительно просили спутника Петрова Марка (подъ именемъ котораго сохранилось евангеліе) оставить и письменный памятникъ устно преподавшаго имъ ученія и не отступали дотолѣ, пока Маркъ не исполнилъ ихъ желанія. Въ хроникѣ Евсевія читаемъ: Петръ апостолъ послѣ того, какъ основалъ церковь въ Антиохіи, посылается въ Римъ, гдѣ проповѣдывалъ евангеліе 25 лѣтъ для спасенія сего города; по Синкеллу былъ въ Римѣ предстоятелемъ до своей смерти (Migne t. 19, col. 539; ib. col. 543). Если св. апостолъ Петръ потерпѣлъ мученическую кончину при Неронѣ въ 67—68 г., то, вычитая отсюда 25 лѣтъ, получимъ 42—43 годъ, въ который св. Петръ впервые прибылъ въ Римъ и основалъ тамъ церковь“... По этому представленію, заимствованному нами изъ вполне комиче-

тентнаго источника и у автора вполне и строго православнаго, все дѣло основанія и устройства церкви римской и даже всей западной приписывается исключительно апостолу Петру, „наиболѣе твердоу и великому изъ апостоловъ“, по мужеству шедшему „впереди всѣхъ прочихъ“ и бывшему „представителемъ“ церкви въ Римѣ въ теченіе цѣлыхъ двадцати пяти лѣтъ до самой своей смерти.

Авторъ разсматриваемаго нами сочиненія смотритъ на дѣло совершенно иначе. На стр. 90—132, на основаніи свидѣтельствъ св. Писанія, древнѣйшихъ источниковъ церковнаго преданія, постановленій апостольскихъ, свидѣтельствъ св. Иринея и Тертуліана, онъ доказываетъ, что основателемъ римской церкви былъ апостолъ языковъ—Павелъ, а не Петръ—апостолъ обрѣзанныхъ.

На основаніи священнаго же Писанія и свидѣтельствъ первыхъ вѣковъ авторъ доказываетъ и то, что св. Петръ не былъ римскимъ епископомъ, какъ то, въ своихъ видахъ, снѣтся доказать латиняне, стр. 132—136.

Нѣтъ нужды и замѣчать, какую великую важность имѣютъ серьезное изслѣдованіе этого вопроса и даже простая основательная постановка его.

На основаніи всего вышесказаннаго, съ своей стороны считаю сочиненіе г. с. Сумкова достойнымъ преміи высокопреосвященнаго Макарія, назначенной за лучшее сочиненіе.

Экстраординарный профессоръ московской духовной академіи
священникъ Д. Косицынъ.

28 Января.

1890 г.

Библиографическая замѣтка.

«Бесѣды миссіонера протоіерея Ксенофонта Крючкова съ глаголемыми старообрядцами: 1) въ селѣ Тискадахъ, Рѣжницкаго уѣзда, 13 іюня 1888 года и 2) въ городахъ Динабургъ и Рѣжницѣ 20 и 28 іюня 1888 года. Составлены Кодратомъ Степановичемъ. Изданіе с.-петербургскаго епархіальнаго братства во имя пресвятыя Богородицы.

Цѣна 40 коп. (каждая книжка). С.-Петербургъ. 1889».

Въ февралѣ настоящаго года, по случаю присяги вновь назначенныхъ по Московской губерніи земскихъ начальниковъ, въ Чудовомъ монастырѣ преосвященный Виссаріонъ, епископъ дмитровскій, произнесъ рѣчь, въ которой, указавши своимъ слушателямъ на то, что „въ руководство для дѣятельности нѣтъ даны подробныя и строгаго обдуманнаго законоположенія“, сталъ не лишнимъ въ тоже время замѣтить, что „законы ниспущены не для того, чтобы ихъ обходить“, какъ думаютъ объ этомъ „люди неправды“. Это замѣчаніе досточтимаго архимандрита, указывавшее на одинъ изъ несомнѣнныхъ недостатковъ многихъ русскихъ людей и даже учреждений ¹⁾), крайне не понравилось нѣкоторымъ москвичамъ, ко-

¹⁾ Екатерина II, будучи въ сенатѣ въ 1766 году (31 марта), во время чтенія доклада о штрафованіи судебныхъ мѣстъ за не исполненіе указовъ и за нескорое распоряженіе, приказала дополнить: «срапортовать какъ о сдѣланномъ опредѣленіи, такъ и о дѣйствительномъ исполненіи указа» («Истор. Россіи», Соловьева, т. 27, стр. 5—6). А въ 1858 году императоръ Александръ Николаевичъ прямо заявилъ, что «неудобства», какія приходилось испытывать въ это время правительству, по милости изданныхъ въ царствованіе императора Николая Павловича постановленій о расколѣ, происходили «не отъ самой системы дѣйствій въ отношеніи раскольниковъ, но отъ не точнаго исполненія оной, проходящаго... отъ неблагонамѣренности исполнителей въ низшихъ инстанціяхъ» (Собран. постан. по част. раскол. 1860 г., кн. II, стр. 793).

торше въ рѣчи преосвященнаго Виссаріона ухитрились найти что-то не только либеральное, но и оскорбительное для дворянства („Церк. Вѣдом.“ 1890 г. № 8, стр. 251—3). А между тѣмъ, по нашему мнѣнію, о томъ, что законы пишутся не для того, чтобы ихъ обходить, слѣдуетъ напоминать въ наши дни какъ можно чаще и притомъ, какъ это увидимъ изъ нижеслѣдующаго, даже и тѣмъ людямъ, которые не только сами обязаны помнить но и другимъ должны внушать, что *не слышателіе, но творцы закона оправдаются* (Римл. II, 13).

Въ 1885 году, съ разрѣшенія св. Синода, въ Казани происходило собраніе епископовъ поволжскихъ и смежныхъ епархій, на которомъ, между прочимъ, было признано нужнымъ и желательнымъ—установить ежегодные сѣзды противораскольническихъ миссіонеровъ для взаимнаго сообщенія относительно способовъ веденія миссіонерскаго дѣла, при чемъ мѣстомъ для такихъ миссіонерскихъ сѣздовъ былъ указанъ московскій единоувѣрческій Никольскій монастырь, въ которомъ настоятельствомъ извѣстный архимандритъ Павелъ (Прусскій) („Врат. Слово“ 1885 г. № 13, стр. 135). Это предположеніе казанскаго собранія епископовъ было утверждено св. Синодомъ, при чемъ сѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ былъ назначенъ осенью 1886 года. Въ этомъ году сѣздъ не состоялся, такъ какъ, по разнаго рода обстоятельствамъ, явилось въ Москву только четыре миссіонера („Врат. Слово“ 1886 г. № 16, стр. 437—8). За то въ слѣдующемъ 1887 году частію по назначенію преосвященныхъ, частію по собственному желанію, прибыли на сѣздъ въ Москву миссіонеры и лица, интересующіеся миссіонерствомъ, изъ 34 епархій въ количествѣ 63 человекъ. На этомъ сѣздѣ, продолжавшемся двѣ недѣли (съ 29 іюня по 13 іюля включительно), были, между прочимъ, выработаны постановленія по вопросамъ объ устройствѣ противораскольническихъ миссій, объ учрежденіи въ каждой епархіи миссіонеровъ епархіальныхъ, окружныхъ и приходскихъ, о взаимныхъ отношеніяхъ, какія должны существовать между пріѣзжающимъ въ приходъ миссіонеромъ и мѣстнымъ священникомъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ библиотекъ и желательномъ составѣ ихъ, о способѣ веденія бесѣдъ съ расколь-

никами, о важнѣйшихъ предметахъ, какіе должны быть подвергнуты разсмотрѣнію на бесѣдахъ и проч. („Врат. Слово“ 1887 года № 11, стр. 27 и 76). Постановленія съѣзда были разсмотрѣны св. Синодомъ, 25 мая 1888 года утверждены и затѣмъ изданы „для всеобщаго руководства и повсѣмѣстнаго примѣненія по епархіямъ, гдѣ имѣются раскольники или сектанты“, подъ именемъ „правилъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ“ („Церк. Вѣдом.“ 1888 г. № 28). Перечитывая эти правила въ своемъ изданіи, редакция „Вратскаго Слова“ говорила: „миссіонерство противъ раскола теперь поставлено у насъ въ правильное и надежное положеніе. Нужно только желать и молить Бога, чтобы изданное высшею церковною властію распоряженіе о миссіонерствахъ и о способахъ дѣйствованія миссіонеровъ получило на самомъ дѣлѣ „всеобщее примѣненіе по епархіямъ, гдѣ имѣются раскольники и сектанты“, и чтобы явились потребныя дѣятели на предлагаемомъ широкомъ попріицѣ миссіонерскаго труда въ православной російской церкви“ („Врат. Слово“ 1888, № 11, стр. 41). Смыслъ этой замѣтки—ясенъ; и въ ней также, хотя и не прямо, высказывается опасеніе, чтобы изданія св. Синодомъ „для всеобщаго руководства“ правила относительно миссіонерства противъ раскола не остались, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, „только наложенными на бумагѣ, какъ это сломъ и рядомъ у насъ дѣлается съ существующими законами“ („Врат. Слово“ 1885 г. № 16, стр. 375 и 379). Въ глубокому прискорбію, опасеніе моченной редакціи оказалось справедливымъ, какъ это можно видѣть, между прочимъ, и изъ содержанія брошюръ, заглавіе которыхъ мы привели въ началѣ настоящей замѣтки.

Не будемъ говорить о томъ, что изъ четырехъ бесѣдъ, веденныхъ о. прот. Брючковымъ въ Витебской губерніи въ 1886 году, только одна, состоявшаяся 16 іюня въ Рѣжницѣ, была начата (№ 1, стр. 61) и окончена (№ 1, стр. 149)¹⁾ согласно съ 16 §

¹⁾ Во избѣжаніе повтореній, указывая страницы вышепоименованныхъ брошюръ, мы будемъ «Всѣхъ въ селѣ Тисадахъ» обозначать № 1, а «Всѣхъ въ городахъ Динабургѣ и Рѣжницѣ» — № 2.

правилъ, въ которомъ говорится: „каждое собесѣдованіе должно начинаться и оканчиваться, можетъ и прерываться, общимъ пѣніемъ молитвъ, псалмовъ и пѣснопѣній“; не станемъ указывать и на то, что изъ бесѣдъ не видно, былъ ли исполненъ о. Ксенофонтомъ и 10 § правилъ, по которому „привиншій на собесѣдованіе миссіонеръ прежде всего долженъ явиться къ приходскому священнику... съ тѣмъ, чтобы условиться о мѣстѣ и о времени бесѣдъ“, и за тѣмъ „долженъ предоставить приходскому священнику и открытіе бесѣды и заключительное слово въ бесѣдѣ“; оба указанные §§ не имѣютъ существеннаго значенія для успѣха миссіи, и неисполненіе ихъ миссіонеромъ еще не можетъ серьезно вредить дѣлу. Къ сожалѣнію, о. Брючковъ, повидимому, не считаетъ для себя обязательными даже и такіе §§ правилъ, безъ соблюденія которыхъ невозможенъ и нѣлѣпнѣйшій успѣхъ въ дѣлѣ собесѣдованій съ заблуждающими—съ цѣлію приниренія ихъ съ церковію, и нарушеніе которыхъ можетъ даже существенно вредить интересамъ православія. Мы разумѣемъ въ этомъ случаѣ—прежде всего, 17 §, въ которомъ говорится о томъ, какіе способы долженъ употреблять миссіонеръ для приглашенія старообрядцевъ и сектантовъ на бесѣды. „Въ городахъ, читаемъ мы здѣсь, гдѣ нѣтъ къ тому средства, могутъ быть дѣлаемы газетныя объявленія о предстоящихъ бесѣдахъ, съ указаніемъ мѣста, времени и самаго предмета собесѣдованій... Въ селеніяхъ такія приглашенія могутъ быть дѣлаемы и посредствомъ письменныхъ объявленій при волостныхъ правленіяхъ, и чрезъ православныхъ жителей селенія, и чрезъ раскольниковъ начетчиковъ, съ которыми, прежде всего, миссіонеру надлежитъ познакомиться“. О. Ксенофонтъ смотритъ на дѣло иначе; и въ Динабургѣ и въ Рѣжницѣ онъ приглашалъ старообрядцевъ на бесѣды чрезъ мѣстную полицію (№ 2, стр. 86, 90 и др.), которая призывала раскольниковъ наставниковъ (№ 2, стр. 18), или сама являлась къ нимъ въ дома (№ 2, стр. 86) и обязывала ихъ подпиской явиться на бесѣду, причежь, разумѣется, не было и рѣчи о самомъ предметѣ собесѣдованія. Само собою разумѣется, что такой способъ „привлеченія на бесѣду старообрядцевъ“ крайне не нравился заблуждающимъ, что они не разъ и выражали во

время собесѣдованій. „Мнѣ только вчера заявили о бесѣдѣ“, говорилъ одинъ наставникъ о. Ксенофонту; „я ничего не зналъ, меня призываютъ въ полицію и требуютъ, чтобы я подписалъ обязательство, что я буду сегодня въ молельнѣ (гдѣ назначена была бесѣда). Вамъ надо было за мѣсяцъ, за два заявить о томъ, что вы желаете спрашивать насъ, напротивъ, о церкви Христовой, о молитвѣ, о перестроженіи и т. п., тогда бы мы приготовились къ отвѣтамъ. А то, какъ барановъ, къ обуху привели“ (№ 2, стр. 18). На это справедливое замѣчаніе раскольниковскаго наставника, о. Брючковъ могъ только отвѣтить, что онъ „не барановъ призвалъ сюда, а людей“, чѣмъ вызвалъ среди слушателей „шумъ“ (№ 2, стр. 20). Въ другихъ случаяхъ было еще хуже. Когда одинъ наставникъ сказалъ: „что вы насъ насильно хотите заставить говорить; вы насъ противъ воли и сюда вытребовали; Іисусъ Христосъ никого не требовалъ къ себѣ“, о. Ксенофонтъ отвѣчалъ: „нѣтъ, требовалъ. Онъ сказалъ: аще кто жаждетъ, да придетъ ко Мнѣ и пить“ (№ 2, стр. 85); и затѣмъ на замѣчаніе наставника: „вотъ до чего дожили, полиція насильно насъ требуетъ на бесѣды“, о. Брючковъ отвѣчалъ: „вотъ вы на насъ обижаетесь, что мы чрезъ полицію приглашаемъ васъ на бесѣды, и признаете себя въ этомъ отношеніи гонимыми; а мы не новость выдумали: приглашеніе на бесѣды подобнымъ образомъ было во все вѣка православной церкви“ (№ 2, стр. 86). Нужно ли послѣ этого удивляться, если раскольники, говоря о церкви православной, называютъ ее „церковію съ полиціей“ („Врат. Слово“ 1890 г. № 6, стр. 474). А по поводу жалобы одного наставника, что его „побезпокоилъ“ полицейскій чиновникъ, о. протоіерей замѣтилъ: „рабу Господню не слѣдуетъ быть въ претензіи, если бы даже полицейскій чиновникъ и невѣжливо съ нимъ поступилъ, потому что и апостолы терпѣли гоненія за свою вѣру“ (№ 2, стр. 103). Принимала ли полиція какое либо участіе въ приглашеніи старообрядцевъ на собесѣдованіе, происходившее въ селѣ Тискадахъ, изъ „Бесѣдъ“ не видно; но за то самое собесѣдованіе почтилъ своими присутствіемъ мѣстный исправникъ. Это обстоятельство было причиною того, что о. Брючковъ считалъ не

лишнимъ обратиться къ старообрядцамъ съ слѣдующими словами: „вы не стѣсняетесь, говорите все... Здѣсь если есть исправникъ, то онъ только блюститель порядка, тишины, но онъ не входитъ и не вмѣшивается въ наше собесѣдованіе; онъ здѣсь находится въ качествѣ слушателя. Вотъ я васъ и предупреждаю, чтобы вы не думали, что вы будете отвѣчать за свои разсужденія о вѣрѣ. Я васъ увѣряю честнымъ своимъ словомъ, что бояться нечего. Это доказано дѣломъ. Я бесѣдовалъ въ Петербургѣ и другихъ городахъ и мѣстностяхъ, если бы кого во время бесѣды захватили въ кутузку, было бы извѣстно. Такого случая никогда не было“ (№ 1, стр. 20). Мы не знаемъ, какъ подѣйствовали на старообрядцевъ эти увѣщанія миссіонера; но мы думаемъ, что было бы лучше, если бы на собесѣдованіяхъ о вѣрѣ вовсе не было и рѣчи о „кутузкахъ“, и вполнѣ вѣрны составителю „Бесѣдъ“, который говоритъ, что собесѣдованіе въ Динабургѣ велось болѣе „оживленно“, такъ какъ старообрядцы, „по случаю отсутствія на бесѣдѣ гражданскаго начальства и посторонней публики, чувствовали себя совершенно свободно“ (№ 2, стр. 76). Впрочемъ, на этотъ счетъ есть прямое постановленіе св. Синода. „Къ содѣйствію полицейской власти, говорится въ 13 § правилъ, для собственной защиты, или охраненія на собесѣдованіяхъ порядка и тишины, миссіонеръ можетъ прибѣгать лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда, напримѣръ, станетъ яснымъ, что присутствующіе на собраніи раскольники и сектанты угрожаютъ произвести безпорядокъ, или причинить насиліе“. А между тѣмъ, на собесѣдованіи въ Тискадахъ, гдѣ, благодаря миссіонерской дѣятельности такой свѣтлой во всѣхъ отношеніяхъ личности, какою былъ умершій въ 1885 году основатель Тискадскаго единовѣрческаго прихода—іеромонахъ Медитонъ, раскольниковскій фанатизмъ ослабѣлъ и нравы заблуждающихся смягчились (№ 1, стр. 2), ничего подобнаго не было замѣтно; напротивъ, если вѣрить составителю „Бесѣдъ“, бесѣда о Ксенофонта была выслушана собравшимися изъ разныхъ селъ и деревень старообрядцами „съ большимъ вниманіемъ“ (№ 1, стр. 60), и миссіонеру, какъ мы видѣли изъ его словъ, нужно было не насилія со стороны раскольниковъ опасаться, а самихъ

старообрядцевъ убѣждать, чтобы они „ничего не боялись“. Значить, присутствіе на собесѣдованіи исправника было по меньшей мѣрѣ излишне—даже въ качествѣ „слушателя“.

По 15 § правилъ, миссіонеръ долженъ „являться на бесѣду и съ точно опредѣленнымъ предметомъ и съ хорошо обдуманномъ планомъ собесѣдованія“, а во время бесѣды не долженъ уклоняться отъ „главнаго предмета бесѣды“, не смотря на всѣ попытки старообрядцевъ отвлечь его „отъ предмета бесѣды къ излюбленнымъ ими вопросамъ объ обрядахъ“. О. Ксенофонтъ, какъ видно изъ „Бесѣдъ“, знаетъ это правило (№ 1, стр. 26; № 2, стр. 14), только почему-то считаетъ его обязательнымъ для другихъ, а не для себя. Когда одинъ раскольникескій наставникъ далъ отвѣтъ не на вопросъ, о. Брючковъ замѣтилъ: „надо рѣшить одинъ вопросъ: потомъ будемъ говорить о другомъ“ (№ 1, стр. 92); въ „Бесѣдахъ“ нерѣдко можно встрѣтить замѣчанія о. Ксенофонта, адресованныя старообрядцамъ: „вы должны придерживаться порядка, а не уклоняться въ сторону“ (№ 1, стр. 34), или: „отвѣчайте на вопросъ, не уклоняйтесь въ сторону“ (№ 2, стр. 21). Но, заявляя другимъ, что „бесѣда требуетъ известной тактики“ (№ 1, стр. 26; № 2, стр. 14), о. Ксенофонтъ самъ часто бесѣдуетъ безъ всякой „тактики“, уклоняясь отъ главнаго предмета собесѣдованія не только по вызову со стороны раскольниковъ, но и по собственной волѣ; въ этомъ отношеніи особенно бросается въ глаза бесѣда, которую велъ о. Брючковъ въ Динабургѣ 20 іюня; переходы о. миссіонера отъ одного предмета къ другому въ этой бесѣдѣ очень часты и нерѣдко ничѣмъ не мотивируются, а зависятъ отъ случайностей. Такъ, напримѣръ, ведя рѣчь о томъ, что мірскому человѣку не слѣдуетъ вступать въ чинъ учительства, о. Ксенофонтъ вдругъ замѣчаетъ: „теперь давайте говорить о перстахъ“ (№ 2, стр. 56), и, не сказавши объ этомъ предметѣ ничего дѣльнаго и обстоятельнаго и привязавшись къ прочитанной однимъ раскольниковъ выдержкѣ изъ Большого Катехизиса, въ которой сказано, что предъ пришествіемъ Христовымъ для всеобщаго суда люди „бракъ возлюбятъ безчинный“, о. Брючковъ замѣтилъ: „поговоримъ о бракѣ“ (№ 2, стр. 59), и затѣмъ, хотя

раскольникъ просилъ и требовалъ, чтобы миссіонеръ говорилъ не о бракѣ, а о крестѣ (т. е. о перстосложеніи для крестнаго знаменія,) „о. протоіерей упорно стоялъ на своемъ, замѣчая: „важно и о бракѣ поговорить“ (№ 2, стр. 61), и—поговорилъ довольно; а во время бесѣды, происходившей 26 іюня въ Рѣжицѣ, назначивъ (послѣ перерыва) предметомъ собесѣдованія „вопросъ объ антихристѣ“, о. Ксенофонтъ прямо заявилъ: „такъ какъ объ одномъ антихристѣ нельзя говорить, то мы будемъ разбирать и соприкасающіеся съ нимъ вопросы“ (№ 2, стр. 109—110), и затѣмъ дѣйствительно ведетъ рѣчь и о томъ, что наставники раскольниковскіе не посланы Христомъ (№ 2, стр. 125—30), и объ измѣненіи символа вѣры (№ 2, стр. 131—5), и о клятвѣ собора 1667 года (№ 2, стр. 135—6), хотя не легко понять, какъ всѣ эти вопросы „соприкасаются“ съ антихристомъ. Вообще, выраженія: „теперь скажу о символѣ вѣры“ (№ 1, стр. 136), „теперь поговоримъ вотъ о чемъ: какъ слѣдуетъ слагать персты“ (№ 1, стр. 141), „теперь я вамъ скажу о Пасхѣ“ (№ 1, стр. 143), — встрѣчаются въ „Бесѣдахъ“ постоянно. Мало этого: о. Брючковъ не только самъ нерѣдко уклонялся отъ намѣченного раньше предмета собесѣдованія, но „для оживленія“ бесѣды позволялъ прерывать ее посторонними замѣчаніями даже и другимъ, именно—тѣмъ изъ своихъ слушателей, которые почему-либо были недовольны своими наставниками. Когда, на собесѣдованіи въ Тискадахъ, раскольникъ Ивановъ, высказавъ миссіонеру жалобу на своего наставника, отказавшагося „отпѣть литію“, извинился предъ о. Ксенофонтомъ въ томъ, что отвлекъ его отъ предмета собесѣдованія, о. Брючковъ замѣтилъ: „нѣтъ, спасибо, вы оживили бесѣду, а то ваши наставники молчатъ“ (№ 1, стр. 21—2). Послѣ всего сказаннаго едва ли нужно доказывать, что веденныя такимъ образомъ бесѣды не могли достигать той цѣли, ради которой предпринимались, и что о. Ксенофонтъ, назвавшій свои собесѣдованія съ раскольниками Витебской губерніи „многоглаголаніемъ“ (№ 1, стр. 17) и „разглагольствіями“ (№ 2, стр. 109), сказалъ только правду ¹⁾).

¹⁾ Вотъ образчикъ многоглаголанія о. Ксенофонта: «можетъ быть,

Но самымъ важнымъ недостаткомъ разсматриваемыхъ нами „Бесѣдъ“, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ признать отсутствіе въ нихъ духа мира и любви, который такъ необходимъ миссіонеру¹⁾, и той привѣтливости, какая обязательна для проповѣдника христіанской истины (2 Тимое. II, 24—5). Въ изданныхъ святѣйшимъ Синодомъ правилахъ объ этомъ существенномъ для успѣшной дѣятельности миссіонера условіи говорится слѣдующее: „во время собесѣдованій миссіонеръ, въ отношеніи къ раскольническимъ и сектантскимъ совопросникамъ и вообще къ раскольникамъ и сектантамъ, долженъ соблюдать потребныя проповѣднику и защитнику истины душевное спокойствіе, кроткое обращеніе и снисходительное терпѣніе, не смущаться ихъ дерзостями, но братолюбиво обличать ихъ неприличіе, не отвѣчая безумнымъ по безумію ихъ“ (§ 13). Въ одной изъ разсматриваемыхъ нами „Бесѣдъ“ и о. Брючковъ прямо заявилъ: „какъ на прежней бесѣдѣ, такъ и на настоящей и будущихъ, если придется ихъ вести, я полагаю для себя неизмѣннымъ закономъ, и для васъ слушатели, старообрядцы, напоминаю, что мы должны вести разсужденія въ духѣ кротости“ (№ 1, стр. 61). Раскольники, какъ показываютъ „Бесѣды“, такъ дѣйствительно и поступали: „разъясните, зачѣмъ вы насъ звали, мы съ любовію и честію отвѣтъ дадимъ“ (№ 2, стр. 18), говорилъ о. Ксенофонтъ одинъ начетчикъ въ самомъ началѣ бесѣды, происходившей въ Динабургѣ. Къ глубокому сожалѣнію, самъ о. Брючковъ дѣйствовалъ совершенно иначе. Раскольники и особенно раскольническіе наставники, вмѣсто словъ любви и привѣта, слышали отъ миссіонера однѣ только укоризны, насмѣшки и брань. Раскольники, по словамъ о. Ксенофонта, суть

нѣкоторымъ непріятно, что я много говорю, много привожу доказательства; прошу меня извинить. Такая привычка у меня: если говорю о какомъ-либо предметѣ, то стараюсь объяснить все въ точности, привести о немъ неопровержимые тексты, о которыхъ страшно и подумать“ (№ 2, стр. 9).

1) «Плодъ правды съется въ мирѣ, писалъ митроп. московскій Филаретъ, а раздраженіе мѣшаетъ принятію истины» (Письма къ Высоч. Особ. ч. 2, стр. 87).

ничто иное, какъ „безразсудное скопище людей“ (№ 2, стр. 128), еретики (№ 2, стр. 52—5, 67 и др.), хуже еретиковъ (№ 2, стр. 107), даже не-христиане (№ 1, стр. 74—5; № 2, стр. 48, 101 и др.), въ которыхъ сидятъ шесть лукавыхъ духовъ (№ 1, стр. 75, 88 и др.); но особенно о. Крючковъ щедръ въ „Весѣдахъ“ на оскорбительные отзывы о раскольниковскихъ наставникахъ, съ которыми по преимуществу и велъ свои собесѣдованія; онъ называетъ ихъ самозванцами, предтечами и помощниками антихриста (№ 1, стр. 65—6; № 2, стр. 68 и 138), разбойниками (№ 1, стр. 68), губителями душъ человеческихъ (№ 1, стр. 126), которые не Богу рожаютъ дѣтей (при крещеніи), а діаволу (№ 2, стр. 40). Въ „Весѣдахъ“ не разъ можно встрѣтить такіа любезности миссіонера, обращенныя къ раскольниковскимъ наставникамъ: „ваше благословеніе (или ваше богослуженіе) проклято и вы сами прокляты“ (№ 1, стр. 123 и 126); „бѣсы больше совѣсти имѣютъ, чѣмъ вы“ (№ 1, стр. 59). Какъ ни рѣзки указанныя выраженія, тѣмъ не менѣе есть основаніе (№ 2, стр. 16 и 71) думать, что въ печатныя „Весѣды“ вошла еще не вся брань, которую пришлось выслушать отъ о. Крюčkова старообрядцамъ Витебской губерніи, хотя и тѣхъ „жестокихъ словъ“, которыя мы привели, достаточно, чтобы понять, почему на собесѣдованіяхъ, веденныхъ о. Ксенофонтомъ, со стороны раскольниковъ очень часто то поднимался шумъ и крикъ (№ 1, стр. 33; № 2, стр. 16, 20, 27, 29, 52, 66—7, 71, 89, 91, 113 и др.), доходившій иногда до того, что о. Ксенофонтъ долженъ былъ прекращать на время бесѣду, пока другіе успокаивали толпу (№ 2, стр. 55), то слышались разнаго рода замѣчанія, въ которыхъ старообрядцы то выказывали миссіонеру свое неудовольствіе по поводу его рѣзкихъ выраженій (№ 2, стр. 16, 67 и др.) и кричали: „мы не еретики, мы христиане; вы къ еретикамъ идите, а мы не еретики“ (№ 2, стр. 52—3), „вы не можете называть насъ еретиками, мы не хотимъ быть еретиками“ (№ 2, стр. 54), „намъ совѣстно здѣсь идѣть; вы называете насъ еретиками“ (№ 2, стр. 85), то недвусмысленно заявляли о. Ксенофонту, что поведеніе его, какъ миссіонера, предосудительно: „кто ругаетъ, тотъ не проповѣдникъ“ (№ 2,

стр. 67), и что онъ долженъ обращаться съ ними кротко и терпѣливо: „возьмите въ резонъ 276 зач. Ап.; тамъ сказано: Господь да исправитъ сердца ваша въ любовь Божию и въ терпѣніе Христоу“ (№ 2, стр. 20), то приглашали своихъ единомышленниковъ къ терпѣнію: „пусть еще поругаетъ; надо духомъ кротости обладать“ (№ 2, стр. 54), „пусть ругаетъ насъ, мы потерпимъ“ (№ 2, стр. 55). Иногда, впрочемъ, слышались со стороны раскольниковъ замѣчанія ироническія и даже ѣдкія. Такъ, когда о. Брючковъ сталъ настойчиво доказывать, что изъ раскольниковъ, какъ крещенныхъ простецами, „не выгнаны нечистые духи“,—одинъ изъ собесѣдниковъ замѣтилъ: „а не входятъ ли лукавые духи“ въ много челоуѣка и „послѣ того, какъ они выгнаны?“ (№ 1, стр. 76—7). Само собою разумѣется, что о. миссіонеръ старался прекращать шумъ, хотя и не всегда успѣвалъ въ этомъ. „Что вы шумите“, замѣтилъ однажды о. Ксенофонтъ; „если вы ругаетесь, то какъ же намъ не кричать“, отвѣчалъ ему одинъ изъ старообрядцевъ (№ 2, стр. 71); иногда для прекращенія шума о. Брючковъ прибѣгалъ къ болѣе сильнымъ средствамъ, хотя также безуспѣшно. Когда, во время собесѣдованія въ Рѣжицѣ поднялся шумъ, о. Ксенофонтъ внушительно замѣтилъ шумѣвшимъ: „кто не желаетъ слушать, можетъ уйти“ (№ 2, стр. 113); а въ Динабургѣ онъ обратился къ шумѣвшимъ съ слѣдующими словами: „вотъ безобразники! я никогда не видѣлъ такого народа, а еще купцы. Крестьяне не дѣлаютъ этого, а вы—купцы и такъ безобразничаете“ (№ 2, стр. 20). Легко понять, съ какими чувствами слушали миссіонера динабургскіе старообрядцы послѣ такого комплимента, сказаннаго имъ о. Ксенофонтомъ въ самомъ началѣ собесѣдованія. Впрочемъ, о. Брючковъ, совѣтовавшій другимъ не горячиться и „быть сдержаннымъ“ (№ 2, стр. 96), и самъ сознается, что употреблялъ иногда „жесткія и рѣзкія слова“, только старается оправдать ¹⁾ себя въ этомъ

¹⁾ «Лучше ли оправдываться въ томъ, что употребляемъ жестокия слова, писалъ моск. митр. Филаретъ, или совѣтъ не употреблять ихъ? Правду, выраженную твердо, но умѣренно, можетъ вытерпѣть и тотъ, кому она не нравится, и можетъ вразумить себя. Жестокое слово раздражаетъ и тѣмъ пренятетвуетъ безпристрастному вниманію и вразумленію» (Письма къ Высоч. Особ. ч. 2, стр. 313).

„ревностію“ (№ 1, стр. 56; № 2, стр. 72), забывая, вѣроятно, что бываетъ ревность и не по разуму, и — тѣмъ, что „говорить рѣзко—иногда“ будто бы „полезно“ (№ 1, стр. 81). Только ревностію не по разуму и можно объяснить то обстоятельство, что о. Ксенофонтъ всячески старался унижить въ глазахъ раскольниковъ ихъ наставниковъ, забывая, очевидно, что, вооружая противъ себя этихъ людей, онъ не могъ рассчитывать на успѣхъ своей миссіи и среди тѣхъ, кого они пасли, хотя и самозванно. Правда, между собесѣдниками о. Крючкова встрѣчались нѣкоторые старообрядцы, которые непочтительно выражались о своихъ наставникахъ (№ 2, стр. 127 и 130) и даже жаловались на нихъ миссіонеру (№ 1, стр. 21—2); но большинство слушателей было за нихъ и всякую обиду, причиненную наставнику, принимало за личную обиду и готово было защищать его всѣми средствами (№ 2, стр. 128). А между тѣмъ о. Крючковъ, вопреки своему заявленію, что онъ „наставниковъ не чернить и не говорить, что они—такіе-то, такіе-то“ (№ 2, стр. 121), пользовался во время собесѣдованій всякимъ случаемъ (№ 1, стр. 19, 35, 48—9, 58, 102—3; № 2, стр. 95, 97, 121 и др.), чтобы пристыдить и унижить раскольниковъ и показать ихъ корыстолюбіе и невѣжество. „Вы овецъ не пасете, а волну, чай, берете“ (№ 1, стр. 101); „про кого изъ васъ не (ни)спроси, то по одному, то по два домика ииѣють“ (№ 2, стр. 97); „хорошіе мученики! домики строить, да вокселями занимаются“ (№ 2, стр. 95); „если не хотите бесѣдовать, откажитесь отъ поминокъ и другихъ требъ, доставляющихъ вамъ доходъ“ (№ 1, стр. 38); вотъ что говорится въ „Бесѣдахъ“ относительно корыстолюбія раскольниковъ; а невѣжество ихъ рисуется слѣд. образомъ: „можетъ-быть, вы и не видѣли этой священной книги (Библии), безъ которой ни одинъ наставникъ не долженъ дышать“ (№ 1, стр. 100); „вы, можетъ быть, отъ сотворенія Рѣжицы не прочитали столько (книгъ), сколько здѣсь (мы) перебрали; чай, только и читаете панихидицу“ (№ 1, стр. 142—3); „вамъ ли говорить о пришествіи антихриста, объ этомъ многосложномъ предметѣ, если вы не въ состояніи правильно прочесть псалма“ (№ 2, стр. 120). Иногда о. Ксенофонтъ прямо

выдавалъ раскольническимъ наставникамъ аттестаты, хотя и не вѣрности: „эти наставники поумиѣе другихъ; а больше съ ними и буду бесѣдовать“ (№ 1, стр. 104). Неудивительно послѣ этого, если наставники отказывались отвѣчать на вопросы миссіонера, оказывая, что неудачными отвѣтами они могутъ вызвать новыя наставники со стороны о. Крючкова. На вопросъ о. Ксенофонта: „что же изъ здѣсь не говорите“, наставникъ Шило отвѣчалъ: „сказать вамъ, да не такъ, — вы смѣяться будете“ (№ 1, стр. 49); а другой наставникъ Синельниковъ, объясняя, почему онъ отказался отвѣчать на вопросъ миссіонера, сказалъ: „вы насъ сравниваете предъ публикой“ (№ 1, стр. 127); третій—Шило, уклоняясь отъ прямого отвѣта, замѣтилъ: „вы хотите меня предъ обществомъ притѣдывать“ (№ 1, стр. 98).

Впрочемъ, какъ видно изъ „Весѣды“, суровое и презрительнаго насмѣшливое отношеніе о. Крючкова къ раскольническимъ наставникамъ не было исключительною причиною того, что они на вопросы миссіонера большею частію отвѣчали уклончиво, или вовсе не отвѣчали. Было и еще одно обстоятельство, заставлявшее раскольническихъ вожakovъ неохотно вступать въ собесѣдованіе съ о. Ксенофонтомъ, или даже упорно молчать, не смотря на неоднократно предлагавшіеся имъ вопросы о какомъ либо предметѣ раскольническаго ученія; оно состояло въ томъ, что о. Крючковъ, какъ показываютъ „Весѣды“, ухитрился придать своимъ собесѣдованіямъ съ раскольниками Витебской губерніи форму не столько бесѣды, сколько допроса, или по меньшей мѣрѣ испытанія и въ томъ длиннаго и тяжелаго; такъ, напр., на цѣлыхъ 23 страницъ (№ 1, стр. 90—113) миссіонеръ мучитъ раскольническихъ наставниковъ однимъ и тѣмъ же вопросомъ: можетъ ли церковь существовать безъ брака; и хотя нѣкоторые изъ нихъ [Шило (стр. 97 и 99)] дали на вопросъ правильные отвѣты о. Ксенофонтъ и послѣ того не переставалъ спрашивать ихъ о томъ же. Неудивительно, что при такомъ отношеніи миссіонера къ собесѣдникамъ одни изъ нихъ прямо говорили о. Крючкову: „зачѣмъ вы меня спрашиваете? я уже вамъ сказалъ“ (№ 1, стр. 99). Другіе же добавляли: „вы много пажимаєте меня“; другіе на всѣ

прось о. Ксенофонта отвѣчали „съ презрительною улыбкой: не знаю“ (№ 1; стр. 100—1); третьи замѣчали: „это вы нѣсколько разъ спрашивали“ (№ 1, стр. 111), а нѣкоторые насмѣшливо прибавляли: „сколько угодно говорите, я больше ничего не скажу; я отвѣтамъ не учился, а теперь поздно,—мнѣ 75 лѣтъ“ (№ 1, стр. 103). Порѣдко, въ оправданіе своего молчанія или неудовлетворительныхъ отвѣтовъ, раскольниковскіе наставники указывали и на то, что миссіонеръ заранѣе не далъ имъ знать о предметѣ бесѣды, вслѣдствіе чего они и не могли подготовиться къ собесѣдованію съ нимъ: „я не готовился съ вами говорить; васъ раньше не видѣлъ и не слыхалъ вашихъ вопросовъ, такъ что подготовиться къ разсужденію съ вами не могъ“ (№ 1, стр. 35), говорилъ рѣжницкій наставникъ Щербаковъ; „если бы намъ за мѣсяць объявили, мы бы тогда могли вести бесѣду съ вами правильно“ (№ 2, стр. 17 и 20), заявилъ начетчикъ Корсакъ; „дайте ваши вопросы на бумагѣ, мы подготовимся“ (№ 2, стр. 52), замѣтилъ онъ при другомъ случаѣ. Новою причиною неохотнаго собесѣдованія раскольниковъ съ миссіонеромъ могло быть и то, что о. Ксенофонтъ иногда предлагалъ заблуждающимъ такіе вопросы, которые показывали, что шутливое замѣчаніе одного изъ слушателей: „наставники наши, какъ глухой ребенокъ“ (№ 2, стр. 124), о. Крючковъ понялъ буквально. Такъ, напр., о. Ксенофонтъ настойчиво требовалъ [и опять на нѣсколькихъ страницахъ (№ 2, стр. 111—116)] отъ раскольниковскихъ наставниковъ отвѣта на вопросъ: „кто сильнѣе, Христосъ, или антихристъ“. Неудивительно, что такой по меньшей мѣрѣ странный ¹⁾ вопросъ вызвалъ изъ толпы возгласъ: „вашъ вопросъ равносильнъ тому, какъ если бы теперь кто вибудь спрашивалъ, что — теперь — день, или ночь; всякій знаетъ, что Христосъ сильнѣе антихриста, поэтому и молчитъ“ (№ 2, стр. 112); „малый ребенокъ скажетъ, что Христосъ сильнѣе антихриста“ (№ 2, стр. 113); и однако же и послѣ такихъ замѣчаній миссіонеръ продолжалъ обращаться къ наставникамъ съ тѣмъ же вопросомъ (№ 2, стр. 114). Наконецъ, нельзя не указать еще на одну особенность въ отношеніяхъ о. Ксе-

¹⁾ Были предлагаемы миссіонеромъ и другіе вопросы въ томъ же родѣ, напр., «бѣсы—хрістіане ли?» (№ 1, стр. 74).

нофонта къ своимъ собесѣдникамъ, которая могла производить на нихъ непріятное впечатлѣніе и заставлятъ ихъ иногда уклоняться отъ отвѣтовъ на предлагавшіеся имъ вопросы. Хотя большинство расколыническихъ наставниковъ, съ которыми о. Крючкову пришлось вести бесѣды въ Витебской губерніи, были люди почтенные по возрасту, дожившіе до сѣдмхъ волосъ (№ 2, стр. 52), даже 75-лѣтніе старцы (№ 1, стр. 103), тѣмъ не менѣе о. Ксенофонтъ не особенно церемонился въ обращеніи съ ними. „Вы глупость говорите“ (№ 1, стр. 40), „вы нелѣпость говорите“ (№ 2, стр. 108), „вы врете“ (№ 1, стр. 41),—вотъ любезности, какія часто (№ 1, стр. 44, 46 и др.) приходилось выслушивать собесѣдникамъ о. Крючкова, и притомъ иногда совершенно даже незаслуженно. Такъ, на заявленіе наставника Щербакова: „кто покается, спасется“, о. Ксенофонтъ, неизвѣстно почему, замѣтилъ: „вы глупость говорите“ (№ 2, стр. 108). Случалось иногда, что миссіонеръ даже прикрикивалъ на своихъ собесѣдниковъ: „какъ вы смѣете это говорить“ (№ 1, стр. 46), или дѣлалъ имъ строгое внушеніе: „если не понимаете, то молчите“ (№ 2, стр. 131); вообще „новышать тонъ“ (№ 1, стр. 93), выставлять свое я (№ 2, стр. 12), говорить „со властію“ (№ 1, стр. 145)—повелительнымъ тономъ и въ повелительномъ наклоненіи ¹⁾ о. Крючковъ любить, хотя очень не любить, когда другіе начинаютъ говорить съ нимъ въ томъ же тонѣ. Когда начетчикъ Янковскій обратился къ миссіонеру съ словами: „здѣсь мелко написано; дайте книгу до-иконовской печати“, о. Ксенофонтъ замѣтилъ: „какая власть: дайте эту книгу, дайте эту книгу! купите сами“ (№ 2, стр. 25) ²⁾. Совсѣмъ иначе относился миссіонеръ къ тѣмъ изъ своихъ

¹⁾ «Идите, садитесь» (№ 2, стр. 123); «отвѣчайте на вопросъ, не уклоняйтесь въ сторону» (№ 2, стр. 21); «вы не витѣствуете много, а говорите прямо» (№ 1, стр. 45); «вы слушайте слово Божіе, а не разговаривайте между собою» (№ 1, стр. 13).

²⁾ На это Янковскій справедливо замѣтилъ о. Крючкову: «если вы проповѣдуете, то вы должны имѣть всѣ книги; тогда и бесѣда будетъ». Къ сожалѣнію, у о. Ксенофонта не было не одного Апокалипсиса, но и другихъ книгъ № 2, стр. 42).

собесѣдниковъ, которые обращались къ нему съ покорностію и смиреніемъ; когда одинъ старообрядецъ, на замѣчаніе о. Ксенофонта: „вы не говорите дерзостей“, произнесъ: „простите“, о. Брючковъ снисходительно замѣтилъ: „это другое дѣло, если съ покорностію спрашиваете“ (№ 1, стр. 46—7). Впрочемъ, читатель жестоко ошибся бы, если бы подумалъ, что о. Ксенофонтъ разрѣшалъ всѣ недоумѣнія, съ которыми обращались къ нему его собесѣдники; напротивъ, миссіонеръ почти постоянно уклонялся отъ рѣшенія предлагавшихся ему вопросовъ (№ 1, стр. 71, 89, 111, 128, 131; № 2, стр. 13—15, 37, 74 и др.) и даже, на просьбы старообрядцевъ: „растолкуйте намъ это“, — „разскажите намъ“, — „вы учены, вы растолкуйте“, не обинуясь, отвѣчалъ: „не мое дѣло ваше мнѣніе толковать“ (№ 1, 43), „разсказывать не стану: вы должны сами знать“ (№ 2, стр. 118), „я пріѣхалъ толковать свое, а не ваше“ (№ 2, стр. 58), а иногда просто отдѣлывался шуткой. Такъ, на слова одного наставника: „сказано, что въ первомъ законѣ по Ааронову чину было іерейство, а Ааронъ былъ послѣ Мельхиседека; почему же такъ было“? о. Ксенофонтъ отвѣчалъ: „какъ Богъ распорядился; я передѣлывать не буду“ (№ 1, стр. 71); если же старообрядцы начинали настойчиво требовать отъ о. Ксенофонта разъясненія истины, причемъ подкрѣпляли свое требованіе то угрозою — „въ газетахъ написать“ о томъ, что миссіонеръ уклоняется отъ рѣшенія предлагаемыхъ ему вопросовъ (№ 2, стр. 63), то указаніемъ на то, что о. Брючковъ за свое миссіонерство получаетъ жалованье и потому долженъ „разъяснять истину“ (№ 2, стр. 58, спес. стр. 18), — о. Ксенофонтъ, вѣсто дѣла, начиналъ приводить разнаго рода свидѣтельства въ подтвержденіе того, что онъ имѣетъ полное право на полученіе жалованья за трудъ миссіонерства, — свидѣтельства, признавая, доказывающія больше то, что „учителю малыиъ“ слѣдуетъ довольствоваться и „единою пищею нужною“ (№ 2, стр. 19); а между тѣмъ о. Брючковъ, упрекавшій раскольниковъ за то, что они по милости своего незаконнаго учительства домикъ наживаютъ, да и деньги имѣютъ, хвастливо и безъ нужды

заявить своимъ слушателямъ, что у него есть и теперь „десятокъ тысячъ“ (№ 2, стр. 97).

Въ болѣшему сожалѣнію, о. Ксенофонтъ, упрекая раскольниковъ наставниковъ въ томъ, что они въ своихъ разсужденіяхъ путаются и путаютъ дѣло (№ 1, стр. 98), говорятъ однѣ только глупости и неглѣзости (№ 1, стр. 44) и что отвѣты ихъ — не больше, какъ „наборъ словъ“, не касающійся дѣла (№ 2, стр. 16 и 17), самъ не постарался избѣжать почти тѣхъ же недостатковъ; въ его „Бесѣдахъ“ мы встрѣчаемъ выраженія неудачныя ¹⁾ и даже грубыя ²⁾, сужденія по меньшей мѣрѣ странныя, — будто бы „церковь православная ввела нововводства, потому что ей такъ угодно было“, и раскольникамъ „дѣла до этого нѣтъ“ (№ 2, стр. 33—4; снес. № 1, стр. 139), и будто бы соборъ 1667 года „проклялъ крестъ“ (т. е. двуперстіе для крестнаго знаменія) (№ 1, стр. 128), — толкованіе св. Писанія больше, чѣмъ оригинальное, будто бы въ 39 ст. V гл. евангелія Іоанна „животомъ называется самъ Іисусъ Христосъ“ (№ 2, стр. 18), неточности — хронологическія, будто бы столбный соборъ происходилъ „спустя 1000 лѣтъ“ послѣ лаодикійскаго собора (№ 1, стр. 133), бывшаго, какъ извѣстно, въ 364 году, историческія, — будто бы „яковиты не признавали въ Іисусѣ Христѣ естества человѣческаго, а только божеское“ (№ 1, стр. 135) и будто бы еретикъ „Новатъ, какъ только человѣкъ согрѣшилъ, заставлялъ креститься; а такъ какъ человѣкъ грѣшитъ каждый день, то изволь каждый день креститься“ (№ 2, стр. 105), и каноническія, — будто бы, крещеніе, совершаемое у раскольниковъ, незаконно (№ 1, стр. 125; снес. стр. 76, 88 и 123) ³⁾; наконецъ въ „Бесѣдахъ“ встрѣчаются иногда такіа

¹⁾ Напр.: «евангельскія слова прочны» (№ 1, стр. 14), «святые отцы не сердиты» (№ 1, стр. 117), «для церкви обязательны всѣ таинства» (№ 1, стр. 90).

²⁾ Напр.: «апостолъ уподобляетъ законное супружество связи церкви со Христомъ» (№ 1, стр. 111).

³⁾ «Крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа, по правиламъ церковнымъ, признается твердымъ, хотя бы совершено было уклолившимися отъ св. церкви къ расколу», говорится въ одномъ указѣ св. Синода (Собран. пост. по част. раск. 1860 г. кн. II, стр. 252; снес. стр. 262).

сужденія и разсужденія, въ которыхъ миссіонеръ, вѣроятно, и самъ не давалъ себѣ отчета. Вотъ что, между прочимъ, говорилъ о. Ксенофонтъ въ заключеніе бесѣды, веденной имъ въ селѣ Тискадахъ: „церковь должна существовать до второго пришествія Христова. Говорятъ, что церковь убѣгла въ пустыню—это ложь. Церковь въ пустыню убѣгать не можетъ, потому что въ лѣсу нечего дѣлать. Церковь создана для того, чтобы спасать вѣрующихъ людей. Она не есть воздушный метеоръ, она состоитъ изъ людей. Люди не убѣгли въ лѣсъ или пустыню. Если бы церковь была метеоръ или блуждающая звѣзда, тогда, можетъ быть, она и могла бы скрыться. Церковь, повторяю, состоитъ изъ людей, а люди никуда не ушли. Нужно доказать, что церковь въ такомъ-то году убѣгла въ пустыню или указать, въ какую. Теперь земной шаръ хорошо извѣстенъ; людей бы ушедшихъ въ пустыню отыскали. Всѣ эти данныя не даютъ права думать, что церковь ушла въ пустыню“ (№ 1, стр. 57). Это также—„наборъ словъ“, за который миссіонеръ такъ сильно упрекалъ раскольническихъ наставниковъ; поэтому, вполне соглашаясь съ о. Ксенофонтомъ въ томъ, что „наставникамъ раскольническимъ прежде, чѣмъ учить другихъ, слѣдовало бы самимъ поучиться“ (№ 1, стр. 50), мы въ тоже время ничего не имѣли бы и противъ того, если бы и о. Брючковъ, не довольствуясь однимъ знакомствомъ съ книгами (№ 2, стр. 101—2), хотя бы и кожаными, рѣшился изучить систематически „богословскіе предметы, которыхъ онъ, по его собственному выраженію, не проходилъ“ (№ 1, стр. 48); тогда онъ не сталъ бы думать вмѣстѣ съ раскольниками, будто бы каждый истинный христіанинъ составляетъ церковь (№ 2, стр. 46—8) и будто бы въ царство антихриста не будетъ „ни жертвы, ни законнаго брака“ (№ 2, стр. 109—110), и не сталъ бы утверждать, что церковь Христова создана изъ апостоловъ, пророковъ и учителей“, что Іисусъ Христосъ „поставилъ себѣ преемниками“ епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ (№ 1, стр. 10), что въ церкви не епископы только, но и низшіе члены клира—включительно до дячковъ и пономарей—„имѣютъ посланничество“ (№ 1, стр. 65) и до того необходимы, что „ихъ нельзя отнять отъ церкви; если отнимешь, кто будетъ

подметать церкви и нести другія обязанности“ (№ 1, стр. 17), спрашиваетъ о. Ксенофонтъ. Очевидно, о. Крючковъ смѣшиваетъ понятія: церкви, какъ собранія вѣрующихъ, и церкви, какъ храма. Отъ чего произошли указанныя нами въ „Бесѣдахъ“ недомолвки, трудно сказать; но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что одною изъ причинъ отмѣченныхъ нами недостатковъ было то обстоятельство, что о. Ксенофонтъ, вопреки изданнымъ св. Синодомъ правиламъ, являлся на бесѣды съ раскольниками Витебской губерніи безъ „хорошо обдуманнаго плана собесѣдованія“ и потому „высказывалъ“ на нихъ, по его собственнымъ словамъ, „что Богъ на душу положить“ (№ 1, стр. 29). Импровизація—хорошая вещь, только не всякому она удастся. Какъ бы, впрочемъ, ни было, несомнѣнно одно: встрѣчающіеся въ „Бесѣдахъ“ заявленія о. Крюкова о томъ, что онъ говоритъ „непререкаемую истину“ (№ 1, стр. 20), что „слова его, какъ основанныя на словахъ божественныхъ, никто не въ силахъ опровергнуть, не только люди, но даже и самъ адъ“ (№ 2, стр. 12), и что если раскольники не примутъ „всего“ миссіонеромъ сказаннаго, то „погибнуть и очутятся въ озерѣ огненномъ“ (№ 1, стр. 149),—не чужды значительнаго преувеличенія, какъ не чужды преувеличенія и направленія противъ невѣжества раскольниковъ наставниковъ замѣчанія о. Ксенофонта, будто бы „у насъ (православныхъ) семилѣтній мальчикъ знаетъ“ данныя Богомъ Моисею заповѣди (№ 1, стр. 48) и будто бы „у насъ, по пословицѣ, неучившагося въ нони не ставятъ“ (№ 1, стр. 99). Что раскольники и даже раскольниковскіе наставники—люди большею частію невѣжественные, это не подлежитъ сомнѣнію; но никому не слѣдуетъ забывать словъ московскаго святителя Филарета: „раскольники, даже при собственномъ невѣжествѣ, пользуются невѣдѣніемъ православныхъ для совращенія ихъ въ расколъ“ (Собр. мнѣн. и отв. т. II, стр. 22). Скажутъ: это было давно. Но, судя по тому, что и въ наши дни получаютъ извѣстія о томъ, что невѣжественные раскольниковскіе нони, не умѣющіе правильно отслужить литургію, совращаютъ въ расколъ цѣлые десятки православныхъ („Врат. Слово“ 1889 г. № 13, стр. 237), можно думать, что и въ настоящее время религіозное

просвѣщеніе православнаго народа находится не на высокой степени. Что же касается „неучившихся поповъ“, то доказывать о. Крюкову, что въ наше время въ православной церкви существуютъ и даже въ значительномъ количествѣ священники, учившіеся въ той же школѣ, которую проходитъ и большая часть раскольниковъ, мы считаемъ излишнимъ, а лучше постараемся объяснить, почему нѣкоторые изъ такихъ священниковъ, по видимому, пользуются даже особнмъ вниманіемъ начальства. Нѣкоторые видятъ въ этомъ явленіи признакъ невниманія, или по крайней мѣрѣ недовѣрія къ знанію, будто бы трудно согласному съ простою сердечною вѣрою и съ истиннымъ благочестіемъ, такъ цѣнимымъ нашимъ простымъ народомъ. Мы не видимъ основаній считать такой взглядъ правильнымъ и объясняемъ дѣло проще. По нашему мнѣнію, въ томъ, что многіе изъ раскольниковъ, присоединившихся къ церкви, не только получаютъ санъ священства, но и назначаются миссіонерами, какъ люди, будто бы, наиболѣе къ тому способные, безъ винны виновать достопочтенный настоятель московскаго николаево-единовѣрческаго монастыря, о. архимандритъ Павелъ. Сдѣлавшись, по милости Божіей, сыномъ св. церкви, онъ своею миссіонерскою дѣятельностію и своими литературными трудами по расколу принесъ столько пользы православію, что не только достойно заслужилъ всеобщее къ себѣ уваженіе („Брат. Слово“ 1885 г. № 13, стр. 135; 1890 г. № 4, стр. 315), но и былъ причиною того, что у многихъ составилось убѣжденіе, будто бы и всякій вообще обратившійся къ церкви раскольникъ изъ Савла непремѣнно превращается въ Павла (Прусскаго); между тѣмъ Павелъ-то Прусскій—одинъ и, можно сказать, единственный, а присоединяются къ церкви большою частію Пароенинъ, Малишевн, Крюковн и т. под. дѣтели, которые, быть можетъ, и знаютъ въ совершенствѣ „всѣ надежи раскольниковскіе“, имѣютъ и ревность къ обращенію заблуждающихся на путь истинн (№ 1, стр. 37), да только не ту, которая со смиреніемъ говорить: „вы мнѣ не вѣрите; я, какъ человѣкъ, могу ошибиться; а вотъ вамъ евангеліе: вѣрите словамъ Господа Іисуса Христа, и никогда не ошибетесь“ („Брат. Слов.“ 1890 г., № 6, стр. 459),

а ту, которая въ гордомъ самоишіи вѣщаетъ: „моихъ словъ никто не въ силахъ опровергнуть, не только люди, но даже и самъ адъ“ (Ж 2, стр. 12),—ревность притомъ, по выраженію московскаго митр. Филарета, „жестоку“, которая приноситъ больше вреда, чѣмъ пользы. Вотъ что писалъ по поводу такой ревности почившій московскій святитель іеромонаху Паросію, впоследствии игумену Гуслицкаго монастыря: „вспомнилъ я нѣкоторыя суровыя выраженія, которыя вы, рассказывая о собесѣдованіяхъ вашихъ въ Петербургѣ, употребляли о уклонившихся отъ православной церкви и непокоряющихся ей. И какъ вы предполагали вскорѣ носѣтитъ мѣста, наполненныя такими людьми: то и пришла мнѣ заботливая мысль о томъ, какъ вы будете говорить съ ними. Притомъ въ разсужденіе, что суровыя слова раздражаютъ людей; а раздраженіе препятствуетъ принимать назиданіе, и что напротивъ кроткія слова и суровыхъ людей умягчаютъ. Рабу Господню, но апостолу, подобаетъ кротку быти, учительну, незлобиву. Зная, что вы съ любовію христіанскою употребляете трудъ и попеченіе о обращеніи заблуждающихъ; справедливо съ снѣ соединенію и ревность: но да не будетъ ревность жестока; и слово ревности да умягчается и услаждается словомъ любви. Знаете сіе и сами: но и знаемое напомянуть мнѣ убо надѣяюся, вамъ же твердо“ (Письм. къ Высоч. особамъ, ч. I, стр. 205—6). Эти слова приснопамятнаго архипастыря мы совѣтуемъ „твердо“ поминать не только о. Крючкову, но и всѣхъ другихъ противораскольническихъ миссіонеровъ.

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы прежде всего встрѣчаемся съ неразрѣшимымъ недоумѣніемъ: какъ могло случиться, что рассматривая нами „Восѣды миссіонера протоіерея Евсея Крюкова“ представляють собою ничто иное, какъ прямое и рѣзкое нарушеніе всѣхъ „правилъ о способѣ дѣятельности миссіонеровъ по отношенію къ раскольникамъ“, изданныхъ св. Синодомъ „для всеобщаго руководства“. Объяснять такое безцеремонное отношеніе миссіонера къ распоряженію высшей церковной власти какими-либо особыми обстоятельствами нѣтъ основанія; изъ четырехъ бесѣдъ—три происходили при самой обыкновенной обстановкѣ.

новка; если и было нѣчто исключительное въ этомъ отношеніи, то только во время бесѣды въ селѣ Тискадахъ, происходившей непосредственно послѣ праздничной трапезы и въ присутствіи съ одной стороны рѣзницкихъ дамъ, прибывшихъ въ Тискады съ спеціальною цѣлю—послушать миссіонера (№ 1, стр. 4), пріѣхавшаго за 3 тысячи верстъ (№ 1, стр. 29), а съ другой—мѣстнаго исправника, обезпечивавшаго о. Брючкову защиту отъ раскольниковъ, какія бы рѣзкія слова онъ ни сталъ говорить своимъ собесѣдникамъ. Думать, что о. Ксенофонтъ, производившему бесѣды съ старообрядцами Витебской губерніи въ іюнѣ 1888 года, не были извѣстны утвержденныя 25 мая, но напечатанныя въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ только въ іюлѣ того же года, правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ по отношенію къ раскольникамъ, также недѣля; по словамъ редакціи „Братскаго Слова“, изданныя св. Синодомъ правила представляютъ собою ничто иное, какъ утвержденныя „безъ всякихъ почти измѣненій“ постановленія съѣзда противораскольниковскихъ миссіонеровъ („Брат. Слов.“ 1888 г. № 11, стр. 41); а на этомъ съѣздѣ о. Брючковъ присутствовалъ („Брат. Слов.“ 1887 г. № 11, стр. 28, № 25). Предположить, что о. Ксенофонтъ принадлежалъ къ числу тѣхъ членовъ съѣзда, которые иногда не соглашались съ мнѣніемъ большинства по тому или другому вопросу, значить ничего не объяснить, такъ какъ, по словамъ редакціи „Братскаго Слова“ (1887 г. № 11, стр. 47), постановленіе о томъ, чтобы миссіонеръ въ сношеніяхъ съ старообрядцами употреблялъ кротость и ласковость, а въ собесѣдованіяхъ съ ними спокойствіе и терпѣніе, было признано „единогласно всѣми“ присутствовавшими на съѣздѣ миссіонерами. Остается послѣ этого ожидать разъясненія вышеуказаннаго недоумѣнія отъ самого о. Брючкова. Затѣмъ—въ послѣднее время начали появляться извѣстія о томъ, что во время производимыхъ о. Ксенофонтомъ въ разныхъ мѣстахъ бесѣдъ раскольники стали говорить мало и даже совершенно уклоняться отъ собесѣдованія съ миссіонеромъ. Такъ, на бесѣдѣ, произведенной о. Брючковымъ въ Бугурусланѣ въ концѣ 1888 года, раскольники говорили „весьма мало“ („Церк. Вѣд.“ 1890 г. № 19,

стр. 692), а на бесѣдѣ, происходившей 4 марта настоящаго года въ Москвѣ, не смотря на всѣ вызовы со стороны о. Ксенофонта, ни одинъ раскольникъ не рѣшился вступить съ миссіонеромъ въ собесѣдованіе; „въ публикѣ“, по выраженію „Друга Истины“ (1890 г. № 14—15, стр. 266—7), царствовало „гробовое молчаніе“. Указать настоящую причину такого явленія—не легко; но можно думать, что на уклоненіе раскольниковъ отъ собесѣдованій съ о. Крючковымъ, замѣчающееся въ послѣднее время, не мало вліяютъ и распространившіеся среди заблуждающихся свѣдѣнія о томъ, какъ относился о. Ксенофонтъ къ своимъ собесѣдникамъ во время бесѣдъ съ раскольниками Витебской губерніи. Раскольники, какъ извѣстно, владѣютъ секретомъ скоро узнавать все, что ихъ касается. Далѣе: о. Крючковъ, какъ видно, не только въ провинціи („Другъ Истины“ 1890 г. № 30—1, стр. 510), но даже въ первопрестольной столицѣ („Братск. Слов.“ 1887 г. № 4, стр. 292; „Другъ Истины“ 1890 г. № 14—15, стр. 266), у которой есть свои дѣятели, „къ разглагольствію съ раскольниками ревность и силу вѣдѣніемъ въ писаніи имѣющіе“, считается свѣдущимъ, искуснымъ и даровитымъ миссіонеромъ, у котораго не грѣхъ кое-чему поучиться. Вслѣдствіе чего создалась такая репутація о. Крюčkова, мы не знаемъ; но знаемъ, что и самъ о. Ксенофонтъ не прочь считать себя, такъ сказать, по природѣ миссіонеромъ. „Крестить можетъ всякій священникъ, говорилъ онъ на бесѣдѣ въ селѣ Тискадахъ, а благовѣствовать не всякій. Слѣдовательно, для благовѣстія выбираются особые люди, которые и занимаются благовѣствованіемъ. Я чувствую, что я призванъ къ этой обязанности, и сколько могу, исполняю ее“ (№ 1, стр. 55). Назначеніе (въ прошломъ году) о. Крюčkова синодальнымъ миссіонеромъ („Церк. Вѣд.“ 1889 г. № 29, стр. 278), нѣтъ сомнѣнія, еще больше возвысило его во мнѣніи всѣхъ остальныхъ противораскольниковскихъ миссіонеровъ, которые теперь все сказанное и сдѣланное о. Ксенофонтомъ могутъ считать для себя даже обязательнымъ. Подробнымъ разборомъ „Весѣдъ“, вышедшихъ изъ печати уже послѣ того, какъ о. Крючковъ былъ опредѣленъ на должность синодальнаго миссіонера, мы ждали съ одной стороны показать, что вы-

сокое положеніе, занимаемое о. Крючковымъ, не застраховываетъ его отъ ошибокъ и иногда даже очень крупныхъ, и что, слѣдовательно, синодальный миссіонеръ до времени не можетъ служить образцомъ для подражанія всѣмъ и во всемъ,—съ другой—дать знать самому о. Ксенофонту, что для должнаго исполненія возложенныхъ на него высшею церковною властію нелегкихъ и отвѣтственныхъ обязанностей недостаточно только „чувствовать призваніе“ къ миссіонерству, но необходимо еще не мало и серьезно поработать надъ собою и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи, чтобы являться на поприще миссіонерской дѣятельности работъ Господнимъ не только учительнымъ, но и незлобивымъ и даже привѣтливымъ ко всѣмъ (2 Тимое. II, 24). Въ томъ, что мы иногда оти́чали въ „Весѣдахъ“ даже такіе неважные недостатки, которые можно бы пройти молчаніемъ, о. Крючковъ долженъ видѣть не придирку къ нему съ нашей стороны, а искреннѣйшее желаніе наше, чтобы „вразумленіе въ истинномъ ученіи вѣри“, которое признано было—въ 1835 году митр. московскимъ Филаретомъ (Собран. мѣст. и отзыв. т. II, 364), а въ 1837 году—и Высочайшею властію (Собран. постан. по част. раск. 1858 г. стр. 248—9), „самымъ свойственнымъ орудіемъ для обращенія заблуждающихъ всякаго рода“, и на которое, по милости Божіей, въ наше время обращено церковною властію особенное вниманіе, велось самымъ безукоризненнымъ образомъ, какъ дѣло Божіе; при этомъ о. Ксенофонтъ не долженъ забывать и того, что, по слову евангелиста, отъ всякаго, кому дано много, много и требуется (Лук. XII, 48); а о. Крючкову,—съ этимъ, надѣясь, и онъ согласится,—дано милостію начальства даже очень много. Наконецъ,—выдавая себя еще въ 1888 году за посланца „высшаго духовнаго начальства“ (№ 1, стр. 5), а съ 5-го іюня 1889 г. сдѣлавшись синодальнымъ миссіонеромъ, о. Крючковъ всячески долженъ избѣгать того несолиднаго отношенія къ своему служенію, какое онъ иногда позволялъ себѣ во время собесѣдованій съ раскольниками Витебской губерніи. Заявивши, что на собесѣдованіи заблуждающихъ съ православнымъ миссіонеромъ какъ бы происходить „судъ Божій“ (№ 1, стр. 20), о. Ксенофонтъ тѣмъ не ме-

нѣе во время самыхъ собесѣдованій позволялъ себѣ иногда нѣчто въ родѣ шутки и балагурства. Такъ, на бесѣдѣ въ Динабургѣ, сказавши, что у безпоповцевъ церкви съ семью таинствами нѣтъ, о. Брючковъ прибавилъ: „съ чѣмъ и поздравляю“ (№ 2, стр. 52); на замѣчаніе одного изъ слушателей: „если записку дадите, что я спасусь, то я присоединюсь къ церкви“, о. Ксенофонтъ отвѣчалъ: „если присоединитесь, то не только записку дамъ, но и печать приложу въ томъ, что вы спасетесь“, чѣмъ вызвалъ одного раскольническаго наставника на слѣдующее замѣчаніе: „это было бы подобно римскимъ индульгенціямъ“ (№ 2, стр. 72); а въ Рѣжицѣ, на слова одного слушателя: „въ праздникъ полагается тюрьму провѣдать, посѣтить больныхъ, а вы насъ собираете сюда“, о. Брючковъ спросилъ: „а что здѣсь мы дѣлаемъ, въ балабайки играемъ?“, — чѣмъ вызвалъ шумъ (№ 2, стр. 95). Сказавши, что кто отвергаетъ бракъ, у того, по апостолу, сожженная совѣсть, о. Ксенофонтъ, неизвѣстно для чего, прибавилъ: „равнымъ образомъ сожженная совѣсть и у того, кто запрещаетъ, напримѣръ, есть (?) картофель“ (№ 1, стр. 95); а въ другомъ мѣстѣ, объясняя, что такое — сожженная совѣсть, о. Брючковъ сказалъ: „это все равно, что у этого чловѣка крѣпкой водкой залита совѣсть“ (№ 1, стр. 98). Когда одинъ наставникъ, по поводу словъ миссіонера: „раньше одни читали оданъ символъ, а другіе — другой, однако же патріархи наши не ругались, — какъ же вы ругаетесь“, — спросилъ: „когда я съ вами ругался“, о. Ксенофонтъ отвѣчалъ шуткой: „если не ругались, придетъ постъ, идите ко мнѣ на исповѣдь“ (№ 1, стр. 140). Шутить во время не грѣшно; но при собесѣдованіи съ людьми, которые заявляютъ, что „если бы они увидѣли такую церковь, которая была до Никона, — они, какъ мухи, потекли бы къ ней безъ меда“ (№ 1, стр. 40), и что „если бы у нихъ были до-никоновскіе священники, — они приняли бы ихъ, умывали бы имъ руки, лобызали бы ихъ ноги“ (№ 2, стр. 128, снес. стр. 93), и которые въ то же время, по несчастному недоразумѣнію, находятся внѣ церкви, остаются безъ іерархій, а слѣдовательно — и спасительныхъ таинствъ, — слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, не шутить, а плакать кровавыми слезами и

горячо молить Господа, да не унеситъ Онъ извести на „благобозвитую ниву“ православнаго русскаго царства достойныхъ дѣлателей и да поможетъ имъ „исторгнуть“ растущій на ней уже больше двухъ вѣковъ „фуколы душевредный“ въ образѣ раскола.

Конецъ слову: не такъ давно въ одной газетѣ было напечатано, будто бы въ скоромъ времени состоится второй сѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ и будто бы мѣстомъ ихъ собранія предназначается Казань („Нов. Врем.“ 1890 г. № 5,008, стр. 3). Въ этомъ извѣстіи нѣтъ ничего невѣроятнаго. На казанскомъ собраніи епископовъ, какъ мы уже говорили, были признаны нужными ежегодные сѣзды противораскольническихъ миссіонеровъ; кромѣ того, со стороны лицъ, участвовавшихъ на первомъ сѣздѣ, уже начинаютъ появляться въ печати запросы: „будетъ ли еще подобный сѣздъ, и когда мы дождемся его“ („Брат. Слово“, 1890 г. № 9, стр. 720—1). Но, по нашему мнѣнію, вмѣсто распоряженія о новомъ сѣздѣ миссіонеровъ, который едва ли при- думаетъ что-либо новое сравнительно съ тѣмъ, что было постановлено въ 1887 году, не мѣшало бы циркулярно объявить всѣмъ, кому вѣдать надлежитъ, что выработанныя на первомъ сѣздѣ постановленія, утвержденныя и изданныя св. Синодомъ въ видѣ правилъ, напечатанныя въ издаваемыхъ при св. Синодѣ „Церк. Вѣдомостяхъ“ не для того, чтобы этимъ дать новое доказательство попеченій и заботъ высшей церковной власти о приведеніи заблуждающихъ въ ограду св. церкви,—или новое свидѣтельство о томъ, что, какъ выражается о. Крючковъ,—„св. церковь, ея архипастыри, заботясь о своихъ чадахъ, кои находятся въ единеніи съ нею, не забываетъ и тѣхъ, которые отдѣлились отъ нея, вслѣдствіе чего и посылаетъ миссіонеровъ во всѣ концы обширной земли, чтобы они вели публичныя собесѣдованія съ старообрядцами“ (№ 1, стр. 5),—но „для всеобщаго *руководства* и повсемѣстнаго *примѣненія* по епархіямъ, гдѣ живутъ раскольники или сектанты“, или, говоря короче, что законы пишутся не для того, чтобы ихъ обходить. Намъ думается, что циркуляръ такого рода не будетъ лишнимъ даже и въ томъ случаѣ, если всѣ епархіальныя началь-

ства, по пригласію тобольскаго, сочтутъ нужнымъ напомнить епископу подчиненнымъ, что „полное пригласеніе правилъ, изданныхъ Синодомъ, должно быть первою и главной заботой епископовъ и пастырей церкви“ („Церк. Вѣдом.“, 1890 г. № 22, стр. 719—20).

I.

Замѣтка о происхожденіи и значеніи слова „паперть“.

Учебники по литургикѣ и пособія по этой наукѣ, заключающія въ себѣ болѣе или менѣе подробныя объясненія всего относящагося до богослуженія, оставляютъ безъ объясненія происхожденіе и значеніе слова „паперть“. Причина такого пропуска, по нашему убѣжденію, заключается единственно въ томъ, что составители таковыхъ учебниковъ и пособій предполагали совершенную извѣстность и понятность названія одной изъ составныхъ частей христіанскаго храма.

Но это наше убѣжденіе поколебали два обстоятельства, на которыя пришлось намъ натолкнуться при просмотрѣ сказанныхъ книгъ. Въ одной изъ нихъ (впрочемъ, въ скобкахъ) указывается, что слово „паперть“—отъ „*paris apecta*“, а въ другой (подъ чертою, а не въ текстѣ) замѣчено, что „паперть“ можетъ происходить отъ „*paupere*“, такъ какъ въ этой части храма помѣщались бѣдные.

Основываясь на этихъ указаніяхъ, явше — какъ приходилось намъ слышать — даютъ слову „паперть“ такое толкованіе: паперть—непокрытая (какъ сверху, такъ и съ боковъ) часть храма—*paris apecta*, въ которой стояли бѣдные—*paupere*.

Въ подтвержденіе такого толкованія они ссылались на то, что это самое мѣсто назначалось для оглашенныхъ и кающихся, въ числѣ которыхъ былъ особый классъ, такъ называемые „*ὑπομαρτυροί*“ обуреваемые, т. е. незащищенные (стѣнами) отъ бурь и (кровлей) и отъ снѣга и дождя.

Возможно ли допустить такіа толкованія?

Слѣдующія соображенія покажутъ: возможно или невозможно.

Основа или корень латинскаго слова *pagis*, конечно, — *pagt*, т. е. три согласныя *pgt* и въ промежуткѣ соединительная гласная „а“. Основа эта, при переходѣ въ другіе языки, обязательно сохраняется во всей своей неприкосновенной цѣлости, и если бы она утратила даже одну изъ трехъ согласныхъ, то она виѣсть съ тѣмъ утратила бы свою фязіономію, потеряла бы то, что отличаетъ ее отъ другихъ основъ, совершенно, такъ сказать, обезинчилась бы до неузнаваемости. Поэтому, для образованія имени „панертъ“, оставить изъ основы „*pagt*“ одно только „р“ совершенно недостаточно. А оставлено (если допустить производство отъ латинскаго) именно одно только „р“, — всѣ прочіе звуки какъ согласныя, такъ и гласныя, вошедшіе въ слово „панертъ“, принадлежать другой основѣ, основѣ прилагательнаго въ женскомъ родѣ — „*arētia*“ — „*arērt*“.

Предположеніе, что соединеніе *gt* несвойственно русской фонетикѣ, совершенно надаетъ, если сличить объясняемое слово съ другими, усвоенными русскою рѣчью отъ иностранцевъ, напримѣръ: *карта*, *партія*, *департаментъ*, *аншартаментъ*, *артикулъ*, *портъ*, *спортъ*, *экспортъ* и т. п. Вездѣ *gt*, какъ принадлежащія основѣ, удерживаются безъ измѣненія и сокращенія. Зачѣмъ же это, можетъ быть, единственное слово „*pagt*“ подверглось операциі утченія, тогда какъ въ другихъ случаяхъ русскіе, по наклонъ офоническимъ инстинктамъ, даже вставляютъ *g* передъ *t* въ такихъ основахъ, которыя этой согласной вовсе не имѣли, напримѣръ (нынѣ, положимъ, неученные) въ слово „матеріалъ“ на третье мѣсто, именно, передъ „т“ вставляютъ „р“ и произносятъ „мартеріалъ“. — И еще одно обстоятельство не позволяетъ допустить производство слова „панертъ“ отъ *pagis arētia* и сокращеніе основы *pagt* до неузнаваемости. Православная Русь искони съ особеннымъ благоговѣніемъ взирала на храмы и на все, что въ нихъ находится, а при этомъ условіи возможно ли допустить, чтобы русскіе, услышавъ отъ иностранцевъ слово „*pagt*“, прилагавшее къ одной изъ составныхъ частей дома молитвы и благоговѣнія, рѣшились сократить его до послѣдней степени, оставивъ отъ него не полу-имя только, а лишь одну треть имени! Запѣ-

чается у русских совершенно противоположное, т. е. не сокращение, а удлинение малосложных названий или именъ, напримеръ, вмѣсто „Петръ“ говорятъ „Петрей“, вмѣсто „Арсеній“ — „Арсентій“, вмѣсто Варвара — Варварея и т. п. — По всемъ этимъ соображеніямъ, производство слова наперть отъ *paḡs aperta* не можетъ быть допущено вообще, а въ учебникахъ и пособияхъ и по преимуществу.

По такимъ-же причинамъ не можетъ быть допущено и производство отъ *paḡreg*, *paḡpertas*.

Латинская буква „п“, какъ принадлежащая основѣ, не можетъ потеряться при переходѣ въ русскую рѣчь, подобно тому, какъ не потерялась она въ словахъ: аудиторъ, аудіенція, аукціонъ, и т. п. и много что перешла въ „в“, напримеръ, Павелъ (*Paulus*), августъ (*Augustus*), Аврелій, авгуръ, аврора, авторъ, авторитетъ. Выше замѣчено, что въ панерти стояли кающіеся в *paḡpereg*. Но вѣдь въ числѣ кающихся могли быть не одни *paḡpereg*, но и *divites*.

Посмотримъ теперь съ археологической стороны на объясняемое слово.

Той части храма, которая у насъ извѣстна подъ именемъ панерти, усвоились такіа названія ¹⁾ — греческія и латинскія: *νάρθηξ* и *regula* — названіе одного зонтичнаго растенія и потомъ — ларчикъ. *Αὐλή* — дворъ (вообще и — скотный) жилище, *πρότολα* галлерей, шатеръ, *σφοδα* (*sgoa*), крытая галлерей, обращенная къ солнечной сторонѣ, крытый ходъ, *porticus* — галлерей, палатка, *vestibulum* — конечно отъ *vesta*, между прочимъ, очагъ, мѣсто для храненія огня безопасное, надежное — чтобы не задувало его съ боковъ и не заливало сверху, *atrium* — сѣни, часть дома, покрытая крышею. Всѣ эти названія указываютъ не на открытость, а скорѣе на прикрытость (покрытость, закрытость), слѣдовательно

¹⁾ Перечисляемыя названія, съ ссылками на Вингама, Гоара и т. д., приводятся Рейнвальдомъ въ его «*Kirchliche Archeologie*», Berlin, 1830 г. стр. 131 и 132. Приводятся и во многихъ друг. литургикахъ и археологіяхъ. Значеніе приводимыхъ названій взято изъ греческихъ и латинскихъ словарей Вейсмана и Кроненберга.

совершенно противоположно тому, что соединяется обыкновенно съ понятіемъ *pars aperta* — часть храма открытая (съ боковъ и сверху).

Ужъ развѣ такъ понимать, что эта часть храма открыта въ смыслѣ *доступности* какъ для христіанъ, такъ и для нехристіанъ, какъ для вѣрныхъ, такъ и для оглашенныхъ, какъ для богатыхъ и счастливыхъ, такъ и для бѣдныхъ (*pauper*) и несчастныхъ.

Если же слово *паперть* не можетъ быть произведено ни отъ *pars aperta*, ни отъ *paupertas*, то какого же происхожденія оно и какое понятіе соединить съ нимъ?

Въ самомъ началѣ мы замѣтили, что слово это въ учебникахъ оставлено безъ объясненія по той единственной причинѣ, что для знакомаго съ древне-русскимъ языкомъ оно совершенно понятно, какъ, напр., слова несомнѣнно русскаго происхожденія: *притворъ*, *придѣлъ*, *крыльцо*, *образъ*, *подсвѣчникъ* и т. п. И слово „*паперть*“, по нашему разумѣнію, которое ниже будетъ подтверждено лексическими авторитетами, чисто русское, а не какое нибудь иноземное. Вотъ его производство. „*Паперть*“ — слово сложное, состоитъ изъ двухъ основъ: изъ „*па*“ и „*переть*“. Первую изъ этихъ основъ Гротъ и Даль называютъ неотдѣляемымъ (слитнымъ) предлогомъ. Гротъ говоритъ только, что на этомъ предлогѣ всегда бываетъ удареніе, а Даль объясняетъ его значеніе такимъ образомъ: предлогъ слитный, выражающій: подъ, недо, нисшую степень чего-нибудь, наприм. *пáбѣдкѣ* — небольшія бѣды, неудачи, *пáводокъ* — небольшой потокъ, *пáщенокъ* — небольшой щенокъ, *пáсынокъ* и *пáдчерница* — не вполнѣ сынъ, не вполнѣ дочь, *пáеркъ* — не вполнѣ ерь (ъ), *пáвечерница* — сокращенная вечерня. Если къ этому предлогу присоединить страдательное причастіе глагола *переть* — *пертъ*, то *паперть* (положимъ, храма) будетъ означать такое мѣсто, которое не вполнѣ заперто, недо(за)перто, недо(за)крыто, полузаперто, полужакрыто. Существуютъ же у насъ нарѣчія „*взаперти*, *назаперти*“, очевидно происходящія отъ глагольного корня „*переть*“, *на-пирать*, или отъ идеальнаго существительнаго „*перть*“. Такъ могло быть и нарѣчіе мѣста „*впаперти*, *напаперти*“, образовавшееся изъ того же идеальнаго существительнаго „*перть*“. И эти

нарѣчія, если онѣ существовали, могли быть перефразированы такъ: въ такомъ или на такомъ мѣстѣ, которое не вполне заперто.

Такое объясненіе происхожденія и значенія слова „наперть“ подтверждается, кромѣ Грота и Даля, и слѣдующими авторитетами: 1) въ академ. словарѣ слову наперть дается такое значеніе: притворъ передъ церковью, предхраміе; 2) у Рейфа, гдѣ слова расположены въ алфавитномъ порядкѣ *корней*, а не словъ, слово наперть помѣщено подъ корнемъ *переть*, отъ котораго происходятъ в-пирать, вы-, до-, за-, на-, о-, от-, по-, подъ-, при-, рас-, с-, у-, и переводится такъ: *ragvis, place devant une église*; 3) У Шинкевича слова наперть совсѣмъ нѣтъ, но онъ различаетъ два особнякъ корня: прать (бить, колотить) и переть (давить, двигать). Значить, если бы это слово не ускользнуло отъ вниманія Шинкевича, то онъ далъ бы ему такое значеніе: мѣсто недо (не вполне) заколоченное, или—недо (не вполне) задвинутое.

Не ясно ли послѣ этого, что разбираемое слово чисто русскаго происхожденія, и что значеніе его также мало требуетъ объясненія, какъ и слова: притворъ, придѣлъ и т. п.

Если же кто, въ силу ли привычки или по какимъ другимъ причинамъ, болѣе или менѣе извинительнымъ, будетъ отстаивать производство слова „наперть“ съ латинскаго, то мы считаемъ долгомъ предостеречь таковыхъ отъ одного абсурда, до котораго они могутъ дойти, если пожелають вести свои этимологическія объясненія послѣдовательно. Въ началѣ 50-хъ и 80-хъ годовъ были попытки (Кадинскій 1842 г. и Засядко 1871 г.) кириллицу (нашъ русско-славянскій алфавитъ) замѣнить латиницею (латинскимъ алфавитомъ). При принятіи этого предложенія слово наперть получило бы такой видъ „*rapert*“. Далѣе, слово „заперть“ преобразилось бы въ *zapert*. Слѣдовательно, и нарѣчіе, приведенное выше, именно: „назаперти“, перешло бы въ „*nasaperti*“, т. е. при начертаніи латинскими письменами, мы бы получили чистѣйшія основы существительнаго *nasus* (нас) и прилагательнаго *apertus* (аперт) и протоковали бы такъ, что нарѣчіе это латинскаго происхожденія и значить открытые носы (*nasī aperti*). Объясненіе очень похожее на то, какое одинъ философъ-путникъ давалъ имени

известнаго императора французовъ, Наполеона. Онъ говоритъ, что
ниа это, по началу своему, не собственное, а нарицательное, что
оно не французское, а заимствовано отъ русскихъ, и, какъ аргу-
ментъ, приводитъ слѣдующее трехстишіе:

„НА ПОЛЕ ОНЪ брани идетъ,
и ратниковъ храбрыхъ ведетъ,
и кровь онъ потоками льетъ“.

Вотъ отъ такого-то почти неизбежнаго абсурда и ждали мы
предостережень всѣхъ тѣхъ, кому неугодно будетъ согласиться съ
предлагаемымъ объясненіемъ происхожденія и значенія слова „нацѣръ“.

Н. Вр—чъ.

Г. Новгородъ.
10 марта 1890.

Подвижники и монастыри крайняго сѣвера.

„Монастырь Никольскій, Корнильева (Падакская) пустыня“.

Мы уже не разъ упоминали въ своихъ описаніяхъ обителей, что г. Е. Барсовъ въ своемъ пресловутомъ «Алеазитномъ Указателѣ монастырей и пустынь... Олонецкой епархіи»... ¹⁾ не рѣдко помножалъ одну и ту же обитель не только на двѣ, но иногда даже на три... ²⁾. И здѣсь онъ, кажется, не безъ этого грѣха... однако о семъ неспѣ... Теперь же скажемъ, что при описаніи сей обители онъ поступилъ совершенно напротивъ, подаривъ ей названіе двухъ, совершенно различныхъ, находившихся притомъ въ значительномъ отъ друг друга разстояніи, монастырей, именно: «Падакская пустынь или Колмовъ монастырь». Вынуждены сказать, что Колмовъ монастырь находился въ 3-хъ верстахъ отъ Новгорода, на лѣвомъ берегу р. Волхова ³⁾; въ Лодейнопольскомъ же уѣздѣ (прежде—Олонецкомъ), въ коемъ находится и описываемая Корнильева пустыня,—имѣлись только вотчины Колмова монастыря ⁴⁾... Но о семъ довольно!—Теперь полъ-слова о помноженіи Корнильевой пустыни на два монастыря: Никольскій и Колмовъ. Вѣрный своему взгляду г. Е. Барсовъ, повѣривъ на слово,—безъ всякой критики,—пресловутому «преданію», описываетъ въ своемъ «Словарѣ» Ни-

¹⁾ «Памятная книжка Олонецкой губерніи на 1867 г.».

²⁾ См. «въ Христіанскомъ Чтеніи» Емецкаго волока благовѣщенская убогая пустыня» (1885 г., № № 7—8); и «Челменскій пустынный», преп. чудотворецъ Кирилъ»... (1889 г. № 3—4).

³⁾ «Исторія Россійской іерархіи», ч. IV, стр. 569—575.—Настольный словарь Толя, т. II, стр. 510.

⁴⁾ «Истор. Россійск. іерарх.», ч. IV, стр. 570—574.—«Олонецкія Губернскія Вѣдомости», 1850 г. № 39.

кольскій монастырь», какъ совершенно отдѣльный отъ Корнильевой пустыни, помѣщая его, однако, въ Лодейнопольскомъ же уѣздѣ. Вотъ что говоритъ почтенный ученый: «Никольскій мужской монастырь. Въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ» (но уѣздъ, сравнительно, великъ! Мѣстности же г. Барсовъ, хотя приблизительно, — не указываетъ!) «Въ «Церковной іерархіи»¹⁾ нѣтъ и намекъ на существованіе этого монастыря, между тѣмъ какъ мѣстное преданіе свидѣтельствуетъ, что здѣсь (гдѣ именно?) существовалъ одинъ изъ древнѣйшихъ монастырей во имя святаго Николы чудотворца, во времена благочестивыхъ державъ великаго князя Дмитрія Іоанновича, во дни св. митрополита Пимена, при архіепископѣ Великаго Новаграда Алексѣѣ, подъ вѣденіемъ Новгородскимъ (1388 г.)». Вотъ когда еще! Значить, по словамъ г. Е. Барсова, за 166 лѣтъ до основанія Никольскаго монастыря, Корнильевой пустыни, въ Лодейнопольскомъ же уѣздѣ существовалъ уже Никольскій же монастырь, однако съ неизвѣстномъ, *какомъ-то сокровенномъ мѣстѣ, о коемъ и мѣстные жители даже не знаютъ!*... Хотя бы и пріятно видѣть такую древность въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, или, по крайней мѣрѣ, вѣрить, что она дѣйствительно существовала, но такъ какъ г. Е. Барсовъ, во 1-хъ, не указалъ ея мѣстонахожденія, во 2-хъ, не указалъ и источника, откуда почерпнулъ эти свѣдѣнія; въ 3-хъ—главное—основывается на одномъ голомъ преданіи, въ родѣ численности братства Муромскаго монастыря въ 700—800 человекъ,—то, думаемъ, что и въ этотъ разъ преданіе—г. Е. Барсова обмануло, ошибочно отнеся существованіе одного и того же монастыря къ болѣе древнѣйшимъ временамъ...

Корнильева Паданская пустынь находится почти въ самой срединѣ Лодейнопольскаго уѣзда (Олонец. губ.), отъ г. Лодейнаго поля, если ѣхать чрезъ Каргинскій и Чажозерскій приходы, по проселочнымъ дорогамъ, — въ 75 верстахъ; черезъ Юковский (тогда отъ города до сего прихода должно ѣхать по С.-Петербургско-архангельской почтовой дорогѣ) и Гонимскій въ 140, и въ 7—8 верстахъ отъ ближайшаго Винницкаго прихода. Она со всѣхъ сторонъ окружена непроходимыми болотами и лѣсами;

¹⁾ Но вѣдь въ «Истор. Россійск. іерарх.» нѣтъ также намекъ на существованіе и Корнильевой Паданской пустыни! Описана, впрочемъ, Паданская пуст., но находившаяся, якобы, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, существованіе которой, однако, сомнительно!.. (Часть V, стр. 446—447), и которой мы все-таки не смѣшиваемъ съ лодейнопольскою!..

стоитъ на лѣвомъ берегу рѣки Паданы, въ старину называвшейся Шешкею, «на Подомъ острову». Здѣсь подъ именемъ «острова» должно понимать не географическій островъ, а, какъ мы думаемъ,—сухой, возвышенный участокъ земли, окруженный болотами.

Пустынь эту основалъ нѣкто именъ Корнилій (впоследствии онъ игуменъ и будто бы—по преданію—ученикъ преп. Александра Свирскаго ¹⁾ въ 1549 г. (слѣдовательно, 16 лѣтъ спустя послѣ смерти своего наставника): «устроилъ же ту пустыню начальникъ Корнилей, въ прошломъ (70) 57 году, на черномъ лѣсу, межъ ихомъ и болотомъ», говорится въ грамотѣ царя Бориса, отъ 5 марта, 7108—1600 г. ²⁾.

Корнилій въ основанной имъ пустыни жилъ весьма долго; по крайней мѣрѣ, никакъ не менѣе 34 лѣтъ, а быть можетъ и много болѣе. Въ теченіе сего продолжительнаго времени имъ (и при немъ) построены деревянныя: церковь во имя Николая Чудотворца, 8 келій,—въ нихъ жило 11 монаховъ,—коровій дворъ, мельница на р. Паданѣ. Въ 1588 г. писецъ Андрей Плещеевъ засталъ еще Корнилія въ живыхъ, когда послѣдній былъ уже игуменомъ, и вотъ въ какомъ положеніи нашелъ и описалъ его пустынь:

«Въ Ильинскомъ же погостѣ, въ Виницкомъ, монастырь общій Николы Чудотворца на Шаниѣ (Шоншѣ), на Паданостровѣ, на отхожей пустоши, въ Ивановской волостѣ Бердевева. А на монастырѣ церковь Николы Чудотворца теплая, съ трапезою, деревянная. На монастырѣ же келья игумена Корнилія, да 7 келій, а въ нихъ живутъ 11 братьевъ черноризцевъ. А строилъ церковь и монастырь игуменъ Корнилій. Да за монастыремъ дворецъ коровницкой, а живетъ въ немъ коровникъ Федосіо Ковановъ. Пашни ~~переломомъ~~ около монастыря и около коровницкаго дворца и съ отхожею пашнею шесть четв. въ полѣ, а въ дву по тому жъ; (слѣдовательно, въ 3-хъ поляхъ было пашни на 18 четвертей, но и та не пахалась!-.); сѣна и съ отхожими лущия (лужи) 40 копенъ. Да пониже монастыря на

¹⁾ «Олон. Губ. Вѣд.» 1867 г.; № 14, ст-ка іер. С. Елпидинскаго, гдѣ говорится: «Паданская пустынь основана въ первой половинѣ XVI в. ученикомъ и семолитвенникомъ преп. Александра Свирскаго чудотворца (скончавшимся въ 1533 г. 30 августа) Корниліемъ»....

²⁾ Акты историческіе, т. II, № 31.

«Христ. Чит.», № 7—8, 1890 г.

рѣкъ Шапшѣ мельница монастырская, мелеть одинокъ колесомъ; а у мельницы дворъ—мельникъ Мининъ корелевичъ. И та монастырская земля въ обихъ и въ сошное письмо въ волости не приписано, а положенъ на тою землю и мельницу оброкъ деньгами. А оброку игумену Корнилю съ братьею платити съ тое земли и мельницы въ государеву цареву и великаго князя язку въ Великомъ Новгородѣ дьякомъ съ году на годъ по пектора рубля московскую, да пошлени съ рубля по 10 денегъ, на срокъ на Рождество Христово лѣта 7091 (1588); да и впередъ ему тотъ оброкъ платити на тотъ же срокъ, безпереводно¹⁾.

Изъ сего видно, что при основателѣ пустыни, игуменъ Корниліи, братства было только 11 человекъ; между тѣмъ преданіе и здѣсь насчитываетъ до 40 инокъ²⁾.

Время кончины основателя — игумена Корнилія неизвестно.

Однако вскорѣ послѣ 1588 г. и, быть можетъ, при жизни Корнилія, именно: между 1584—1599 гг. построенъ въ Паданской пустыни второй деревянный храмъ во имя преп. Александра Свирскаго. Въ вышеупомянутой грамотѣ 1600 г. игуменъ описываемой обители Мисаилъ говоритъ: «а въ той де пустыи стоитъ нынѣ два храма—храмъ большой во имя Чудотворца Николы, да храмъ теплой, во имя Александра Свирскаго Чудотворца».

Вторымъ послѣ Корнилія игуменомъ Е. Барсовъ³⁾ именуется Діонисій, а упомянутого нами Мисаила уже третьимъ; онъ извѣстенъ по своему челобитью къ Борису Годунову и грамотѣ послѣдняго.

Мисаилъ писалъ въ своей челобитной, между прочимъ, слѣдующее: «Въ той де пустыни стоитъ нынѣ два храма — храмъ большой во имя Чудотворца Николы, да храмъ теплой во имя Александра Свирскаго Чудотворца; а нынѣ де они строятъ храмъ Введенія Пресвятыя Богородицы, да придѣтъ Страстотерпцевъ

¹⁾ «О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ», Неволлина, прилож. VI, стр. 179—180.

²⁾ «Олокец. Губ. Вѣд.» 1886 г. № 54, ст. «Виницкая волость», гдѣ говорится: При препод. Корниліи тамъ (т. е. въ Паданской пуст.) находилось братіи 40 человекъ...

³⁾ См. его «Алфавитный указатель»...

ристовыхъ Бориса и Гляба; а братья де въ той пустынѣ пятнадцать братовъ (такихъ образомъ, послѣ 1588 г. приближа храма и 4 человека иноковъ); а питаются де они своими худы—пашню распакиваютъ на черномъ лѣсу, а нашего де и мованья—рути денежные и хлѣбные имъ не идетъ ничего; а пашни де у нихъ только шесть четъ въ полѣ, а въ дву—пому жъ; а оброку де они платятъ въ нашу казну, въ Великомъ Новѣ городѣ, на годъ по полтора рубль, а поминаютъ съ го оброку по три алтына, и потому просилъ дара отъ того рока и пошленихъ ихъ освободить.

Царь уважилъ челобитие игумена Мисаила, вслѣдствіе сего и тонлась нижеслѣдующая грамота:

«Отъ дара и великаго князя Бориса Феодоровича всемъ Русь, въ нашу отчину, въ Великій Новѣ городъ, діаву нашу итрею Алябеву. Былъ намъ челомъ Новгородскаго уѣзда, онежскіе пятини, Корниавы пустыни, съ Шемши рѣки, съ доострова, игуменъ Мисаило, съ братьею, а сказашъ: устроить ту пустыню начальникъ Корнилей, въ прошломъ 57 году на номъ лѣсу, межъ мхомъ и болотомъ. А въ той де пустынѣ итъ нынѣ два храма—храмъ большой во имя Чудотворца голы, да храмъ теплой во имя Александра Свирскаго Чюдорца; а нынѣ де они строятъ храмъ Введенія Пресвятыя Божидицы, да придалъ Страстотерпецъ Христовъ Бориса и ба; а братья де въ той пустынѣ пятнадцать братовъ; а питаются де они своими трудами, пашню распакиваютъ на черномъ лѣсу, а нашего де и мованья—рути денежные и хлѣбные имъ не идетъ ничего, а пашни де у нихъ только шесть четъ въ полѣ, а въ дву—потому жъ; а оброку де они платятъ нашу казну, въ Великомъ Новѣ городѣ, на годъ по полтора рубль, да поминаютъ съ того оброку по три алтына. И мы, Борисовы пустыни, что на Шемшѣ рѣки, игумена Мисаила, съ братьею, или кто по немъ нынѣ игуменъ и братья будутъ, повали: съ тое ихъ пашни оброку демага по полтору рублю на годъ и пошленихъ имъ не велѣли. И намъ изъ тебя съ грамота придетъ и ты бѣ Корниавы пустыни, что на Шемшѣ рѣки, на игуменъ Мисаилъ съ братьею, съ тое ихъ оброку и поминаютъ на нынѣшней 108 годъ и впередъ и не велѣлъ. А прочесть ою нашу грамоту и списать съ противень слово въ слово, отдалъ бы еси ее игумену Мисаилу съ братьею, и онъ ее держитъ у себя впредъ для нынѣ

нашихъ бояръ и дѣковъ. Писанъ на Москвѣ, гѣта 7108 (1600), марта въ 5 день ¹⁾».

Игуменъ Мисангъ, вѣроятно желая выслужиться предъ царемъ, писалъ, что при новой 3-ей церкви они будто бы устраниваютъ «придѣла» страсотерицевъ Христовыхъ Бориса (ангела Годунова) и Глѣба». Между тѣмъ самое подробное описаніе этого храма, учиненное въ 1628—29 гг., и приведенное нами ниже, придала сего не упоминаетъ, слѣдовательно онъ не былъ и устроенъ.

Въ 1612—1613 гг. всѣ монастыри, находившіеся въ нынѣшнемъ Олонецкомъ уѣздѣ, были разграблены и разорены шаи-нами разбойниковъ—литовцевъ, поляковъ, русскихъ кѣтъниковъ и проч., но Корнильева пустыня, какъ находившаяся за лѣсами дремучими, белотами непроходимыми, вѣроятно отстоялась съ цѣлості. Въ противномъ случаѣ, писецъ, описавшій ее спустя 16 лѣтъ послѣ разоренія олонечскихъ обитателей,—непримѣнно бы упоминалъ объ этомъ. Вотъ это описаніе.

«Въѣзницкомъ же погостѣ монастырь. Никольской, Корнильева пустыня, на рѣкѣ на Шокиѣ, на Подомѣ острову. А въ приправочныхъ книгахъ діака Івана Лговскаго тотъ монастырь не написанъ. А въ монастырѣ церковь Николы чудотворца с трапезою, древяна, кѣтъки. А въ церкви образы: образъ кѣтної Николы чудотворца на краске, да у того жъ образа венецъ і гривента серебрена, басмяна, золочена, да у гривентки крестъ древянъ, резной, обложенъ серебромъ сканымъ; образъ кѣтної Спасовъ нерукотворенной на краске, образъ кѣтної Живеначальныи Троицы на краске; образъ Николы чудотворца обложенъ серебромъ, окладъ басмянъ, золоченъ, венецъ и цѣта сканные, в венецъ дѣтъ вставочки плохие, поставленіе Александровы (Свирской) пустыни старца Моисея; Дѣйсусъ и двери царские и стѣны и столпы на краске; передъ Дѣйсусомъ паникадило кѣдное не велико. о девяти подсвѣчникахъ; два креста благословящихъ—одинъ обложенъ серебромъ, а другой—кѣдью; да на престолѣ кѣдѣи и покровъ золотникныи; сосуды церковныи—потиры и блюда і звезда оловянкныи; покровы и воздухъ сатиныи, опушены крапешною; да въ олтарѣ за престоломъ образъ Пречистые Богородицы воплощеніе, а на другой сторонѣ образъ Николы чудотворца на краске, крестъ запрестольной, выносной, на краске».

¹⁾ Акты историческіе; т. II, № 31.

«Да в том же монастырь другая церковь преподобнаго Чудотворца Александра Свѣрскаго, древяна, клѣтки, теплая, с трапезою. А в церкви образовъ: образъ мѣстной преподобнаго чудотворца Александра Сверскаго на краске; да в олтарѣ, за престоломъ, крестъ благословящей обложенъ бѣлымъ жемчужинъ: *сосуды церковныя — потиръ и блюда деревянные, звезда желѣзная, покровцы и воздухъ полотняные*».

«Да за монастыремъ в рощѣ церковь Введение Пречистыя Богородицы древяна, клѣтки. А в церкви образовъ: образъ мѣстной Введение Пречистыя Богородицы; образъ мѣстной Пречистыя Богородицы одигитрии на золотѣ; *Дѣислава* и праздники и пророки на золотѣ; двери царские съны и столпцы на краске: да в олтарѣ на престолахъ крестъ благословящей на краске; на престолахъ иконы и покровъ крашенныя; *сосуды церковныя — потиръ и блюда деревянные, звезда желѣзная, покровцы и воздухъ крашенныя; ризы полотняныя — оплечье выбойчатое; другие ризы поныя крашенныя, оплечье сатиновое; два стихаря полотняныя, у одного оплечье крашенное, а другого оплечье выбойчатое; двѣ патрахлы, да двѣ поручи выбойчатые*. Да в той же церкви книги: евангеліе на престольное тетръ писанное, в дѣсть, поволочено зурью червчатой, евангелісты в срединѣ мѣдныя; евангеліе на престольное тетръ, писанное, в дѣсть, поволочено сатиною, евангелісты и срединѣ мѣдныя; уставъ скорописной въ поддѣсть; апостолъ тетръ печатной, в дѣсть — дажь с Москвы Богоявленскаго монастыря игумена Ильи другой апостолъ тетръ печатной въ дѣсть; помытырь печатная, в поддѣсть — дажь с Москвы Златаускаго монастыря игумена Пимина; три евангелія толковыхъ, воскресные, въ четъ — дажь Александровы пустыни старца Филиппа; два часовника — одинъ печатной, а другой писанной в четверть; два охтан на восемь гласовъ, писанныя, в дѣсть, — дажь Александровы пустыни игумена Деонисія; двенадцать мѣстѣй мѣсячныхъ писанныхъ в поддѣсть; двѣ троеди постныя да цѣлная — печатныя, в дѣсть; два пролога писанныя в дѣсть; книга Ерема Сирина, писанная, в дѣсть; книга Івана гл҃ствичина, писанная, въ дѣсть; книга житіе преподобнаго чудотворца Александра (Свѣрскаго) писанная, в четъ; книга часословецъ писанной в поддѣсть; два служебника писанныя въ четверть; ермодей писанной в поддѣсть. Да на колоколицѣ два колокола, а в нихъ по смѣтѣ с три пуда; да клепало желѣзное».

«Да в томъ же монастырѣ три кельи, а в нихъ живутъ игуменъ да три старца; да двѣ кельи пустыхъ».

«Да за монастыремъ дворъ коровой, а в немъ живутъ монастырские служки, да дѣтеныши».

«Да около того жъ монастыря на черномъ лѣсу на новыхъ расчисткахъ пашни паханные середины земли три чети с третникомъ; а пашутъ тое пашню на монастырь старцы и дѣтеныши. Да перелоговъ и лѣсомъ поросло двѣ чети с осминою в поле, а в дву—потому жъ. В живущемъ треть выти, а впусте четверть выти; сѣна мѣнь полъ и позаполью 35 копенъ; да на рѣкѣ на Шокше, въ Ганьемъ наволоки отхожева сѣна 80 копенъ. И та жъ монастырская пашня в живущее и оброчное писмо не положена. Да у ниже рыбная ловля на озере на Шокше и на рѣкѣ на Шокше; а ловятъ рыбу малую сѣтми и неводами»¹⁾.

Итакъ, изъ только что приведеннаго отрывка писцовой книги видно, что въ Корнильевой пустыни въ 1628 г. были тѣ же три храма, что и въ 1600-мъ году. Но какая въ нихъ бѣдность! Какая образцовая, патриархальная простота! Грабителей и ворамъ взять въ нихъ совершенно нечего! Читая это описаніе храмовъ, невольно припоминаются слова св. Тихона, епископа воронежскаго: «Нужны и храмы, но не великолѣпные храмы! Во всякомъ храмѣ... публичное богослуженіе отправлять можно! И здѣсь действительно украшеній стикъ вовсе нѣтъ, или есть, такъ очень мало! А то: и «сосуды деревянные» и, въ видѣ росошны, — «оловянныя»; «звѣзда желѣзная»; «покровцы полотнянныя» или «крашеннныя»; ризы тоже полотнянныя или крашеннныя».

Число же кельій, сравнительно съ 1583 г., уменьшилось на три: вмѣсто 8—пять, но и изъ тѣхъ двѣ пустыя; количество братства—такъ же: вмѣсто 11—15 человекъ только «три—старца»; да настоятель, который и въ 1628 г. былъ, не смотря на малолѣдство, игуменомъ. Пустынь, видимо, клонилась къ упадку.

Вотъ времена, удаленные отъ насъ на 383—262 года и оставившіе сравнительно обильныя свѣдѣнія! Дальнѣйшая же судьба пустынной Корнильевой обители почти на цѣлые полтора столѣтія—до самаго ея упраздненія (1764 г.)—отрывочна, почти неизвестна. И странное дѣло! По ширѣ приближенія къ позднѣй-

¹⁾ «Олонекъ. Губерн. Вѣдомости», 1850 г., № 40—41: «Списокъ съ писцовой книги 136 и 137 (1628—1629) годовъ».

шимъ временамъ письменныя памятники должны бы увеличиваться; у насъ же напротивъ: ихъ или вовсе нѣтъ, или они совершенно неизвѣстны. Быть можетъ хранятся, и безслѣдно гниютъ они, или въ какомъ нибудь хранилищѣ, въ родѣ архива Свирскаго монастыря, или у какого нибудь «ученаго мужа», научавшаго дравніи рукописи въ библіотекѣ при Олонеджкомъ архіерейскомъ домѣ и не различавшаго, по словамъ В. Майнова, «чужой собственности отъ своей»¹⁾. Попробуй-ка туда проникнуть!—Однако повѣдаемъ, что знаемъ.

Въ 1676 г. построенъ новый храмъ во имя св. Николая же, но на мѣсто обветшавшаго или сгорѣвшаго — неизвѣстно (надпись на крестѣ въ бывшей Паданской, теперь Вилицкаго погоста церкви. «Олон. Губ. Вѣд.» 1883 г. № 61).

Въ 1675 г. настоятелемъ Паданской пустыни былъ іеромонахъ Евсеѣй; въ 1694 г.—іеромонахъ Феодоритъ²⁾.

Въ 1728 г. Корнильева обитель, въ числѣ прочихъ олонецкихъ монастырей, была приписана къ Александро-Свирскому монастырю³⁾; затѣмъ, по всей вѣроятности, пользовалась самостоятельностью, хотя непродолжительное время и, наконецъ⁴⁾ въ 1764 г., вѣсть съ другими обителями была упразднена.

Во все это время, т. е. съ 1628 по 1764 г. (въ теченіе 136 лѣтъ) число братства также неизвѣстно, но оно такъ же не могло быть велико, и, ни въ какомъ случаѣ, не могло достигать до 40 человекъ, когда такого числа не было и въ началѣ существованія обители, хотя преданіе и считаетъ его насчитать, относя оное, то къ первому времени «по основаніи пустыни»⁵⁾, то уже прямо ко времени жизни самаго основателя⁶⁾.

По упраздненіи, пустынь обращена въ приходскую церковь; но сколько времени существовалъ въ Паданѣ причтъ—неизвѣстно, потому что достовѣрныхъ актовъ въ пустынь объ этомъ нѣтъ. Колокола и прочая утварь пустыни, какъ говорятъ, будто бы отобраны въ Александро-Свирскій монастырь и доселѣ (?) тамъ находятся. По уничтоженіи причта Паданская пустынь

¹⁾ «Поездка въ Оболенье и Кореку», стр. 56—58 (СПБ., 2 изд. 1877 г.).

²⁾ «Алфавитный указатель». Е. Варсова.

³⁾ «Свирскій Александровъ монастырь». Я. Ивановскаго.

^{4—5)} «Олонец. Губ. Вѣд.» 1867 г. № 14.

⁶⁾ То же, 1886 г., № 54.

была приписана къ Винницкому приходу, въ вѣдѣніи котораго состоитъ и по настоящее время ¹⁾.

Печальная участь постигла и храмы упраздненной, уничтоженной, опустѣвшей Коринѣвской пустыни. Упраздненіе застало ихъ еще въ цѣлости, но... 1-я изъ нихъ, во имя св. Николая Чудотворца, болѣе ста лѣтъ назадъ (приблизительно около 1785—1786 г.) перевезена въ Винницкій погостъ и поставлена на мѣсто сгорѣвшихъ въ немъ отъ молніи въ 1785 г. церкви; каменная существуетъ и по нынѣ (хотя по причинѣ ветхости стояла съ 1878 г. пустою) въ перестроенномъ въ 1882 г. видѣ, когда и освятили ее во имя Смоленской иконы Божіей Матери ²⁾... 2-й храмъ, во имя преп. Александра Свирскаго, сгорѣлъ, вѣроятно, въ концѣ того же XVIII вѣка, такъ какъ нѣкоторые изъ окрестныхъ жителей въ шестидесятыхъ годахъ сего столѣтія его еще помнили. Остался только 3-й храмъ, но и тотъ былъ освященъ и поруганъ. Въ немъ, почему-то, не было ни образовъ, ни ризъ, ни другой утвари, и куда все это дѣвалось, по крайней мѣрѣ, образа: расхищены ли, вывезены ли — ничего неизвѣстно. «Мерзость запустѣнія» простерлась до того, что храмъ сталъ отправлять мѣсто сарая, жилой избы, и это не въ какой нибудь «бусурманской» Турціи, а въ такъ называемой «православной» Россіи. «Работавшіе на Паданской землѣ Винницкаго прихода крестьяне держали въ ней сохи, бороны, сѣно; сами въ ней, во время лѣтнихъ работъ, спали ³⁾. Такъ продолжалось (но съ какого именно времени—преданіе на сей разъ умалчиваетъ!) до самаго прибытія на новооткрытую олонечскую паству епископа Игнатія. По благословенію сего ревностнаго пастыря, бывшій Введенскій храмъ покрытъ и обшитъ снаружи тесомъ; стѣны окрашены желтою краскою; внутри устроенъ простой работы иконостасъ; около 1832 г. освятили самый храмъ настоятелемъ Александро-Свирскаго монастыря архимандритомъ Варсоноіемъ. Съ этого времени и народъ началъ годъ отъ году ходить болѣе въ пустынь на богомолье ⁴⁾.

Но и въ обновленномъ своемъ видѣ эта одноглавая, крытая

¹⁾ «Олон. Губ. Вѣд.», 1867 г. № 14.

²⁾ «Олонеч. Губ. Вѣдом.» 1886 г. № 54; 1883 г. № 61.

³⁾ Тамъ же, 1867 г. № 14.

⁴⁾ Тамъ же.

на два сата, церковна скорѣ походила и походитъ на тѣ убогія деревенскія часовни, въ родѣ крестьянскаго анбара, какия нерѣдки въ странѣ Олонецкой. Вхождъ въ нее съ сѣвера. Алтарь ните храма и «прирубленъ» (приставленъ) особо; окошечки маленькіе—«волоковы», разставленные, притомъ, какъ ноты въ «обиходникѣ»,—одно выше другого.—Почтенная древность! какъ бы ты ни была осквернена, все-таки свята по сѣдой старинѣ своей!..—Образовъ въ этомъ хранилѣ очень немного: Введенія во храмъ Богородицы; преп. Корнилія, Діонисія, Мисаила... и—кажется—всѣ. Маленькіе колокольчики повѣшены отдѣльно на столбахъ... 19 августа 1868 г. описываемую обитель посѣтилъ одинъ путешественникъ и вотъ что начерталъ о ней въ своихъ запискахъ: «Паданская Введенская давно упраздненная пустыня, въ настоящемъ своемъ положеніи много похожая на древній скитъ. При выходѣ изъ лѣса на поляну... откроются только три небольшія кельи, въ разныхъ разстояніяхъ одна отъ другой; а деревни не увидите, потому что она очень мала и стоитъ въ прекрасномъ березовомъ лѣсу, которымъ вообще изобилуетъ вся мѣстность этой пустыни. Очаровательныя березы, прекрасныя луга, тихая Падана рѣка, веселое плесканіе въ ней рыбъ и пріятнѣйшій, благовоиный отъ березъ воздухъ... невольно заставляютъ думать о будущихъ красотахъ, воспамятывая къ тихой и усердной молитвѣ къ своему милосердѣйшему Творцу»¹⁾.

Въ тѣхъ же шестидесятихъ годахъ стояло въ пустынѣ четыре маленькихъ домика (келіи): 2 первые отъ рѣки—въ 46, сторожа въ 16, и слѣпца — крестьянина въ 35 саж. отъ храма. Жителей было только двое—сторожъ и слѣпецъ; остальные кельи были пустыи.

Этотъ-то сторожъ и передавалъ упомянутому путешественнику, что до него продолжительное время былъ сторожомъ благочестивый человѣкъ, не разъ явно выдававшій въ ночное время старца-монаха, то задумчиво сидѣвшаго на полѣнницѣ, то гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ. Вѣроятно, тѣмъ основателя пустыни являлась и скорбѣла о запустѣніи основанной имъ обители.

Въ концѣ тѣхъ же шестидесятихъ или началѣ семидесятихъ годовъ поселились сюда такъ-называемыя «пустынницы», жившія въ 4—12 верстахъ отъ Задне-Нижне-Орловской пустыни

¹⁾ Невзданныя записки.

(Олонек. у.), въ гѣсахъ чужеземскихъ и изгнанныя оттуда, какъ наводившія марканіе на жителей сей пустынной обители (поему архіепископъ Армадій ихъ и не долюбиваеъ). Въ настоящее время живетъ ихъ въ Паданской пустыни около десяти человѣкъ—все носятъ черную одежду, какъ истые монашари. Они сами занимаются хлѣбопашествомъ, имѣютъ немного лошадей, коровъ; ѣздятъ для сбора по городамъ, иногда услуживаютъ у зажиточныхъ крестьянъ Винницкаго прихода и такимъ образомъ снискиваютъ себѣ пропитаніе. Изъ мужчинъ здѣсь находятся только сторожъ и слѣпой монахъ изъ мѣстныхъ крестьянъ (въ 1886 г.,—вѣроятно тотъ самый, который жилъ здѣсь въ шестидесятыхъ годахъ).

Стеченіе народа, довольно значительное, бываетъ здѣсь въ храмовой праздникъ Введенія Божіей Матери—21 ноября и въ первое воскресенье Петрова поста: въ этотъ день болѣе прочихъ дней собирается въ пустынь народъ и бываетъ небольшой торжекъ. Въ эти дни молебны Пресвитой Богородицѣ и панихиды надъ могилою основателя обители Корнилія служатся почти всю ночь. Народъ сходится преимущественно изъ окрестныхъ сельскихъ приходовъ: Винницкаго, Немжинскаго, Озерскаго, Ярославскаго, Ладвинскаго, Каргинскаго, Ожонскаго, Чинозерскаго и проч. Сряду послѣ литургіи совершается крестный ходъ на рѣку. Затѣмъ каждый идетъ «во свои». Кромѣ этихъ дней богослуженіе совершается (конечно причтомъ Винницкаго же прихода) только въ первое, третье и пятое воскресенье великаго поста. И въ эти дни народъ стекается и особенно въ большемъ количествѣ къ послѣдному — «пятому воскресенью». Впрочемъ, богомольцы—конечно изъ окрестныхъ же жителей—ходятъ сюда во всякое время года, преимущественно по два—по три человѣка, помолитесь въ храмѣ и уходятъ. Люди же со средствами приглашаются на перенуть изъ Винницкаго или Чинозерскаго прихода іерея и служатъ молебны Божіей Матери и панихиды надъ могилою основателя Корнилія.

Мы уже упоминали выше, что пустынь владѣла землею; ею впоследствии пользовался и причтъ ея, въ количествѣ 73 десятинъ; и по настоящее время снимается достаточно съна причтомъ же, но уже не Паданскимъ—уничтоженнымъ, а Винницкаго погоста, и нѣкоторыми изъ крестьянъ того же прихода изъ оброка. Доселѣ видны еще развалины скотнаго двора и мель-

ницы, находившейся на р. Паданъ, въ двухъ верстахъ отъ пустыни, понынѣ называемой «монастырскою».

Быть можетъ, когда-нибудь настанетъ лучшая пора и для пустынной Корнильевой обители... и она, быть можетъ, возстанетъ изъ своихъ развалинъ и запустѣнія.., чего мы отъ души бы желали.

Карпъ А. Докучаевъ-Васковъ.

Матеріали для історіи Олонецкаго края ¹⁾.

1.

Преподобный отецъ Протоіерей

Милостивый Государь мой!

Витегорскій протоіерей Оптинскій, и священники петрозаводскій Ярославлевъ и олонецкій Бѣляевъ, по моему убѣжденію, согласились принять на себя должность учителей Закона Божія при народныхъ училищахъ, каждый въ своемъ городѣ безъ жалованья до времени устроенія училищной части по новому плану. Его высокопреосвященство митрополитъ Аμβросій по сношенію съ кончителемъ училищъ с.-петербургскаго округа г. тайнымъ совѣтникомъ и товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ графомъ Павломъ Александровичемъ Строгановымъ съ удовольствіемъ утвердить ихъ извоилъ въ званіи учителей Закона; а начальство просвѣщенія народнаго всеконечно неоставитъ въ свое время ходатайствовать о награжденіи ихъ знаками духовнаго отличія за безкорыстное ихъ усердіе къ воспитанію юношества на пользу общую. Ласкаясь, что ваше преподобіе не уступите имъ въ чести столь похвального со-

¹⁾ За сообщеніе этихъ любопытныхъ матеріаловъ редація приноситъ искреннюю благодарность благочинному священнику Винницкаго прихода (Лодейно-польскаго уѣзда) о. Іоанну Рыбинину, который открылъ ихъ въ архивѣ мѣстной приходской церкви. Печатаются они съ сохраненіемъ тогдашняго правописанія. *Ред.*

ревнованія и въ чувствахъ благородной нравственности и патріотизма, я прошу васъ Милостивый Государь мой! почтить меня уведомленіемъ, не согласитесь ли и вы подъ моиѣ руководствомъ принять на себя должность учителя Закона при каргопольскомъ маломъ народномъ училищѣ до новаго образованія сей части безъ жалованья, и удѣлить отъ дѣлъ вашихъ по духовному званію три часа въ недѣлю для толкованія Батихизиса и для изясненія воскресныхъ Евангелій по книгамъ нарочито для того изданнымъ? Принявъ сію должность, вы сверхъ духовныхъ отличій приобрѣсть чрезъ то изволите совершенное право на утвержденіе сего званія и впредь за вами; ибо съ устроеніемъ училищъ по вновь составленнымъ штатамъ учитель Закона будетъ получать сто рублей жалованья въ годъ. Но для добродѣтельнаго сердца лучшая есть честь и награда быть полезнымъ обществу и заслужить признательность благодарнаго потомства. Ожидая въ отвѣтъ на сіе отношеніе благосклоннаго отанва вашего, я желаю бы, чтобы для представленія о семъ его сіятельству графу Павлу Александровичу Строганову присовокупить вы изволили свѣдѣніе, въ какой именно семинаріи получили вы образованіе въ наукахъ.

Имѣю честь впрочемъ быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію Милостивый Государь мой! Вашего преподобія покорнѣйшій слуга: Аврамъ Егоровъ, сынъ Крыловъ, олоонецкій губернской училищъ директоръ, надворный совѣтникъ и кавалеръ.

№ 189. Декабря, 31 дня.

1804 года. Петроваводскъ.

2.

Всечестный протопопъ каргопольскій Михаилъ!

Присылку денегъ по прописанному въ репортѣ неудобству приказалъ я до указу остановить. Пріятно мнѣ, что нашлись въ Спасскомъ монастырѣ удобныя для училища казны. Согласно представленію вашему и училище въ оное завести я велѣлъ, дозволивъ починаки въ реестрѣ означенныя исправить прочіе, и для

сего употребить до двухъ сотъ рублей изъ херговерской суммы, репорта, когда все отдѣлено будетъ, да прислать ко мнѣ 300 р. на покупку книгъ нужныхъ. Діаконъ, присланный отъ васъ, ходитъ въ классы для присматриванія порядку въ обученіи. Скоро думаю его возвратить: впрочемъ если вашъ усердѣнный доброжелатель Амвросій, митроп. Новгородскій.

Отцу строителю объявите мое усердіе.

Сентября 25 дня 1805 г.

3.

Всочестный Отецъ Протоіерей Михаилъ Стефановичъ!

Учѣдннхъ училищъ ученики, являясь ко мнѣ съ просьбами и свидѣтельствами, даваемыми отъ училища для поступленія на мѣста, оказываются многіе способными въ продолженіи наукъ. Жалѣя о ихъ положеніи, что они, выбывъ изъ школы, должны впродѣ, по нынѣшнему предположенію о духовенствѣ, при всѣхъ своихъ дарованіяхъ, оставаться въ низшемъ классѣ церковнослужителей, рекомендую вамъ взойти въ начальническое ваше разсмотрѣніе, какими бы образомъ, не увольняя учениковъ надежныхъ къ дальнѣйшему прохожденію наукъ въ Новгородъ для поступленія на мѣста, обезпечить ихъ содержаніемъ въ училищѣ; а тѣ, за которыми доходы представлены не могутъ и жаловаться на свою бѣдность, а потому и проситься на мѣста дѣйствительными, развѣ семейственными обстоятельства того востребуютъ. Впрочемъ если вашъ доброжелательный слуга Антоній, епископъ Старорусскій.

Февраля 28 дня 1809 года.

4.

Всочестный Отецъ Протоіерей Михаилъ!

Комиссія духовныхъ училищъ предполагаетъ въ теченіе сего года преобразовать духовныя училища по плану, въ докладѣ ко-

митета о усовершенствованіи духовныхъ училищъ изображенному. По поводу сего съ воли Его высокопреосвященства рекомендую вамъ назирать за гг. учителями, дабы они неуспынно неслись, при прочихъ занятіяхъ, упражняя учениковъ наиболѣе въ латинскомъ языкѣ, довести ихъ до того, чтобъ къ сентябрю мѣсяцу сего года способнѣйшіе изъ нихъ могли поступить въ семинарію, въ низшій реторическій классъ, а дабы надежнѣе можно было успѣть въ ономъ: для сего поручите обучать ихъ восемь часовъ въ каждый, кромѣ большихъ праздниковъ, день, то есть четыре часа по утру и четыре послѣ обѣда. Какой же въ семъ успѣхъ будетъ, и сколько образуется учениковъ, могущихъ поступить въ семинарію, прошу доставить ко мнѣ въ іюнѣ мѣсяцѣ вѣдомость. Есмь впрочемъ вашъ всеусердѣйшій слуга Антоній, епископъ Старорусскій.

Марта 14 дня 1809 года.

5.

1812 года октября дня. Мы нижеподписавшіеся Лодейнопольскаго уѣзда 6-го благочинія благочинному ярославскаго прихода священнику Іоанну Никитину дали сей аттестатъ въ томъ, что по его императорскаго величества указу по опредѣленію той благочиннической должности въ трехгодичное время, которой по нашему благочинію въ силу указовъ поступалъ какъ слѣдуетъ, обидъ налогъ никому не чинилъ, поведенія онъ былъ добраго, не замѣченъ нами ни въ нашихъ по наставленію обстоятельствахъ, коему вышепереченному благочинному о благосостояніи его въ нашихъ приходахъ проѣзжая всѣ благополучно въ чемъ ниже сего и подписуемся.

Слѣдуютъ собственноручныя подписи всѣхъ причтовъ благочинія.

17) Обзоріе посланій св. ап. Павла къ Коринѣцѣмъ. Прое. М. Голубева (337 стр.) Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

18) Первый выпускъ «Толкованій на Ветхій Заветъ». Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. Второй выпускъ—цѣна 2 р. съ пересылкой. За оба выпуска вычета цѣна 2 р. 50 к., съ пер. 8 р., 3-й вып. ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пер. 4-й вып. ц. 75 к., съ перес. 1 р., 5-й вып. ц. 75 к., съ перес. 1 р. 6-й вып. ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. прое. спб. дух. акад. *Е. Дослѣтца*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

2) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. *Чистомыча*. Цѣна 1 р. съ перес.

3) С.-Петербургская духовная академія за послѣдніе 30 лѣтъ (1858—1888 гг.). *Ею же*. 1889 г. Цѣна 3 руб.

4) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. прое. академіи И. *Нилскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

5) Нѣсколько словъ о русск. расколѣ. *Ею же*. Цѣна 75 к. съ пер.

6) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. *Коллонтая*. (Стр. XI и 400). Цѣна 2 съ перес.

7) Обь апокрифѣ Христофора Филагета. Исслѣдованіе Н. А. *Скабаланаго*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

8) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому масоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Исслѣдованіе М. *Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительные. Прое. А. *Каманскаго*. Спб. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. (26 $\frac{1}{2}$ печ. л.).

10) Историческое обзоріе свящ. книгъ Новаго Завета. Выпускъ первый. Свящ. В. *Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.) Ц. 1 р. 25 к. съ пер.

11) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. прое. Т. *Барсова*. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.

12) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты. Прое. Н. *Барсова*. 1878 г. (587 стр.) Цѣна 3 р. съ перес.

13) Классификація выводовъ. Профессора М. *Ларинскаго*. Цѣна 2 р.

14) Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доцента Н. *Попрескаго*. Цѣна 1 р. 75 к. безъ перес., 2 р. съ пересылкой.

15) Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности. М. *Коллонтая*. 1883 г. Цѣна 25 к., съ пересылкой 30 к.

16) Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругу еженедѣльнаго образованія. Выпускъ 1-й. С. *Соллертинскаго*. Спб. 1883 г. Цѣна 2 р. 25 к.

17) Вискаріонъ Никейскій. Его дѣятельность на еерраро-елорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. А. *Садова*. Спб. 1883 г. Ц. 2 р.

18) Византійское государство и церковь въ XI в. Н. *Скабаланаго*. Спб. 1884. Ц. 8 р.

19) Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до египетскихъ казней. Соч. экстраорд. прое. Ф. *Блаонскаго*. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

20) Матеріалы для біографіи Никонентія, архіеп. Херсонскаго, нед. прое. Н. И. *Барсова*. Выпускъ 1-й Спб. 1884 г. Ц. 2 р. Вып. 2-й. Ц. 2 р.

21) Исторія перыбытнотной христіановой проповѣди (до IV в.). Соч. профессора Н. И. *Барсова*. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

22) Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время оудей. Доц. Ил. *Троицкаго* 1885 г. и 1886 г. Цѣна съ перес. 2 р.

III. Къ вопросу о происхождении раскольниковъ съ ору- скаго (Историческая справка Н.)	100—105
IV. Матеріалы для біографіи Аркадія, архієпископа оловечкаго и петровскаго. Помяну протопопу- скаго Аркадія на россійскихъ лавкахъ (Примечанія).	101—105
V. Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени кромеліи Владиміра и Руси и ихъ данными (По поводу статьи проф. Собянина) (Примечанія) Н. Дебетаго	147—174
VI. Труды Свкта Проверія (Очеркъ о россійской исторіи Руси) А. Сидорова	175—181
VII. Переписка архієпископа Аркадія съ архієписко- помъ олодѣнскимъ	187—190
VIII. Реченія ученыхъ изсѣдованій, удостоенныхъ со- тѣйшими Синодомъ премій патрiархата Мокеріи- и) «Противъ измѣненія о восточномъ славянствѣ русской церкви» на бывшія свидѣтельства св. Па- скаго и церковныя памятники перинтъ днѣхъ иб- лѣхъ кромеліи». Сергія Сушкова (Реченія в.-н. проф. моск. дух. акад. свит. Н. Кошкина).	190—200
IX. Библиографическая замѣтка. «Бѣды мѣстнаго протієрса Ксенофонта Кривоша съ гаволенными от- рибридцями: 1) въ селѣ Таскалахъ, Рижскаго губа- 18 июля 1888 г. и 2) въ городахъ Динабургъ и Рѣ- жидѣ, 20 и 28 июля 1888 г. Составлены Кодо- ванъ Сивилловичемъ. Поданіе с.-петербургскаго епар- хіальнаго братства по имя Пренатія Понропаго Сиб. 1889 г.». Н.	205—207
X. Замѣтка о происхожденіи и значеніи слова «об- вертъ». Н. Бр—н	203—204
XI. Подвижники и монастыри крайняго сѣвера К. Де- иучаева-Насеова	209—211
XII. Матеріалы для исторіи Оловечкаго края	212—213
XIII. Въ память семидесятилѣтняго юбилея С.-Пе- тербургской Духовной Академіи. Вѣдѣнія С.-Пе- тербургской Духовной Академіи: «Извѣстія о россій- скихъ свитѣ Сиб. Духовной Академіи» (Примечанія о свитѣ свитѣхъ, странихъ). А. Рогова днѣхъ	213—214

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ

1890.

СЕНТЯВРЬ—ОКТАВРЬ.

№ 9 — 10-й Прибавленій къ «Церковному Вѣстнику»,
издаваемому при с.-петербургской духовной академіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

СТР.

- I. Толкованіе на книгу пророка Михея (глава IV,
9—13; V, 1—15, VI, 1—16; VII, 1—20). Иеро-
монаха Антонія. 65—96
- II. Десять лѣтъ изъ исторіи старокаатолическаго дви-
женія (1871—1881 гг.) 257—317

(См. на последней страницѣ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографъ А. Катанского и К°. Невскій пр., д. № 132.

1890.

Редакция просит городских и иногородних подписчиков адресовать свои требования прямо в редакцию «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» при С.-Петербургской духовной академіи. Цѣна за 52 номера «Церковнаго Вѣстника» 1889 г. съ книжками «Христіанскаго Чтенія» (всего—болѣе 260 печатныхъ листовъ) 7 р. с. съ перес. Отдѣльно: годовое изданіе «Церковнаго Вѣстника» съ пересылкою 5 р. с.; «Христіанскаго Чтенія» съ «Толкованіями» — 5 р. За границей для всѣхъ оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Вынимающіе одновременно за всѣ перечисленные 18 годовъ платятъ безъ перес. 18 р., съ пересылкою 23 р.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868, гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1852, 1855, 1857, 1870, и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ выстѣ 7 годовъ 28 р. безъ перес. и 33 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. выстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ пер.; отдѣльно по 3 р. За всѣ выше означенныя годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прѣжніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг. б) на посланіи къ Евсеію и къ Колоссянамъ—за 1858 г. в) на посланіи къ Солунянамъ, къ Тимоею, къ Титу и къ Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоуста:

1) къ антиохійскому народу, т. I. Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пер.

2) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ т. 34 л.).

Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

3) на разныя мѣста Св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и 2-мъ т. 35 л., въ 3-мъ т. 38 л.). Цѣна за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ пер.

4) на разныя случаи, два тома (въ 1-мъ т. 36 л., 2-мъ т. 34 л.). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

5) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 25 л., во 2-мъ т. 27 л.). 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ перес.

6) Письма Златоуста (20 л.). 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

7) Письма Феодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 20 л., во 2-мъ т. 38 л.). 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

8) Церковная исторія Евсеіа Памфела. 1-й т. (34 л.) 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

9) Препосвѣт. Филарета—Св. подвижники восточной церкви (25 л.). 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

10) Прое. И. В. Чельцова—Древніе формы символовъ (13 л.). 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

11) Митр. Шагуинъ—Каноническое право (40 л.). 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

12) Пять выпусковъ «Собранія древнихъ литургій». Цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ пересылкою, а всѣхъ выстѣ 3 р. с. съ пересылкою.

13) Указатель къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 годы. Цѣна 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пересылкою.

14) Дополнительный указатель къ «Христ. Чт.» за 1871—1880 годы. Цѣна 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес. А за оба Указателя 75 к. съ перес.

15) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по запискамъ студентовъ) прот. Ѳ. Ѳ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

16) Положеніе о правахъ и преимуществѣхъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 80 к. съ пересылкою.

Десять лѣтъ изъ исторіи старокатолическаго движенія (1874—1884 гг.).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ русская богословская мысль съ большими интересомъ и вниманіемъ слѣдила за ходомъ старокатолическаго движенія въ западной церкви: съ 1870 по 1876 г. почти въ каждой книжкѣ нашихъ духовныхъ журналовъ можно было встрѣтить или сужденія или просто сообщенія о старокатоличествѣ. Особенную симпатію въ средѣ православныхъ это движеніе пріобрѣло потому, что подняло важнѣйшій вопросъ въ церковной жизни—вопросъ о соединеніи церквей. Казалось, что старокатоличество, отвергнувъ въ принципѣ папство, естественно прикнетъ къ православной церкви и въ единеніи съ нею создастъ свою національную церковь. Но боннскія конференціи, на которыхъ обсуждался вопросъ о соединеніи старокатоличества съ православіемъ, какъ извѣстно, не привели къ ожидаемымъ и желательнымъ результатамъ, и съ того времени сношенія старокатоликовъ съ православными прекратились, а вмѣстѣ съ этимъ ослабѣлъ въ русской церкви и интересъ къ старокатоличеству. Съ конца 70-хъ годовъ и до настоящаго года въ русскихъ духовныхъ журналахъ не встрѣчалось почти никакихъ извѣстій о старокатоликахъ, кромѣ краткихъ упоминаній о нихъ въ новогоднихъ обзорнѣяхъ церковной жизни на западѣ Европы. Но въ началѣ нынѣшняго года въ двухъ духовныхъ органахъ появились статьи, пытающіяся вновь возбудить интересъ къ полузабытому уже движенію. Корреспонденція „Церковнаго Вѣстника“ ¹⁾ сообщаетъ ста-

¹⁾ «Церков. Вѣстникъ» 1890 г. № 6. «Успѣхи старокатолическаго движенія.»

стистическія данныя о числѣ старокаатоликовъ въ разныхъ государствахъ Европы и приводитъ текстъ „основныхъ церковныхъ правилъ и догматовъ старокаатолической церкви“, формулированныя на конференціи пяти епископовъ старокаатолическихъ церквей Германіи, Голландіи и Швейцаріи—24 сентября 1889 г. Въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ г. Кирѣевъ, принимавшій когда-то непосредственное участіе въ боннскихъ конференціяхъ, разбирая старокаатолическій катихизисъ послѣдняго изданія, доказываетъ, что старокаатолики въ настоящій моментъ стоятъ гораздо ближе къ православію, чѣмъ это было на конференціяхъ, и потому православная церковь не въ правѣ игнорировать это сивитичное движеніе среди римской церкви. Эти новѣйшія свѣдѣнія о старокаатолическомъ движеніи говорятъ о томъ, что старокаатоличество не затерялось безслѣдно въ общемъ ходѣ европейской жизни но продолжаетъ даже развиваться съ вѣншей и внутренней стороны, а потому не невозможно и то, что вновь возникнутъ сшенія между старокаатоликами и православными по вопросу о возможномъ соединеніи, о чемъ уже и была рѣчь въ собраніи членовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія—16 апрѣля сего года.

Въ виду подобной возможности, по нашему мнѣнію, не лишне будетъ въ настоящее время возстановить въ главныхъ и существенныхъ чертахъ исторію старокаатолическаго движенія, —но крайней мѣрѣ за первое его десятилѣтіе (1871—1881 г.). Эта исторія, сопоставленная съ новѣйшими сейчасъ упомянутыми свѣдѣніями о старокаатоликахъ, дастъ возможность увидѣть, какъ широко распространилось движеніе къ нашему времени и какъ далеко подвинулось его внутреннее развитіе. Для большаго удобства, исследование о старокаатоличествѣ мы раздѣляемъ на двѣ части: въ первой мы прослѣдимъ собственно исторію движенія въ Германіи, Швейцаріи и другихъ государствахъ Европы съ 1871 по 1881 г., а во второй попытаемся дать ему послѣднюю характеристику. Въ качествѣ же вступленія мы изложимъ вкратцѣ дѣянія ватиканскаго собора, который и былъ поводомъ къ возникновенію старокаатоличества.

Ватиканскій соборъ ¹⁾.

26 іюня 1867 г., въ день юбилейнаго торжества ап. Петра, папа Піі IX заявилъ въ присутствіи епископовъ, собравшихся въ Римѣ по случаю праздника, что онъ нагѣренъ для блага церкви созвать въ ближайшемъ будущемъ вселенскій соборъ. Мысль о созваніи собора была сочувственно встрѣчена присутствовавшими епископами, и въ слѣдующемъ году о немъ объявлено было уже официально. Приглашеніе на соборъ было адресовано не только епископамъ римско-католической церкви, но и церкви восточной и даже протестантамъ. Но ни въ первомъ заявленіи, ни въ официальномъ приглашеніи не былъ точно указанъ предметъ разсужденій будущаго собора. Свѣдѣнія объ этомъ были получены только косвеннымъ путемъ. 6 февраля 1869 г. въ официальномъ органѣ римской куріи — газетѣ „Civiltà cattolica“ была напечатана корреспонденція изъ Франціи, которая ясно говорила, что на будущемъ соборѣ имѣютъ быть возведены на степень догмата: 1) положенія панскаго силлабуса 1864 г., 2) ученіе о непогрѣшимости папы и 3) мнѣніе о тѣлесномъ вознесеніи пр. Дѣвы Маріи на небо. „Civiltà“ при этомъ выражала надежду, что на соборѣ не встрѣтятся оппозиціи возведенію въ догматъ этихъ положеній и что поэтому настоящій соборъ продолжится не долѣе собора халкидонскаго, т. е. не болѣе трехъ недѣль.

Трудно было сомнѣваться въ достовѣрности этого извѣстія въ виду отношеній названной газеты къ римской куріи, и это частное сообщеніе было принято всѣми за несомнѣнную истину. Ультраконтанская пресса съ жаромъ принялась развивать мысль о необходимости и пользѣ догматизаціи ученія о непогрѣшимости папы, и

¹⁾ Свѣдѣнія относительно исторіи ватиканскаго собора заимствованы изъ слѣдующихъ сочиненій: *Hase*, Handbuch der protestantischen Polemik gegen die Römisch. Katholische Kirche, cap. IV—Papst der Unfehlbare, стр. 172—200; *Buhler*, Der Altkatholicismus—Einleitung: Das Vatikanische Concil, стр. 1—14; *Forster*, Der Altkatholicismus, Theil II, l. 1, стр. 65—74, *Janus*—Papst und Concil, Einleitung, с. — 8; *Чтенія въ общество любителей дух. просвѣщенія*, 1878 г. кн. II, ст. «Ватиканскій папскій вселенскій соборъ» — по Pressenae.

большинство католиковъ сочувственно отнеслось къ этому. Но для католиковъ либеральныхъ, для ученыхъ богослововъ, возведеніе въ догматъ этого ученія казалось оскорбительнымъ посягательствомъ на права церкви и вѣрующихъ, и изъ средн этихъ католиковъ не замедлилъ обнаружиться протестъ. Въ отвѣтъ на извѣстіе „Civiltà“— въ Германіи надана была брошюра подъ заглавіемъ „Соображенія для епископовъ по вопросу о непогрѣшимости“. Стиль и ученая аргументація этой брошюры выдавали въ ея авторѣ—профессора Деллингера. Вслѣдъ за нею появились въ „Augsburg Allgemeine Zeitung“ цѣлый рядъ писемъ¹⁾; въ которыхъ вся система папства была подвергнута безпощадной критикѣ: съ поразительною ясностію было доказано, что вся эта система построена на лжи и обманѣ, что папство есть отрицаніе организаціи древней церкви и что догматъ о непогрѣшимости былъ бы только завершеніемъ этой гибельной для государства и церкви системы. Эту же мысль, но только въ болѣе мягкой формѣ, развивалъ во Франціи епископъ и деканъ богословскаго факультета въ Парижѣ — Марэ (Maré) въ своемъ сочиненіи „Папа и соборъ“. Въ Швейцаріи же священникъ Гшвиндъ и націоналыратъ д-ръ Сегессонъ старались выяснить всю опасность новаго догмата для государства и церкви. Даже графъ де-Монталамберъ, всю жизнь посвятившій на защиту католической церкви и заслужившій за это одобреніе отъ самого папы, услышавъ о новомъ догматѣ уже на смертномъ одрѣ, заявилъ свой протестъ „противъ установленія новаго идола въ Ватиканѣ“.

Когда извѣстіе Civiltà произвело такую сенсацію въ католическомъ мірѣ, нѣкоторые епископы сочли нужнымъ успокоить волнованную совѣсть вѣрующихъ. Такъ, нѣмецкіе епископы, собравшись въ Фульдѣ, издали пастырское посланіе, въ которомъ заявили, что новый соборъ не постановитъ такого ученія, которое не содержится въ св. Писаніи или св. Преданіи. Туже мысль высказали и фран-

¹⁾ Эти письма вскорѣ были изданы отдѣльнымъ сочиненіемъ подъ заглавіемъ «Папа и соборъ». Авторами этого сочиненія, появившагося подъ псевдонимомъ Янусъ, были профессора: Деллингеръ, Губеръ и Мессмеръ.

цузскіе епископы—Дарбуа (Darbois) парижскій и Дюпанлу (Dupanloup) орлеанскій; послѣдній, впрочемъ, не былъ принципиальнымъ противникомъ непогрѣшимости папы, считая только настоящее время неудобнымъ для провозглашенія новаго догмата.

Въ Римѣ между тѣмъ дѣятельно готовились къ открытію собора. Главною заботою папы было организованіе конгрегацій для составленія нужныхъ декретовъ отъ имени папы къ собору. Эти конгрегаціи распредѣлили между собой работу такимъ образомъ, что должны были напередъ составить формулы касательно всѣхъ пунктовъ вѣры, морали и церковной дисциплины. Въ составъ конгрегацій вошли римскіе прелаты и богословы изъ различныхъ странъ; предсѣдательствовали въ нихъ кардиналы. Папа надѣялся, что благодаря этимъ конгрегаціямъ сократится продолжительность самаго собора, потому что собору останется только принять предложенное конгрегаціями.

Торжественное открытіе собора послѣдовало 8 декабря 1869 г. Боле 700 епископовъ явилось въ Римъ: здѣсь были представители католической церкви изъ Сѣверной и Южной Америки, Китая, Японіи и всѣхъ государствъ Европы, и, ватиканскій соборъ, по-видимому, въ правѣ претендовать на названіе „вселенскаго“. Но въ дѣйствительности, не говоря уже о томъ, что здѣсь не было представителей православной церкви, ему не доставало самаго существеннаго признака истиннаго вселенскаго собора. Ватиканскій соборъ не былъ свободнымъ соборомъ: давленіе со стороны папы и его двора чувствовалось повсюду. Прежде всего, порядокъ соборныхъ засѣданій опредѣленъ былъ заранѣе папой и его конгрегаціями, а не самимъ соборомъ, поэтому естественно, что онъ былъ установленъ въ интересахъ папы. Епископамъ не позволено было предлагать собору непосредственно свои заявленія и возраженія; они должны были сообщать ихъ письменно особымъ депутаціямъ, которыя имѣли право и не докладывать собору объ этихъ заявленіяхъ. Епископамъ не позволено было печатать своихъ рѣчей и читать стенографическіе отчеты рѣчей другихъ. Самыя постановленія собора, даже касавшіяся вопросовъ вѣры, опредѣлялись большинствомъ голосовъ. Затѣмъ, окончательныя постановленія собора

объявлялись отъ имени папы и только съ согласіа собора; значить, соборъ имѣлъ только совѣщательный, а не рѣшающій характеръ. Свобода совѣщаній стѣснялась и тѣмъ, что папа открыто заявлялъ свое недовольство всякой оппозиціей и позволялъ своимъ органамъ (*Civiltà* въ Римѣ, *Univers* въ Парижѣ и др.) безирепятственно осипать бранью епископовъ, имѣвшихъ несчастье попасть въ число оппозиціи, а самимъ епископамъ запретилъ печатать въ Римѣ что нибудь въ свою защиту. Папа отказалъ даже въ переѣздѣ замъ засѣданій, несмотря на ея акустическія неудобства.

Вопросъ о непогрѣшимости, имѣвшій быть главнымъ предметомъ разсужденій на настоящемъ соборѣ, рѣзко раздѣлилъ отцовъ собора на двѣ партіи. Партія громаднаго большинства, состоявшая изъ епископовъ Италіи и Испаніи, епископовъ „пропаганды“, т. е. изъ лицъ, состоящихъ въ прямой зависимости отъ папы, частію даже его пансіонеровъ, настроена была въ пользу непогрѣшимости. Постановленіе окончательно рѣшить предложенные собору вопросы по большинству голосовъ давало несомнѣнный перевѣсъ этой партіи. Партія меньшинства, партія оппозиціи, состояла по большей части изъ нѣмецкихъ, французскихъ, австрійскихъ и нѣкоторыхъ англо-американскихъ епископовъ. Это были представители громадныхъ епархій, выдающіеся ученіемъ и ораторіею; но сила была не на ихъ сторонѣ. Составляя меньшинство, они притомъ же раздѣлялись на двѣ фракціи: фракція принципиальныхъ противниковъ непогрѣшимости папы и фракція лицъ, считавшихъ провозглашеніе непогрѣшимости неудобнымъ только для настоящаго времени. Это раздѣленіе умалало силу оппозиціи и давало еще большій перевѣсъ партіи большинства.

Такимъ образомъ все было направлено къ тому, чтобы папа весторжествовалъ, и результаты соборныхъ засѣданій можно было предполагать заранѣе.

Въ январѣ 1870 года партія инфалибилистовъ (сторонниковъ непогрѣшимости) подала папѣ петицію съ 400 подписями, въ которой просила его поскорѣе предложить на обсужденіе собора вопросъ о непогрѣшимости. Оппозиція въ свою очередь поднесла папѣ контръ-адресъ съ 140 подписями, въ которомъ умоляла

его не предлагать собору этого вопроса; но адресъ оппозиціи не достигъ своей цѣли: рѣшеніе вопроса о непогрѣшимости было только отложено къ концу соборныхъ засѣданій. Первые каноны собора были объявлены 24 апрѣля. Они касались вопросовъ вѣры, или, лучше сказать, тѣхъ средствъ, при помощи которыхъ можетъ быть охраняема вѣра. Первоначальная редакція этихъ каноновъ дышала непримиримой ненавистью къ наукѣ и другимъ вѣроисповѣданіямъ.—Въ нихъ высказывалось рѣшительное презрѣніе къ человѣческому знанію; протестантизмъ названъ нечестивою лзвой, источникомъ всякаго заблужденія. Но епископы Штрессмайеръ и Гайнольдъ вооружились противъ такой редакціи, и каноны собора получили болѣе мягкую форму.

Наконецъ, 10 мая 1870 г. внесена была на соборныя засѣданія конституція о церкви Христовой—въ четырехъ главахъ. Первые три рассуждали о приматствѣ папы въ духѣ лжеисидоровыхъ декреталій, а четвертая—о непогрѣшимости папы. Съ 13 мая по 13 іюля велись дебаты объ этой конституціи и преимущественно о четвертой ея главѣ. Оппозиція, во главѣ которой стояли австрійскіе епископы Штрессмайеръ (хорватъ) и Гайнольдъ, австрійскіе кардиналы Раушеръ и Шварценбергъ, нѣмецкіе архіепископы Гефеле и Кеттелеръ, французскіе Дюпанлу, Дарбуа и Марс старалась доказать, что догматизированіе непогрѣшимости не имѣетъ основаній ни въ св. Писаніи, ни въ св. Преданіи, что оно противѣчитъ исторіи, можетъ вовлечь церковь въ борьбу съ государствомъ; но эта полемика не привела ни къ какимъ результатамъ. 13 іюля четвертая глава конституціи подвергнута была голосованію. Изъ 700 епископовъ, бывшихъ при открытіи собора, теперь было только 600; изъ нихъ болѣе 80 не участвовали въ голосованіи, 60 отвѣтили утвердительно только съ ограниченіемъ (*placet juxta modum*) и 88—отрицательно. Окончательное голосованіе отложено было до 18 іюля.

Тогда оппозиція рѣшилась на крайнее средство. Къ папѣ была отправлена депутація, состоявшая изъ примаса Венгріи, архіепископовъ—Дарбуа, Генульяка (*Genulhiac*), Шерера и епископовъ Кеттелера и Рива (*Rivet*), съ просьбой видонизгнѣть

третью и четвертую главы конституции. Депутация просила папу отказаться от положенія объ исключительной полнотѣ папской власти и въ тезисъ о непогрѣшимости внести прибавленіе: „*inpius testimonio ecclesiarum*“. Папа обѣщалъ сдѣлать возможное, но при этомъ замѣтилъ, что церковь всегда учила о безусловной непогрѣшимости папы. Тогда еп. Коттелеръ упалъ на колѣна и молилъ папу: пусть святой отецъ своей уступчивостію возвратитъ церкви миръ и потерянное единство. Колѣнопреклоненный видъ гордаго прелата произвелъ на папу впечатлѣніе, и онъ отпустилъ депутацию съ надеждой на уступки. Но противная сторона скоро успѣла переубѣдить папу, утверждая, что все уже готово и что настоящая уступка была бы не своевременной и бесполезной. Тогда представители оппозицій поспѣшили подъ разными предлогами выѣхать изъ Рима, и въ засѣданіи 18 іюля новыя догматы были приняты почти единогласно (533 голоса изъ 535). Папа, при раскатахъ грома и блескѣ молніи, со свѣчей въ рукахъ, долженъ былъ читать новыя декреты. Этими декретами возводилось въ догматы ученіе о томъ: 1) что папа владѣетъ всею полнотою власти надъ церковью непосредственно и по божественному установленію, и 2) что рѣшенія папы въ вопросахъ вѣры и нравственности исполнѣ непогрѣшимы сами по себѣ, а не вслѣдствіе согласія съ церковью ¹⁾.

¹⁾ Буквальный переводъ этихъ декретовъ гласитъ слѣдующее: а) «Если кто будетъ утверждать, что римскій первосвященникъ имѣетъ только право наблюденія и руководства, а не владѣетъ полною и высшею судебною властью не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но и въ дѣлахъ, касающихся дисциплины и управленія церкви, распространенной по всей землѣ, или что онъ имѣетъ только прерогативу частную, а не всю полноту этой высшей власти, или что эта его власть не есть законная и непосредственная (*ordinaria et immediata*)—какъ по отношенію ко всѣмъ и каждой въ отдѣльности церкви, такъ и по отношенію ко всѣмъ и каждому въ отдѣльности пастырямъ и вѣрнымъ,—анаема да будетъ».

б) «Съ согласія священнаго собора мы учимъ и опредѣляемъ въ качествѣ богооткровеннаго догмата, что римскій первосвященникъ, когда говоритъ *ex cathedra*, т. е. когда онъ, какъ пастырь и учитель всѣхъ христіанъ, въ силу своего апостольскаго авторитета, опредѣляетъ извѣстное ученіе относительно вѣры или нравственности обязательнымъ

Такимъ образомъ папа достигъ высшей степени своего духовнаго могущества: его главенство надъ католической церковью и непогрѣшимость въ дѣлахъ вѣры и нравственности сдѣлались обязательными предметомъ вѣры для всего католическаго міра. Теперь оставалось только провести въ жизнь эти догматы, распространить ихъ по всей католической церкви, и папству, подѣлу шумъ франко-прусской войны, удалось это сдѣлать безъ особенныхъ усилій: исторія давно уже подготовила для этого удобную почву. Епископы, составлявшіе на соборѣ оппозицію, одинъ за другимъ измѣнили своимъ убѣжденіямъ. Сначала подчинились французскіе епископы, — потомъ епископы германскіе, показавшіе столько мужества и такъ смѣло выразившіеся на соборѣ противъ насилій римской курии, поколебались, какъ и французы, когда сдѣлалось необходимымъ дѣйствовать рѣшительно противъ Ватикана. Американское и венгерское духовенство, не смотря на свою независимость, показало столько же твердости, что и французское.

1. Старокатолическое движеніе въ Германіи (до 1881 года).

Казалось, что теперь уничтожена всякой оппозиціи, и папство могло торжествовать свою полную побѣду, но въ дѣйствительности духъ оппозиціи былъ еще живъ, только центр тяжести ея перенесенъ былъ изъ іерархіи въ среду католическихъ богослововъ, которые еще до собора заявили горячій протестъ противъ догматизаціи непогрѣшимости папы.

15 августа 1870 г. въ „Allgemeine Zeitung“ произнесенъ былъ слѣдующій приговоръ надъ ватиканскимъ соборомъ: „про-

для всей церкви, то въ силу божественной помощи, обѣщанной ему въ лицѣ св. Петра, владѣть непогрѣшимостью, которую божественный Искупитель желалъ видѣть въ церкви своей при опредѣленіи ученій вѣры и нравственности; поэтому и опредѣленія римскаго первосвященника сами по себѣ, а не вслѣдствіе согласія съ церковью, не подлежатъ исправленію. Если же кто будетъ противиться этому опредѣленію, анаеема да будетъ. Латинскій текстъ декретовъ см. у Rühler, anhang, прим. 25.

пошло къ чему ужасное; господствующая въ церкви партія совершила преступленіе, объявивъ ересью древнѣйшій принципъ католической церкви, что откровенной истиной признается только то, что принималось съ постояннымъ согласіемъ всѣми церквами, и объявивъ устанѣ несчастнаго Піа IX за догматъ шаткое человѣческое мнѣніе, что непогрѣшимъ одинъ папа, она осмѣлилась угрожать отлученіемъ отъ церкви всѣмъ тѣмъ, кто не захочетъ согласиться съ этимъ насильственнымъ актомъ. Это еретическое рѣшеніе не есть формально законное соборное постановленіе; ватиканское собраніе вълѣдствіе насильливаго пренебреженія со стороны (папскаго) двора и его партіи къ независимымъ членамъ собранія, вълѣдствіе уклоненія отъ всѣхъ правилъ вселенскихъ соборовъ, которое вредило свободному обсужденію, вълѣдствіе оффиціознаго оклеветанія меньшинства, давно уже утратило авторитетъ вселенскаго собора или вѣрнѣе—никогда не имѣло его¹⁾.

Этотъ горячій протестъ противъ новаго догматическаго постановленія былъ только началомъ цѣлаго ряда другихъ протестовъ, которые дальше и полнѣе развивали мысль аугсбургской газеты. Въ августѣ же мѣсяцѣ Михелисъ, профессоръ философіи епископской семинаріи въ Браунсбергѣ, который еще до собора протестовалъ противъ возведенія въ догматъ папской непогрѣшимости, торжественно отвергъ ватиканскія постановленія, какъ несогласныя ни съ св. Писаніемъ, ни съ св. Преданіемъ и прямо противорѣчащія истинному строю Христовой церкви, назвавъ папу еретикомъ и опустошителемъ церкви²⁾.

¹⁾ Hase, Handbuch der polemik, с. IV, стр. 191.

²⁾ «Я грѣшный человѣкъ, писалъ Михелисъ, но твердый въ святой католической вѣрѣ, открыто и громко, предъ лицомъ церкви Божіей, заявляю жалобу на папу Піа IX, какъ на еретика и опустошителя го собора, церкви за то, что онъ, злоупотребивши формой вселенска, объявилъ откровенной истиной положеніе, — не основанное ни на св. Писаніи ни на св. Преданіи, пря мо противорѣчащее Христову установленію, что папа и въ отдѣльности отъ епископовъ — непогрѣшимый учитель церкви, и чрезъ это покусился ввести въ церковь безбожную систему абсолютизма. При своемъ пониманіи католической вѣры, я могу успокоить свою совѣсть только тѣмъ, что, воспользовавшись каноническимъ правомъ, открыто противостоя папѣ,

Въ концѣ августа, 11 католическихъ богослововъ, философовъ и историковъ, собравшись въ Нюрнбергъ ¹⁾, заявили коллективно, что они не могутъ принять заключеній ватиканскаго епископскаго собранія за опредѣленія истинно—вселенскаго собора и отвергаютъ ихъ, какъ ученіе, никогда не признававшееся церковью. Ватиканскій соборъ, по ихъ мнѣнію, не былъ свободнымъ соборомъ, а потому и его постановленія не могутъ быть такъ же обязательны, какъ постановленія соборовъ вселенскихъ. Притомъ же новые догматы, установленные на этомъ соборѣ, не были предистомъ вѣры всей церкви во все время; напротивъ, они разрушаютъ законную правительственную власть церкви, перенося ее съ епископовъ на папу, и возводятъ на степень правилъ вѣры тѣ церковно-политическія изреченія папъ древнихъ и новыхъ, благодаря которымъ былъ бы невозможенъ на будущее время миръ между церковью и государствомъ, клиромъ и мирянами, между католичествомъ и другими вѣроисповѣданіями. Въ заключеніе нюрнбергскіе богословы просятъ епископовъ, составлявшихъ на соборѣ оппозицію, въ виду затруднительнаго положенія церкви, содѣйствовать созванію истиннаго свободного вселенскаго собора по эту сторону Альпъ ²⁾.

Вслѣдъ за этимъ появился „протестъ мюнхенскихъ старокаатоликовъ“, подписанный 44 доцентами мюнхенскаго университета съ ректоромъ во главѣ. Этотъ „протестъ“ отвергалъ ватиканскіе декреты вслѣдствіе ихъ противорѣчія св. Писанію, Преданію и церковной древности. „Мы остаемся вѣрными, говорилось въ заключеніи протеста, нашей древней католической вѣрѣ, въ которой жили и умерли наши отцы, и поэтому будемъ оказывать активное и пассивное противодѣйствіе всякой попыткѣ навязать намъ новое ученіе или удалить насъ изъ церкви“ ³⁾.

который, по выраженію Иннокентія III, если онъ еретикъ, если дѣлаетъ на погибель церкви, подлежитъ суду церкви. «Hase, Polemik, с. IV, стр. 191—192.

¹⁾ На этомъ собраніи, кромѣ Дехлингера, присутствовали профессора: Фридрихъ изъ Мюнхена, Рейшель и Шульте изъ Праги, Кноодтъ, Лянгентъ и Рейшъ изъ Бонна, Рейнкенсъ, Вальцеръ и Веберъ изъ Бреслау, Михаелисъ изъ Браунсберга. См: Bühler, приб. стр. 326, прим. 3.

²⁾ Hase, Polemik, стр. 192.

³⁾ Ibid. стр. 193—194.

Эти разрозненные протесты католических ученых, выяснявших католическому миру всю незаконность нового догмата и весь его вред для веры и церкви, нашли сочувственный отклик въ средѣ просвѣщенныхъ католиковъ и положили начало современному старокатолическому движению. Почти во всѣхъ университетскихъ городахъ католической Германіи образовались кружки съ цѣлю распространенія начавшагося движения. На Рейнѣ образовался центральный комитетъ старокатоликовъ; подобный же комитетъ устроенъ былъ въ Мюнхенѣ; университеты Фрейбурга и Бреслау, множество уважаемыхъ католиковъ въ Браунсбергѣ, въ Гейдельбергѣ и друг. городахъ прикинули къ начавшемуся движению ¹⁾. Можно было думать, что къ нему прикинетъ постоянно все болѣе или менѣе просвѣщенное католичество.

Въ виду такого сильнаго распространенія идей протестовавшихъ католическихъ богослововъ, представители церковной власти рѣшили принять строгія мѣры, чтобы подавить движение въ самомъ началѣ. Католическіе епископы Германіи въ своемъ общемъ папирскомъ посланіи торжественно провозгласили ватиканскіе декреты обязательными для всѣхъ католиковъ и угрожали отлученіемъ отъ церкви или запрещеніемъ всѣмъ, кто откажется принять ихъ. Но эта строгая мѣра не могла привести желаемыхъ результатовъ: вожди старокатолическаго движения одинъ за другимъ отказались подчиниться распоряженію епископовъ. Деллингеръ, на приглашеніе архіепископа Майнцскаго принять ватиканскіе декреты, письменно отвѣчалъ, что эти декреты вполне незаконны, и онъ, какъ христіанинъ, какъ богословъ, какъ историкъ и какъ гражданинъ, не можетъ принять ихъ; поэтому архіепископъ 17 апрѣля 1871 года отлучилъ отъ церкви Деллингера, а вмѣстѣ съ нимъ профессора Фридриха и всѣхъ тѣхъ, кто сталъ бы сочувствовать его еретичеству, защищать его или какъ-нибудь потворствовать ²⁾. Вслѣдъ за этимъ, профессорамъ Боннскаго университета Рейшу, Гильгеру и Лянгену архіепископъ Мельхерсъ запретилъ чтеніе лекцій; свя-

¹⁾ Förster, der Altkatholicismus, ч. II, гл. 2, стр. 71.

²⁾ Riecke, der Altkatholicismus in Baden, гл. 1, стр. 6—7.

щенники-профессора Бальцеръ, Рейнкенсъ и Веберъ отрѣшены были отъ должности ¹⁾). Но всѣ эти отлученія и запрещенія не достигли своей цѣли: отлученные признали незаконною объявленную имъ экзкоммуникацію и продолжали отправлять свои обязанности профессоровъ и священниковъ, распространяя и развивая свои идеи дальше и шире. Въ июнѣ 1871 года профессора Деллингерь, Шульте, Кнодтъ, Рейнкенсъ, Михелисъ, Фридрихъ и 26 другихъ уважаемыхъ лицъ, подпавшихъ отлученію, заявили: „мы знаемъ, что эти отлученія столь же недействительны и необязательны, сколько и незаконны, что чрезъ нихъ ни вѣрующіе не могутъ терять своего права на благодатныя средства Христа, ни священники—права раздавать эти средства; поэтому мы рѣшили, что отъ запрещеній, которыя наложены только для поддержанія ложныхъ ученій, наше право ничего не теряетъ“. „Мы живемъ надеждой, говорится дальше въ этомъ заявленіи, что начавшаяся теперь борьба будетъ средствомъ провести и осуществить давно желанную и ставшую необходимой реформу какъ въ устройствѣ, такъ и въ жизни церкви ²⁾).

Такимъ образомъ и давленіе со стороны церковной власти не могло помѣшать развитію движенія, которое распространилось уже настолько сильно, что въ сентябрѣ 1871 года могъ состояться первый старокатолическій конгрессъ въ Мюнхенѣ. На конгрессъ явилось болѣе 500 депутатовъ: здѣсь были представители не только старокатоличества, но и православія, англиканства и протестантства. Этотъ конгрессъ былъ важнымъ шагомъ къ объединенію разрозненнаго до сихъ поръ движенія въ Германіи. До сихъ поръ только теоретически была выяснена незаконность ватиканскихъ догматовъ и частнымъ образомъ высказано было желаніе церковной реформы. Теперь нужно было точнѣе опредѣлить ту почву, на которой должно стоять новообразовавшееся общество и намѣтить задачи и цѣли, которыя оно должно преслѣдовать въ своей дальнейшей дѣятельности. Поэтому конгрессъ отвергъ всѣ частныя предложенія

¹⁾ Förster, der Altkatholicismus, ч. 2. гл. II, стр. 78.

²⁾ Riecks, der Altkatholicismus in Baden, стр. 12.

церковныхъ реформъ и выработалъ только общую программу движенія. Въ этой программѣ говорится слѣдующее:

1) „Мы твердо держимся старокатолической вѣры, какъ она засвидѣтельствована въ св. Писаніи и Преданіи, равно какъ и старокатолическаго культа, и не позволяемъ исключать насъ, какъ неподправныхъ членовъ католической церкви, изъ церковнаго общенія и считаемъ наложенныя на насъ запрещенія произвольными. Съ точки зрѣнія исповѣданія вѣры, какъ она содержится еще въ тридентскомъ символѣ, мы отвергаемъ догматы о непогрѣшимомъ учительствѣ (Lehramt) и высшей законной и непосредственной юрисдикціи папы“.

2) Мы твердо держимся древняго устройства церкви и отвергаемъ всякую попытку вытѣснить епископовъ изъ непосредственнаго самостоятельнаго заведыванія церковными дѣлами и протестуемъ противъ ученія, что папа есть единственный носитель церковнаго всевластія; но мы признаемъ принатство папы, какъ о немъ учили соборы древней нераздѣленной церкви.

3) Мы стремимся при содѣйствіи богословской и канонической науки, къ реформѣ церкви, которая (реформа) устранила бы—въ духѣ древней церкви—настоящіе недостатки и злоупотребленія и исполнила бы желаніе католическаго народа участвовать въ церковныхъ дѣлахъ.

„Мы объявляемъ, что упрекъ утрехтской церкви въ янсенизмъ неоснователенъ, потому насъ не отдѣляетъ отъ нея никакое догматическое различіе“.

„Мы высказываемъ надежду на воссоединеніе съ греческою церковью и примиреніе съ другими вѣроисповѣданіями“.

4. „Мы признаемъ необходимымъ научное образованіе клира; искусственное удаленіе его отъ духовной культуры (въ епископскихъ семинаріяхъ) признаемъ опаснымъ и желаемъ, чтобы государство оказало свое содѣйствіе образованію нравственно-благочестиваго, научно просвѣщеннаго и патріотически настроеннаго клира и его оборонѣ противъ іерархическаго произвола“.

5. „Конгрессъ заявляетъ, что онъ держится учрежденій, га-

рантирующих гражданскую свободу и культуру и отвергает угрожающие им догматы о папском всевластии „Силлабус“ и

6) высказывает убеждение, что такъ называемое „Общество Иисуса“ виновно въ современномъ расстройствѣ церкви, и поэтому благо государства и церкви требуетъ, чтобы положенъ былъ конецъ общественной дѣятельности этого ордена¹⁾.

1) Чтобы показать, насколько старокатоличество подвинулось впередъ въ своемъ внутреннемъ развитіи мы, считаемъ не лишнимъ привести здѣсь текстъ «основныхъ правилъ и догматовъ старокатолической церкви», формулированной на епископской конференціи въ Утрехтѣ 24 сент. 1889 г. Этотъ текстъ слѣдующій:

1) «Мы твердо держимся основнаго правила древней церкви: *id tenemus quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est; hoc est etenim vere proprieque catholicum*. Поэтому мы твердо держимся вѣры древней церкви, какъ она была выражена во вселенскихъ символахъ и въ вѣстныхъ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ нераздѣленной церкви перваго тысячелѣтія.

2) Мы отвергаемъ ватиканскіе декреты 18 іюля 1870 года о непогрѣшимости и универсальномъ епископствѣ или всемогуществѣ римскаго папы. Но это не мѣшаетъ намъ признавать историческое приматство, какимъ наградили римскаго епископа, какъ *primum inter pares*, большинство вселенскихъ соборовъ и отцевъ древней церкви, съ согласія всей церкви перваго тысячелѣтія.

3) Мы отвергаемъ, какъ неоснованный на св. писаніи и преданіи первыхъ вѣковъ, догматъ Пія IX отъ 1854 года о *непорочномъ зачатіи Маріи*.

4) Что касается другихъ недавнихъ римскими епископами въ послѣднія столѣтія догматическихъ декретовъ, буллъ *Unigenitus*, *Auctor fidei*, *Syllabus* 1864 г. и т. д., то мы отвергаемъ ихъ, такъ какъ они стоятъ въ противорѣчіи съ ученіемъ древней церкви и ни на чемъ не основаны. Поэтому мы возобновляемъ всѣ тѣ протесты, которые еще гораздо раньше подняла противъ Рима древняя католическая церковь въ Голландіи.

5) «Мы не признаемъ постановленій тридентскаго собора, касающихся дисциплины, и признаемъ его догматическія опредѣленія лишь настолько, насколько они согласуются съ ученіемъ древней церкви».

6) Здѣсь высказано ученіе объ евхаристіи, какъ о таинствѣ и жертвѣ.

7) «Мы надѣмся, что, при твердомъ стояніи въ вѣрѣ нераздѣльной церкви, усиліями богослововъ удастся достигнуть согласнаго пониманія относительно разностей, возникшихъ со времени раздѣленія церквей».

8) «Твердо держась ученія Иисуса Христа, при уклоненіи отъ всѣхъ примѣшавшихся къ нему, по вѣнѣ людей, заблужденій, отъ всѣхъ церковныхъ злоупотребленій и іерархическихъ домогательствъ, мы надѣемся

Установивши почву для будущей деятельности, конгрессъ въ заключеніе рѣшилъ устраивать церковныя общины тамъ, гдѣ будетъ чувствоваться потребность въ этомъ и гдѣ найдутся лица, нужныя для занятія церковныхъ должностей. Хотя это постановленіе было только практическимъ выводомъ изъ принятыхъ положеній, было требованіемъ простой послѣдовательности, тѣмъ не менѣе ему воспротивился Деллингеръ. Послѣдній лучше желалъ оставаться при теоретическомъ пассивномъ противодѣйствіи и боялся схизмы, возможности обратить старокатоличество въ секту, но мысль его поддерживали на конгрессѣ только около 20 делегатовъ, и Деллингеръ съ того времени отклонилъ отъ себя прямое участіе въ реформаторской дѣятельности старокатоликовъ ¹⁾.

Дальнѣйшая исторія движенія въ Германіи представляетъ собою развитіе тѣхъ началъ и общихъ положеній, которыя намѣчены въ мюнхенской программѣ. Ближайшею же заботою старокатоликовъ былъ вопросъ о томъ, какъ урегулировать церковную жизнь въ настоящемъ состояніи нужды, когда у нихъ не было своего епископа и чувствовался недостатокъ въ клирѣ, между тѣмъ какъ въ силу постановленій мюнхенскаго конгресса должны были образовываться церковныя общины. Нужно было установить нѣкоторые положенія, которыми могли бы руководствоваться при устройствѣ церковныхъ общинъ члены старокатолическаго общества. Эту задачу и ваялъ на себя II-й конгрессъ германскихъ старокатоликовъ, бывшій въ Вальнѣ въ концѣ сентября 1872 года. Руководствуясь Мюнхенской программой, этотъ конгрессъ постановилъ: 1) священники, отлученные отъ церкви, въ настоящемъ состояніи нужды, могутъ и имѣютъ право отправлять свои обязанности; 2) старокатолики имѣютъ право организоваться въ приходы и принимать этихъ священниковъ; 3) богослуженіе по нуждѣ можетъ совершаться и въ протестантской церкви и безъ установленныхъ одеждъ, но

противодѣйствовать вреднѣйшему злу нашего времени, которое очень благоприятно для невѣрія и индифферентизма» («Церкви. Вѣстникъ» № 6. «Успѣхи старокатоличества»).

¹⁾ Böhler, Der Altkatholicismus, глав. 1, стр. 18 и 19; Förster, Der altkatholicismus, cap. V, 95—98.

обычныя литургическія учрежденія должны остаться неприкосновенными; 4) совершеніе реформъ въ области дисциплины и богослуженія предоставляется будущему, канонически-законнымъ органамъ церкви; въ настоящее же время реформа будетъ нацѣлена тѣмъ, что отиѣняется плата за требосправленія, за литургіи и уничтожаются злоупотребленія въ индульгенціяхъ, почитаніи святыхъ, привѣски, медальоны и пр.; 5) священники въ своихъ проповѣдяхъ должны избѣгать вопросовъ политики и рѣзкихъ выходокъ противъ другихъ вѣроисповѣданій; 6) при устройствѣ приходовъ нужно избѣгать всего, что могло бы вызвать напѣвѣшій признакъ отдѣленія отъ католической церкви и могло бы вредить нашимъ правамъ на церковное имущество и церковное зданіе прихода; 7) относительно церковной законности брака достаточно для сторонниковъ заявленіе согласія въ присутствіи священника и двухъ свидѣтелей; 8) епископскія обязанности будутъ временно отправляемы епископомъ утрехтской церкви ¹⁾).

Этими постановленіями церковная жизнь среди старокатоликовъ была въ извѣстной мѣрѣ обезпечена отъ различныхъ недоразумѣній, которыя могли возникнуть въ новообразовавшихся церковныхъ общинахъ. Но существованіе церковныхъ общинъ безъ представителя высшей церковной власти, безъ епископа, нельзя еще считать упроченнымъ, поэтому кальскій конгрессъ назначилъ комиссію для подготовленія выбора перваго старокатолическаго епископа. Затѣмъ, для упроченія положенія старокатоликовъ въ государствѣ, конгрессъ постановилъ подать правительству петицію о томъ, чтобы государство признало ихъ членами католической церкви и сохранило за ними всѣ права, какими пользуется эта церковь ²⁾. Въ заключеніе—конгрессъ призналъ необходимымъ учредить „руководящую комиссію“, которая входила бы въ сношеніе со всеми старокатолическими кружками, руководила ихъ и способствовала устройству приходовъ; для распространенія же движенія, въ каче-

¹⁾ «Православное Обозрѣніе» 1872 г. т. II, стр. 594—595. Ст. прот. Кустодіева—«Кальскій конгрессъ».

²⁾ Bühler, Der Altkatholicismus, глав. 1, стр. 20.

«Христ. Чит.», № 9—10, 1890 г.

ствѣ агитаціоннаго средства, признано было полезнымъ распространіе органовъ старокатоличества „Deutscher Merkur“ и „Katholik“, изданіе летучихъ листковъ, устройство публичныхъ чтеній и т. п. ¹⁾).

Комиссія, назначенная кельнскимъ конгрессомъ, подготовила все необходимое для выбора епископа, и 4 іюля 1873 г. 22 старокатолическихъ священника и 55 мирянъ, — депутатовъ отъ приходовъ и ферейновъ, въ Кельнѣ избрали своимъ епископомъ профессора богословія въ Бреслау Іосифа Губерта Рейнкенса. 11 августа онъ былъ посвященъ епископомъ утрехтской церкви Гейкампомъ и 19 сентября утвержденъ королевскимъ декретомъ на правахъ католическаго епископа ²⁾).

Избраніе старокатолическаго епископа клиромъ и народомъ предполагаетъ уже само собою, что отношеніе его къ своей паствѣ, церковное управленіе должны быть установлены иначе, чѣмъ въ католической церкви, изъ которой вышло старокатоличество, поэтому комиссія, назначенная для выбора епископа, приготовила вмѣстѣ съ этимъ и проектъ новаго церковнаго управленія. Проекту не доставало только санкціи со стороны представителей старокатолическаго общества и эту санкцію далъ констанцскій конгрессъ, бывшій 12—14 сентября 1873 г.

Въ основаніе церковнаго управленія этимъ проектомъ положенъ былъ синодально-общинный порядокъ. Управленіе дѣлами старокатолическихъ церковныхъ общинъ епископъ раздѣляетъ съ такъ называемымъ „синодальнымъ представительствомъ“ (Synodalrepräsentation), ежегодно избираемымъ синодомъ и состоящимъ изъ 4 лицъ духовныхъ и 5 мирянъ; епископъ здѣсь имѣетъ право председательства. Важнѣйшіе же вопросы, касающіеся общихъ нуждъ старокатолическихъ общинъ, обсуждаются и рѣшаются синодомъ, который созывается ежегодно въ недѣлю пятидесятницы, чрезъ посредство епископа; въ случаяхъ же крайности, по усмотрѣнію синодальнаго представительства, могутъ быть созываемы и чрезвычайныя засѣданія синода. Членами синода имѣютъ право быть: епископъ

¹⁾ «Православное Обзорѣніе» 1872 г. т. II, стр. 611—613.

²⁾ Bühler, стр. 21; Förster, стр. 102—103.

и члены синодального представительства, все старокатолическіе священники и делегаты отъ каждой общины и отъ каждого союза, имѣющаго не менѣе 100 и не болѣе 200 взрослыхъ членовъ; малыя общины и союзы соединяются вмѣстѣ и сообщая посылають депутатовъ. Отдѣльныя церковныя общины завѣдуютъ своими дѣлами чрезъ посредство мѣстнаго церковнаго совѣта, состоящаго изъ священника и 6—8 церковныхъ совѣтниковъ; этотъ совѣтъ завѣдуетъ управленіемъ церковнаго имущества, замѣщеніемъ церковныхъ должностей, порядкомъ при богослуженіи и пр. Общее собраніе всѣхъ взрослыхъ членовъ общины имѣетъ право избирать священника, помощниковъ его, членовъ церковнаго совѣта, депутатовъ въ синодъ ¹⁾.

Принятіемъ синодально-общиннаго устройства закончена была вышняя организація старокатолическаго общества. Дальнѣйшая дѣятельность старокатоликовъ должна была направиться на внутреннее развитіе, на проведеніе тѣхъ церковныхъ реформъ, которыя вытекали изъ мюнхенской программы. Законодательнымъ органомъ въ этомъ случаѣ явились синоды.

27—29 мая 1874 года въ Боннѣ состоялся первый синодъ старокатоликовъ Германіи ²⁾, на которомъ присутствовали 89 депутатовъ (29 духовныхъ и 60 свѣтскихъ). На этомъ синодѣ выработаны были прежде всего общія основанія для приведенія церковныхъ реформъ. Синодъ можетъ предпринять такія реформы, которыя не выходятъ изъ компетенціи частнаго синода, каковыя является синодъ германскихъ старокатоликовъ съ канонической точки зрѣнія. Что же касается самихъ реформъ, то синодъ въ правѣ вводить только такія, введеніе коихъ является настоятельной потребностью и возможно при настоящихъ условіяхъ. Этими постановленіями устранялся съ одной стороны произволъ въ реформаторской дѣятельности, а съ другой—поспѣшность въ реформахъ, могущая повредить правильному развитію движенія.

¹⁾ Bühler, стр. 22—23; Förster, стр. 106—107.

²⁾ Bühler, стр. 23—24; Förster, стр. 105—108; Neue Evangelische Kirchenzeitung, 1874 г. стр. 373. «Die erste Synode des Alt-katholicismus».

Въ силу этихъ постановленій синодомъ было отвергнуто предложеніе касательно уничтоженія целибата; съ другой стороны, были одобрены постановленія кельскаго конгресса относительно устраненія злоупотребленій при индульгенціяхъ, почитаніи святыхъ и пр. Затѣмъ синодъ уничтожилъ обязательность такъ называемой „устной исповѣди“ (Ohrenbeicht), т. е. обязанность ежегодно исповѣдываться свои грѣхи передъ священникомъ. Но этимъ постановленіемъ не уничтожалась обязанность исповѣдыванія грѣховъ вообще: для вѣрующихъ установлена была общая исповѣдь, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., при грѣхахъ тяжкихъ вѣрующій можетъ исповѣдаться и частнымъ образомъ ¹⁾. Относительно постовъ синодъ рѣшилъ устранить существующую римскую практику, какъ несогласную съ понятіемъ о постѣ, какъ о воздержаніи вообще. Въ заключеніе, синодъ объявилъ желательнымъ введеніе національнаго языка при общественномъ богослуженіи и требосправленіи, но только постепенно, по мѣрѣ приготовленія нужныхъ литургическихъ книгъ.

Съ установленіемъ правильнаго синодальнаго управленія, конгрессы старокатоликовъ теряютъ свое законодательное значеніе и отступаютъ на задній планъ; поэтому на фрейбургскомъ конгрессѣ (6—7 сентября 1874 года) не было поднято ни одного важнаго и новаго вопроса. Сдѣланы были только нѣкоторыя дополненія къ революціямъ кельскаго конгресса относительно правъ старокатоликовъ на церковное имущество, на совѣстное пользованіе церквями для богослуженія и относительно точнаго разграниченія старокатоликовъ отъ новокатоликовъ.—Конгрессъ рѣшилъ повторить предъ правительствами ходатайство о равноправности старокатоликовъ съ католическою церковію, о правѣ на церкви и ихъ имущества. На публичныхъ же засѣданіяхъ ораторы старались выслѣдить сущность старокатоличества и его значеніе для настоящаго времени ²⁾.

¹⁾ Синодъ считъ нужнымъ уничтожить обязательную устную исповѣдь въ виду тѣхъ злоупотребленій, какія связывались съ ней въ р.-католической церкви. Въ рукахъ іезуитовъ исповѣдь потеряла всякое нравственное значеніе и сдѣлалась средствомъ для достиженія ихъ личныхъ цѣлей или цѣлей ордена.

²⁾ Протоколы Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія 1874—75 г. стр. 95—117.

Выдающимися событіями въ жизни старокатоличества за 1874 и 1875 гг. являются боннскія конференціи единенія (Unions Konferenzen). Мюнхенская программа въ одномъ изъ своихъ пунктовъ выразила надежду на воссоединеніе съ восточною церковью и примиреніе съ другими вѣроисповѣданіями; затѣмъ на послѣдующихъ конгрессахъ мысль о соединеніи церквей постоянно фигурировала въ рѣчахъ различныхъ ораторовъ; кельскимъ конгрессомъ основаны были даже коммиссіи для сношеній съ различными церквами по вопросу о соединеніи. Послѣ такихъ приготовленій стало возможнымъ приступить къ практическому разрѣшенію вопроса. Боннская конференція 13—16 сентября 1874 года и была первой попыткой примирить существующія между различными церквами разности. На конференціи присутствовали англо-американскіе епископы въ качествѣ представителей англиканства, члены общества любителей духовнаго просвѣщенія изъ Россіи, въ качествѣ представителей православія. Но конференція не имѣла оффиціального характера: члены ея не были оффиціальными представителями своихъ церквей и ихъ мнѣнія имѣли только частный характеръ. Предсѣдателемъ конференціи былъ профессоръ Деллингеръ.

„За основаніе и жѣру желаемаго единенія были признаны вѣроисповѣдныя формулы первыхъ церковныхъ столѣтій и тѣ ученія и учрежденія, которыя считались существенными и необходимыми по всей церкви какъ восточной, такъ и западной. Ближайшая цѣль конференціи—не всепоглощающая унія или полное сліяніе церковныхъ тѣлъ, но возстановленіе церковнаго общенія на основаніи единства въ необходимомъ, съ сбереженіемъ и удержаніемъ тѣхъ особенностей отдѣльныхъ церквей, которыя не принадлежатъ къ существу древнецерковнаго исповѣданія ¹⁾).

Предметомъ разсужденій первой конференціи были 14 пунктовъ различія между англиканствомъ, православіемъ и католичествомъ. Эти пункты касались св. Писанія и св. Преданія, вставки въ символъ вѣры Filioque, ученія объ оправданіи по заслугамъ,

¹⁾ Отчетъ о Боннской конференціи 1874 г. въ Протоколахъ засѣданій Общества Любителей Дух. Просвѣщенія 1874—75 г., стр. 8—9.

объ орега supererogationis и thesaurus meritum, учения о таинствахъ, объ исповѣди, объ евхаристической жертвѣ, догмата о непорочномъ зачатіи Пр. Дѣвы, молитвы за умершихъ, призваніи святыхъ и законности англійскаго епископата. Затѣмъ разсмотрѣно было нѣсколько каноническихъ и обрядовыхъ разностей между старокатоликами и православными. Во всѣхъ этихъ пунктахъ члены конференціи—старокатолики, англикане и православные пришли къ единенію, но это единеніе оставалось только личнымъ мнѣніемъ присутствующихъ членовъ ¹⁾).

Предметомъ разсужденій слѣдующей конференціи (12 августа 1875 г.) былъ вопросъ о „Filioque“. Старокатолики еще на прошлой конференціи признали незаконной вставку въ никеоцарградскій Символъ—„Filioque“, но не хотѣли отказаться отъ учения, заключающагося въ этой вставкѣ. Въ заключеніе длинныхъ разсужденій—приняты были шесть довольно неопредѣленныхъ положеній, взятыхъ изъ сочиненій Іоанна Дамаскина, которыми опредѣлялось отношеніе Св. Духа къ двумъ первымъ лицамъ св. Троицы ²⁾).

Этой конференціей и покончено было дѣло единенія старокатоликовъ съ православными. Предполагавшихся дальнѣйшихъ конференцій не состоялось. Деллингеръ объясняетъ это агитаціей, которую велъ противъ единенія старокатоликовъ съ православными д-ръ Овербекъ ³⁾).

¹⁾ Подробный разборъ этихъ пунктовъ будетъ данъ ниже.

²⁾ Вотъ эти положенія: «1) Св. Духъ исходитъ отъ Отца, какъ начала, причины, источника Божества. 2) Св. Духъ не исходитъ изъ Сына, потому что въ Божествѣ есть одно только начало, одна причина, которой производится все, что есть въ Божествѣ. 3) Св. Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына. 4) Св. Духъ есть образъ Сына—образа Отца, исходящій отъ Отца и почивающій въ Сынѣ, какъ Его проявительная сила. 5) Св. Духъ есть вѣчное произведение изъ Отца, но не изъ Сына, потому что Онъ есть Духъ устъ Божества, извѣщающій Слово. 6) Св. Духъ образуетъ посредство между Отцомъ и Сыномъ и чрезъ Сына соединяется съ Отцомъ». (Отчетъ о 2-й Вониской конференціи, стр. 78—79).

³⁾ Въ письмѣ къ комитету англо-континентальнаго общества Деллингеръ между прочимъ заявлялъ, что неуспѣхъ единенія съ одной стороны зависитъ отъ враждебной этому дѣлу агитаціи Овербека, а съ

Но въ дѣйствительности дѣло единенія съ православными не имѣло успѣха вслѣдствіе симпатій старокатоликовъ къ англиканской церкви, заявленныхъ на конференціяхъ. Эти симпатіи вносили принципиальную рознь между старокатоличествомъ и православіемъ, и при ней единеніе стало уже невозможнымъ.

Обратимся теперь къ текущей жизни старокатоличества. 19 и 20 мая 1875 года состоялся въ Боннѣ II-й старокатолическій синодъ, на которомъ присутствовало 105 делегатовъ (30 духовныхъ и 75 свѣтскихъ). Этотъ синодъ продолжалъ реформаторскую дѣятельность, начатую на первомъ синодѣ. Такъ какъ обязательная устная исповѣдь была уничтожена, то синодальному представительству поручено выработать форму для общей покаянной молитвы съ общимъ исповѣданіемъ грѣховъ и составить молитвы, которыя могли бы быть употребляемы при общественномъ принятіи св. причастія, — особенно при первомъ причастіи. Вслѣдствіе же измѣненія воззрѣнія на посты, синодъ поручаетъ составить особый сборникъ послѣобѣденныхъ и вечернихъ молитвъ во время поста. Проектъ всѣхъ этихъ молитвъ долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе приходскихъ священниковъ и приходскихъ совѣтовъ и только послѣ ихъ просмотра можетъ быть вводить въ употребленіе.

Затѣмъ синодъ счелъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько постановленій относительно праздниковъ и заказныхъ дней. Въ старокатолическихъ общинахъ, въ силу этихъ постановленій, богослуженіе должно совершаться только въ тѣ дни, которые въ той или другой странѣ считаются заказными днями, о томъ, какое богослуженіе совершать въ этотъ день, священникъ рѣшаетъ по согласію съ приходскимъ совѣтомъ. Священники должны позаботиться о томъ, чтобы разъяснить народу истинное значеніе праздниковъ, утраченное въ римско-католической практикѣ, напримѣръ, что 6 января праздникъ не „Святыхъ 3 царей“, но праздникъ Богоявленія и т. п.

На этомъ синодѣ снова было сдѣлано предложеніе уничтожить

другой отъ недовольства г-ра Пьюзея уступками православнымъ въ вопросѣ о Filioque. Deutscher Mercur. 1876 г. № 27—Correspondenzen-England.

обязательность безбрачія духовенства, но синодъ снова отклонилъ это предложеніе. Онъ даже призналъ безцѣльными всякія разсужденія по вопросу о внутренней справедливости, пользѣ или вредѣ, обязательности или необязательности целибатства. На вопросъ же, можетъ ли женатый священникъ отправлять свои обязанности въ старокатолическомъ приходѣ, синодъ отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ ¹⁾.

Отвергнутый на синодѣ вопросъ объ уничтоженіи целибатства сдѣлался предметомъ литературной полемики между различными партіями старокатоликовъ. Деллингеръ въ письмѣ къ одному своему другу заявилъ, между прочимъ, что „если клиръ отказывается отъ личной жертвы, которую онъ приноситъ общинѣ, то дѣло, которое онъ долженъ защищать, потеряно; тогда онъ становится въ ряду съ ремесленниками ²⁾“.

Точно также Deutscher Merkur, органъ консервативной партіи старокатоликовъ, въ одной изъ своихъ статей старается доказать, что вопросъ о прекращеніи целибатства созданъ искусственно и не выходитъ изъ принциповъ старокатоличества; что уничтоженіе целибатства есть удаленіе глубокой нравственной идеи изъ церковной жизни, удаленіе нравственной силы, которая лежитъ въ добровольномъ безбрачіи клира и, наконецъ, что съ уничтоженіемъ целибатства старокатоличество понесетъ жестокий ударъ и пойдетъ на встрѣчу своему разложенію ³⁾.

Въ противовѣсъ этому слишкомъ консервативному направленію, проф. фонъ-Шульте, въ своемъ сочиненіи „Der Celibatzwang und dessen Aufhebung“, доказываетъ, что целибатство не имѣетъ никакой связи съ существомъ таинства священства, что оно не имѣетъ основаній въ св. Писаніи, что установлено оно не вселенскимъ, а только частнымъ соборомъ, что со стороны государства не можетъ быть принципиальныхъ препятствій къ его прекращенію безъ со-

¹⁾ D. Mercur, 1875 г. №№ 21 и 22. Der II Synode der Altcatolicen des deutschen Reiches.

²⁾ Bühler, стр. 29.

³⁾ Deutscher Mercur, 1876 г. № 8; Einige Wörte über die Celibatsfrage.

дѣйствія папы, что отъ его прекращенія не будетъ вреда ни духовному достоинству, ни нравственности старокатолическихъ священниковъ, а скорѣе польза ¹⁾).

Послѣ этого, когда вопросъ о celibatствѣ сдѣлался для старокатоликовъ вопросомъ дня, естественно, что онъ не могъ быть обойденъ и на III-мъ синодѣ старокатоликовъ 7 и 8 іюня 1876 года, на которомъ присутствовало 32 духовныхъ и 78 свѣтскихъ депутатовъ. Но и на этомъ синодѣ консервативное направленіе одержало побѣду. Громаднымъ большинствомъ голосовъ было рѣшено оставить этотъ вопросъ и поручить синодальному представительству внести о немъ предложеніе только тогда, когда будетъ возможно его рѣшеніе. Не дозволено было даже обрученіе духовнаго лица, церковное благословеніе брака духовныхъ лицъ позволено только по снятіи ими духовнаго сана. Точно также отклонено было предложеніе уничтожить устную исповѣдь для дѣтей и замѣнить ее общей покаянной молитвой. Напротивъ, принято во вниманіе предложеніе, чтобы „степенны (Staduales), молитвы (Orationen), апостолъ, евангеліе и Отче нашъ на литургіи были произносимы на нѣмецкомъ, а не на латинскомъ языкѣ. Предложеніе же распространить далѣе введеніе нѣмецкаго языка въ мессу было отклонено за недостаточностію подготовки къ этому. Затѣмъ, постановлено было не вводить въ старокатолическихъ общинахъ новыхъ церковныхъ процессій, а существующія отиѣнять, съ согласія священника и мѣстнаго приходскаго совѣта. Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что этимъ синодомъ введенъ въ общее употребленіе новый требникъ (Rituale), проектъ котораго былъ представленъ еще на прошломъ синодѣ. Впрочемъ, священникамъ, съ согласія приходскаго совѣта, позволено было дѣлать исправленія въ этомъ требникѣ, сообщая только объ этомъ синодальному представителству. Одобрены также катихизисъ и руководство по закону Божию въ высшихъ школахъ. Синодъ закончилъ свои засѣданія дополненіемъ къ синодальному статуту: предписано было старокатолическимъ общинамъ составлять округа и ежегодныя

¹⁾ Bühler, стр. 29.

мѣстныхъ собраній изъ священниковъ и депутатовъ приходскаго округа. Священникамъ же рекомендовано составлять такъ называемыя пастырскія конференціи (Pastoralconferenzen) ¹⁾.

Въ томъ же 1876 г. 22—24 сентября состоялся старокатолическій конгрессъ въ Вреслау. Число посѣтителей этого конгресса было чрезвычайно незначительно (70); на немъ было только по одному представителю православія и англиканства. Его публичныя засѣданія посѣщались крайне ограниченными числомъ слушателей. Конгрессъ не постановилъ никакихъ обязательныхъ рѣшеній, но только передалъ синодальному представительству нѣсколько предложеній касательно ускоренія литургической реформы, вопроса о celibatствѣ и пр. ²⁾. 23—25 мая 1877 года состоялся четвертый синодъ старокатоликовъ, на которомъ присутствовало 100 членовъ (27 духовныхъ и 73 свѣтскихъ). На немъ былъ принятъ формуляръ общей покаянной молитвы (Bussandacht), рекомендованъ новый годичный кругъ евангельскихъ чтеній на литургіи (Regisrengeihe), затѣмъ разрѣшено было въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ невозможно совершеніе мессы, совершать другую общественную службу, подъ руководствомъ духовнаго лица, или, за неимѣніемъ его, подъ руководствомъ мірянина, избраннаго мѣстными церковными совѣтомъ. На предложенія ускорить реформы мессы, позволить приходамъ вводить у себя нѣмецкій языкъ въ богослуженіи, синодъ отвѣтилъ слѣдующимъ постановленіемъ: „постепенное введеніе нѣмецкаго богослуженія въ приходахъ, въ которыхъ заявлено общее желаніе этого, гдѣ сдѣланы нужныя предварительныя работы и одобрены окружными собраніемъ, позволительно—только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы въ нѣмецкомъ переводѣ совершались предварительно подходящія части мессы“. Такимъ образомъ, желаніе ввести національный языкъ при общественномъ богослуженіи, заявленное еще на первомъ синодѣ, было удовлетворено, и однимъ этимъ уже устранялся самый главный недостатокъ католическаго

¹⁾ Bühler, стр. 29—32; Förster, стр. 117—120; Deutscher Mercur 1876 г. №№ 24 и 25—Die III Synode der Alt catholiken des deutschen Reiches.

²⁾ Deutscher Mercur 1876 г. № 40. Correspondenz-Breslau.

богослуженія, — непонятный для вѣрующихъ языкъ. Дальнѣйшая реформа въ этой области должна была состоять въ устраненіи изъ богослужебной практики всего того, что придавало богослуженію механическій характеръ. Такихъ характеровъ въ католичествѣ особенно отличаются — заказныя обѣдни; на нихъ и обратилъ свое вниманіе настоящій синодъ. Прежде всего, онъ установилъ точку зрѣнія на смыслъ и значеніе литургіи. Въ проповѣди и на урокахъ закона Божія, говорится въ синодальномъ опредѣленіи, старокатоликамъ слѣдуетъ выяснять, что при совершеніи мессы возносится молитва прежде всего за всю церковь, особенно же за присутствующихъ, и что лучшее средство къ тому, чтобы сдѣлаться участникомъ милостей, ниспосылаемыхъ вѣрующимъ чрезъ совершеніе евхаристической жертвы, это причащеніе, а ближайшимъ образомъ молитвенное участіе, — поэтому въ будніе дни месса должна совершаться только тогда, когда на то есть потребность общины и когда можно рассчитывать на участіе болѣе или менѣе приличнаго количества молящихся. Священнику не запрещается въ тихой молитвѣ за мессой поминуть и тѣхъ, кто просилъ его объ этомъ, но онъ не имѣетъ права совершать мессу ради только этой просьбы и въ уваженіе какого-нибудь отдѣльнаго лица. Можно совершать мессу за умершихъ въ день поминовенія усопшихъ (Allerseelentag); точно также по смерти взрослого прихожанина можно только однажды совершать мессу и въ будничныи день, при чемъ не должно быть такого различія, что для одного не совершается ни одной мессы, а для другихъ множество. Слѣдуетъ совершать мессу и въ годъ смерти прихожанина, но только въ присутствіи родственниковъ или друзей покойнаго. Такими постановленіями имѣлось въ виду устранить крайнія злоупотребленія, практиковавшіяся въ римской церкви въ этихъ случаяхъ.

Что же касается вопроса о celibatствѣ, то настоящій синодъ сдѣлалъ нѣкоторый шагъ впередъ въ рѣшеніи этого вопроса. Прешій синодъ совсѣмъ отклонилъ разсужденія о немъ; тоже сдѣлалъ и нынѣшній синодъ, но только съ тѣмъ условіемъ, чтобы синодальное представительство изслѣдовало, что можетъ препятствовать уничтоженію celibатства, и сдѣлало объ этомъ опредѣ-

ленный доклад ближайшему синоду. Этих и закончен был заседание настоящего синода ¹⁾).

VI старокатолический конгресс, бывший в Майнце 28—29 сентября 1877 г., не занимался теми вопросами, которые составляли предмет оживленных разсуждений старокатолических синодов последних лет, — ни celibатством, ни реформой литургии. Предметом его разсуждений был вопрос, который занимал первое место в прусской культурной борьбе, вопрос о том, кому принадлежит право управления школой, особенно преподаванием закона Божия в ней. После долгих прений конгресс постановил:

1) Обратит внимание правительства и народа на папскую буллу от 20-го января 1877 года, в которой, с одной стороны, всем духовным лицам приказывается при вступлении в должность давать клятву, что они принимают ватиканские декреты и будут поступать и учить согласно с ними, — а с другой, возобновляется установление Пия IX от 13 ноября 1856 г., по которому профессора университетов и учителя всех гимназий и высших общественных и частных школ обязаны учить в смысле и духе римско-католической церкви, если не желают подпасть отлучению. 2) Конгресс объявляет неосновательными и вредными для интересов государства и школы требования ультрамонтанов относительно школ, относительно наблюдения над учителями и канонических посланий курий, хотя эти требования и заявляются под предлогом возвысить обучение по закону Божию, как обязательный предмет в школах.

В публичных заседаниях конгресса произнесено было несколько речей, в которых ораторы старались выяснить пред слушателями задачи и смысл старокатолического движения. Д-р Цирингбель задачей старокатоликов ставил не создание только особого церковного общества, но и примирение религиозного чувства с потребностями новейшего общества; проф. Михелис —

¹⁾ Deutscher Mercur 1877 г. №№ 21 и 22. Vierte Alt catholische Synode; Bühler, стр. 32—33; Förster, стр. 124—126.

пробужденіе совѣсти вѣрующихъ, при чемъ предостерегалъ отъ ка-кого бы то ни было компромисса съ іезуитизмомъ; проф. Губеръ говорилъ объ отношеніи старокатоличества къ индифферентному образованнымъ классамъ общества. Конгрессъ закончился рѣчью епископа Рейнкенса, въ которой онъ изобразилъ духъ старокатоличества, какъ духъ истины и свободы, который одинаковъ съ ду-хомъ чувства законности, гдѣ каждый подчиняется цѣлому и слу-жить въ любви братьямъ ¹⁾).

Въ 1878 году германское старокатоличество переживаетъ кри-тическій моментъ. На синодѣ этого года долженъ былъ оконча-тельно рѣшиться вопросъ объ уничтоженіи целибата. Въ рѣ-шеніи этого вопроса старокатоличество давно уже раздѣлилось на двѣ партіи. Въ настоящее время это раздѣленіе обнаруживалось настолько сильно, что могло угрожать цѣлостности старокатоличе-скаго общества, поэтому еп. Рейнкенсъ, открывая синодъ, выра-жалъ опасеніе за исходъ предстоящихъ преній.

Засѣданія открылись рассмотрѣніемъ второстепенныхъ предло-женій. Синодъ постановилъ, чтобы синодальное представительство издавало официальный церковный листокъ, такъ какъ сообщенія существующихъ органовъ о состояніи старокатоличества носятъ не-рѣдко субъективную окраску. Затѣмъ началось разсужденіе по по-воду предложеній о целибатѣ. „Мюнхенскій союзъ католической реформы“ заявлялъ синоду, что онъ не можетъ участвовать въ преніяхъ по данному вопросу; что постановленіе синода объ уни-чтоженіи целибата будетъ не дѣйствительно для старокатоличе-скихъ общинъ Ваваріи, такъ какъ оно противорѣчитъ государ-ственнымъ законамъ и опасно для старокатоличества. Точно также предостерегалъ старокатоликовъ епископъ утрехтской церкви Гей-кампъ: онъ говорилъ, что съ такимъ стремленіемъ къ реформамъ старокатолики скоро переступятъ почву старокатолической церкви; что синодъ, уничтоживъ целибатство, преступитъ предѣлы своей ком-петенціи.

¹⁾ Deutscher Mercur, 1877 № 40, Der VI Altcatolicen-Congress in Mainz; Bühler, стр. 34—35.

На основаніи постановленій прошлагодняго снודה, синодальное представительство спрашивало у правительствъ Пруссіи, Бадена и Гессена: 1) не будетъ ли препятствій къ уничтоженію целибата со стороны мѣстныхъ законовъ; 2) не будетъ ли оно имѣть вредныхъ послѣдствій въ отношеніи гражданскихъ правъ для духовнаго лица, воспользовавшагося имъ; 3) не имѣетъ ли иныхъ какихъ сомнѣній относительно его правительство? Баденское министерство на два первые пункта отвѣтило отрицательно, а относительно третьяго предоставило свободное дѣйствіе церковной власти. Прусское министерство отклонило рѣшеніе этого вопроса въ виду того, что онъ подлежитъ вѣдѣнію церковной власти. Отъ гессенскаго министерства не получено было никакого отвѣта. На основаніи этихъ отвѣтовъ и другихъ соображеній синодальное представительство пришло къ тому выводу, что собственно правовыхъ препятствій къ уничтоженію целибата не существуетъ, хотя въ Пруссіи и особенно въ Баваріи женившійся священникъ въ приходахъ, неподлежащихъ вѣдѣнію старокатолическаго епископа, можетъ потерять свое мѣсто. По мнѣнію синодальнаго представительства, не существуетъ препятствій къ уничтоженію целибата и съ канонической точки зрѣнія: компетенція настоящаго снודה въ этомъ вопросѣ основывается на томъ, что прежніе сноды уничтожили принудительность исповѣди и дозволили бракъ священника по снятіи сана, здѣсь же вопросъ касается только дисциплинарнаго предписанія, не имѣющаго необходимой связи съ таинствомъ священства. При всемъ томъ, въ виду практическихъ затрудненій, которыя могутъ возникнуть при выполненіи новаго закона, синодальное представительство желало, чтобы окончательное рѣшеніе вопроса было отложено до 1883 года.

Но какъ бы въ противовѣсъ этому послѣднему заявленію, было внесено на разсмотрѣніе снודה слѣдующее предложеніе свящ. Штеффена: „Запрещеніе каноническаго права вступать въ бракъ духовному лицу не составляетъ для старокатолическаго общества препятствія ни для брака, ни для управленія приходомъ“. Проф. Михелисъ, желая обосновать это предложеніе, внесъ слѣдующую поправку къ нему: 1) „безбрачіе священниковъ имѣетъ только

дисциплинарный, а не догматический характеръ, 2) принудительное безбрачіе служить причиной въ высшей степени соблазнительныхъ и вредныхъ для народной нравственности явленій; съ прекращеніемъ его нисколько не унижается истинно-церковное значеніе свободнаго, принятаго въ смыслѣ жертвы, безбрачія“, и затѣмъ въ качествѣ условій для брака духовнаго лица Михелисъ выставилъ съ одной стороны согласіе епископа, а съ другой согласіе двухъ третей того прихода, въ которомъ живетъ священникъ. Въ той же формѣ было сдѣлано предложеніе и священникомъ Тюрлингомъ.

Эти предложенія вызвали оживленные и страстные пренія среди членовъ синода, въ рѣчахъ которыхъ выяснены были всевозможныя основанія за и противъ уничтоженія целибатства. Первымъ говорилъ Appellations-Serichtsrath д-ръ Петри изъ Висбадена. Заявивъ, что онъ прежде былъ въ пользу уничтоженія целибатства, Петри выяснялъ въ своей рѣчи, почему неудобно уничтоженіе целибатства въ настоящіе дни. Правовыя отношенія старокатолическаго общества, говорилъ онъ, повсюду, кромя Бадена, очень не ясны и не прочны; отъ доброй воли правительствъ зависить сохранить права за старокатоликами или отнять ихъ. Вполнѣ возможно, что прусское правительство, заключая миръ съ римскою куріей, сдѣлаетъ старокатоличество объектомъ примиренія, и прекращеніе целибатства будетъ предложено для этого. Особенно же неблагоприятно отзовется новый законъ на старокатоликахъ Баваріи. Чтобы избѣжать всего этого, чтобы не давать повода оставить дѣло старокатоличества лучшимъ людямъ, его основателямъ и поборникамъ, д-ръ Петри предлагалъ отложить уничтоженіе целибатства до болѣе удобнаго времени. Ту же мысль выражали профессоръ Шульцъ изъ Кельна, Фридрихъ и самъ епископъ Рейнкенсъ; профессоръ же Рейшъ говорилъ, что настоящій синодъ и некомпетентенъ въ этомъ вопросѣ и что уничтоженіе целибатства внесетъ элементы, чуждые старокатоличеству.

Напротивъ, большинство ораторовъ настаивали на уничтоженіи целибатства и старались разсвѣять всѣ опасенія, которыя были высказаны противной стороной. Настоящее положеніе старокатоликовъ, говорили они, нисколько не хуже, чѣмъ прежде, и нѣтъ

достаточныхъ основанийъ опасаться, что оно ухудшится вслѣдствіе принятія новаго постановленія. Правительства, если бы захотѣли, то давно уже нашли бы предлогъ отнять права, предоставленныя старокатоликамъ. Даже если бы и случилось это, то старокатоличество уже настолько крѣпко организовалось, что его существованіе не зависить только отъ доброй воли министерства. Притомъ же, странно было бы, если бы старокатолики продолжали держаться такого института, который всѣмъ имъ признаетъ неправымъ, противорѣчащимъ разуму и совѣсти, яснымъ изреченіямъ новаго завета и вообще духу христіанства. Упреки старокатоликовъ въ торопливости не имѣютъ основаній, такъ какъ оппозиція противъ закона о целибатствѣ существуетъ уже нѣсколько столѣтій, и на старокатолическихъ синодахъ и конгрессахъ этотъ вопросъ обсуждался не разъ. Что же касается тѣхъ, которые думаютъ, что целибатство уничтожается только въ интересахъ духовенства, то имъ нужно замѣтить, что оно также близко касается и интересовъ мірянъ. Напрасно думаютъ, говорилъ д-ръ Штанмеръ, что бракъ требуетъ меньше самопожертвованія, меньше самоотреченія; семейная жизнь для священника прекрасная школа, гдѣ онъ лучше всего научится педагогикѣ. Бракъ имѣетъ также свою идеальную сторону, и женатый священникъ—совершенно иная нравственная сила въ приходѣ, чѣмъ неженатый, который о бракѣ, можетъ быть, знаетъ только то, что онъ равнозначущъ раздору (Unfrieden).

Проф. Шульте, суммируя всѣ приведенныя соображенія за и противъ уничтоженія закона о целибатствѣ, замѣтилъ, что переломъ заключается на сторонѣ первыхъ. Притомъ онъ напомнилъ, что старокатоличество уже не первый разъ переживаетъ подобныя критическіе моменты: подобное же было на мюнхенскомъ конгрессѣ по вопросу объ образованіи старокатолическихъ приходовъ и при избраніи епископа, но всѣ тогдашнія опасенія оказались несостоятельными; такъ можетъ быть и теперь...

Еп. Рейнкенсъ, въ своей заключительной рѣчи, съ прискорбіемъ указалъ на разногласія, рѣзко обнаружившіяся на синодѣ, но не захотѣлъ стѣснять своимъ авторитетомъ кого бы то ни было. Съ

своей стороны, онъ высказался противъ прекращенія закона о celibatствѣ въ настоящее время.

Послѣ голосованія принято было предложеніе Тюрлинга, которое заключало въ себѣ и предложеніе Штеффена и поправку Михелса безъ ея прибавленія, большинствомъ 75 голосовъ противъ 22. Утвердительный отвѣтъ дали всѣ духовные и свѣтскіе члены синода изъ Вадена, значительное число изъ Пруссіи и нѣкоторые изъ Гессена и Баваріи, отрицательный же — главнымъ образомъ члены синода изъ Баваріи и Прирейнской Пруссіи (Rheinpreussen), именно изъ Кельна, Кобленца и частію изъ Бонна и Висбадена. Тотчасъ послѣ голосованія, проф. Фридрихъ изъ Мюнхена заявилъ, что онъ „оставляетъ старокатоличество, руководимое изъ Бонна“, а проф. Рейшъ просилъ занести въ протоколъ свой протестъ противъ синодальнаго постановленія, какъ незаконнаго и опаснаго.

Послѣ этихъ оживленныхъ и продолжительныхъ преній принять былъ синодомъ приготовленный комиссіей „Статутъ для поддержанія дисциплины въ клирѣ“. Цѣль этого статута заключается въ томъ, чтобы урегулировать отношенія между клиромъ и епископомъ: съ одной стороны, утвердить авторитетъ епископа надъ клиромъ, а съ другой — предупредить возможныя злоупотребленія епископской властью, почему всѣ болѣе важныя рѣшенія представлены были синодальному суду, а въ послѣдней инстанціи — синоду.

Еп. Рейнкенсъ, закрывая засѣданія синода, высказалъ пожеланіе, чтобы каждый членъ явился въ свою общину вѣстникомъ мира и постарался поддержать единеніе въ своей общинѣ и въ другихъ, чтобы слѣдующій синодъ состоялся при лучшемъ настроеніи, чѣмъ настоящій ¹⁾.

Такимъ образомъ, старокатоличество за это время пережило крайній критическій моментъ, который могъ угрожать его дальнѣйшему существованію, но этотъ кризисъ разрешился довольно благополучно. Положимъ, что мюнхенскіе профессора Деллингеръ, Фрид-

¹⁾ О пятомъ синодѣ старокатоликовъ — см. Bühler, стр. 36—45; Förster, стр. 128—136.

„Христ. Чт.“ № 9—10, 1890 г.

рихъ, Губеръ, Мессмеръ, и боннскіе—Рейнгъ, Менцель и Лянге,—которые вызвали къ жизни старокатолическое движеніе, были его вожаками и служили ему своей научной дѣятельностью, теперь вслѣдствіе постановленія синода стали какъ бы въ оппозицію къ нему и отодвинулись на второй планъ; тѣмъ не менѣе они не оставили старокатоличества и не возвратились къ папству ¹⁾. Точно также не нарушилось общеніе и между старокатолическими общинами. Этого не послѣдовало даже со стороны Баваріи. Кѣльнскій приходъ вскорѣ послѣ синода рѣшилъ принять его постановленіе. Духъ примиренія господствовалъ на мѣстномъ собраніи делегатовъ старокатолическихъ общинъ Прирейнской Пруссіи и Вестфалии, на собраніи делегатовъ гессенскихъ. Даже старокатолическая церковь въ Голландіи не захотѣла нарушить общенія: архіеп. Гейкамъ писалъ, что—по зрѣломъ обсужденіи—онъ и его собраты убѣдились, что изъ-за различія въ дисциплинѣ не слѣдуетъ прерывать церковнаго общенія ²⁾.

Но не смотря на всѣ эти благопріятные результаты, кризисъ не прошелъ совершенно безслѣдно для старокатоличества. Это внутреннее потрясеніе прежде всего отразилось на вѣншнемъ распространеніи старокатоличества: благодаря новому закону, число старокатоликовъ въ Баваріи уменьшилось болѣе, чѣмъ на тысячу человекъ ³⁾, а это очень значительный процентъ для небольшого общества старокатоликовъ, затѣмъ постепенное возрастаніе числа старокатоликовъ прекратилось съ 1878 г., и въ отчетахъ слѣдующихъ годовъ постоянно встрѣчаются выраженія, что „мы не возрасли въ числѣ“ ⁴⁾. Приостановилось и внутреннее развитіе старокатоличества: на послѣдующихъ синодахъ было сдѣлано только нѣсколько дополненій къ тому, что было установлено до сихъ поръ.

4 іюня 1879 г. состоялся шестой синодъ старокатоликовъ въ присутствіи только 58 членовъ (12 духовныхъ и 46 свѣтскихъ),

¹⁾ Bühler, стр. 45.

²⁾ Ibid. стр. 45—46.

³⁾ Ibid. стр. 49.

⁴⁾ Deutscher Mercur 1881 г. № 1 «Neujahrsumschau, ср. D. Mercur, 1882 г. № 1 «Neujahrsumschau».

т. е. немного болѣе половины прежняго числа членовъ. Еп. Рейнкенъ, открывая синодъ, выразилъ удовольствіе, что его надежды и пожеланія, съ которыми онъ отпускалъ членовъ прошлагодняго синода, не остались неисполненными. „Наше движеніе, говорилъ онъ, не возросло въ числѣ, но и не уменьшилось, и наши реформаторскія идеи проникаютъ все далѣе и далѣе. Встрѣчающіяся намъ различныя препятствія только укрѣпили насъ внутренне и силютъ. У насъ уже нѣтъ болѣе настоятельныхъ требованій производить великія дѣла, но оттого не ослабли наши надежды“. На этомъ синодѣ были приняты безъ всякихъ преній: 1) „Уставъ пенсіонной и вспомогательной кассы для духовенства“; 2) планъ обученія закону Божію (Religionsunterricht) въ Ваденѣ и 3) нѣкоторыя дополнителныя поясненія къ синодально-общинному устройству. Слѣдующій синодъ постановлено было собрать въ 1881 г. ¹⁾.

Въ сентябрѣ (12—14) 1880 г. состоялся VII конгрессъ старокатоликовъ въ Ваденъ-Ваденѣ. „Этотъ конгрессъ, по словамъ обозрѣвателя Deutscher-Mercur, далъ желанный случай старокатоликамъ представить новое свидѣтельство о духѣ старокатоличества: конгрессъ убѣдительно и ясно высказалъ, что, по воззрѣнію старокатоликовъ, не можетъ быть дѣйствительнаго противорѣчія между истиннымъ христіанствомъ и истинной наукой, такъ какъ происхожденіе обоихъ поконъ въ одномъ и томъ же божественномъ духѣ; что на томъ же основаніи универсальный характеръ церкви и самостоятельность національныхъ церквей не противорѣчаютъ другъ другу, и что скорѣе, выросшая изъ національнаго духа и однако навязываемая въ качествѣ „универсальной“, церковная форма не можетъ быть тѣмъ, за что она себя выдаетъ“ (здѣсь очевидный намекъ на римско-католическую церковь) ²⁾.

Согласно постановленію синода 1879 г., седьмой синодъ старокатоликовъ состоялся 8 іюня 1881 года въ присутствіи 65 духовныхъ и свѣтскихъ членовъ. Въ вступительной рѣчи епископъ

¹⁾ Bühler, стр. 46—48; ср. Deutscher Mercur 1879 г. №№ 23 и 24—Correspondenz aus Bonn—«VI Synode».

²⁾ Свѣдѣнія о VII конгрессѣ заимствованы изъ новогодняго обозрѣнія Deutscher Mercur 1881 г. № 1.

Рейнкенсъ указалъ на то, что положеніе дѣлъ не измѣнилось со времени послѣдняго синода, что хоть старокатолическое движеніе совѣтъ и не получило никакой поддержки, тѣмъ не менѣе общины сохранились непоколебимо въ своей силѣ, и если нѣкоторыя изъ нихъ вслѣдствіе мѣстныхъ условій уменьшились въ числѣ, то другія значительно возрасли. Предметомъ разсужденій перваго засѣданія были нѣкоторыя исправленія и дополненія административнаго порядка въ старокатолическомъ обществѣ: было постановлено, между прочимъ, созывать на будущее время синоды черезъ годъ а не ежегодно. На второмъ засѣданіи было принято предложеніе—составить и издать для старокатолической церкви въ Германіи общій молитвенникъ, который долженъ содержать утреннія и вечернія молитвы и мессу на различныя времена и праздники церковнаго года, для каковой цѣли рѣшено было составить особую комиссію. Въ заключеніе было рѣшено поручить синодальному представительству ревизію катихизиса ¹⁾. Этихъ и законченъ были засѣданія синода. Выдающимися событіемъ въ жизни старокатоличества за 1881 годъ нужно признать путешествіе епископа Рейнкенса въ Англію. 29 октября этого года епископъ Рейнкенсъ вѣдѣтъ съ епископомъ швейцарскихъ старокатоликовъ Герцогомъ присутствовали въ Вембриджѣ на блестящемъ собраніи англійскихъ епископовъ, ученыхъ и членовъ парламента, на которомъ представители англиканской церкви обмѣнялись дружескими привѣтствіями съ старокатолическими епископами. Это собраніе приняло 4 резолюціи, въ которыхъ выражалось полное сочувствіе старокатоличеству, какъ дѣйствительной вѣтви католической церкви ²⁾. Утромъ

¹⁾ Deutscher Mercur 1881 г. № 24—Correspondenz aus Bonn (VII Synode der Alt catholiken des deutschen Reiches).

²⁾ Вотъ эти резолюціи: 1) «Собраніе считаетъ серьезной обязанностью каждаго христіанина трудиться на пользу соединенія всѣхъ отдѣльныхъ вѣтвей католической церкви, памятуя слова нашего Господа: «да вси едино будутъ». 2) Это собраніе членовъ англиканской церкви видитъ въ церковномъ устройствѣ старокатолической церкви Германіи и Швейцаріи и въ сохраненіи ею католическихъ символовъ признаки истинной вѣтви католической церкви. 3) Собраніе высказываетъ свое сочувствіе старокатолическимъ церквамъ Германіи и Швей-

слѣдующаго дня оба епископа, въ знакъ церковнаго общенія съ англиканскою церковью, принимали въ церкви Всѣхъ Святыхъ св. причастіе, при чемъ въ знакъ офіціальности оба надѣли епископскіе кресты. На собраніи 4 ноября у епископа Линкольнскаго— послѣдній въ своей рѣчи защищалъ право старокатоликовъ на отдѣленіе отъ римско-католической церкви. „Дѣло старокатоликовъ, говорилъ онъ въ заключеніе своей рѣчи, высокое и святое. Они хотятъ спасти общество съ одной стороны отъ Сциллы ультрамонтанства а съ другой—отъ Харибды невѣрія и привести его къ пристани Христовой, апостольской и католической истины“ ¹⁾).

По возвращеніи изъ Англіи, епископъ Рейнкенсъ издалъ пастырское посланіе, въ которомъ передавалъ своимъ пасомымъ братскій привѣтъ „отъ первыхъ и опытѣйшихъ въ исторіи царства Божія представителей великой, сильной и исполненной истинно-католическаго духа англиканской церкви“. Изложивъ исторію христіанской церкви въ Англіи до настоящаго времени, онъ указываетъ, что старокатолики еще на боннскихъ конференціяхъ согласились въ существенномъ съ ученіемъ англиканской церкви, „при чемъ мѣриломъ была не буква офіціальнаго англійскаго исповѣданія (39 членовъ), но духъ, какъ онъ обнаруживается въ живой вѣрѣ“. Въ заключеніе онъ съ восторгомъ описываетъ свое путешествіе и тотъ привѣтъ, который онъ нашелъ въ Англіи. „Дорогіе братья! заключаетъ еп. Рейнкенсъ, я принесъ вамъ братское и молитвенное общеніе отъ той великой церкви, которую недавно одинъ изъ нашихъ называлъ: „бастіономъ для поддержанія христіанства“ ²⁾; отвѣтимъ же и мы братски на этотъ привѣтъ“ ³⁾).

царя въ ихъ настоящей борьбѣ, вспоминая ту борьбу, которую вела англиканская церковь. 4) Собраніе выражаетъ особенное удовольствіе по поводу посѣщенія еп. Рейнкенса и вполне сознаетъ, какъ дорогъ этотъ случай для взаимныхъ переговоровъ и общаго богослуженія». (D. Mercur. 1831 г. № 46. München).

¹⁾ D. Mercur 1831 г. № 43.

²⁾ Такъ назвала англиканская церковь Деллингеромъ въ письмѣ къ лорду-епископу Browne, гдѣ онъ объясняетъ причины, по которымъ не могъ явиться на собраніе въ Кембриджъ (D. Mercur, 1832 г. № 9).

³⁾ Hirtenbrief I. H. Reinkens, Katholisches Bischofs, den in altcatholischen Glauben verharrenden Priestern und Laien des Deutschen Reiches (D. Mercur, 1831 г. № 49).

Этимъ выдающимися въ жизни старокатоличества фактомъ мы и закончимъ десятилѣтіе изъ его исторіи, считая отъ 1-го юннхенскаго конгресса, сплотившаго старокатоликовъ въ одно общество съ опредѣленною программой. За это десятилѣтіе, какъ мы видѣли, успѣли обозначиться всѣ выдающіеся моменты въ жизни новаго церковнаго общества и достаточно опредѣлилась его физіономія.

Посмотримъ теперь, насколько сильно за это время распространились старокатолическія идеи въ Германіи, какъ велико число старокатоликовъ. По статистикѣ, приведенной Bühler'омъ въ сочиненіи „Der Altkatholicismus“, старокатоликовъ въ Германіи въ 1878 г. считалось 52,002 ¹⁾. Съ 1878 г. число старокатоликовъ, по заявленію ихъ самихъ, не увеличивалось вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ ²⁾. Если же принять во вниманіе, что въ Баденѣ, гдѣ положеніе старокатоликовъ сравнительно болѣе обезпечено, число ихъ съ 1878 года уменьшилось почти на 3,000 человекъ ³⁾, то общее число германскихъ старокатоликовъ къ 1882 году должно быть около 50,000.

Болѣе всего старокатоликовъ въ Пруссіи. Прусское правительство сначала очень сочувственно относилось къ дѣлу старокатоличества, потому что видѣло въ немъ прекрасное орудіе для начатой имъ борьбы съ Римомъ ⁴⁾, поэтому поспѣшило признать за старо-

¹⁾ Bühler, стр. 52—53.

²⁾ На синодѣ 1879 года еписк. Рейнкенсъ заявилъ, что число старокатоликовъ со времени послѣдняго синода не уменьшилось (Bühler, стр. 46); при обзорѣ 1880 г. — въ D. Mercur замѣчено, что въ 1880 г. «число исповѣдниковъ старокатолическихъ принциповъ не увеличилось» (D. M. 1881 г. № 1); обзорѣ 1881 г. говоритъ, что «старокатолическія общины въ Германіи не понесли урона» (D. M. 1882 г. № 1); еписк. Рейнкенсъ на VII синодѣ (8 іюля 1881 г.) подтвердилъ эту мысль въ свей рѣчи (D. M. 1881 г. № 24); наконецъ, въ воззваніи 1882 года, обращенномъ къ нѣмецкимъ католикамъ, старокатолики прямо говорятъ, что «старокатолическая церковь въ Германіи считаетъ только 50,000 членовъ» (D. M. 1882 г. № 16).

³⁾ Въ 1878 г. въ Баденѣ было 18,644 старокатолика (Bühler, с. 49), а въ 1882 г. считалось 15,880 (Riecks—Altkatholicismus in Baden).

⁴⁾ Сами старокатолики поддерживали эту мысль. Напр., «D. Mercur» говоритъ по этому поводу слѣдующее: «Старокатолики отрицаютъ папское всевластіе и стремятся къ тому, чтобы возстановить католи-

католиками всѣ требующія имъ права. Избранный имъ епископъ утвержденъ былъ королевскою властью въ правахъ католическаго епископа и получилъ субсидію въ 48,000 марокъ. Экономическое положеніе старокатоликовъ обезпечивалось законами 20 іюня и 5 іюля 1875 г., на основаніи которыхъ они получили право совмѣстнаго пользованія католическими церковными имуществами и бенифиціатами и самими церквами ¹⁾. Подъ вліяніемъ этихъ благоприятныхъ обстоятельствъ прусское старокатоличество развивалось довольно быстро до 1878 г. ²⁾. Съ 1878 г., съ перемѣной внутренней политики Пруссіи, для старокатоличества настаютъ худшія времена. Хотя прежніе законы относительно старокатоликовъ не были отменены, тѣмъ не менѣе право пользованія ими было крайне стѣснено подъ давленіемъ ультрамонтанской партіи, на которую сталъ опираться Висмаркъ при проведеніи своихъ социальныхъ реформъ. Уже въ 1878 г. число старокатоликовъ въ Пруссіи уменьшилось на 147 человекъ ³⁾, и нужно думать, что къ 1882 г. ихъ уменьшилось еще болѣе.

За Пруссіей по числу старокатоликовъ слѣдуетъ Баденъ. Государственное и экономическое положеніе старокатоликовъ обезпечивалось здѣсь закономъ 15 іюня 1874 г. На основаніи этого закона за старокатоликами признаны всѣ тѣ права, какими пользуется въ Баденѣ римско-католическая церковь. Старокатолики получили права образовывать, съ дозволенія правительства, самостоятельныя церковныя общины; эти общины получили право совмѣстнаго пользованія католическими церквами и ихъ имуществами — пропорціонально количественному отношенію старокатоликовъ къ

ческую церковь въ ея чистотѣ. Государство также отрицаетъ полноту папской власти и стремится къ тому, чтобы удалить ее изъ своей области. Государство и старокатолики стоятъ на одной почвѣ; ихъ цѣли стоятъ другъ подлѣ друга и взаимно обусловливаются. «Государство и старокатолики борются противъ однихъ и тѣхъ же враговъ». (D. Meising. 1872 г. № 44).

¹⁾ Bühler, стр. 52—53.

²⁾ Въ 1874 г. въ Пруссіи считалось 17,088 старокатоликовъ; въ 1875 г. — 18,756; въ 1876 г. — 20,524; въ 1877 — 21,797. (Bühler, стр. 49).

³⁾ Bühler, стр. 49.

римско-католикамъ ¹⁾). Этотъ, повидному, благоприятный для старокатоликовъ законъ не могъ дать ниъ хорошихъ результатовъ вслѣдствіе того, что римско-католики повсюду представляли громадное большинство и старались всѣми силами препятствовать переходу во владѣніе старокатоликовъ церковей и ихъ имуществъ. И въ Ваденѣ, какъ и въ Пруссіи, старокатоличество довольно быстро развивается до 1878 г. ²⁾; съ этого года число старокатоликовъ начинаетъ уменьшаться, такъ что къ 1882 г. ихъ было только 15,882 при 23 приходскихъ священникахъ ³⁾).

На основаніи постановленій III старокатолическаго синода, церковныя общины Вадена составляютъ особый церковный округъ и духовенство часто собирается на „пастырскія конференціи“ (Pastoralconferenzen) ⁴⁾).

Въ Баваріи не существуетъ спеціальнаго закона, который бы опредѣлялъ права старокатоликовъ, тѣмъ не менѣе отдѣльныя церковныя общины и ихъ священники пользуются одинаковыми правами съ римско-католическою церковію. Баварскимъ старокатоликамъ позволено посылать своихъ депутатовъ на старокатолическіе синоды и еп. Рейнкенсъ можетъ отправлять свои епископскія обязанности въ предѣлахъ Баварскаго королевства. 1878 годъ особенно тяжело отразился на старокатоликахъ Баваріи: число ихъ уменьшилось на 1,305. Въ 1878 г. въ Баваріи считалось старокатоликовъ 10,033, но къ 1882 г., вѣроятно, ихъ стало менѣе ⁵⁾).

Въ В. Герцогствѣ Гессенскомъ точно также нѣтъ спеціальнаго закона для старокатоликовъ, но тѣмъ не менѣе ихъ принадлежность къ старокатолическому синодальному союзу и юрисдикція епископа Рейнкенса признаны государственной властью. Въ Гессенѣ въ 1878 г. считалось 1,170 старокатоликовъ при пяти церковныхъ общинахъ ⁶⁾). Незначительное число старокатоликовъ есть въ

¹⁾ Riecks, стр. 130—131.

²⁾ Въ 1874 г.—7,176 старокатоликовъ; въ 1875—14,993; въ 1876—17,203; въ 1877 г.—18,866.

³⁾ Riecks, стр. 111.

⁴⁾ Bühler, стр. 52.

⁵⁾ Ibid, стр. 54 и 49.

⁶⁾ Ibid.

королевствъ Виртембергскомъ (287) и въ Ольденбургскомъ княжествѣ Виркенфельдъ (247) ¹⁾.

Въ такомъ положеніи находилось германское старокатоличество къ концу перваго своего десятилѣтія. Сопоставляя вышеприведенныя данныя съ послѣдними статистическими свѣдѣніями о германскихъ старокатоликахъ ²⁾, мы замѣчаемъ нѣкоторый прогрессъ: въ 1881 г. считалось 50,000 старокатоликовъ, а въ 1889 г. — 60,000, т. е. за послѣднія 10 лѣтъ прибавилось 10,000 старокатоликовъ. Этотъ приростъ членовъ старокатолическаго общества свидѣтельствуетъ о томъ, что кризисъ, пережитый имъ въ концѣ семидесятихъ годовъ, кончился благополучно, и общество продолжаетъ жить и развиваться, — но при всемъ томъ это общество съ 60,000 членовъ — совершенно ничтожно среди семнадцати — миллионной массы католическаго населенія Германіи.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ лицахъ, которыя вызвали къ жизни старокатолическое движеніе, способствовали его развитію и руководили имъ.

Первое мѣсто въ ряду этихъ лицъ принадлежитъ мюнхенскому профессору Деллингеру († 18 дек. 1889 г.), который за свои церковно-историческіе труды даже въ ультрамонтанскомъ лагерѣ пользовался репутаціей величайшаго католическаго богослова. Еще за долго до начала старокатолическаго движенія, на собраніяхъ католическихъ богослововъ 1863 и 1864 гг. въ Мюнхенѣ, Деллингеръ заявлялъ свой протестъ противъ схоластики въ богословской католической наукѣ и приветствовалъ новое направленіе католическаго нѣмецкаго богословія, которое (направленіе) зарождалось подъ вліяніемъ вліяній нѣмецкой протестантской науки, — и тогда уже онъ обратилъ на себя неблагоклонное вниманіе высшей церковной власти ³⁾. Когда же распространился слухъ, что ватиканскій соборъ имѣетъ возвести въ догматъ ученіе о непогрѣшимости папы, Деллингеръ первый въ „Augsburg. Allgem. Zeitung“ подвергъ стро-

¹⁾ Ibid.

²⁾ «Церковный Вѣстникъ» 1890 г. № 6. Успѣхи старокатолическаго движенія.

³⁾ Hase, Polemik, кн. III, гл. 3, стр. 561—563.

гой критикъ всю систему папства, построенную на обманахъ и фальсификаціяхъ. Послѣ собора онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ протестаціяхъ германскихъ богослововъ, а въ своемъ отвѣтномъ письмѣ архіепископу майнцскому онъ торжественно отказался подчиниться новому догмату. Даллингтъръ, можно сказать, создалъ старокатоличество въ Германіи, далъ ему точное научное основаніе, но когда его идеи стали переходить на практическую почву, когда на мюнхенскомъ конгрессѣ близи поднятъ вопросъ объ основаніи старокатолическихъ церковныхъ общинъ, онъ заявилъ протестъ противъ такой попытки и съ того времени отклонилъ отъ себя активное участіе въ реформаторской дѣятельности старокатоликовъ и отдѣлился центромъ консервативной партіи среди нихъ. Въ 1872 г. имъ было прочтено нѣсколько публичныхъ лекцій, въ которыхъ выяснялись причины существующаго раздѣленія церквей и доказывалась настоятельная потребность единенія. Имъ же были созданы и руководимы боннскія конференціи. Послѣ ихъ неудачнаго окончанія онъ снова сошелъ со сцены, отдавшись своей профессорской дѣятельности. 18 дек. прошлаго года онъ скончался болѣе чѣмъ 90 л. отъ роду.

Второе мѣсто безспорно принадлежитъ І. Г. Рейнкенсу, нынѣшнему епископу старокатоликовъ Германіи. Получивши богословско-философское образованіе въ Боннѣ и Мюнхенѣ, онъ долго былъ профессоромъ церковной исторіи и соборнымъ проповѣдникомъ въ Бреслау. За свое направленіе онъ потерялъ мѣсто профессора въ 1858 г. и въ 1870 г. за свой протестъ противъ непогрѣшимости былъ подвергнутъ запрещенію. Послѣ этого Рейнкенсъ посвятилъ себя ревностной дѣятельности въ пользу старокатоличества и 4 іюня 1874 г. былъ избранъ старокатолическимъ епископомъ. Ученый богословъ, прекрасный ораторъ и проповѣдникъ, человѣкъ съ мягкимъ характеромъ и добрымъ сердцемъ, Рейнкенсъ оказался наилучшимъ человѣкомъ на мѣстѣ старокатолическаго епископа.

Видное мѣсто среди вожаковъ старокатоличества занимаетъ и Шульте, бывшій сначала профессоромъ каноническаго права въ Прагѣ, а потомъ въ Боннѣ. Своими обширными каноническими знаніями онъ оказалъ не малыя услуги старокатоличеству въ тѣхъ

случаяхъ, когда какой-нибудь вопросъ переходилъ на каноническую почву, напр., при выборахъ епископа, при рѣшеніи вопроса объ уничтоженіи celibатства, въ переговорахъ съ правительствами о признаніи правъ за старокатоликами. Его обширная ученость, сильный ораторскій талантъ, умѣнье руководить общественными собраніями—были причиной того, что на всѣхъ первыхъ конгрессахъ онъ постоянно былъ избираемъ президентомъ, а потомъ состоялъ постояннымъ членомъ синодальнаго представительства.

Кромѣ этихъ главныхъ лицъ, не мало и другихъ представителей богословской католической науки въ Германіи способствовали развитію старокатолическаго движенія частію своими научными работами, частію непосредственнымъ участіемъ въ дѣятельности старокатоликовъ. Фридрихъ, мюнхенскій профессоръ, въ качествѣ секретаря кардинала Гогенлоэ (Hohenlohe), имѣлъ возможность наблюдать вблизи ватиканскій соборъ и сообщилъ свои наблюденія въ письмахъ, печатавшихся въ „Augsburg. Allgemeine Zeitung“ подъ псевдонимомъ „Квиринъ“, затѣмъ въ своей „Исторіи ватиканскаго собора“, первый томъ котораго содержитъ исторію развитія ультрамонтанства въ XIX вѣкѣ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ конгрессахъ и сѣнодахъ до сѣнода 1878 г., на которомъ онъ заявилъ протестъ противъ постановленія объ уничтоженіи celibатства и съ того времени отклонилъ отъ себя активное участіе въ реформаторской дѣятельности старокатоликовъ, не переставая, впрочемъ, работать въ пользу ихъ на литературной почвѣ.

Д-ръ Михалисъ, профессоръ въ Браунсбергѣ, одинъ изъ первыхъ заявилъ свой протестъ противъ ватиканскихъ декретовъ, за что былъ подвергнутъ запрещенію и съ того времени посвятилъ себя старокатоличеству. Но отвергая папство, какъ оно сформировалось въ римско-католической церкви, Михалисъ остался защитникомъ приматства папы „de jure divino“, проводя эту мысль въ своихъ богословско-философскихъ статьяхъ и на старокатолическихъ конгрессахъ и сѣнодахъ.

І. Губеръ († 19 марта 1879 г.) примкнулъ къ старокатолическому движенію, надѣясь въ немъ найти осуществленіе своей

любимой идеи—примирения веры и науки. Еще на собрании католических богословов в Мюнхене в 1863 г. онъ равнодушно поддерживалъ мысль Деллингера; затѣмъ выѣхавъ съ нимъ принималъ дѣятельное участіе въ составленіи сочиненія „Пана и соборъ“ Януса и прикинулъ къ старокатоликамъ послѣ ватиканскаго собора. По его инициативѣ состоялся первый старокатолическій конгрессъ въ Мюнхенѣ и основанъ союзъ для помощи реформационному движенію въ Баваріи; онъ принималъ участіе на всѣхъ почти конгрессахъ и въ своихъ публичныхъ чтеніяхъ въ различныхъ мѣстахъ Баваріи и Прирейнской Пруссіи оказывалъ не малыя услуги старокатоличеству. Не менѣе важно для старокатолическаго дѣла и его сочиненіе: „Орденъ іезуитовъ въ его устройствѣ, доктринѣ, дѣятельности и исторіи“.

Кромѣ упомянутыхъ профессоровъ, много и другихъ принимали дѣятельное участіе въ старокатоличествѣ, напр., профессоръ Langen (его сочиненіе „Исторія римской церкви до вступленія на папскій престолъ Льва I“, по отзыву Деллингера, лучшее по этому предмету), проф. Рейшъ, проф. Кноодтъ и многіе другіе, такъ что отчасти справедливо нѣкоторые называютъ старокатолическое движеніе „профессорскимъ“.

Старокатолическое движеніе въ Швейцаріи.

Ватиканскіе догматы о непогрѣшимости и всевластіи папы вызвали противъ себя протестъ и въ Швейцаріи, и изъ этого протеста такъ же, какъ и въ Германіи, возникло старокатолическое или, какъ здѣсь называютъ, христіанско-католическое движеніе. Но какъ характеръ протеста, такъ и характеръ самаго движенія, вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ историческихъ условій, нѣсколько разнятся отъ германскаго движенія. Швейцарское христіанско—католичество имѣетъ церковно-политическій характеръ: оно отвергаетъ ватиканскіе догматы преимущественно вслѣдствіе того, что они вносятъ неблагопріятныя для государства перемѣны въ отношенія его къ церкви. Вслѣдствіе этой особенности швейцарское движеніе съ самаго начала принимаетъ національный характеръ,

привлекает на свою сторону государственную власть и въ своей реформаторской дѣятельности идетъ быстрѣе и далѣе, чѣмъ старокатоличество Германіи.

Первый протестъ противъ ватиканскихъ догматовъ заявленъ былъ проповѣдникомъ при исправительномъ заведеніи въ Люцернѣ — священникомъ Эгли (Egli). 19 апрѣля 1871 г. онъ долженъ былъ прочесть въ церкви епископское посланіе, въ которомъ непогрѣшимость папы провозглашалась богооткровенною истиной. Egli выпустилъ это мѣсто, торжественно заявивъ, что онъ отказывается принять это ученіе, какъ не католическое. За такой протестъ онъ вскорѣ былъ подвергнутъ запрещенію, а вслѣдъ за тѣмъ былъ отлученъ отъ церкви и уволенъ правительствомъ отъ занимаемаго имъ мѣста ¹⁾. Нѣсколько поодѣе священникъ Герцогъ долженъ былъ за свой протестъ противъ непогрѣшимости оставить мѣсто профессора лицея въ Люцернѣ. Затѣмъ епископъ Lachut запретилъ священнодѣйствіе и священнику Гшвинду, который еще до собора писалъ противъ провозглашенія догматовъ непогрѣшимости и подтвердилъ свой протестъ теперь — 29 октября 1872 года; но приходъ удержалъ у себя запрещеннаго священника и кантональное правительство Золотурна поддержало его ²⁾.

Но центръ тяжести начинавшагося движенія лежалъ не въ этихъ чисто церковныхъ протестахъ, а въ протестахъ массы католическаго населенія, которая отвергала ватиканскіе декреты, какъ послѣднее слово папской системы, принесшей столько зла Швейцаріи. Первый такой протестъ заявленъ былъ на „католическомъ собраніи мірянъ“ (Katholische Laienversammlung) въ Золотурнѣ 29 апрѣля 1871 года. Для распространенія движенія собраніе избрало „комитетъ дѣйствія (Actions-comité) и рѣшило созвать въ ближайшемъ будущемъ конгрессъ ³⁾. Этотъ конгрессъ, состоявшійся 18 сентября 1871 г., носилъ тотъ же характеръ мірскаго собранія, поэтому и его протестъ противъ непогрѣшимости имѣлъ политическую окраску. Швейцарскіе христіанско-католики протес-

¹⁾ Bühler, стр. 62.

²⁾ Bühler, стр. 62; Förster, стр. 100.

³⁾ Bühler, стр. 63.

ступаютъ противъ новаго догмата потому, что онъ непримиримъ съ законами свободнаго государства и новѣйшей культурой. Церковная незаконность догмата отступаетъ на второй планъ. Этотъ теоретическій протестъ тотчасъ же былъ перенесенъ на практическую почву: конгрессъ рѣшилъ устраивать, гдѣ нужно, церковныя общины и союзы и ходатайствовать предъ союзными собраніями и кантональными правительствами объ обезпеченіи правоваго и экономическаго положенія этихъ общинъ, о правѣ совѣстной съ римско-католиками собственности ихъ на церкви и церковныя имущества и о защитѣ противъ нападковъ со стороны римско-католической іерархіи. Конгрессъ закончилъ свои засѣданія слѣдующимъ постановленіемъ: „Мы—истинные члены древней католической церкви, тогда какъ тѣ, кто принимаетъ новыя догматы, отпали отъ древне-католической вѣры. Мы остаемся въ дому отчезъ и отталкиваемъ навязчиваго пришельца, который хочетъ оспаривать у насъ право на отчій домъ“¹⁾).

Слѣдующій конгрессъ швейцарскихъ старокатоликовъ состоялся въ Ольтенѣ 1 декабря 1872 г. На немъ разсуждали преимущественно о томъ, какъ привести въ связь разрезненныя до сихъ поръ церковныя общины и союзы, придать имъ правильную организацію. Что же касается церковныхъ реформъ, то онѣ были предложены будущему законному синоду, учредить который имѣло собраніе делегатовъ старокатолическихъ общинъ и союзовъ²⁾).

Въ 1873 г. въ Швейцаріи организовалось уже довольно значительное количество старокатолическихъ общинъ въ кантонахъ: Золотурнѣ, Ааргау, Бернѣ, Базелѣ и Женевѣ, такъ что 31 авг. 1873 г. на собраніе делегатовъ въ Ольтенѣ явилось 90 депутатовъ отъ 40 общинъ и союзовъ. Отложивъ рѣшительныя реформы до установленія синода, это собраніе рекомендовало: введеніе народнаго языка во всѣхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ (временно исключая литургію), уничтоженіе хлѣбнаго сбора, платы за литургію и т. п.; рекомендовало запретить ленту св. Петра, торговлю

¹⁾ Bühler, стр. 63—64.

²⁾ Ibid. стр. 64.

такъ называемыми разрѣшительными молитвами и священными предметами, ограничить пилитримство и систему индульгенцій, равно какъ почитаніе иконъ по языческому образцу ¹⁾).

Волѣе радикальныя реформы предприняты были нѣкоторыми священниками по своей собственной волѣ. Напр., въ Женевѣ, по инициативѣ священника Гіацинта Лразона (Loyson), уничтожена была „устная исповѣдь“, по его же примѣру, нѣкоторые священники въ Женевскомъ кантонѣ вступили въ бракъ ²⁾).

На собраніи делегатовъ (120 членовъ) 21 сент. 1874 г. закончена была внѣшняя организація старокатоликовъ въ Швейцаріи: старокатоличество сформировалось въ „христіанско-католическую національную церковь“. Церковное устройство организовано по образцу германскихъ старокатоликовъ: принятъ былъ синодальный и общинный порядокъ съ нѣкоторыми несущественными измѣненіями. Во главѣ церковнаго управленія стоитъ епископъ вмѣстѣ съ національнымъ синодомъ, который собирается ежегодно. Національный синодъ служитъ высшимъ законодательнымъ и рѣшающимъ органомъ для всей христіанско-католической церкви Швейцаріи. Синодъ можетъ даже привлечь къ отвѣтственности и низложить самого епископа. Членами синода могутъ быть всѣ духовныя лица и депутаты отъ церковныхъ общинъ. Епископъ председательствуетъ на синодѣ не ex officio, а по выбору. Въ качествѣ исполнительнаго и совѣщательнаго органа при епископѣ находится постоянный синодальный совѣтъ, состоящій изъ 4 духовныхъ и 5 свѣтскихъ лицъ. Низшая инстанція въ управленіи—кантональные и окружные синоды, заведующіе церковными дѣлами кантона или округа. Приходы управляются такъ же, какъ и въ Германіи.

Существенной отличительной чертой церковнаго устройства швейцарскихъ старокатоликовъ служитъ то, что здѣсь церковной іерархіи дано еще менѣе самостоятельности, чѣмъ въ Германіи. Епископъ вполнѣ подчиненъ синоду, въ которомъ свѣтскій элементъ составляетъ громадное большинство; онъ передъ синодомъ даетъ клятву

¹⁾ Ibid. стр. 65.

²⁾ Ibid. стр. 66.

добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей. На собраніи делегатовъ было даже предложеніе сдѣлать должность епископа выборной, и когда это предложеніе было отвергнуто, равностный республиканецъ, внесшій его, замѣтилъ: „с'est la veritable monarchie“¹⁾.

Независимо отъ постановленій этого собранія делегатовъ, на основаніи мѣстнаго церковнаго закона, въ Бернѣ состоялся 5 мая 1875 г. первый кантональный синодъ бернскихъ христіанско-католиковъ. Этотъ синодъ рѣшилъ прикнудить къ швейцарскому національному синоду и вопросъ о введеніи тѣхъ или другихъ реформъ церковныхъ предоставилъ послѣднему.

Первый христіанско-католическій синодъ Швейцаріи собрался въ первый разъ 14 іюня 1875 г. въ присутствіи 131 члена (97 свѣтскихъ и 34 духовныхъ). На немъ принято было церковное устройство, проектированное прошлогоднимъ собраніемъ делегатовъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, касавшимися регламентаціи функций синодальнаго совѣта и епископа. Относительно перваго было замѣчено, что права, предоставленныя совѣту, не должны приносить ущербъ компетенціи кантональных или окружныхъ синодовъ; относительно же объѣта епископа было дополнено, что онъ не долженъ давать присяги никакому другому свѣтскому или духовному правительству туземному или иностранному и при вступленіи въ должность обязанъ сообщить объ этомъ стоящимъ на одинаковой церковной почвѣ епископамъ. Основною мыслью синода при этихъ постановленіяхъ, по словамъ „Die Oltene katholische Blätter“, была національная самостоятельность христіанско-католической церкви Швейцаріи при сохраненіи древне-церковнаго общенія съ національными церквами другихъ странъ“²⁾.

14 октября того же года въ Pruntrut состоялся II-й бернский кантональный синодъ. Не смотря на то, что этотъ частный синодъ имѣлъ очень ограниченную компетентность, на немъ были возбуждены такіе важныя вопросы, какъ уничтоженіе обязательной устной исповѣди и прекращеніе закона о celibatствѣ. Синодъ рѣшилъ

¹⁾ Bühler, стр. 66. Прибавл. II, примѣч. 8 и 9, стр. 333—334,

²⁾ Deutscher Merkur 1875 г. № 26, Corresp.-Schweiz; Bühler. стр. 67.

уничтожить и устную исповѣдь и целибатство, и это рѣшеніе было принято съ энтузіазмомъ не только мірянами, но и духовными. Протестъ противъ него со стороны незначительнаго числа членовъ синода не былъ принятъ во вниманіе и реформы стали совершившимся фактомъ, не смотря на то, что у швейцарскихъ христіанско-католиковъ не было еще представителя высшей духовной власти — епископа ¹⁾).

Выборъ епископа произведенъ былъ на христіанско-католическомъ синодѣ въ Ольтенѣ 8—9 іюля 1876 г. Швейцарскій союзный совѣтъ согласился на учрежденіе епископства съ тѣмъ условіемъ, чтобы избранный епископъ былъ швейцарскимъ гражданиномъ, жилъ въ Швейцаріи и нѣ ея не занималъ никакихъ духовныхъ должностей. Правительства отдѣльныхъ кантоновъ, гдѣ были старокатолики, также дали свое согласіе и даже назначили епископу жалованье. Выборъ палъ на Эдуарда Герцoga, бывшаго священникомъ въ Ольтенѣ, а потомъ профессоромъ въ бернскомъ университетѣ. Герцогъ сначала отказывался, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что онъ членомъ партіи (Parteimann), а такой членомъ не можетъ быть хорошимъ епископомъ въ настоящее время; но послѣ усиленныхъ просьбъ принялъ избраніе и былъ торжественно провозглашенъ „первымъ христіанско-католическимъ епископомъ Швейцаріи“ ²⁾). Этотъ выборъ нужно считать какъ нельзя болѣе удачнымъ: Эдуардъ Герцогъ былъ самое подходящее лицо для занятія мѣста епископа между швейцарскихъ христіанско-католиковъ. За свою ревностную дѣятельность въ пользу старокатоличества онъ давно уже приобрѣлъ ихъ расположеніе. Его богословское образованіе, благочестіе и патріотизмъ ручались за то, что онъ не уронитъ епископскаго авторитета въ новообразовавшемся церковномъ обществѣ. При всемъ томъ, онъ былъ достаточно либераленъ, чтобы не войти въ разладъ съ довольно радикальными стремленіями своей паствы.

Послѣ избранія епископа, синодъ приступилъ къ реформамъ и

¹⁾ D. Merk., 1876, № 44; Bühler, с. 67.

²⁾ Bühler, стр. 68—69.

«Христ. чт.», № 9—10, 1890 г.

почти единогласно и безъ прений постановилъ, что употребленіе національнаго языка при совершеніи литургіи позволительно и соответствуетъ христіанской древности, поэтому можно переводить на національный языкъ литургическія молитвы и пѣснопѣнія тамъ, гдѣ будетъ заявлено желаніе. Особой комиссіей синодъ поручилъ изданіе требника (Rituale) и послѣдованія мессы (Missale) на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ и рекомендовалъ избирать для церковныхъ требъ (Function) болѣе простыя и лучшія формы. Затѣмъ признано необязательнымъ постановленіе латеранскаго собора 1215 г. исповѣдываться по крайней мѣрѣ однажды въ годъ, и исповѣдь предоставлена волѣ и совѣсти каждаго вѣрующаго. вмѣсто употребляющихся предъ причащеніемъ латинскихъ молитвъ, введена общая покаянная молитва. Обязательное безбрачіе священниковъ уничтожено. Въ заключеніе былъ поднятъ вопросъ о причащеніи подъ обоими видами. Поводомъ къ этому послужило то обстоятельство, что два женеvскіе священника ввели у себя такое причащеніе. Синодальный совѣтъ на время запретилъ это, и синодъ, согласившись съ запрещеніемъ, поручилъ комиссіи изслѣдовать вопросъ и представить о немъ докладъ ближайшему синоду¹⁾.

Такимъ образомъ швейцарскіе христіанско-католики разнѣ порѣшили всѣ тѣ церковныя реформы, которыя у германскихъ старокатоликовъ вводились медленно, вызывая ожесточенныя пренія и ставя въ критическое положеніе старокатолическое общество.

18 сентября 1876 г. избранный епископъ Герцогъ былъ посвященъ въ Рейнфельденѣ Рейнкенсомъ, епископомъ германскихъ старокатоликовъ²⁾. Въ своемъ пастырскомъ посланіи, адресованномъ всѣмъ католикамъ Швейцаріи, епископъ Герцогъ доказываетъ законность своего избранія и посвященія, законность отдѣленія швейцарскихъ старокатоликовъ отъ римской церкви и старается выяснитъ характеръ и задачи новаго церковнаго общества³⁾.

¹⁾ Bühler, стр. 69—70.

²⁾ Ibid. стр. 70.

³⁾ Въ этомъ пастырскомъ посланіи заслуживаетъ особеннаго вниманія то, какъ епископъ Герцогъ выясняетъ преимущество христіанскаго католичества для нравственно-религіозной жизни вѣрующихъ.

23 мая 1877 г. въ Бернѣ состоялся третій синодъ швейцарскихъ христіанско-католиковъ. Главнымъ вопросомъ, занимавшимъ членовъ этого синода, былъ вопросъ о реформѣ литургіи. Реформа литургіи, по мнѣнію синода, должна состоять не только въ ея переводѣ съ латинскаго языка на національный, но и въ удаленіи изъ нея всего стараго, отсталого, что непонятно для народа и затемняетъ первоначальный смыслъ литургіи. Затѣмъ литургической комиссіей былъ предложенъ на разсмотрѣніе требникъ, обработанный еп. Герцогомъ и священникомъ Гвиндомъ. Этотъ требникъ былъ принятъ для временнаго употребленія. Что же касается предложенныхъ комиссіей „Ordinaire de la messe“ аббата Мишо и „Deutsches Hochamt“ священника Ваттериха, то вслѣдствіе принципиальныхъ разногласій, обнаружившихся на синодѣ при обсу-

«Мы требуемъ отъ нашихъ священниковъ, чтобы они не вносили на церковную казну споровъ и распрей, но возвышали евангеліе мира и спасенія, чтобы они были для своихъ приходовъ примѣромъ религіозности, трудолюбія и трезвости. Мы требуемъ отъ нихъ, чтобы они, помня слова Спасителя: «Воздадите кесарева кесарю и Божія Богови», были всегда вѣрными и добросовѣстными гражданами. Вамъ, любезные братья, не нужно опасаться, что мы можемъ отнять у васъ то, что для васъ свято. Мы желаемъ только изгнать торгующихъ изъ предѣловъ христіанскаго храма и не позволяемъ, чтобы Св. Евхаристія осквернилась покупкой или продажей, чтобы кто нибудь за деньги могъ получить отъ нашихъ церковныхъ властей разрѣшеніе, которое иначе онъ не получилъ бы... Мы не ставимъ никакихъ сѣтей вашей совѣсти, не налагаемъ на васъ никакихъ тяжестей, которыя не имѣютъ ни религіозной, ни нравственной цѣны; мы требуемъ только, чтобы каждый несъ легкое бремя Христа, живя благочестиво, честно и истинно любя своего ближняго. Христіанская свобода, которую мы сохраняемъ за вами, должна быть для васъ ручательствомъ того, что вы у насъ ничего не теряете. Христіанская свобода сохраняется за вами право устроить вашу богослужебную жизнь по своему желанію... Мы дажеки отъ того, чтобы налагать на кого нибудь оковы: во всякое время каждый отдѣльный членъ и цѣлая община могутъ отдѣлиться отъ насъ и перейти къ другому церковному обществу. У насъ нѣтъ отлученій и проклятій для тѣхъ, кто не примыкаетъ къ намъ или отдѣляется отъ насъ. Мы не запрещаемъ никому знакомства съ иначе мыслящими и не ворчимъ, какъ фарисеи: Смотрите, онъ ходитъ съ мытарями и грѣшниками. Мы не принуждаемъ никого участвовать въ нашихъ богослужебныхъ собраніяхъ, если это вредитъ ему въ гражданской жизни... и т. д. (Deutscher Merkur 1876 г. № 40 «Bischof Herzog's erster Hirtenbrief»).

деніи ихъ, окончательное рѣшеніе было отложено до слѣдующаго синода.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія эпизодъ, случившійся на этомъ синодѣ. Епископу нѣкоторые ставили въ упрекъ то, что онъ, вопреки синодальнымъ постановленіямъ, одобрилъ катихизисъ Зальмана, въ которомъ устная исповѣдь признается необходимой и обязательной и, вопреки законамъ государства, проповѣдуется неразрывность брака. За послѣднее епископа даже называли „врагомъ государства“. Э. Герцогъ долженъ былъ дать объясненія по этому поводу. Относительно исповѣди онъ заявилъ, что не проповѣдывалъ принудительной обязательности ея, а говорилъ только о ея нравственной пользѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Что же касается вопроса о бракѣ, то онъ не намѣренъ отвергать государственный институтъ гражданскаго брака; говоря же о его неразрывности, онъ высказывалъ только религіозно-церковную точку зрѣнія, на которой онъ обязанъ стоять, какъ христіанско-католическій епископъ. Это объясненіе было признано вполне удовлетворительнымъ и возникшій было раздоръ между синодомъ и епископомъ былъ устраненъ ¹⁾.

¹⁾ Bühler, стр. 73—74. Deutscher Merkur, 1877 г. № 25. Correspondenz aus Schweiz. Интересно, что епископъ, желая доказать свою преданность законамъ государства, заходитъ слишкомъ далеко, покладаетъ церковную почву. «Согласно съ католическимъ ученіемъ, говорить онъ, существенный актъ при заключеніи брака состоитъ въ свободномъ взаимномъ согласіи брачующихся. Хотя я считаю религіозной обязанностью—молитву и благословеніе Божіе при заключеніи брака, тѣмъ не менѣе въ моихъ глазахъ церковное благословеніе есть нѣчто второстепенное. Даже и съ католической точки зрѣнія, на чисто гражданскій бракъ нужно смотрѣть, какъ на истинный, дѣйствительный бракъ. Поэтому, въ моихъ глазахъ, не было бы нарушеніемъ свободы вѣры, если бы священникамъ запретили церковно-благословлять какой-нибудь бракъ; напротивъ, было бы такимъ нарушеніемъ, если бы служителей церкви принуждали механически произносить благословеніе надъ каждой брачующею парой. Съ другой стороны, само-собою понятно, что ни одинъ служитель церкви не имѣетъ права считать внѣбрачнымъ отношеніемъ брачное сожителство лицъ, живущихъ въ гражданскомъ бракѣ... Я не думаю претендовать на церковный судъ по дѣламъ брачнымъ; поэтому при всякихъ обстоятельствахъ, уже въ интересахъ общественнаго порядка и семейнаго мира, буду признавать неприкосновенными всѣ браки, которые признаются гражданскою

На слѣдующемъ синодѣ, бывшемъ 25 іюня 1878 г. въ Аарау, главный предметъ разсужденій былъ вопросъ о причащеніи подъ обоими видами. Этотъ вопросъ былъ поднятъ на одномъ изъ предыдущихъ синодовъ, и особой комиссіе было поручено изслѣдовать его. Эта комиссія представила слѣдующій докладъ: 1) „нѣтъ ничего некатолическаго и непозволительнаго въ томъ, чтобы давать мірянамъ причащеніе подъ обоими видами; раздаяніе хлѣба и вина (чаши) нужно считать первоначальною формою причащенія. 2) Въ кантонахъ Женевскомъ и въ Chaux de fonds, согласно постановленію Conseil superieur и по единогласному требованію приходскихъ совѣтовъ, можно ввести въ каждой общинѣ причащеніе подъ обоими видами; 3) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ это будетъ введено, священникъ обязанъ сообщать вѣрующимъ предъ днями причащенія, что желающіе причащаться по старому обряду, получаютъ его за особой службой... Но не смотря на свое принципиальное согласіе на причащеніе подъ обоими видами, комиссія считала неудобнымъ обязательное введеніе его въ настоящее время. Синодъ же, вопреки этому представленію комиссіи, постановилъ, что „причащеніе подъ обоими видами имѣетъ католическій характеръ и позволительно повсюду; введеніе его предоставляется кантональнымъ и окружнымъ синодамъ, а гдѣ нѣтъ высшей церковной власти, то—общинамъ“. Еп. Герцогъ отказался подать голосъ въ пользу этого постановленія, но отъ его отказа постановленіе не теряло своей силы.

Затѣмъ, въ отвѣтъ на предложеніе пастырской конференціи нѣмецкихъ швейцарскихъ священниковъ, синодъ постановилъ, чтобы пятницу страстной седмицы считали великимъ праздникомъ; напротивъ, всѣ другіе праздники, кромѣ Рождества Христова, новаго года, Вознесенія Господня и всѣхъ святыхъ, должны быть или уничтожены или перенесены на воскресные дни.

Относительно введенія нѣмецкой литургіи, синодъ принялъ предложеніе литургической комиссіи, по которому всеобщее введеніе

властью, и при всѣхъ церковныхъ требахъ буду относиться къ такимъ лицамъ наравнѣ съ другими, состоящими въ бракѣ». См. Erklärung—D. Merk. 1877 г. № 25.

новой мессы должно быть отложено до того времени, когда будет окончательно выработано новое послѣдованіе мессы (Missale) и когда будетъ констатирована всеобщая потребность ввести новое богослуженіе ¹⁾.

Въ 1878 г. швейцарскіе христіанско-католики переживаютъ такъ же критическій моментъ, какъ и старокатолики Германіи, съ тѣмъ только различіемъ, что кризисъ германскихъ старокатоликовъ былъ внутренній, сложился въ самомъ старокатоличествѣ; здѣсь же онъ пришелъ извнѣ, со стороны римско-католической церкви. Причиной этого кризиса служить перемѣна отношеній римско-католиковъ Бернского кантона къ церковному закону 1873 г. ²⁾. До 1878 г. римско-католики не пользовались правами, которыя давалъ этотъ законъ, и кантональный синодъ состоялъ исключительно изъ христіанско-католиковъ. Но въ 1878 г., съ разрѣшенія папы Льва XIII, римско-католики приняли участіе въ выборахъ приходскаго духовенства и членовъ синода и повсюду составили большинство ³⁾. Черезъ это дѣлу христіанско-католичества Швейцаріи угрожала серьезная опасность не только въ Бернскомъ кантонѣ, но и во всей Швейцаріи. Римско-католики могли проникнуть въ національный синодъ и повернуть назадъ все то, что было сдѣлано въ области церковныхъ реформъ. Чтобы избѣжать этого, національный синодъ 1879 г., бывшій въ Золотурнѣ 5 іюня, сдѣлалъ нѣкоторые дополненія къ синодальному статуту: 1) національный синодъ христіанско-католической церкви Швейцаріи считаетъ необходимымъ, чтобы болѣе или менѣе значительное х.-католическое меньшинство повсюду организовалось въ самостоятельныя приходы; 2) только христіанско-католическіе приходы и союзы имѣютъ право представительства въ національномъ синодѣ; 3) выборы римско-католическихъ депутатовъ считаются недействительными ⁴⁾.

Устроивши такимъ образомъ свои внутреннія дѣла, синодъ счелъ необходимымъ постановить нѣкоторыя резолюціи касательно отно-

¹⁾ Bühler, стр. 75—76.

²⁾ Объ этомъ законѣ и событіяхъ въ Бернскомъ кантонѣ будетъ сказано подробнѣе немного ниже.

³⁾ Bühler, стр. 79.

⁴⁾ Deutscher Merk. 1879 г. № 25. Schweiz.

шеній христіанско-католической церкви Швейцаріи къ англиканской церкви.

Еще въ 1876 г., на синодѣ въ Ольтенѣ, швейцарскіе христіанско-католики выразили свои симпатіи дѣлу единенія, поднятому германскими старокатоликами на боннскихъ конференціяхъ. Ихъ симпатіи, какъ и въ Германіи, склонялись болѣе къ англиканской церкви, и епископъ Герцогъ вступилъ въ дружескія сношенія съ нѣкоторыми англиканскими епископами: съ согласія синода принимаемы были отъ нихъ пожертвованія въ пользу студенческой кассы богословскаго факультета въ Бернѣ. Синодъ американской церкви также назначилъ особую комиссію для непосредственныхъ сношеній съ христіанско-католиками Швейцаріи. Въ іюлѣ 1878 г. еп. Герцогъ былъ приглашенъ епископомъ винчестерскимъ Ө. Г. Брауномъ (Browne) въ его замокъ Фортгамъ. Здѣсь онъ былъ принятъ 62 англиканскими епископами, которые свидѣтельствовали предъ нимъ свои симпатіи къ новообразовавшейся швейцарской національной церкви. Такія симпатіи были выражены и въ официальномъ документѣ, изданномъ собраніемъ англоамериканскихъ епископовъ въ Лондонѣ въ іюлѣ 1878 г., подъ предсѣдательствомъ архіепископа кентерберійскаго ¹⁾).

Когда епископъ Герцогъ доложилъ о всемъ этомъ синоду, послѣдній постановилъ—благодарить англоамериканскую церковь за ея симпатіи къ христіанско-католичеству и высказалъ свое убѣжденіе, что и та и другая церковь въ существенныхъ чертахъ стоятъ на одинаковой христіанско-католической почвѣ, но что единеніе церквей не должно наносить ущерба самостоятельности и особенностямъ національныхъ церквей ²⁾).

Въ томъ же 1879 г. на дѣлѣ осуществилось стремленіе старокатоликовъ къ единенію съ англиканской церковью. 10 августа въ Бернѣ совершена была литургія „соборная“: въ богослуженіи участвовали—епископъ германскихъ старокатоликовъ Рейнкенсъ, швейцарскій епископъ Герцогъ, Генри (Henry) епископъ един-

¹⁾ Böhler, стр. 79—81.

²⁾ Ibid. стр. 81.

бургскій и Р. Hyacinth Louyon изъ Парижа, въ качествѣ представителя галиканской церкви. Взаимное приобщеніе служащихъ было знакомъ единенія (въ формѣ *intercommunion*) тѣхъ обществъ и церквей, представителями коихъ были священнослужашіе ¹⁾).

Въ слѣдующемъ 1880 г. событія предшествующаго года продолжали отзываться на жизни швейцарскихъ христіанско-католиковъ. Въ Бернскомъ кантонѣ число ихъ общинъ уменьшилось на 12 ²⁾, а на Кантональномъ синодѣ уничтожены были всѣ реформы, проведенныя прежними синодами ³⁾. Въ отношеніяхъ же къ англо-американской церкви сдѣланъ былъ новый шагъ къ взаимному сближенію. Лѣтомъ 1880 г. епископъ Герцогъ получилъ приглашеніе присутствовать на генеральномъ синодѣ епископальной церкви въ Америкѣ и нашелъ тамъ дружескій привѣтъ. Активнымъ участіемъ въ совершеніи литургій была еще болѣе закреплена связь христіанско-католичества съ англиканствомъ. Въ пастырскомъ посланіи, изданномъ во время великаго поста 1881 года, епископъ Герцогъ доказывалъ своимъ пасомымъ католическій характеръ (*Katholicität*) англиканской епископальной церкви ⁴⁾.

Очередной національный синодъ въ этомъ году былъ въ Женевѣ. На немъ рѣшено было ввести нѣмецкую и французскую литургіи наравнѣ съ латинской; принятъ былъ молитвенникъ, составленный епископомъ Герцогомъ и священникомъ Гаслеромъ. Въ заключеніе синодъ выразилъ желаніе, чтобы епископъ каждые два года посѣщалъ приходы и производилъ испытанія дѣтямъ по предметамъ вѣры ⁵⁾.

Этимъ синодомъ заканчивается реформаторская дѣятельность швейцарскихъ старокатоликовъ. На синодахъ послѣдующаго времени не было поднимаво вопроса о реформахъ. Такъ, синодъ 1881 г. (8—9 іюня въ Базелѣ) только одобрилъ предложеніе на его разсмотрѣніе новый французскій катихизисъ и молитвен-

¹⁾ Bühler, стр. 81.

²⁾ Neue Evangelische Kirchenzeitung. 1880 г. стр. 380—381.

³⁾ Bühler, прибавл. стр. 337, прим. 23.

⁴⁾ D. Merkur. 1881 № 12. Fasten-hirtenbrief Bischof-Herzog's.

⁵⁾ N. Ev. Kirchenzeitung 1880 г. стр. 380—381.

никъ ¹⁾). На синодѣ же 1882 г. въ Ольтенѣ 1 іюня былъ только прочитанъ отчетъ епископа „о клирѣ, культѣ и дисциплинѣ христіанско-католической церкви Швейцаріи“ ²⁾).

Этимъ мы и закончимъ десятилѣтіе изъ исторіи христіанско-католичества Швейцаріи. Посмотримъ теперь, насколько сильно распространились его идеи, какъ велико число послѣдователей новаго общества.

Въ 1879 г. въ Швейцаріи считалось 56 правильно организованныхъ церковныхъ общинъ и 70 духовныхъ лицъ ³⁾). Въ 1881 г. число общинъ уменьшилось до 42 и клиръ сократился до 59 человекъ ⁴⁾). Въ 1882 г. число общинъ осталось то же, но клиръ лишился еще двухъ членовъ ⁵⁾). Въ 1877—78 г. дѣтей, обучавшихся закону Божию, считалось 3,606; въ 1878—79 г. — 3,940; изъ нихъ въ первый разъ принимали приобщеніе въ 1877—78 г. — 1,018; въ 1878—79 г. — 1,385 ⁶⁾). Въ слѣдующіе годы число уменьшилось: въ 1880—81 г. посѣщали школы 3,907, а въ 1881—82 г. — 3,717 (меньше 1879 г. на 223 человека); принимали приобщеніе въ 1880—81 г. — 1,114 (меньше 1879 г. на 261 чел.), а въ 1881—82 г. — 1,038 ⁶⁾). Что же касается общаго числа христіанско-католиковъ Швейцаріи, то оно въ отчетахъ за тѣ же годы не указано. Въ 1876 г. ихъ считалось 73,380 душъ; принимая же во вниманіе уменьшеніе числа общинъ, количества дѣтей, посѣщающихъ школу, мы можемъ заключить, что къ 1882 г. общее число ихъ уменьшилось. По послѣдней же статистикѣ 1889 г., подъ управленіемъ епископа Э. Герцога считается 70,000 христіанско-католиковъ ⁶⁾); слѣдовательно, начавшееся было уменьшеніе христіанско-католиковъ прекратилось, но съ другой стороны, прекратился и приростъ ихъ. Во

¹⁾ Bühler, стр. 83.

²⁾ Отчетъ еп. Герцога, читанный на синодѣ 1881 г. см. D. Merk. 1881 № 25.

³⁾ Отчетъ еп. Герцога, читанный на синодѣ 1882 г. См. D. M. 1882 г. № 25.

⁴⁾ Bühler, стр. 83.

⁵⁾ См. отчетъ еп. Герцога за 1881 и 1882 гг.

⁶⁾ «Церк. Вѣсти.» 1890 г. № 6. «Успѣхи старокатолич. движенія».

всякомъ случаѣ и здѣсь въ Швейцаріи, при болѣе, чѣмъ полутора милліонахъ католическаго населенія, число христіанско-католиковъ довольно незначительно, и ихъ задача основать національную церковь осталась невыполненной.

Изъ отдѣльныхъ кантоновъ первоначально Бернъ занималъ первое мѣсто по числу христіанско-католиковъ, но въ 1878 г. здѣсь христіанско-католичеству нанесенъ былъ чувствительный ударъ и число членовъ новаго церковнаго общества значительно уменьшилось. И тотъ и другой фактъ стоятъ въ тѣсной связи съ исторіей отношеній кантональнаго правительства къ римско-католической церкви. Въ 1873 г. бернскій правительственный совѣтъ запретилъ клиру всякія сношенія съ удаленнымъ отъ должности епископомъ Lachat¹⁾, но 97 священниковъ заявили протестъ противъ этого, и бернскій совѣтъ отрѣшилъ ихъ отъ должности до тѣхъ поръ пока они не возьмутъ назадъ своего протеста. Оказавшіяся свободными мѣста приходскихъ священниковъ пришлось замѣстить иностранными священниками, которые соглашались дать присягу въ вѣрности государственнымъ постановленіямъ. Въ 1874 г., когда совѣтъ разрѣшилъ синодально-общинное устройство католической церкви, папа осудилъ этотъ законъ, и католики отказались воспользоваться имъ. Такимъ образомъ, для христіанско-католиковъ оставлено было свободное поле дѣйствія: они одни представляли собой государственную католическую церковь, а римско-католики были только частнымъ религіознымъ обществомъ. Такъ продолжалось до 1878 г. Въ этомъ году преемникъ Пія IX папа Левъ XIII позволилъ бернскимъ римско-католикамъ подчиниться церковному закону 1874 г. Къ этому же времени протестовавшіе священники получили амнистію отъ правительства и возвратились на свои приходы. Воспользовавшись данными правами, р.—католики составили боль-

¹⁾ Поводомъ къ удаленію отъ должности епископа Lachat былъ его поступокъ съ свящ. Гшвиндомъ. Когда епископъ отказался подчиниться постановленію правительства Золотурна и продолжалъ настаивать на своемъ отлученіи, то на конференціи діоцеза (сюда входили депутаты Золотурна, Ааргау, Верна, Базеля и Тургау) онъ былъ обвиненъ въ неуваженіи законовъ государства, былъ низложенъ и долженъ былъ переселиться изъ Золотурна въ Люцернъ.—См. Bühler, стр. 65.

шинство, и на мѣста священниковъ, членовъ приходскаго совѣта и синода избрали людей своей партіи. Для христіанско-католиковъ въ Бернѣ наступило тяжелое время: съ этого года число ихъ общинъ начинаетъ уменьшаться. Уже на синодѣ 1879 г. еп. Герцогъ констатировалъ утрату 5 общинъ. На кантональномъ синодѣ 1879 г. въ Бернѣ еп. Герцогъ пытался примирить римско-католичество съ христіанско-католичествомъ на почвѣ созданія національной церкви, но эта попытка не дала никакихъ результатовъ. На синодѣ 1880 г. въ Дельбергѣ 7 января, на которомъ большинство состояло изъ римско-католиковъ, были уничтожены всѣ постановленія прежнихъ синодовъ — относительно исповѣди, брака священниковъ, связи съ швейцарскимъ національнымъ синодомъ, введенія новаго катихизиса и пр. ¹⁾. Число христіанско-католическихъ общинъ продолжало уменьшаться; къ синоду 1881 г. уничтожилось еще 12 общинъ ²⁾, къ синоду 1881 г. — 6 общинъ ³⁾, такъ что въ 1882 г. въ этомъ кантонѣ считалось только 7 правильно организованныхъ общинъ ⁴⁾, вмѣсто 33, бывшихъ въ 1876 г. ⁵⁾.

Второе мѣсто по числу христіанско-католиковъ принадлежитъ Женевскому кантону. Благодаря ревностной дѣятельности о. Нуа-синтъ'а Louzon'a и его коллегъ Hurtault'a и Chagard'a, христіанско-католическія идеи получили въ этомъ кантонѣ быстрое и широкое распространеніе: въ скоромъ времени образовалось нѣсколько общинъ, которыя составили кантональную католическую церковь. Для управленія ею былъ избранъ высшій церковный совѣтъ (Conseil supérieur). Государственная власть закономъ 22 марта 1874 г. санкціонировала существованіе этой церкви. По этому закону, епископъ діоцеза, признанный государственной властью, одинъ пользуется правомъ епископской юрисдикціи въ предѣлахъ закона и не имѣетъ права, безъ согласія правительства, назначать генералъ-викарія.

Такимъ епископомъ признанъ былъ Э. Герцогъ, которому и назначено жалованье отъ правительства. Священники избираются

¹⁾ Bühler, стр. 86—91. Прибавл., стр. 337 примѣчан. 23.

²⁾ N. Ev. Kirchenzeitung 1880 г. 380.

³⁾ Отчетъ еп. Герцога 1881 D. Merk. 1881 г. № 25.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Bühler, стр. 87.

членами общинъ.—Римско-католики не признали этого закона, и христіанско-католики одни составили законную католическую церковь, почему и получили право на пользованіе католическими церквами и имуществомъ. Разрѣшеніе Льва XIII подчиниться новымъ церковнымъ законамъ не простиралось на Женевскій кантонъ ¹⁾, поэтому здѣсь не могло случиться ничего подобнаго событіямъ, бывшимъ въ кантонѣ Бернскомъ, и христіанско-католическія общины сохранялись до 1882 г. въ цѣлости. Въ 1877 г. въ Женевскомъ кантонѣ было 13 общинъ и 12,000 душъ и 20 священниковъ, столько же ихъ и въ 1882 г. ²⁾.

Женевскій кантонъ былъ мѣстомъ, откуда выходили реформаторскія стремленія. Здѣсь, прежде синодальнаго рѣшенія, уничтожено было целибатство, введенъ національный языкъ въ богослуженіи, принято причащеніе подъ обоими видами. Очевидно, христіанско-католичество нашло здѣсь удобную для него почву. Къ сожалѣнію, оно было поставлено въ слишкомъ большую зависимость по отношенію къ государству, которое злоупотребляло своею властью при выборахъ духовныхъ лицъ, отчего выходило не мало недоразумѣній. Благодаря этимъ недоразумѣніямъ, основатели христіанско-католичества въ Женевѣ—Hyacinthe Loyson, Chavard и Hurtault—оставили занимаемыя ими мѣста священниковъ. Впрочемъ, чрезъ это женевское христіанско-католичество не понесло никакого урона ³⁾. Христіанско-католичество существуетъ и во многихъ другихъ кантонахъ—какъ-то: въ Ааргау, Золотурнѣ, Базелѣ, Нейенбергѣ, Цюрихѣ и Сентъ-Галленѣ, но исторія не представляетъ

¹⁾ Объ этомъ сообщаетъ еп. Герцогъ въ своемъ пастырскомъ посланіи 1882 г.; см. D. Merk. 1882 г. № 9.

²⁾ Въ отчетахъ еп. Герцога, по крайней мѣрѣ, не указано ни одного случая уничтоженія какой-либо общины въ этомъ кантонѣ: въ отчетѣ 1879 г. сказано: «свѣдѣнія о 13 общинахъ Женевского кантона не даютъ ничего новаго сравнительно съ 1877 г. (D. M. 1879 г. № 24); на синодахъ 1880 г. (N. Ev. Kirchenzeitung. стр. 380), 1881 г. (D. M. № 25) замѣчено, что, кромѣ Бернского кантона, число общинъ не уменьшилось нигдѣ.

³⁾ Очеркъ исторіи христіанско-католичества въ Женевѣ—см. Bühler стр. 91—93 и прибавл. стр. 337, прим. 24.

собой ничего замѣчательнаго ¹⁾). Въ этихъ кантонахъ нѣтъ кантональныхъ синодовъ или окружныхъ правленій, и жизнь здѣшнихъ старокатоликовъ связана съ общими ходами христіанско-католичества въ Швейцаріи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ См. отчетъ епископа Герцога за 1879 г. D. Merk. 1879 г. № 24, и Bühler, стр. 93—94.

Важтѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владимира и Руси и ихъ данныя.

(По поводу мнѣнія проф. Соболевскаго).

(Окончаніе).

VII.

Принятіе Владиміромъ христіанства было подготовительною ступенью, первымъ шагомъ къ крещенію земли русской. По лѣтописи, крестившись въ Корсуни въ 988 г. послѣ взятія этого города, новопросвѣщенный кіевскій князь спѣшилъ въ свою столицу и немедленно приступаетъ къ крещенію кіевлянъ. По послѣднимъ изслѣдованіямъ, основаннымъ главнымъ образомъ на „Похваляхъ Володиміру“ мнѣха Іакова, это событіе случилось значительно позднѣе указаннаго лѣтописью 988 г. Лично принявшій христіанство въ 987 г. „Владиміръ только на третье лѣто послѣ этого взялъ Корсунъ и возвратившись изъ похода едва ли могъ приступить къ крещенію земли русской, начиная, конечно, Кіевомъ, раньше 990 г. Къ такому выводу пришелъ и г. Завитневичъ. Проф. Соболевскій, конечно, отнесся критически къ его мнѣнію, къ его доводамъ. „О времени крещенія кіевлянъ, говоритъ ученый профессоръ, ни одинъ изъ трехъ памятниковъ г. Завитневича не упоминаетъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что крещеніе кіевлянъ имѣло мѣсто послѣ крещенія Владиміра, т. е. не раньше 988 г. (да кто же сомнѣвается въ этомъ?); можно думать, согласно съ лѣтописью, что Владиміръ успѣлъ воротиться въ Кіевъ и крестить жителей своей столицы въ тотъ же годъ; можно думать, что это случилось въ слѣдующемъ 989 г., но трудно, съ достаточнымъ

¹⁾ См. Іюнь—Августъ (II, 147—174).

вѣроятіємъ, считать кіевлянъ крестившимися въ 990 г., какъ дѣлаетъ г. Завитневичъ“ ¹⁾).

Да, дѣйствительно трудно... опредѣлить, къ какому же году проф. Соболевскій относитъ крещеніе кіевлянъ? По его мнѣнію, можно думать, что событіе это случилось въ 988 г., а можно думать, что и въ 989, наконецъ, хотя и съ трудомъ, можно остановиться на 990 г., не смотря на то, что Соболевскій признаетъ неправильнымъ мнѣніе Завитневича. Въ существѣ же дѣла ученный университетскій профессоръ никакъ не можетъ опредѣленно указать годъ крещенія кіевлянъ,—одного только онъ не желалъ бы—согласія съ доводами, добытыми г. Завитневичемъ. Правда, предъ Соболевскимъ была лѣтопись, сообщающая точную дату начала крещенія земли русской, но въ данномъ случаѣ ученый защитникъ ея не намѣренъ вполне вѣрить своему источнику и, если не ошибаемся, его личное мнѣніе болѣе склоняется къ тому, чтобы признать годомъ крещенія Владимира 989-й. Непонятно только, почему проф. Соболевскій отступаетъ отъ точной даты своего руководства, которое защищаетъ какъ вѣрное, почему сомнѣвается въ точности этой даты? А если онъ самъ сознаетъ, что въ лѣтописи находятся хронологическія погрѣшности, то почему же осуждаетъ у другихъ попытку критически отнестись къ этому источнику и проверитъ его показанія другими данными? Читатель же статьи проф. Соболевскаго, замѣтивъ сомнѣніе этого ученаго касательно указанного въ лѣтописи года крещенія кіевлянъ, не въ правѣ ли подумать, что и въ лѣтописный годъ крещенія св. Владимира могла вкрасться неточность, которую и указываютъ на основаніи древнихъ памятниковъ? Заподозривъ точность даты своего руководства—лѣтописи, и не желая соглашаться съ выводомъ, основаннымъ на „Похвалѣ“, проф. Соболевскій по вопросу о времени крещенія кіевлянъ, какъ говорятъ, отъ одного берега отсталъ, но и къ другому не присталъ, и въ недоумѣніи и нерѣшительности остановился на полдорогѣ, не зная въ точности, куда же идти, показывая на себя примѣръ того, что критическое отношеніе къ лѣтописи, при

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Пр. 1888 г. Іюнь, стр. 401.

отрицаніи авторитетности и древности другихъ памятниковъ, можетъ вести только къ догадкамъ и предположеніямъ субъективнаго характера. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ положительномъ извѣстіи и изъ какого источника основано мнѣніе, что крещеніе кіевлянъ совершено въ 989 г.?

Впрочемъ, проф. Соболевскій дѣлаетъ слабую попытку отстоять удобопріемлемость и лѣтописнаго года крещенія кіевлянъ, вѣроятно, съ тою цѣлію, чтобы не подать слишкомъ большого соблазна скептическимъ отношеніемъ къ тому источнику, достовѣрность свѣдѣній котораго онъ защищаетъ. „Мы не знаемъ, рассуждаетъ ученій профессоръ подъ строкомъ, въ примѣчаніи, когда именно выступилъ Владиміръ въ походъ для осады Корсуни. Если принять во вниманіе, что онъ могъ выступить не изъ Кіева, а изъ сѣвѣрней съ Корсунемъ Тмутаракани, то нѣтъ основанія относить начало похода непремѣнно къ веснѣ 988 г.: оно могло быть и раньше. Равнымъ образомъ намъ неизвѣстно, сколько времени продолжалась осада города. 6 мѣсяцевъ, о которыхъ упоминаетъ приписываемое (безъ всякаго основанія) Іакову житіе Владиміра, не находятъ себѣ подтвержденія въ источникахъ этого житія—лѣтописи, рассказъ которой, въ сокращеніи, составилъ главную часть житія, и такимъ образомъ представляются внушающими мало довѣрія“¹⁾.

Совершенно справедливо, что мы не знаемъ, когда, т. е. какъ рано, въ 988 г., Владиміръ выступилъ въ походъ противъ Корсуни, но вѣстѣ съ тѣмъ нигде нѣтъ неизвѣстно, чтобы походъ этотъ былъ предпринятъ изъ Тмутаракани, а не прямо изъ Кіева, не въ 988 г., а раньше. По крайней мѣрѣ, лѣтопись не даетъ права дѣлать такіа предположенія. Говоря подъ 987 г. о совѣщаніи Владиміра съ боярами и городскими старцами, она заканчиваетъ свой рассказъ объ этой бесѣдѣ слѣдующими словами: „Володимѣрь рече: гдѣ крещеніе прииметь? они же рѣкоша: гдѣ ти любо“. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что описанное подъ 987 совѣщаніе происходило въ Кіевѣ. Непосредственно за этимъ лѣтопись продолжаетъ: „и минувшу лѣту, въ лѣто 6496, иде Володимѣрь

¹⁾ Журн. М. Н. Пр. 1888 г, Іюнь 401 стр., прим.

съ вой на Корсунь"... 1) Есть ли въ этихъ словахъ хотя малѣйшій намекъ на то, что походъ корсунскій былъ предпринятъ не изъ Кіева? Въ существѣ дѣла мы не желаемъ безусловно отрицательно отнестись къ предположенію проф. Соболевскаго, что св. Владиміръ выступилъ противъ Корсуни изъ Тмутаракани. Нѣкоторые соображенія, основанныя на показаніяхъ мнѣша Іакова и писателей иноземныхъ, приводятъ къ такой мысли. Но на чемъ основываютъ подобное предположеніе защитники лѣтописи? Въдѣ въ этомъ источникѣ не имѣется для него основаній! Признать въ данномъ случаѣ неточность, неясность, недоумовку лѣтописи по очень важному вопросу и въ разсказѣ очень обширномъ, гдѣ, повидимому, не могла ускользнуть отъ вниманія повѣствователя ни одна подробность, но согласятся ли на это защитники лѣтописнаго разсказа?!. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что корсунскій походъ св. Владиміра былъ предпринятъ никакъ не ранѣе весны 988 г. Допускать какое-нибудь иное предположеніе значить признавать неправильность лѣтописной хронологіи. Проф. Соболевскій, хотя и не прямо, признаетъ подобную неточность. А г. Матченко, также защитникъ лѣтописи, основываясь на вышеприведенныхъ словахъ ея, подтверждающихъ, „что промежутка между окончаніемъ религіознаго вопроса и началомъ корсунскаго похода не было“, говорить утвердительно: „никакого не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что походъ открылся съ самымъ началомъ 988 года 2)“. „Почему же въ этомъ сомнѣвается Соболевскій, допускающій, что если этотъ походъ былъ предпринятъ изъ Тмутаракани, то нѣтъ основанія относить начало его непременно къ веснѣ 988 г.? Чѣмъ же объясняется такое несогласіе защитниковъ лѣтописи между собой?!

Указанное предположеніе, что корсунскій походъ св. Владиміра могъ быть предпринятъ изъ Тмутаракани и раньше весны 988 г., вызывается необходимостію—умѣстить подъ одинъ этотъ годъ всѣ тѣ событія, о которыхъ говорится въ лѣтописи, что сдѣлать не только не легко, но и положительно трудно. Для этой же

1) См. Лѣт. по Лавр. сп. 106 стр. Ип. л. 74 стр.

2) Странникъ, 1889 г. I, 95.

„Христ. Чтен.», № 9—10, 1890 г.

цѣли—сгруппировки подъ 988 г. всѣхъ событій, сопровождавшихъ крещеніе св. Владиміра и Руси, проф. Соболевскій вынужденъ, на сколько возможно, сократить время осады города Корсуни. Шесть мѣсяцевъ этой осады, указываемые въ „житіи Володимира“, ученый профессоръ признаетъ внушающими мало довѣрія, такъ какъ о нихъ не упоминается въ лѣтописи. Но въ ней, какъ мы говорили, нѣтъ извѣстій и о походѣ Владиміра на Корсунь изъ Тмутаракани, а годомъ этого событія указанъ 988-й, слѣдов. предположеніе проф. Соболевскаго, рассмотрѣнное выше, по суду его же самого, должно быть признано внушающимъ мало довѣрія“, какъ не подтверждаемое лѣтописью? Ясно, что защитники послѣдней, такъ сказать, подбираютъ извѣстія для цѣли заранѣе намѣченной: одни изъ этихъ извѣстій, опираясь на авторитетъ лѣтописи, они отвергаютъ, но за то строятъ свои догадки, не имѣющія для себя основанія въ текстѣ руководства, и при всемъ томъ скептически относятся къ мнѣнію другихъ послѣдователей, когда замѣчаютъ, что это мнѣніе не основано на лѣтописномъ разсказѣ ¹⁾.

Начальная лѣтопись дѣйствительно не указываетъ продолжительности осады Корсуни, а извѣстіе супрасльской лѣтописи сокращаетъ этотъ срокъ, сравнительно съ „Житіемъ“, на половину, т. е. опредѣляетъ въ три мѣсяца. Но самый ходъ осады скорее говоритъ въ пользу даты второго источника, т. е. житія, чѣмъ перваго (супрасльской лѣтописи) ²⁾. Корсуны оборонялись „крѣпко“, несмотря даже на то, что городъ со всѣхъ сторонъ (и съ моря) былъ окруженъ врагами, что защита его была непосильна („изномогаху людѣ“), такъ что Владиміръ, желавшій непременно завладѣть городомъ, но вѣроятно потратившій уже много времени на безполезныя приступы, началъ грозить гражданамъ, что онъ не отступитъ, хотя бы простоялъ и три года; но и угроза оказалась напрасною („не послушаша того“). Тогда Владиміръ рѣшилъ „приспу сыпати ко граду“, но корсуны разрушали эту работу

¹⁾ См. Странн. 1888 г. III, 648 стр.; 1889 г. I, 96, 98 стр. и 1-е примѣч. къ 98 стр.

²⁾ Тр. К. Д. Ак. 1888 г. II, 638.

воиновъ Владиміра—уносили въ городъ насыпаемую землю и тѣмъ очевидно сильно затрудняли успѣхъ осаждающихъ; осада такимъ образомъ являлась безрезультатною, затягивалась надолго; Владиміръ продолжалъ стоять. Наконецъ, въ городѣ нашелся извѣтникъ, который указалъ кіевскому князю средства овладѣть Корсунью, перенять воду, которою снабжался городъ. И корсунцы, истомленные „жажею водною“, дѣйствительно сдались Владиміру, но безъ сомнѣнія не вдругъ. „Корсунъ, какъ это видно изъ теперешнихъ развалинъ, обилуеалъ цистернами, которыя могли вмѣщать значительное количество запасной воды“¹⁾. И „жажа водная“ могла оказать помощь осаждающимъ только тогда, когда уничтожились и эти запасы воды. Вообще ходъ осады, какъ онъ описанъ въ лѣтописи, прямо говорить за ея продолжительность. За это же говорятъ и слова Владиміра къ корсунцамъ: „имашъ стояти и за три лѣта“, — слова, вызванныя очевидно продолжительными и безплодными дѣйствіями противъ осажденнаго города. Защитники лѣтописи сами рѣшительно признаютъ, что осада Корсуни была очень тяжела для Владиміра, который, легко смотря на дѣло завоеванія этого города, предпринялъ походъ съ очень небольшимъ войскомъ, такъ что исторгнула изъ устъ кіевского князя молитвенный обѣтъ креститься, лишь бы съ поворотъ не отступать отъ осажденной Корсуни²⁾. Ясно, что только крайняя медленность и продолжительность осады могла побудить Владиміра на такой шагъ, какъ переимѣна старой, отцовской вѣрн на новую.

Вообще, съ точки зрѣнія лѣтописи не имѣется достаточныхъ основаній къ тому, чтобы скептически относиться къ указанію „Житія“, что св. князь „стоя (подъ Корсунью) шесть мѣсяцъ“. Впрочемъ, какъ и указано выше, проф. Соболевскій дѣлаетъ лишь попытку отстоять возможность лѣтописной даты крещенія кіевлянъ, не настаивая на ея полной справедливости³⁾.

Г. Матченко поступаетъ не такъ; онъ рѣшительно утверждаетъ.

¹⁾ Тр. Кіевск. Дух. Акад. 1888 г. II, 639 стр.

²⁾ Странн. 1889 г. I, 94 стр.

³⁾ См. Странникъ 1888 г. II, 145 стр.

что годомъ крещенія Кіева долженъ быть признанъ 988-й, такъ какъ онъ точно обозначенъ въ лѣтописи. „Дата эта, продолжаетъ г. Матченко, въ спискѣ псковской (первой) лѣтописи (П. С. С. Лѣт. IV, 175—176 стр.) проверена и подтверждена сверхъ того слѣдующими хронологическими вычислениями: „Крещена Русская земля въ 9-е лѣто княженія Володимирова“, т. е. въ 988 г.; „отъ Адама до крещенія русскаго 6496 г.“. (5508+988), „отъ крещенія русскаго до смерти Владиміра 28 л.“; въ обоихъ этихъ случаяхъ получается тотъ же 988 г. ¹⁾“. Получается и этотъ годъ во второмъ случаѣ (изъ двухъ послѣднихъ), но крайней мѣрѣ по способу вычисления самого г. Матченко, объ этомъ мы имѣли случай упомянуть выше. Первое указаніе—„крещена Русская земля въ 9-е лѣто княженія Володимирова“—можетъ имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, когда будетъ принята неправильно указанная въ лѣтописи дата занятія Володимиромъ Кіева—980-й годъ вмѣсто 978. Затѣмъ не ясно, въ чемъ же въ псковской лѣтописи обнаружилась проверка и подтвержденіе лѣтописнаго года крещенія кіевлянъ? Признавая хронологическія указанія начальной лѣтописи заслуживающими довѣрія и исходя изъ нихъ, псковская лѣтопись дѣлаетъ лишь то, что вычисляетъ, на какомъ году княженія Владиміра и отъ сотворенія міра было начато крещеніе земли русской, при чемъ годъ этого событія—988-й уже данъ и признанъ правильнымъ; какая же можетъ быть его проверка и гдѣ подтвержденіе?

Вообще же, съ точки зрѣнія г. Матченко, 988-й г., какъ годъ крещенія кіевлянъ, потому заслуживаетъ довѣрія, что указанъ въ лѣтописи. Но если мы примемъ во вниманіе, что изъ самихъ защитниковъ лѣтописи нѣкоторые не находятъ возможнымъ признать указанную дату вполне правильною, то поймемъ, какъ не твердо представленное доказательство.

Г. Матченко однако твердо держится принятаго имъ мнѣнія и старается устранить всѣ препятствія къ его принятію. „Боже

¹⁾—Стран. 1889 г. I, 87—88.

серьезнымъ и труднымъ является вопросъ о томъ, могъ ли Владиміръ менѣе чѣмъ въ одинъ годъ успѣть: предпринять походъ, взять Корсунь, послѣ дипломатическихъ сношеній съ Царьградомъ креститься, жениться, возвратиться въ Кіевъ и крестить кіевлянъ. Дѣйствительно, исполненіе всего этого въ предѣлахъ такого времени, при отдаленности Корсуна и извѣстныхъ обстоятельствахъ взятія его, кажется невѣроятнымъ ¹⁾. Эти соображенія и побудили проф. Соболевскаго почти вовсе отказаться отъ лѣтописнаго года крещенія кіевлянъ. Но г. Матченко дѣлаетъ попытку представить невѣроятное возможнымъ, начиная ее съ вопроса о томъ, въ какую именно пору года и какими способомъ выступилъ Владиміръ въ Корсунскій походъ, и объ этомъ предметѣ ведетъ довольно длинныя разсужденія. Но мы не послѣдуемъ за аргументаціей автора, которая основывается на „болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеніяхъ“, которымъ „открывается обширное поле“ ²⁾. Идя путемъ такихъ догадокъ, г. Матченко приходитъ наконецъ къ предположенію, „что Владиміръ, покончивъ совѣщанія на счетъ перемѣны вѣры, съ небольшою дружиною немедленно же отправился не прямо въ Корсунь, а въ Тмутаракань, подъ конецъ еще 987 г. и уже отсюда предпринялъ настоящій походъ“ въ самомъ началѣ марта 988 г. ³⁾. Мы уже знаемъ, что такое предположеніе не находитъ себѣ основанія въ лѣтописи, которая не оставляетъ сомнѣнія относительно того, что корсунскій походъ былъ предпринятъ въ 988 г. изъ Кіева. И г. Матченко признаетъ свое предположеніе смѣлымъ, хотя и не заключающимъ въ себѣ ничего невѣроятнаго. Во всякомъ случаѣ, это не болѣе какъ догадка, не подтверждаемая тѣмъ источникомъ, который его защитниками признается единственно надежнымъ.

Не отрицая продолжительности осады Корсуни, но и не признавая вѣстѣ съ тѣмъ правильнымъ указаніе „Житія“, что осада эта продолжалась шесть мѣсяцевъ ⁴⁾, г. Матченко желаетъ сокра-

¹⁾ Странникъ 1889 г. I, 90 стр.

²⁾ Ibid. 91 стр.

³⁾ Ibid. 96—97 стр.

⁴⁾ Ibid. 98 стр. и 1-е прим.

титъ срокъ времени для событій, слѣдовавшихъ за взятіемъ города, и дѣйствительно находить, что „переговоры Владиміра съ императорами на счетъ брака, устройства церкви, набора священниковъ, необходимыхъ предметовъ церковныхъ и проч.“ „не могли представлять никакихъ затрудненій“, не требовали много времени, по крайней мѣрѣ такъ „кажется“ г. Матченко ¹⁾. На самомъ же дѣлѣ событія, какъ они описаны въ лѣтописи, совершались крайне медленно. По взятіи Корсуя, Владиміръ отправляетъ посольство въ Константинополь съ предложеніемъ руки царевнѣ Аннѣ. Василій и Константинъ, тогдашніе византійскіе императоры, по поводу такого предложенія, „быста печальна“, задумались, и было надъ чѣмъ: исконныя византійскія традиціи никакъ не могли одобрить подобнаго брака ²⁾, заключеніе его нужно было отклонить, и византійскіе политики рѣшили предложить кіевскому князю перемѣну вѣры, въ предположеніи, что языческой князь, какимъ былъ Владиміръ, не рѣшится на такой шагъ. Вопреки ожиданію, Владиміръ далъ согласіе на принятіе христіанства, и византійскіе императоры, *volens-nolens*, были вынуждены на требованіе кіевского князя касательно ихъ сестры дать свое согласіе.

Но и тутъ оказалось не маловажное препятствіе — Анна „не хотяше идти“ на Русь, „яко въ полонъ“, и лучше бы желала умереть дома“, чѣмъ ѣхать въ незнакомую ей страну. Очень нелегко и положительно трудно было уговорить ее, и братья „едва ю принудиша“ ³⁾. Развѣ такія событія могли совершиться слишкомъ быстро, по крайней мѣрѣ безъ всякихъ затрудненій?..

Мы не будемъ настаивать на мысли, что каждое предложеніе и Владиміра и византійскихъ императоровъ вызвало отдѣльное посольство, что „во время переговоровъ посольскій флотъ шесть разъ долженъ былъ переправиться чрезъ Черное море: нѣзъ Корсуя въ Константинополь и обратно ⁴⁾, во всякомъ случаѣ нужно думать,

¹⁾ Ibid. 97 стр.

²⁾ См. Голуб. I, I. 139 стр. и 2 прим. Христ. Чт. 1888 г. II, 124 стр.

³⁾ Мы налагаемъ событія по лѣтописи, не задаваясь вопросомъ о томъ, дѣйствительно ли все такъ происходило.

⁴⁾ Тр. Кіевск. Д. Ак. 1888 г. II, 640 стр.

что отъ кievскаго князя къ византійскимъ императорамъ посольство отправлялось не разъ для точнаго выясненія условій родственнаго союза между воюющими сторонами: женитьба Владимира въ связи съ перемѣною вѣры, отказомъ невѣсты, нарушеніемъ традиціонныхъ понятій византійскаго двора, оказалась дѣломъ крайне хлопотливымъ, которое нельзя было уладить безъ затрудненій и слишкомъ скоро.

Далѣе г. Матченко предполагаетъ, что Владимиръ пробылъ въ Корсуни мало времени послѣ того, какъ византійскіе императоры согласились на бракъ его съ своею сестрою Анною. Но рядъ такихъ событій послѣ прибытія Анны въ Корсунь, какъ болѣзнь св. князя, его медленность въ принятіи христіанства, оглашеніе съ предварительнымъ наставленіемъ въ вѣрѣ, крещеніе, бракосочетаніе, обставленное конечно съ подобающимъ торжествомъ, — не могъ совершиться слишкомъ быстро. А Владимиръ послѣ крещенія рѣшилъ поставить церковь въ Корсуни, что опять заставляетъ предполагать довольно продолжительное пребываніе его въ этомъ городѣ и уже по принятіи христіанства. Наконецъ, сооруженіе для царевни Анны особой палаты также побуждаетъ думать, что она оставалась въ Корсуни не малое время. Во всякомъ случаѣ, вышедшая за-мужъ за Владимира по принужденію со стороны братьевъ, „съ плачемъ“ оставившая Константинополь, Анна не могла спѣшить отъѣздомъ въ русскую землю, „яко въ полонѣ“, и безъ сомнѣнія предпочитала лучше подольше прожить хотя бы на окраинѣ своего отечества, не смотря даже на то, что Владимиръ, какъ предполагаетъ г. Матченко, „не могъ не торопиться возвращеніемъ въ Кіевъ“ ¹⁾.

Но не смотря на все стараніе сократить продолжительность корсунскаго похода включительно до крещенія кievлянъ и выгадать время, г. Матченко долженъ признать, что этотъ походъ занимаетъ 8-ми мѣсячный періодъ и начало крещенія земли русской будетъ падать не ранѣе, какъ на вторую половину октября, хотя другіе защит-

¹⁾ Странникъ 1889 г. I, 98 стр.

ники лѣтописи находятъ такой срокъ для курсунскаго похода недостаточнымъ и опредѣляютъ его отъ 11 мѣсяцевъ до года ¹⁾).

Однако, г. Матченко и самъ вполне сознаетъ, что „середина октября или конецъ его—время довольно позднее, такъ что крещеніе въ эту пору въ рѣкѣ могло быть опаснымъ“ ²⁾), поэтому не лучше ли было отложить его до болѣе удобнаго времени, наприм. весны или лѣта 989 г., тѣмъ болѣе, что и народъ нужно было хотя нѣсколько подготовить къ перемѣнѣ вѣры и ознакомить съ истинами христіанства? Вообще не странно ли думать, что Владиміръ заботился ни о чемъ иномъ, какъ только о томъ, чтобы поскорѣе окрестить кіевлянъ и сдѣлать это непремѣнно до зимы 988 г.? Вѣдь эта спѣшность дѣйствія, въ существѣ дѣла ничѣмъ не вызываемая, нужна лишь тѣмъ усерднымъ защитникамъ лѣтописи, которые непремѣнно хотятъ отстоять полную правильность ея хронологіи...

Но г. Матченко спѣшитъ увѣрить своихъ читателей, что крещеніе кіевлянъ въ концѣ октября вполне было возможно. „Теперь и всегда, разсуждаетъ этотъ авторъ, многіе купаются вплоть до ноября, и даже въ крещенское водосвятіе не мало является охотниковъ, бросающихся въ проруби“ (нельзя ли было и кіевлянъ крестить зимою въ проруби?). „Въ иные годы бываетъ и въ эту пору довольно теплая погода“ (не знаетъ ли г. Матченко, какая погода была въ октябрѣ 988 г.—теплая или холодная?). Ужели представленные причины настолько серьезны, что ими можно доказать крещеніе кіевлянъ позднею осенью?.. Впрочемъ, г. Матченко въ пользу своего мнѣнія представляетъ основаніе и болѣе серьезное. „Такъ, гдѣ дѣло идетъ о перемѣнѣ вѣры, говоритъ онъ, предъ такими препятствіями, какъ холодная вода, не можетъ быть остановки и уступки“, тѣмъ болѣе, что при крещеніи „возможность простуды для неокрѣпшихъ организмовъ была, видимо, устранена. Въ воду входили только взрослые, молодые же стояли на берегу, а младенцевъ держали на рукахъ матери, стоявшія ближе къ бе-

¹⁾ Кіевск. Стар. 1887 г. Сент.

²⁾ Страни. 1889 г. I, 98.

регу, чѣмъ мужчины“ ¹⁾. То совершенно справедливо, что въ сравненіи съ такимъ знаменательнымъ фактомъ, какъ перемѣна вѣры, такое препятствіе, какъ холодная вода, представляется ничтожнымъ, но въ томъ лишь случаѣ, когда перемѣна совершается по убѣжденію, по глубокому сознанію превосходства принимаемой новой вѣры, чего, по предположенію г. Матченко, и не было при крещеніи кіевлянъ: они шли къ крещенію только въ силу великокняжескаго приказанія, „не подготовленные достаточно къ принятію новой вѣры“ ²⁾; а Владиміръ, кажется, и заботился лишь о томъ, чтобы какъ можно скорѣе окрестить жителей своей столицы. Народъ, принимавшій вѣру при такихъ условіяхъ, какъ естественно, невольно останавливался предъ всякимъ препятствіемъ...

Что касается, наконецъ, того замѣчанія г. Матченко, что „возможность простуды для неокрѣпшихъ организмовъ была устранена“, то оно не находится въ согласіи съ лѣтописью. Последняя говоритъ о новокрещаемыхъ: „влѣзоша въ воду, и стояху оны до шие, а друзи до персей, млади же (по перси) отъ берега, друзии же млади держаще“ ³⁾. А г. Матченко увѣряетъ, и то не разъ, что „молодые стояли на берегу“, что „женщины стояли къ берегу ближе, чѣмъ мужчины“ ⁴⁾; говорится ли объ этомъ въ лѣтописи? И что же это за крещеніе „водное“, когда многіе (не по невозможности, какъ дѣйствительные младенцы, а вѣроятно во избѣжаніе простуды) даже и не входили въ воду, а стояли на берегу? Очевидно, г. Матченко въ данномъ случаѣ понадобилось отступленіе отъ текста лѣтописи съ тою цѣлію, чтобы доказать возможность крещенія кіевлянъ поздней осенью... Во всякомъ случаѣ, полагаемъ, язычнику, плохо подготовленному къ принятію христіанства, нужно было имѣть великую вѣру, чтобы въ такое время года, какъ конецъ октября, войти въ воды Дрѣпра по шею и стоять на одномъ мѣстѣ (бродили только „свершени“) во все время совершенія таинства крещенія.

¹⁾ Ibid 98—99 стр.

²⁾ Ibid. 86 стр.

³⁾ Лѣт. по Лавр. сп. 115 стр. Лѣт. по Ип. сп. 80 стр.

⁴⁾ Страницы 1889 г. I, 86 и 99 стр.

Нѣтъ! вышеприведенныя слова лѣтописи, что при крещеніи не только взрослые, но и малолѣтки стояли въ водѣ (по нѣкоторымъ спискамъ— „по перся“), ясно указываютъ, что время для такого торжественнаго акта было выбрано самое удобное, теплое, лѣтнее. А такъ какъ лѣтомъ 988 г. крещеніе кіевлянъ еще не могло совершиться, потому что къ этому времени не могъ окончиться корсунскій походъ св. Владиміра, — съ чѣмъ вполне согласенъ и г. Матченко, то событіе это должно быть отнесено къ одному изъ слѣдующихъ годовъ. Г. Матченко вполне сознаетъ не только вѣроятность, но и необходимость такого вывода изъ лѣтописнаго разсказа, а потому напрягаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы доказать возможность совершенія въ 988 г. всѣхъ тѣхъ событій, о которыхъ говорится подъ этимъ годомъ въ лѣтописи до крещенія кіевлянъ, при чемъ игнорируетъ, перетолковываетъ и даже прямо устраняетъ извѣстія своего первоисточника. Но такая попытка г. Матченко не достигаетъ цѣли... А если мы признаемъ (это признаютъ и защитники лѣтописи въ лицѣ проф. Соболевскаго), что крещеніе кіевлянъ въ лѣтописи не точно значитъ подъ 988 г., то неизбежно должны согласиться съ тѣмъ, во-первыхъ, что по вопросу о времени крещенія св. Владиміра и Руси лѣтопись не сообщаетъ точныхъ хронологическихъ данныхъ, а во-вторыхъ, съ тѣмъ, что начало крещенія земли русской нельзя необходимо относить къ 989 г.; оно могло совершиться и въ 990 г. Большая или меньшая точность этой даты зависитъ отъ опредѣленія того, въ какомъ году была взята Владиміромъ Корсунь. По Іакову, событіе это случилось на третье лѣто по крещеніи Владиміра, принявшаго христіанство за 28 лѣтъ до своей смерти. Исходя изъ этихъ данныхъ, принимая во вниманіе совокупность событій, сопровождавшихъ корсунскій походъ св. князя, довольно продолжительное пребываніе его въ завоеванномъ городѣ, ознакомленіе народа съ христіанскими истинами, возможность массоваго крещенія только въ теплое время, г. Завитневичъ и находитъ вполне возможнымъ отнести крещеніе кіевлянъ къ 990 году.

Г. Матченко полагаетъ, что эта дата въ существѣ дѣла осно-

вана только на предположеніяхъ ¹⁾; но проф. Соболевскій находитъ, что она не совсѣмъ безосновательна, что, впрочемъ, въ нѣкоторое противорѣчіе себѣ, допускаетъ и г. Матченко ²⁾, только оба защитника лѣтописи признають основаніе для указанной сейчасъ даты крещенія кіевлянъ не твердымъ и не вѣрно понятимъ.

„Мнѣніе г. Завитневича, разсуждаетъ проф. Соболевскій, основано главнымъ образомъ на одной подробности „Похвалы“ Іакова. Въ ней, послѣ разсказа о взятіи Корсуни Владиміромъ и о женитьбѣ его на греческой царевнѣ съ цѣлію окончательнаго принятія христіанства (значить, раньше было какое-то неокончательное принятіе христіанства?), мы читаемъ: Владиміръ „въ третье лѣто (по крещеніи) Корсунъ городъ взя“. Г. Завитневичъ полагаетъ, что Владиміръ сначала крестился, потомъ отправилъ войско на помощь Византіи противъ бунтовщика Варды Фоки, потомъ взялъ Корсунъ, потомъ женился, и, наконецъ, крестилъ кіевлянъ, и что походъ на Корсунъ случился черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ крещенія Владиміра, но приведенная подробность „Похвалы“ не получаетъ себѣ черезъ это объясненія“. Какъ! Почему же не получаетъ объясненія? А вотъ почему: „Іаковъ, говоритъ Соболевскій, весьма ясно (даже весьма ясно!) отличаетъ взятіе Корсуни Владиміромъ — язычникомъ отъ взятія имъ Корсуни „на третье лѣто“ по крещеніи, и потому желающіе, подобно г. Завитневичу, вѣрить „Похвалѣ“ Іакова во всѣхъ ея подробностяхъ должны допустить два похода Владиміра на Корсунъ и двукратное взятіе имъ города“ ³⁾.

Въ дѣйствительности же Іаковъ не только не различаетъ весьма ясно двухъ корсунскихъ походовъ св. Владиміра, но и рѣшительно не дѣлаетъ такого различія, о чемъ мы достаточно подробно говорили выше. Это различіе принадлежитъ не писателю „Похвалы“, а защитникамъ лѣтописи, слишкомъ усердно комментирующимъ слова Іакова въ своихъ видахъ. Но замѣчательно вотъ что!

¹⁾ Странникъ 1889 г. I, 88 стр.

²⁾ Ibid. 1888 г. III, 671 стр.

³⁾ Журн. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь, 401 стр.

Проф. Соболевскій, желя показати своимъ читателямъ, къ чему можетъ вести довѣрчивое отношеніе къ показаніямъ Іакова, указываетъ, къ какому странному, непонятному, почти нелѣпому выводу должны придти лица, довѣряющія „Похвалѣ“ во всѣхъ ея подробностяхъ,—къ признанію двухъ корсунскихъ походовъ св. Владиміра. Этотъ выводъ ученый профессоръ обращаетъ противъ г. Завитневича, какъ сильное доказательство несостоятельности его мнѣнія; но оружіе, направленное проф. Соболевскимъ противъ довѣряющихъ Іакову, на самомъ-то дѣлѣ поражаетъ его же собратьевъ—защитниковъ лѣтописи... Оказывается, что двукратный походъ св. Владиміра на Корсунъ признають не тѣ, которые въ рѣшеніи вопроса о времени крещенія Руси опираются на „Похвалу“, а тѣ, которые желаютъ согласить показанія послѣдней съ лѣтописью. Подобное предположеніе двухъ корсунскихъ походовъ напрасно и неосновательно усвоено проф. Соболевскимъ г. Завитневичу; оно, напротивъ, принято и защищается г. П. Л. и г. Матченко, отстаивающими лѣтописный годъ крещенія кіевлянъ. Спрашивается теперь, противъ кого же ратуетъ ученый профессоръ?!

Между тѣмъ какъ изъ лицъ, довѣряющихъ Іакову, никто не признавалъ ни нужнымъ, ни возможнымъ допускать два похода св. Владиміра на Корсунъ, вышеупомянутые защитники лѣтописи, г. П. Л. и г. Матченко, утверждаютъ рѣшительную удобопріемлемость и правильность такого мнѣнія. Очень понятно, съ какою цѣлію это дѣлается. Такъ какъ показаніе Іакова, что Владиміръ взялъ Корсунъ на третье лѣто послѣ своего крещенія, рѣшительно неспровергаетъ лѣтописную хронологію, то защитники лѣтописи для оправданія своего источника и утверждаютъ, что Іаковъ въ указанномъ мѣстѣ „Похвалы“ говоритъ не о томъ взятіи Корсуни, о которомъ рассказывается въ лѣтописи подъ 988 г., а о другомъ, бывшемъ нѣсколько поздиѣ, о взятіи вторичномъ. Какими же доказательствами подтверждается это положеніе?

Основываясь на той мысли, что о взятіи Корсуни у Іакова упоминается два раза, г. Матченко задается вопросомъ: „что же, взятіе Корсуни въ первомъ и во второмъ случаѣ—одно ли и тоже событіе, два раза упомянутое въ предѣлахъ какихъ нибудь десяти

строкъ, или, можетъ быть, рѣчь идетъ здѣсь о двухъ различныхъ походахъ? Замѣтимъ, между прочимъ, продолжаетъ г. Матченко, что ни одно изъ исчисленныхъ дѣяній Владимира (по крещеніи) раньше не упоминается (въ перечнѣ военныхъ дѣлъ св. князя?); почему же непременно нужно было два раза и притомъ, повторяю, на пространствѣ десяти строкъ сказать вторично о взятіи города Корсуни?"

На этотъ, дважды повторенный вопросъ авторъ съ увѣренностію отвѣчаетъ: „очевидно тутъ говорится о вторичномъ взятіи этого города на третій годъ по крещеніи Владимира въ немъ“ ¹⁾. На самомъ же дѣлѣ то, что кажется очевиднымъ для г. Матченко, не можетъ показаться таковымъ для другихъ. Ужели Іаковъ не могъ объ одномъ и томъ же событіи дважды упомянуть въ своей „Похвалѣ“, хотя бы къ тому представлялось побужденіе? И если не могъ, то почему же? А между тѣмъ двукратное указаніе Іакова на взятіе Владимиромъ Корсуни вышло вполне естественно, безъ всякаго конечно намѣренія отиѣтить два событія. Въ одномъ случаѣ писатель „Похвалы“ говоритъ объ этомъ фактѣ тамъ, гдѣ перечисляетъ военные походы св. князя, тѣ случаи, когда Владимиръ „побѣди“; въ другомъ мѣстѣ это событіе—взятіе Корсуни—упоминается при перечисленіи важнѣйшихъ дѣяній св. Владимира „по святомъ крещеніи“. Гдѣ же здѣсь основаніе различать два событія, одинаковыя по имени, но совершившіяся отдѣльно, хотя бы и въ небольшой промежутокъ времени? Г. Матченко заявляетъ, что изъ дѣяній Владимира по крещеніи, исчисленныхъ Іаковомъ, ни одно не упоминается раньше. Какъ же нужно понимать это замѣчаніе? Нѣсколько выше мы, напротивъ, находимъ указаніе, что Владимиръ „церковь созда каменну во имя пресвятыя Богородица и десятину ей вда“ ²⁾, значить и эти событія совершились два раза, потому что о нихъ упоминается въ концѣ „Похвалы“, рядомъ изъ извѣстій о взятіи Корсуни „на третье лѣто“ по крещеніи Владимира?.. Но, можетъ быть, г. Мат-

¹⁾ Страницы 1888 г. III, 659—660 стр.

²⁾ Христ. Чт. 1849 г. II, 318 стр.

ченко разумѣть то, что изъ дѣяній Владимира по крещеніи ни одно не упоминается раньше въ числѣ одержанныхъ имъ побѣдъ, къ которымъ Іаковъ относитъ и взятіе Корсуни? Но какая цѣль, какой смыслъ былъ упоминать среди такихъ фактовъ о zaloженіи церкви Богородицы, о дарованіи ей десятины, о zaloженіи Переяслава и даже о походѣ къ порогамъ, когда между этими событиями и исчисленными выше побѣдами нѣтъ и не можетъ быть ничего общаго? Словомъ, то обстоятельство, что Іаковъ дважды говорить о взятіи Корсуни, не даетъ никакого права заключать, что и въ дѣйствительности было два корсунскихъ похода св. Владимира. Писатель „Похвалы“ не разъ (иногда „въ предѣлахъ какихъ нибудь десяти строкъ“) упоминаетъ о крещеніи Владимира ¹⁾, о крещеніи земли русской, о путешествіи св. Ольги въ Царьградъ для принятія крещенія. Доказываетъ ли это, что Владимиръ принялъ христіанство не разъ, что русская земля неоднократно просвѣщена св. крещеніемъ, что Ольга нѣсколько разъ посѣтила Константинополь и приняла тамъ крещеніе?

Защитники лѣтописи, какъ мы замѣчали выше, неоднократно указываютъ, что Іаковъ не пишетъ послѣдовательной исторіи, что у него факты повторяются, но какъ скоро доходятъ до корсунскаго похода св. Владимира, то всѣми силами стараются доказать, что этотъ походъ былъ предпринятъ дважды, потому что Іаковъ упоминаетъ о немъ въ двухъ мѣстахъ. Основательна ли эта причина къ раздѣленію одного и того же событія на два?..

Г. Матченко смущаетъ лишь то обстоятельство, что въ источникѣ, которому онъ исключительно довѣряетъ, т. е. лѣтописи, рѣшительно ничего не говорится о второмъ завоеваніи Владимиромъ Корсуни (уже по крещеніи), слѣдовательно вполне возможно, что и Іаковъ и лѣтописецъ говорятъ объ одномъ и томъ же фактѣ, только неодинаково опредѣляютъ его время; „но, замѣчаетъ г. Матченко, въ лѣтописи не упоминается также и о походѣ къ порогамъ, цѣлые же два года по крещеніи совершенно ничѣмъ не

¹⁾ «Крестижесе самъ Володимеръ, пишетъ Іаковъ, и чяда своя и весь домъ свой сватымъ крещеніемъ просвѣти»..., а нѣсколько ниже писатель «Похвалы» говоритъ: «и отвержесе всея дьяволя лъсти, съ

отмѣчены“¹⁾. Какъ не отмѣчены? Въ древнѣйшемъ спискѣ лѣтописи (лаврентьевскомъ), который проф. Соболевскій признаетъ наиболѣ заслуживающимъ довѣрія, подъ 989 г., непосредственно слѣдовавшимъ за годомъ Владимірова крещенія, отмѣчено основаніе десятинной церкви. Г. Матченко, слѣдовательно, не согласенъ съ проф. Соболевскимъ во взглядѣ на авторитетность списковъ лѣтописи и лаврентьевскому предпочитаетъ ипатьевскій, въ которомъ 989 и 990 г. г. дѣйствительно стоятъ пустыни? Въ такомъ случаѣ, зачѣмъ самъ онъ, какъ мы уже знаемъ, обращается къ хронологіи лаврентьевской лѣтописи въ ущербъ ипатьевской? Неоспоримо однако то, что г. Матченко, наставляя на двукратномъ корсунскомъ походѣ св. Владиміра, признаетъ въ лѣтописи пропускъ событія не незначительнаго. Но трудно допустить, чтобы такой фактъ, какъ разрывъ Владиміра съ греками почти тотчасъ послѣ заключенія съ ними родственнаго и духовнаго союза, война съ ними (вѣроятно, довольно продолжительная), закончившаяся взятіемъ Корсуни, — фактъ, о которомъ, какъ утверждаютъ защитники лѣтописи, жило преданіе, переданное кратко Іаковомъ, былъ совершенно опущенъ лѣтописцемъ, и вмѣсто него въ лѣтописи осталось или пустое мѣсто или ничего незначащая цифра. И это обстоятельство — полное отсутствіе въ лѣтописи всякаго указанія на вторичный походъ св. Владиміра подъ Корсунъ — невольно наводитъ на мысль, что въ дѣйствительности такого похода не было; а былъ лишь одинъ, отмѣченный въ лѣтописи подъ 988 г., а Іаковомъ отнесенный на „третье лѣто“ по крещеніи св. князя.

Наконецъ, вторичный походъ на Корсунъ почти немедленно послѣ перваго представляется настолько маловѣроятнымъ, что возникаетъ невольное недоумѣніе, чѣмъ же онъ могъ быть вызванъ? Г. Матченко понимаетъ не только возможность, но и неизбежность такого недоумѣнія и самъ задается вопросомъ о томъ, „чѣмъ объяснить вторичный походъ на Корсунъ, когда Владиміръ воз-

чады своими приде къ Богу, крещеніе примѣ... (Хр. Чт. 1849 г. II, 318 стр. См. стр. 319, 323).

¹⁾ Стран. 1888 г. III, 660 стр.

вратилъ этотъ городъ грекамъ и вступилъ съ ними въ близкую связь—и родственную и духовную? Но предложенный вопросъ остается безъ отвѣта! Г. Матченко, очевидно, не могъ найти никакого сколько-нибудь удовлетворительнаго разрѣшенія его!..

Но уклонившись отъ прямаго отвѣта на поставленный вопросъ, г. Матченко указываетъ лишь на то, что „въ обстоятельствѣ этого (вторичнаго похода на Корсунь) нѣтъ ничего необъяснимаго. Корсунъ и прежде еще нѣсколько разъ воевали русскіе, подобно тому, какъ мы неоднократно брали, напр., и потомъ возвращали: Азовъ, Очаковъ, Карсъ и проч. Вторичное взятіе Корсуни свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что родственная и духовная связь съ греками не могла остановить Владимира въ его непреодолимомъ влеченіи на югъ и желаніи все-таки подчинить земли, находившіяся въ сосѣдствѣ съ его тмутараканскими владѣніями“¹⁾. Послѣ этого нельзя не удивляться тому, что кievскій князь, имѣвшій „непреодолимое влеченіе къ югу“, взявши разъ Корсунъ, возвратилъ ее грекамъ. Ужаси онъ сдѣлалъ это въ надеждѣ черезъ два года снова завоевать ее? Вѣдь взятіе Корсуни было дѣло далеко не легкое, въ чемъ Владимиръ убѣдился собственнымъ опытомъ; какая же цѣль была по завоеваніи возвращать грекамъ, если св. князь непремѣнно жаждалъ присоединить этотъ городъ къ своимъ владѣніямъ?! Наконецъ, нуженъ былъ и поводъ къ войнѣ съ греками, — одно влеченіе къ югу — далеко не важная причина для того, чтобы разрывать только что закрѣпленные родственныя мирныя отношенія. Что касается того замѣчанія, что русскіе неоднократно брали и возвращали Азовъ, Очаковъ, Карсъ, то оно рѣшительно ничего не говоритъ въ пользу двукратнаго похода св. Владимира на Корсунъ, совершеннаго въ теченіе только трехъ лѣтъ, и ни мало не объясняетъ ни возможности, ни необходимости такого похода, совсѣмъ не касаясь причинъ, вызвавшихъ его.

Наконецъ, нужно обратить вниманіе на слѣдующее. По Іакову, Владимиръ „на третье лѣто“ послѣ своего крещенія „Корсунъ

¹⁾ Ibid. 660 стр.

городъ взя". Если это былъ вторичный походъ, предпринятый по „непреодолимому влеченію къ югу“ и съ рѣшительною цѣлію присоединить Корсунь къ Тмутараканскимъ владѣніямъ, увѣнчавшійся полнымъ успѣхомъ, то спрашивается, владѣли ли послѣ этого русскіе Корсунью, и если владѣли, то какъ долго и когда потеряли ее? Или, быть можетъ, и послѣ вторичнаго взятія Владиміръ опять, какъ и въ первый разъ, уступилъ этотъ городъ грекамъ, надѣясь когда-нибудь снова завоевать его для округленія своихъ владѣній. Можетъ ли быть что нибудь безцѣльнѣе подобной войны?!

Вообще же нѣтъ никакихъ достаточныхъ основаній утверждать, будто у Іакова говорится о двухъ походахъ св. Владиміра на Корсунь. Крайняя слабость доводовъ въ пользу этого мнѣнія; признаніе самого г. Матченко, что выраженіе „Похвалы“: Владиміръ „на третье лѣто (по крещеніи) Корсунь городъ взя“ можно понимать и такъ, какъ понимаютъ проф. Голубинскій, г. Завитневичъ и вообще лица, довѣряющія Іакову; указаніе защитниковъ лѣтописи—проф. Соболевскаго и Киричичева, что второй походъ Владиміра на Корсунь черезъ два года послѣ перваго—фактъ рѣшительно невѣроятный,—все это доказываетъ, что положеніе, отстаиваемое г. Матченко, — не только слишкомъ шатко, но и не заслуживаетъ никакой вѣры...

Проф. Соболевскій, какъ мы сказали, и не выступаетъ на защиту неправдоподобной мысли о двукратномъ походѣ Владиміра на Корсунь; онъ даже прямо осуждаетъ ее. Но это вовсе не значитъ еще, что онъ признаетъ корсунскій походъ, по лѣтописи бывшій въ 988 г., совершившимся, по Іакову, на третье лѣто крещенія св. князя. И этотъ ученый признаетъ, что въ двухъ мѣстахъ Похвалы, упоминающихъ о взятіи Корсуни, говорится о двухъ фактахъ, различныхъ между собою; но вѣрить въ существованіе ихъ скептическій профессоръ предоставляетъ тѣмъ, которые признаютъ авторитетность показаній Іакова. „Что же касается до насъ, разсуждаетъ Соболевскій, то мы позволяемъ себѣ высказать предположеніе, что Іаковъ, въ своемъ извѣстіи о взятіи Корсуни на третій годъ по крещеніи, дурно воспользовался своимъ источни-

комъ, сѣдѣавъ два Корсуна греческій, и русскій, и сообщилъ о взятіи Владиміромъ греческаго Корсуна въ то время, къ которому въ источникъ было отнесено основаніе Владиміромъ Корсуна на рѣкѣ Роси, упоминаемаго въ лѣтописи въ XII вѣкѣ, но основаннаго, безъ сомнѣнія, Владиміромъ вскорѣ послѣ взятія его греческаго сомненника“¹⁾).

Словомъ, проф. Соболевскій признаеть, что „по прямому смыслу“¹⁾ слово Іакова было два корсунскихъ похода св. Владиміра; а въ дѣйствительности же былъ одинъ,—тотъ, о которомъ въ „Похвалѣ“ говорится безъ хронологической отмѣтки при перечисленіи побѣдъ св. князя. Что касается другого похода, отмѣченнаго Іаковомъ вполнѣ ясно—„на третье лѣто по крещеніи“, то, по предположенію проф. Соболевскаго, онъ составляетъ результатъ слишкомъ грубой ошибки автора „Похвалы“.

Конечно, предположенія можно дѣлать какія угодно, но только на основаніи ихъ высказывать другія обвиненія, притомъ легкія, не совсѣмъ удобно. Область предположеній есть, неизбежно область сомнѣній, догадокъ; получаемые такимъ путемъ выводы должны быть крайне осторожны. Однако, на основаніи только предположенія Соболевскій обвиняеть Іакова ни болѣе, ни менѣе какъ въ искаженіи своего первоисточника. На какомъ же основаніи дѣлается это? Для правильнаго сужденія о томъ, какъ извѣстный авторъ пользуется своимъ источникомъ, нужно знать не только сочиненіе этого писателя, „но и оригиналъ“, изъ котораго заимствованы свѣдѣнія. Знаеть ли Соболевскій первоисточникъ Іакова? Нѣтъ. Можетъ ли онъ увѣрить, что въ немъ, въ этомъ первоисточникѣ, сообщались не тѣ свѣдѣнія, которыя передаетъ авторъ „Похвалы“? Нѣтъ. Даже на вопросъ о томъ, былъ ли у Іакова подъ руками письменный источникъ, нужно отвѣчать, какъ мы говорили выше, отрицательно. Можно подумать, что о достоинствѣ показаній „Похвалы“ проф. Соболевскій судить сравнительно съ лѣтописью, но, по словамъ этого же ученаго, Іаковъ при состав-

¹⁾ Журн. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь, 401—402 стр.

²⁾ Ср. Стражнникъ 1888 г. III, 671 стр.

леніи своего сочиненія лѣтописью не пользовался; какое же здѣсь можетъ быть сравненіе?

А между тѣмъ, на основаніи только предположенія, проф. Соболевскій усволяетъ Іакову дѣйствительно грубыя ошибки. Писатель „Похвалы“ смѣшалъ два города съ именемъ Корсуни — греческій и русскій, что какъ будто неудивительно, но вслѣдствіе этого смѣшенія городовъ онъ и создалъ два корсунскихъ похода св. Владиміра. Въ источникѣ Іакова говорилось, что на третье лѣто по крещеніи св. князь *созда* Корсунъ (на Роси). Іаковъ былъ настолько невѣжественъ, что не могъ понять о какомъ городѣ здѣсь говорится — о греческомъ или русскомъ, не могъ догадаться объ этомъ даже изъ выраженія „созда“ (не могъ же Владиміръ создать греческій городъ, давно уже существовавшій?), и такъ какъ зналъ и говорилъ выше о завоеваніи Владиміромъ греческаго города, то и переправилъ „созда“ на „взя“, доставивъ тѣмъ крайній соблазнъ защитникамъ лѣтописи. Можно понять, какое низкое мнѣніе имѣетъ проф. Соболевскій объ Іаковѣ, какъ писателѣ. Этотъ авторъ, по суду ученаго профессора, не болѣе, какъ невѣжественный искажатель чужихъ свѣдѣній, писательская способность котораго не могла возвыситься даже до различенія выраженій „созда“ и „взя“. Но если мы примемъ во вниманіе, съ какою любовью и благоговѣніемъ къ памяти св. князя собиралъ Іаковъ свѣдѣнія о его жизни, собиралъ притомъ отъ многихъ и не съ дѣлюю, конечно, искажать свѣдѣнія; если представимъ себѣ крайнюю невѣроятность смѣшенія вышеуказанныхъ понятій, то неизбѣжно согласимся, что это только предположеніе Соболевскаго, едва ли заслужившее чье-нибудь довѣріе.

Конечно, проф. Соболевскій — докторъ славянской филологіи; на его филологическія изысканія, скажутъ, можно вполнѣ положиться; но поступить такъ значить имѣть великую вѣру къ авторитетамъ и ихъ мнѣніямъ, а главное, принять такое предположеніе значить произвольно исказить текстъ древняго памятника безъ всякой надобности и безъ всякаго сколько-нибудь сноснаго основанія. Самая попытка объяснить, что „взя“ явилось въ „Похвалѣ“ вмѣсто „созда“, указываетъ вовсе не на серьезныя филологическія

изысканія (въ данномъ случаѣ ихъ совсѣмъ нѣтъ), а на то отчаянное положеніе, въ которомъ оказались защитники лѣтописи ¹⁾ въ виду показаній Іакова, которыхъ историки стали оказывать наконецъ должное вниманіе.

Проф. Соболевскій, впрочемъ, указываетъ возможность для Іакова сгнѣнать два города съ именемъ Корсуни въ томъ именно обстоятельстве, что вскорѣ по крещеніи (и вѣроятно, именно, „на третье лѣто“) Владиміръ основалъ на Роси городъ, который, въ память о завоеванномъ греческомъ городѣ, назвалъ Корсунью. Но откуда же Соболевскому извѣстно, что Корсунь на Роси была основана св. Владиміромъ, и даже вскорѣ послѣ крещенія? Въ лѣтописи объ этомъ не имѣется рѣшительно никакихъ свѣдѣній. Въ ней, напротивъ, передается, что Владиміръ послѣ своего крещенія началъ ставить города не на Роси, гдѣ стоялъ Корсунь, а „по Деснѣ, по Востри, по Трубежѣ, по Сулѣ и по Стугнѣ“ ²⁾. Города на Роси началъ ставить не равноапостольный князь, а сынъ его, Ярославъ Мудрый, о чемъ лѣтопись и сообщаетъ подъ 1032 г. ³⁾. Очень возможно, что въ числѣ этихъ городовъ была и Корсунь ⁴⁾, хотя въ точности неизвѣстно, какихъ городовъ въ бассейнѣ Роси начало положено при Ярославі, какихъ, можетъ быть, и позднѣе. Во всякомъ случаѣ, въ 1032 г. сдѣланъ былъ лишь починъ въ заселеніи береговъ Роси съ цѣлью, конечно, оградить южные предѣлы кіевскаго княжества отъ нападенія степныхъ кочевниковъ. Линія этихъ поселеній при Ярославі идетъ южнѣе отъ Кіева, нежели линія такихъ поселеній при Владимірі, и съ какой стати св. князь сталъ бы выдвигать изъ нея Корсунь, основавъ ее на Роси, а не на Стугнѣ, Трубежѣ и какой либо другой рѣкѣ, заселяемой при немъ?

¹⁾ Труды Кіевск. Д. Ак. 1888 г. II, 662 стр.

²⁾ Лѣт. по Лавр. сп. 119 стр. Ипат. лѣт. 83 стр.

³⁾ См. Лавр. л. 146 стр. Ипат. лѣт. 105 стр.

⁴⁾ Карамзинъ говоритъ: «города, основанные на сей рѣкѣ (т. е. Роси) Ярославомъ, могутъ быть: *Корсунь*, Богуславъ, Юрьевъ (III, 30 прим.) Ср. Соловьева I, 206 стр. Карту Поросся см. въ Кіевск. Стар. 1883 г. VII т.

Затѣмъ, основаніе Корсуни далеко не было выдающимся событіемъ, какъ хочетъ представить это проф. Соболевскій, указывая на то, что городъ этотъ основанъ въ память о томъ греческомъ его соименникѣ, взятіе котораго такъ тѣсно связано съ знаменательнымъ событіемъ—крещеніемъ земли русской. Въ лѣтописи о началѣ Корсуни ничего не говорится; самый этотъ городъ упоминается уже въ XII в.; а между тѣмъ, если бы онъ былъ основанъ по тому случаю, который указываетъ проф. Соболевскій, то возникновеніе его дѣйствительно стоило отмѣтки. Почему же этотъ фактъ имѣлъ непрѣмѣнно въ виду Іаковъ, когда для него не нашлось мѣста въ лѣтописи, произведеніи болѣе обширномъ, чѣмъ „Похвала?“

Само собою понятно, что если ничѣмъ нельзя подтвердить, что Корсунъ на Руси была основана Владиміромъ и именно вскорѣ („на третье лѣто“) по крещеніи, а напротивъ, нужно думать, что вмѣстѣ съ другими городами на Руси и этотъ былъ основанъ Ярославомъ, то исчезаетъ всякій поводъ заподозривать въ извѣстии Іакова („на третье лѣто Корсунъ городъ взѣ“) рѣшительно мало-вѣроятное искаженіе свѣдѣній, крайне грубую ошибку. Такъ падаетъ предположеніе проф. Соболевскаго, несостоятельность котораго, по нашему мнѣнію, не можетъ подлежать сомнѣнію.

А если и эта послѣдняя и крайняя попытка устранить свѣдѣтельство Іакова о взятіи Владиміромъ Корсуни на третье лѣто по крещеніи рѣшительно не достигаетъ цѣли; если придуманный въ тѣхъ же видахъ второй корсунскій походъ св. князя не заслуживаетъ вѣры, то нужно обратиться къ прямому смыслу показаній „Похвалы“ и признать, что св. Владиміръ крестился не въ Корсуни, а дома—на Руси, за два года до войны съ греками, и взявъ Корсунъ уже на третье лѣто своего крещенія. Начало крещенія земли русской положено по окончаніи корсунскаго похода и по возвращеніи изъ него св. Владиміра, и по соображенію съ обстоятельствами не могло случиться раньше. И проф. Соболевскій, кажется, согласенъ, что если указаніе Іакова на время взятія Корсуни понимать такъ, какъ понимаетъ г. Завитневичъ, то крещеніе Сіева нужно отнести къ 990 году. А такъ какъ такое пониманіе

представляется единственно правильнымъ, то и указанная сейчасъ дата крещенія кіевлянъ преимущественно заслуживаетъ довѣрія.

Читая свой рефератъ въ засѣданіи Историческаго Общества Нестора лѣтописца (13 марта 1888 г.) ¹⁾, проф. Соболевскій сдѣлалъ попытку объясненія извѣстія мнѣха Іакова о томъ, что Владиміръ „на другое лѣто по крещеніи къ порогомъ ходи“, каковое чтеніе онъ предполагалъ возможнымъ замѣнить другимъ— „къ порохомъ“ и думалъ видѣть въ этомъ названіи „поросѣ“; но подобная попытка объясненія словъ „Похвалы“ и самому ученому профессору показалась неудачною. Составляя свою рецензію на брошюру г. Завитневича, Соболевскій, не отступая отъ принятаго имъ пониманія выраженія „вза“ (о Корсуні) вмѣсто „созда“, совсѣмъ не касается выраженія: „къ порогомъ ходи“. Это-то молчаніе мы и можемъ считать за признакъ неудовлетворенности своимъ объясненіемъ. Таково, по крайней мѣрѣ, наше мнѣніе. А если это дѣйствительно такъ, то однимъ ученымъ филологическимъ намсканіемъ, труднымъ для принятія, стало меньше! Будемъ надѣяться, что и второе толкованіе текста Іакова, касающееся указанія на время взятія Корсуни, проф. Соболевскимъ будетъ оставлено, по крайней мѣрѣ, до той поры, пока не отыщутся списки „Похвалы“, оправдывающіе такое пониманіе. Но найдутся ли такіе списки?

А какъ скоро проф. Соболевскій признаетъ несостоятельность своихъ объясненій текста „Похвалы“, то онъ, кажется, неизбежно долженъ будетъ придти къ тому же выводу относительно времени крещенія кіевлянъ, къ какому пришелъ и г. Завитневичъ. При томъ же этотъ выводъ находитъ собою подтвержденіе въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ иностранныхъ писателей, обзоромъ свѣдѣній которыхъ мы и закончимъ нашу статью.

¹⁾ Кіевлянинъ 1888 г. № 60. Труды Кіевск. Д. Ак. 1888 г. II, 661 стр.

VIII.

Переходя отъ отечественныхъ источниковъ, служащихъ къ опредѣленію времени крещенія земли русской, къ источникамъ не русскимъ, проф. Соболевскій оговаривается, что „не будетъ долго останавливаться на извѣстіяхъ иноземныхъ писателей о Владимірѣ, почерпнутыхъ г. Завитневичемъ изъ статей проф. Васильевского“. Какой тонкій намекъ на не самостоятельность изслѣдованія, какъ будто и въ самомъ дѣлѣ есть что.нибудь предосудительное въ пользованіи прекрасными статьями специалиста и знатока византійской исторіи!.. Проф. Соболевскій дѣйствительно самъ не пользуется изслѣдованіями проф. Васильевского; но поступаетъ ли онъ въ данномъ случаѣ лучше г. Завитневича, — это будетъ видно изъ дальнѣйшей рѣчи.

„Главные изъ этихъ (иноземныхъ) источниковъ, продолжаетъ проф. Соболевскій, на *нашъ взглядъ*, нисколько не подтверждаютъ выводовъ г. Завитневича и не противорѣчатъ показаніямъ „Похвалы“ Іакова“¹⁾. Не въ этомъ ли заключается и причина того, почему Соболевскій мало обращаетъ вниманія на извѣстія иностранныхъ писателей? Вѣдь главные изъ нихъ, по крайней мѣрѣ на взглядъ ученаго профессора, не оправдываютъ выводовъ г. Завитневича, слѣд. о чемъ же тутъ и разсуждать?.. Читатель въ данномъ случаѣ долженъ повѣрить заявленію проф. Соболевскаго, вѣроятно въ виду его авторитета; но добытое такимъ путемъ убѣжденіе въ правильности историческихъ взглядовъ было бы равно легковѣрію.

Особенно обращаетъ на себя вниманіе заявленіе проф. Соболевскаго, что главные изъ иноземныхъ источниковъ съ одной стороны не подтверждаютъ выводовъ г. Завитневича, а съ другой — не противорѣчатъ и показаніямъ „Похвалы“ Іакова; а между тѣмъ выводы г. Завитневича и основаны главнымъ образомъ на извѣ-

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Пр. 1888 г. Іюль. 402 стр.

стіяхъ „Похвалы“, почему же они не подтверждаются иноземными писателями, точно также какъ подтверждается источникъ этихъ выводовъ? Остается думать, что проф. Соболевскій, противопоставляя результаты изслѣдованія г. Завитневича показаніямъ Іакова, принимаетъ послѣднія въ томъ перетолкованномъ видѣ, въ какомъ они являются послѣ маловероятныхъ гипотезъ ученаго профессора.

Такъ какъ и лица, доверяющія Іакову, указываютъ, что ихъ выводы по вопросу о времени крещенія земли русской находятся въ согласіи съ извѣстіями иноземныхъ писателей, чего однако нельзя сказать о выводахъ, основанныхъ на лѣтописи, то любопытно посмотрѣть, какъ проф. Соболевскій обращаетъ въ свою пользу свидѣтельства неблагопріятныя для лѣтописи и какія показанія иноземныхъ источниковъ онъ имѣетъ въ виду?

Начиная свою рѣчь о русскихъ источникахъ для опредѣленія времени крещенія св. Владиміра и Руси, проф. Соболевскій, какъ мы знаемъ, на первомъ планѣ поставилъ вопросъ о древности и авторитетности ихъ, а затѣмъ перешелъ уже къ оцѣнкѣ сообщаемыхъ этими источниками свѣдѣній. Правда, то и другое онъ дѣлаетъ крайне односторонне (что мы и старались доказать), но по крайней мѣрѣ обнаруживаетъ попытку поставить вопросъ, какъ говорить, на научную почву. Совершенно не то мы видимъ у проф. Соболевскаго при обзорѣ источниковъ иноземныхъ: изъ нихъ не выдѣлены наиболѣе авторитетныя; современныя крещенію русскому писатели, по возможности, отодвинуты на задній планъ; позднѣйшіе авторы и ненадежныя поставлены рядомъ съ древнѣйшими, а иногда и выше ихъ по своей авторитетности; свѣдѣнія, сомнительныя по своей компетентности, признаны достойными вѣры. Словомъ, все подобрано, чтобы оправдать взглядъ проф. Соболевскаго на разсматриваемыя событія.

Правда, изъ иноземныхъ писателей проф. Соболевскій на первомъ мѣстѣ ставитъ Яхью, историка конца X вѣка и начала XI, свѣдѣнія котораго дѣйствительно заслуживаютъ вниманія; но какъ переданы проф. Соболевскимъ извѣстія этого писателя?

„Яхья, говоритъ ученый профессоръ, рассказываетъ, что начальникъ греческихъ войскъ въ Малой Азіи Варда Фока въ сен-

тябрь 987 года поднялъ знамя бунта противъ императора Василія, что когда онъ овладѣлъ всею Малою Азією до Пропонтиды, напуганный императоръ послалъ пословъ къ русскому князю просить помощи, что послѣдній согласился дать ему помощь и креститься подѣ условіемъ выдачи за него въ замужество сестры императора, что посланный русскимъ княземъ вспомоgetельный отрядъ въ апрѣлѣ 989 г. разбилъ Варду Фоку и положилъ конецъ возстанію“ ¹⁾).

Переданное въ такомъ видѣ извѣстіе арабскаго писателя, современника св. Владиіиру, никакъ нельзя признать опредѣленнымъ: въ немъ, очевидно, не находится никакихъ указаній для установленія времени крещенія кіевлянъ. И проф. Соболевскій дѣйствительно признаетъ разсказъ Яхъи настолько неполнымъ, что находитъ нужнымъ восполнить его скудными и сбивчивыми извѣстіями Редрина и Зонары.

Но позволимъ себѣ нѣсколько скептически отнестись къ передачѣ проф. Соболевскимъ словъ Яхъи и обратимся къ самой лѣтописи антиохійскаго араба. Разсказывая о бунтѣ Варды Фоки, Яхъи передаетъ, что послѣ того, какъ войска бунтовщика достигли Хрисополя, императоръ Василій послалъ пословъ къ кіевскому князю съ просьбою о помощи. „И согласился онъ (Владимиръ) на это,“ — приводимъ собственныя слова Яхъи по переводу ученаго оріенталиста, бар. Розена. „И заключили они между собою договоръ о свойствахъ и женился царь русовъ на сестрѣ царя Василія, послѣ того какъ онъ поставилъ ему условіе, чтобы онъ крестился и весь народъ его странъ... И послалъ къ нему царь Василій *впослѣдствіи* митрополитовъ и епископовъ и они крестили царя и всѣхъ, кого обвиняли его земли и отправилъ къ нему сестру свою... И когда было рѣшено между ними дѣло о бракѣ прибыли войска русовъ...“ ²⁾). Обращаемъ вниманіе на подчеркнутыя слова, которыя даютъ возможность указать последовательность событій русской исторіи, современныхъ бунту Варды

¹⁾ Ibid.

²⁾ Извлеч. изъ лѣт. Яхъи ант. 23—25 стр.

Фоки. Проф. Соболевскій, подгоняя извѣстіе Яхъи подъ свой взглядъ, совсѣмъ выпустилъ въ своемъ изложеніи отиѣченныя нами важныя мѣста лѣтописи араба. А между тѣмъ изъ словъ Яхъи ясно видно, что какъ отправленіе греческаго духовенства на Русь, такъ и бракъ Владиміра съ Анною не слѣдовали непосредственно за переговорами между византійскимъ дворомъ и русскимъ княземъ относительно военной помощи противъ Варды Фоки, а совершились уже *впослѣдствіи*, черезъ нѣкоторый промежутокъ времени по заключеніи дружескаго союза между Константинополемъ и Кіевомъ. Предварительно, одновременно съ просьбою о помощи, были выяснены условія брака и непосредственнымъ результатомъ этого было отправленіе въ Грецію русскаго военного отряда. Женитьба Владиміра на Аннѣ уже слѣдовала за этими событіями, какъ заключеніе ихъ. Къ сожалѣнію, Яхъи, указывая порядокъ событій, современныхъ бунту Варды Фоки, очевидно не имѣлъ возможности указать точныя даты исполненія ихъ.

Открытое возмущеніе Фоки, по извѣстію Яхъи, произошло 14 сентября 987 г.; значить когда-то позднѣе этого срока Василій Болгаробойца отправилъ пословъ къ Владиміру съ просьбою о помощи; фактъ этотъ трудно отодвинуть дальше начала 988 г.¹⁾, съ чѣмъ въ дальнѣйшей рѣчи, кажется, согласенъ и Соболевскій. Византійское посольство имѣло въ виду переговоры о помощи и установило условія касательно брака Владиміра съ Анною и ближайшій результатъ его имъ указали. А такъ какъ бракъ кіевскаго князя съ византійскою царевною былъ совершенъ уже впослѣдствіи, то время его должно быть отодвинуто до окончанія внутренней распри между соперниками за императорскую корону²⁾. Борьба за власть рѣшена абидосскимъ сраженіемъ 13 апрѣля 989 г.

¹⁾ См. Христ. Чт. 1888 г. II, 126 стр. и друг.

²⁾ Торопиться заключеніемъ брака до окончанія борьбы между Фокою и императорами было безцѣльно, по нашему мнѣнію, какъ для Владиміра, такъ и для Византійскихъ царей. Что пріобрѣталъ бы Владиміръ отъ этого брака, если бы побѣдителемъ оказался Фока? А какую пользу навлекли бы императоры изъ того же брака, если бы лишились царства?

олагаемъ, что бракъ Владимира съ Анною и послѣдовавшее за-
мъ крещеніе Кіева было позднѣе сейчасъ указаннаго срока. А
ли принять во вниманіе событія, предшествовавшія сейчасъ ука-
аннымъ фактамъ,—событія, о которыхъ говорятъ русскіе источ-
ки, то начало крещенія земли русской, по всей справедливости,
жно будетъ отнести къ 990 г.

Между тѣмъ и проф. Кириичниковъ, признавая лѣтопись Яхъ
езвычайно важнымъ источникомъ, утверждаетъ, что бракъ Влади-
ра съ Анною былъ нуженъ византійскимъ императорамъ въ виду
озившей имперіи опасности отъ Варды Фоки ¹⁾, слѣдовательно
ъ совершился отнюдь не впоследствии по отношенію къ договору
бракъ и отправленію военной помощи въ Византію (вопреки ука-
нію Яхъ); но къ чему же такое отступленіе отъ текста важ-
го источника? Нѣсколько выше (стр. 403) проф. Кириичниковъ
азываетъ, что Яхъ ставитъ въ связь крещеніе Владимира съ
) женитьбою на Аннѣ, но такъ какъ послѣднее событіе, на осно-
ніи указаннаго источника, какъ мы говорили, могло совершиться
шь послѣ 13 апрѣля 981 г., то, слѣд., и крещеніе Владимира
жно быть отнесено къ этому же сроку; но согласится ли на это
читникъ лѣтописи?—Арабы, говорили мы въ другомъ мѣстѣ, ²⁾
граются по возможности выдѣлать личное крещеніе св. Влади-
а, и внимательное чтеніе Яхъ показываетъ, что и этотъ араб-
ій историкъ дѣлаетъ попытку раздѣлить между собою такія со-
тія, какъ крещеніе кіевского князя и бракъ его съ Анною.

А что отправленіе военной помощи изъ Кіева въ Византію и
нитьба Владимира на византійской царевнѣ были событіями не-
зависимыми и первое изъ нихъ не составляло прямого резуль-
а второго, какъ предполагаетъ проф. Кириичниковъ,—это можно
дѣтъ и изъ свидѣтельства Асохика. Разсказывая подъ 1000 г.
дракъ между русскими и иверійцами, Асохикъ передаетъ, что
ядъ русовъ, сопровождавшій императора Василія въ Арме-
, состоялъ изъ 6000 человекъ и былъ выпрошенъ у Влади-

¹⁾ Прав. Обзор. 1888 г. Окт. 404 стр.

²⁾ См. Христ. Чт. 1888 г. II, 148, 149 стр.

міра *въ то время*, когда Василій выдавъ сестру свою замужъ за кіевскаго князя. „Въ тоже самое время, прибавляетъ Асохикъ (т. е. во время, когда Анна была выдана за Владиміра), Рузы увѣровали во Христа“ ¹⁾.

Почему же Асохикъ, знавшій и сообщавшій, что русскіе помогали Василію въ борьбѣ съ Вардою Фокой, рѣшительно ничѣмъ не даетъ понять, что шеститысячный отрядъ русскихъ и былъ именно тѣмъ военнымъ корпусомъ, при помощи котораго Василій I усмиривъ бунтъ и нанеся полное пораженіе своему противнику? Подобное указаніе было бы самою лучшею аттестаціею храбрости русскихъ, обнаруженной и въ Арменіи; но Асохикъ указываетъ иной поводъ появленія въ Византіи 6000 отряда русскихъ—бракъ Владиміра съ Анною, слѣдовательно онъ различалъ этотъ отрядъ отъ войска, дѣйствовавшаго противъ Фоки. Затѣмъ обращаемъ вниманіе на то, что Асохикъ, поставивъ въ непосредственную связь крещеніе земли русской съ выходомъ Анны замужъ за кіевскаго князя, совсѣмъ не упоминаетъ, что въ тоже время принялъ христіанство и самъ Владиміръ. Слова Асохика, думаемъ, подтверждаютъ правильность представленнаго нами пониманія извѣстій Яхьи. Проф. Киричичковъ, хотя и пользуется этими извѣстіями въ интересахъ гѣтописи, но, по крайней мѣрѣ, не умаляетъ достоинства самаго источника, побуждая тѣмъ и другихъ изслѣдователей относиться къ его показаніямъ съ должнымъ вниманіемъ.

Не такъ смотритъ на гѣтопись Яхьи г. Матченко. Самъ онъ не пользуется ею; а г. Завитневича осуждаетъ за то, что онъ „всецѣло отдался сбивчивымъ и темнымъ показаніямъ антиохійскаго араба Яхьи, о качественности которыхъ, замѣчаетъ г. Матченко, у самого автора (т. е. г. Завитневича) читаемъ: „Яхья и самъ не ясно представляетъ себѣ то, что происходило на Руси“ (Т. К. Д. Ак. 1888 г. янв. стр. 133) ²⁾. Положимъ, это неправда, будто г. Завитневичъ всецѣло отдался показаніямъ Яхьи; его вы-

¹⁾ Всеобщ. истор. Асох. 200 стр. Журн. М. Н. Пр. 1874 г. ноябрь. 125 стр.

²⁾ Стр. 1889 г. I, 108 стр.

воды основаны на извѣстіяхъ „Похвалы“ Іакова, подкрѣпленныхъ показаніями и другихъ источниковъ и въ числѣ ихъ—Яхъи.

Что касается темноты и сбивчивости въ извѣстіяхъ Яхъи, то встрѣтить ихъ у арабскаго историка по вопросу о времени крещенія св. Владиміра нисколько неудивительно. Ужъ если на Руси, во время, близкое къ эпохѣ Владимірова княженія, объ этомъ событіи передавались разнорѣчныя преданія, не болѣе какъ догадки и предположенія, то нужно ли удивляться, что на отдаленномъ востокѣ о немъ, объ этомъ событіи, знали смутно? Однако, по мнѣнію Яхъи, Владиміръ крестился дома, слѣдовательно этотъ фактъ былъ вообще достаточно извѣстенъ.

Впрочемъ, г. Матченко не ясно представляетъ себѣ извѣстія Яхъи и приписываетъ арабскому исторiku то, чего у него нѣтъ, и что составляетъ гипотезу ученаго бар. Розена ¹⁾).

Во всякомъ случаѣ, полагаемъ, что Яхъи, хотя и не сообщаетъ точныхъ датъ событій изъ русской исторіи, даетъ однако возможность прослѣдить порядокъ этихъ событій на ряду съ фактами изъ византійской исторіи; при скудости свѣдѣній для рѣшенія вопроса о времени крещенія Руси и эти извѣстія не лишены значенія. А вполне неоспоримо то, что показанія Яхъи гораздо опредѣленнѣе и точнѣе показаній греческихъ компиляторовъ—Кедрина и Зонары. Проф. Соболевскій, какъ замѣчено выше, думаетъ прямо напротивъ. Признавая показаніе Яхъи неопредѣленнымъ, онъ говоритъ: „византійцы Зонара и Кедринъ дополняютъ рассказъ Яхъи тою подробностію, что русскій вспомогательный отрядъ прибылъ въ Византію послѣ женитьбы русскаго князя на греческой царевнѣ, слѣдовательно, и послѣ его крещенія“ ²⁾), какъ будто время отправленія этого отряда изъ лѣтописи Яхъи не извѣстно (до брака св. князя) или менѣе точно опредѣлено, нежели у византійцевъ-компиляторовъ... Достойно замѣчанія, что проф. Соболевскій, строго критиковавшій русскіе источники для опредѣленія времени крещенія св. Владиміра и Руси, по поводу ссылки на Зонару и Кедрина

¹⁾ Ibid. 1888 г. III, 2 прим. къ 643 стр.

²⁾ Журн. Мин. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 402 стр.

ни слова не говорить объ авторитетности этих писателей для свѣдѣній изъ 9—10 в. Можно думать, что это молчаніе о компетентности указанныхъ византийцевъ—не безъ цѣли. Что такое на самомъ дѣлѣ Кедринъ и Зонара?

Относительно достоинства трудовъ этихъ писателей высказываемъ не свое мнѣніе, а мнѣніе проф. Васильевскаго, специалиста-знатока византийской исторіи, на компетентность отзыва котораго, думаемъ, сѣбѣ можно положиться. „Что касается Кедрина, говорить ученый профессоръ, то это есть компиляторъ компилятора. единственная заслуга котораго для насъ состоитъ въ томъ, что онъ обокралъ своего собрата, т. е. Скилиція, вполне и всацѣло...

Что касается Зонары, продолжаетъ В. Г. Васильевскій, то и онъ есть вторичный компиляторъ, т. е. не имѣя подъ рукою подлинныхъ первоначальныхъ источниковъ для времени Василия II, онъ пользовался тѣмъ же Скилиціемъ и отличается отъ Кедрина только въ томъ отношеніи, что не переписываетъ сплошь избраннаго руководителя, а часто его сокращаетъ, по большей части удерживая все-таки самый стиль и языкъ подлинника“¹⁾).

Таковы источники, изъ которыхъ проф. Соболевскій беретъ дополнительные свѣдѣнія къ Яхъѣ. Компетентны ли они? И что сказали бы ученый профессоръ, если бы извѣстія Кедрина и Зонары оказались вовсе не подходящими къ его взгляду?..

Но отвѣтивъ, что Кедринъ и Зонара дополняютъ Яхъю очень важною подробностію, проф. Соболевскій нѣсколько ниже старается унизить авторитетъ другого современнаго русскому крещенію писателя—Льва дьякона, поставивъ такимъ образомъ греческихъ компиляторовъ по достоинству сообщаемыхъ свѣдѣній выше двухъ современныхъ разсматриваемому событію (крещенію земли русской) писателей. Такой критическій приѣмъ невольно вызываетъ недоумѣніе!.. „Что двумъ компиляторамъ, говоритъ проф. Васильевскій, слѣдуетъ давать мѣнѣ вѣры, чѣмъ одному оригинальному и современному писателю—это есть положеніе, противъ котораго ни одинъ омы-

¹⁾ Журн. Мин. Н. Пр. 1876 г. Мартъ 124—125 стр.

мый и добросовестный изследователь не будет спорить¹⁾. Если это положеніе безспорно, то что мы должны подумать о критических приёмахъ проф. Соболевскаго, который отдастъ видимое предпочтеніе Кедрину и Зонарѣ предъ Львомъ діакономъ и Яхъи?..

Но можетъ быть Кедринъ и Зонара дѣйствительно сообщаютъ чрезвычайно важныя данныя для рѣшенія вопроса о времени крещенія Руси, такъ что стоятъ выше писателей современныхъ этому событію? Совсѣмъ нѣтъ! Напрасно проф. Соболевскій думаетъ, будто эти компиляторы дополняютъ рассказъ Яхъи тою подробностію, что вспомогательный отрядъ русскихъ прибылъ въ Визанцію послѣ брака Владиміра съ Анною; порядокъ этихъ фактовъ у Яхъи ясенъ, чѣмъ у Кедрина и Зонары; послѣдніе лишь усложняютъ и безъ того запутанный вопросъ...

Кедринъ передаетъ, что императоръ Василій, не будучи въ состояніи убѣдить Дельфину, подручника Фоки, отступить отъ Крисополя, „приготовивъ ночью корабли и посадивъ на нихъ Русь ибо удалось ему призвать изъ нихъ союзную силу и сдѣлать затемъ князя ихъ Владиміра но сестрѣ своей Аннѣ) неожиданно нападаетъ а враговъ“ и побѣждаетъ ихъ. Зонара выражается о томъ же событіи слѣдующимъ образомъ: „на Дельфину, расположившагося у Крисополя, неожиданно напалъ императоръ съ русскими народами, потому что онъ, устроивъ родственный союзъ съ княземъ ихъ Владиміромъ чрезъ сестру свою Анну, получилъ оттуда вспомогательный отрядъ“. Можно ли изъ этихъ краткихъ замѣчаній извлечь какія-нибудь безспорныя данныя для установленія порядка послѣдовательности событій, современныхъ крещенію земли русской? Что у Кедрина о бракѣ Владиміра съ Анною упоминается ширительно мимоходомъ, въ скобкахъ, случайно, только для указанія причины, почему Русь явилась въ союзъ съ императорами при рубѣ съ Вардою Фокой,—это признано учеными²⁾ и едва ли длежитъ сомнѣнію. Кто же можетъ поручиться, что позднѣйшій компиляторъ, имѣя въ виду бракъ Владиміра съ Анною, какъ актъ совершившійся въ самомъ непродолжительномъ времени

¹⁾ Ibid. 158 стр.

²⁾ См. ЗЖурн. Мин. Н. Пр. 1884 г. Апр. 313 стр.

послѣ оказанія военной помощи Византіи, на этомъ именно основаніи называлъ Владиміра затемъ императора Василия при разсказѣ о пораженіи Дельфины при Хрисополѣ, безъ всякой попытки указать строгій порядокъ событій? А Зонара, пользовавшійся тѣмъ же Скилиціемъ, котораго рабски переписалъ Кедринъ, выражается, что Василій получилъ помощь отъ русскихъ, устроивъ родственныи союзъ, *θεμενωσ κηδος* съ Владиміромъ. Выраженіе это сильно напоминаетъ слова Яхън: „когда было рѣшено между ними (Василіемъ и Владиміромъ) дѣло о бракѣ, прибыли войска руссовъ“, при чемъ самый бракъ арабскій историкъ относитъ къ послѣдующему времени. Не эту ли мысль желалъ отънѣить въ своемъ разсказѣ и Зонара? Можетъ быть, онъ, какъ компиляторъ болѣе углубленъ и добросовѣстный, чѣмъ Кедринъ, вѣрнѣе понялъ мысль своего первоисточника и, насколько могъ, старался выразить ее.

При ближайшемъ знакомствѣ съ извѣстными Кедрина и Зонары нельзя сказать, чѣмъ же греческіе компиляторы могутъ дополнять разсказъ Яхън. Свидѣтельства ихъ, вовсе не отличающіяся ни опредѣленностію, ни точностію, сами нуждаются въ разъясненіяхъ и подтвержденіяхъ и, по нашему мнѣнію, могутъ быть поняты болѣе правильно при сопоставленіи съ свидѣтельствомъ Яхън. Во всякомъ случаѣ, не легко понять, почему писателя современнаго крещенію земли русской нужно повѣрять писателями болѣе поздними (XII в.) и притомъ жалкими компиляторами, а не поступать прямо наоборотъ?

Довѣріе проф. Соболевскаго къ сообщеніямъ Кедрина и Зонары, буквальное пониманіе словъ этихъ писателей въ смыслѣ точнаго обозначенія времени брака Владиміра съ Анною, приводитъ ученаго профессора къ выводу, который уже едва ли можетъ подтверждать лѣтописную повѣсть. „Такъ какъ трудно предположить, говоритъ Соболевскій, чтобы императоръ послалъ пословъ къ Владиміру тотчасъ по полученіи свѣдѣній о начавшемся бунтѣ и такъ какъ для переговоровъ и перевязовъ черезъ Черное море должно было потребоваться довольно значительное количество времени, то необходимо допустить, что крещеніе Владиміра и бракъ его могли совершиться не ранѣе весны 988 г.“. Но едвали

и позднѣе этого времени, такъ какъ, приблизительно, лѣтомъ 988 г. вспомогательное войско русскихъ явилось уже въ Константинополь. А если Владиміръ женился или весною или въ первые лѣтніе мѣсяцы 988 г., то начало курсунскаго похода, въ виду его продолжительности и счета годовъ съ марта, неизбежно нужно отнести къ 987 г. и признать въ данномъ случаѣ неправильность лѣтописной хронологіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ падаетъ и предположеніе Соболевскаго, которое онъ видимо раздѣляетъ, что крещеніе кіевлянъ начато въ 989 г. Если Владиміръ крестился весною или въ началѣ лѣта 988 г., то могъ вернуться въ Кіевъ и приступить къ крещенію его жителей еще въ томъ же году, въ теплое время.

Вотъ къ чему можетъ повести проф. Соболевскаго его попытка на основаніи Кедрина и Зонары опредѣлить время крещенія Владиміра и брака его съ Анною,—къ отрицанію его собственнаго взгляда.

Затѣмъ есть вполне достаточныя основанія полагать, что Василій II отправилъ къ кіевскому князю Владиміру посольство съ просьбою о помощи вскорѣ послѣ открытія бунта Варды Фоки, такъ что въ продолженіи (мартовскаго) 988 года не найдется мѣста продолжительнымъ непріязненнымъ дѣйствіямъ русскихъ противъ грековъ, о чемъ рассказывается въ лѣтописи. Нужно обратить вниманіе на совокупность обстоятельствъ, вызвавшихъ обращеніе императоровъ къ Владиміру за военною помощію, чтобы понять, можно ли было не торопиться отысканіемъ надежнаго союзника для Византіи.

Крайне печально было положеніе византійской имперіи около времени крещенія Руси. Едва только затихло возстаніе Склира, какъ открылась война съ болгарами. 17 августа 986 г. Василій II потерпѣлъ отъ нихъ сильное пораженіе въ Родопскихъ проходахъ. Въ этотъ же году, какъ повѣствуютъ арабы, и Склиръ вышелъ изъ Багдада, чтобы снова предъявить свои права на византійскую корону. А въ слѣдующемъ году, когда еще византійцы не оправились вполне отъ понесеннаго ими пораженія въ Болгаріи, и Варда Фока провозгласилъ себя императоромъ. Между тѣмъ Варда Склиръ, одинъ изъ претендентовъ на императорскую корону, въ-

роломно былъ захваченъ Фокою и армія обоихъ бунтовщиковъ оказалась въ рукахъ одного Варды Фоки. Вснхнувшія внутреннія междоусобія въ имперіи, само собою понятно, могли побуждать и болгаръ къ продолженію враждебныхъ дѣйствій противъ Византіи. Тѣснимый со всѣхъ сторонъ врагами, не безопасный даже въ самой столицѣ, могъ ли императоръ Василій надѣяться выйти побѣдителемъ изъ борьбы съ искателемъ короны, опытнымъ и искуснымъ полководцемъ, имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи едва не всю армію, когда у него не было ни достаточно войска, ни хорошаго вожда? А если Василію крайне трудно было бороться противъ Фоки съ одними своими слабыми силами и нужно было искать помощи совѣй, то можно ли было откладывать надолго пріобрѣтеніе надежнаго и сильнаго союзника? Всякое промедленіе въ этомъ случаѣ могло быть не только опаснымъ, но и прямо гибельнымъ для императоровъ.

Притомъ же Василій II былъ даже предупрежденъ, что противъ него готовится опасный бунтъ и возстаніе. Источникъ этого печальнаго извѣстія былъ вполне надежный. Родной сынъ Варды Склира Романъ явился въ Константинополь къ импер. Василію и сообщилъ ему, что и отецъ его Склиръ и Варда Фока, оба враги императора, заключили условіе о томъ, чтобы захватить власть и поделить имперію между собою. Самъ ли Романъ рѣшился на такой поступокъ, видя какую западню готовить Фока его отцу и жалая по возможности предотвратить грозившую опасность (какъ передаетъ Яхъя), или же Варда Склиръ въ какихъ-нибудь видахъ отправилъ своего сына къ Василію съ доносомъ (какъ передаетъ Кедринъ) ¹⁾—это въ существѣ дѣла все равно; важно и несомненно то, что въ Константинополѣ заблаговременно знали объ опасности, грозившей царствующимъ братьямъ. А Василій, отлично понимая, что ему предстоитъ отчаянная борьба съ двумя опытнѣйшими полководцами имперіи, въ руки одного изъ которыхъ онъ самъ передалъ и армію (Фока былъ отправленъ противъ Склира), заранѣе до открытаго бунта могъ обсудить и средства для сво-

¹⁾ См. Труды Киевск. Дух. Акад. 1888 г. II, 417—420 стр.

ей самозащиты и обдумать планъ для обороны, и не къ этому ли времени, когда мятежъ готовъ былъ вспыхнуть, всего естественнѣе отнести начало переговоровъ между византійскими императорами и кіевскимъ княземъ? Василій II, конечно, принималъ въ соображеніе, что отправление посольства, переговоры, заключеніе условій союза, отправление военной помощи, въ случаѣ успѣха переговоровъ, — потребуютъ значительнаго количества времени; возможна ли была въ его положеніи медленность дѣйствій? Къ тому же, неизбѣжно представлялась опасность, какъ бы и Фока, для большаго успѣха въ своихъ дѣйствіяхъ, не вздумалъ сдѣлать кіевского князя своимъ союзникомъ ¹⁾. Нужно было предупредить и эту рѣшительно возможную опасность, чтобы не остаться безъ союзниковъ.

Таковы причины, вызвавшія заключеніе союза между византійскими императорами и кіевскимъ княземъ по поводу бунта Варды Фоки.

Между тѣмъ наша начальная лѣтиснь указываетъ совершенно иные мотивы союза Василя съ Владиміромъ. По ея извѣстію, только взятіе Корсуни русскими, угрозы Владиміра даже самому Константинополю побудили императоровъ-братьевъ согласиться на бракъ ихъ сестры съ кіевскимъ княземъ. Не разумѣется ли здѣсь совершенно иной случай, отличный отъ перваго заключенія союза, вызваннаго междоусобіями въ имперіи и ни мало не вынужденнаго со стороны русскихъ?

Проф. Соболевскій, высказывая свое положеніе, что Кедринъ и Зонара дополняютъ рассказъ Яхъи тою подробностію, будто Владиміръ уже послѣ женитьбы на Аннѣ оказалъ помощь византійскимъ императорамъ въ борьбѣ съ Фокою, допускаетъ и предполагаетъ такого рода стеченіе обстоятельствъ, которое отзывается искусственностію, дѣланностію. Въ самомъ дѣлѣ, къ тому именно времени, когда Византійской имперіи стала грозить опасность отъ бунтовщика Фоки, когда послѣдній провозгласилъ себя императоромъ и

¹⁾ Г. Завитневичъ предполагаетъ, что Фока хотѣлъ склонять Владиміра на свою сторону и дѣйствовалъ посредствомъ посольствъ болгарскаго и ховарскаго. См. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1888 г. II. 429—430 стр.

двинулся къ Константинополю, кievскій князь только что окончилъ корсунскій походъ, имѣвшій между прочимъ цѣлю добыться родства съ византійскимъ дворомъ. И походъ этотъ, и бракъ Владиміра съ Анною, и отправленіе военной помощи русскихъ въ Константинополь, — всѣ эти событія завершились къ тому именно времени, когда Византія крайне нужно было союзное войско для подавленія бунта. Подобнаго рода разбѣренность фактовъ, хотя и можетъ хорошо удаваться на бумагѣ, но едва ли также хорошо и вѣрно можетъ осуществиться въ дѣйствительности...

На самомъ же дѣлѣ, по извѣстію Яхъи, какъ мы знаемъ, бракъ Владиміра съ Анною (а слѣдовательно и предшествовавшее ему взятіе Корсуни) былъ заключенъ „впослѣдствіи“ по отношенію къ тому союзу, который состоялся между императорами и кievскимъ княземъ по поводу бунта Варды Фоки. Если это такъ, то въ условіяхъ этого союза вполне естественно искать и причинъ враждебныхъ дѣйствій Владиміра противъ Византіи и похода на Корсунь. Во всякомъ случаѣ найденныя такимъ путемъ причины корсунскаго похода будутъ гораздо правдоподобнѣе и естественнѣе, нежели завоеваніе вѣры, указываемое лѣтописною повѣстію. Впрочемъ, входить въ подробности по этому предмету мы не будемъ ¹⁾. Нашею цѣлю было показать, что на извѣстія Кедрина и Зонары рѣшительно нельзя смотрѣть, какъ на дополнительныя по отношенію къ разсказу Яхъи, что у послѣдняго писателя порядокъ фактовъ обозначенъ яснѣе и, безъ сомнѣнія, вѣрнѣе, нежели у греческихъ компиляторовъ, и этотъ порядокъ не можетъ свидѣтельствовать о правильности лѣтописной хронологіи касательно времени корсунскаго похода, брака Владиміра съ Анною и крещенія кievлянъ.

Наконецъ, что перечисленныя сейчасъ событія совершились не въ лѣтописномъ 988 г., а позднѣе, по окончаніи уже бунта Варды Фоки, слѣд. справедливо извѣстіе Яхъи, какъ мы его понимаемъ, а не извѣстіе Кедрина и Зонары, какъ понимаетъ его проф. Со-

¹⁾ Извѣстій иноземныхъ писателей мы касаемся здѣсь настолько, насколько нужно для разсмотрѣнія мнѣнія проф. Соболевскаго. Нѣкоторыя относящіяся сюда подробности можно читать на стр. «Христ. Чт. 1888 г. II, 100—161 стр.

Соболевскій, въ этомъ съ несомнѣнностію убѣждаетъ очень важныя византійскія источники, разборомъ свидѣній котораго проф. Соболевскій и заканчиваетъ свою статью. Этотъ источникъ — исторія Льва діакона, писателя современнаго Василію II, св. Владимиру и крещенію земли русской. Но такъ какъ Левъ діаконъ не подтверждаетъ взгляда проф. Соболевскаго на время взятія Корсуни русскими, — каковое событіе стоитъ въ тѣснѣйшей связи и съ женитьбой Владимира на Аннѣ и съ крещеніемъ кіевлянъ, — то ученый профессоръ, по возможности, старается умалить значеніе разбираемаго источника. Прежде всего проф. Соболевскій называетъ его „источникомъ, сравнительно, не важнымъ“, потому что въ немъ очень мало говорится о Владимирѣ и о событіяхъ на Руси“. Но сравнительно съ кѣмъ же Левъ діаконъ источникъ неважный? Не съ компиляторами ли XII в. — Бедринномъ и Зонароу? А развѣ у нихъ о св. князѣ и о событіяхъ на Руси говорится много, подробно и обстоятельно.

Далѣе проф. Соболевскій снисходительно замѣчаетъ, что извѣстіе Льва діакона заслуживаетъ съ его стороны нѣкотораго вниманія. Но почему же только *нѣкотораго* вниманія? Не потому ли ужъ, что слова византійскаго историка, современника русскому крещенію, не подходятъ подъ взглядъ ученаго профессора, но не могутъ быть обойдены и совершеннымъ молчаніемъ?

А между тѣмъ извѣстіе Льва діакона даетъ возможность опредѣлить время такого событія, которое тѣснѣйшимъ образомъ связано съ крещеніемъ кіевлянъ — взятіе Корсуни русскими. Вѣсто того, чтобы обосноваться на этомъ свидѣтельствѣ въ своихъ изысканіяхъ по вопросу о времени крещенія земли русской, проф. Соболевскій начинаетъ перетолковывать его и по возможности извращаетъ прямой смыслъ словъ византійскаго историка.

Левъ діаконъ рассказываетъ, что комета, явившаяся въ концѣ царствованія Іоанна Цимисхія (лѣтомъ 975 г.), и огненные столбы, время появленія которыхъ у византійскаго историка не отмѣчено, но о которыхъ говорится послѣ разсказа о событіяхъ 988 г., предсказывали „*послѣдовавшее за тѣмъ* взятіе Херсонеса тавро-скинами“. Яхъ дополняетъ это извѣстіе указаніемъ, что огненные

столбы были видны 7 апрѣля 989 г., слѣд. взятіе Корсуни русскими могло быть только послѣ сейчасъ указаннаго срока и, значитъ, ошибочна лѣтописная хронологія.

Проф. Соболевскій не отрицаетъ, что огненные столбы, описанные у Яхьи, тѣ самые, которые упоминаются у Льва діакона. Будемъ поэтому думать, что тождество небесныхъ знаменій, упомянутыхъ и у византійскаго историка и у арабскаго, не подлежитъ сомнѣнію. „Этотъ авторъ, т. е. Левъ діаконъ, говоритъ проф. Соболевскій, упомянувъ о взятіи Корсуни русскими и о взятіи Верримъ болгарями, замѣчаетъ, что названныя бѣдствія для Византійской имперіи были предвозвѣщены появленіемъ кометы и огненныхъ столбовъ. Такъ какъ о тѣхъ же знаменіяхъ говоритъ Яхья, относящій появленіе огненныхъ столбовъ къ 7 апрѣля 989 г., а появленіе кометы къ 27 іюля того же года, то должно думать, что Левъ діаконъ считалъ взятіе Корсуни совершившимся послѣ 7 апрѣля или послѣ 27 іюля 989 г., слѣдовательно въ 989 или въ 990 г.“¹⁾ Оказывается такимъ образомъ, что завоеваніе Херсонеса тавроскиевани было предсказано не только огненными столбами, видѣнными, по извѣстію Яхьи, 7 апрѣля 989 г., но и кометою 27 іюля того же года. Такъ, по крайней мѣрѣ, понимаетъ проф. Соболевскій слова Льва діакона. Но то ли на самомъ дѣлѣ говорится у этого византійскаго историка?

Если бы проф. Соболевскій, дѣлающій замѣчанія по адресу другихъ касательно пользованія статьями проф. Васильевскаго, самъ обратился къ нимъ, то увидѣлъ бы, что онъ неправильно понимаетъ текстъ Льва діакона и допускаетъ ошибку для ученаго проф. неизвинительную...

Начиная II главу своихъ „русско-византійскихъ отрывковъ“, проф. Васильевскій приводитъ слова Льва діакона изъ VI гл. X кн. его исторіи: „въ это время, т. е. 975 г., въ началѣ августа мѣсяца явилась на небѣ удивительная, необыкновенная и превышающая человѣческое понятіе комета“. Далѣе у Льва діакона описывается движеніе этой кометы и предсказанныя ею бѣдствія для

¹⁾ Журн. М. Н. Пр. 1888 г. Іюль. 402—403 стр.

ниперин ¹⁾. Рассказавъ о томъ, что случилось послѣ появленія этого чрезвычайнаго небеснаго знаменія, Левъ въ X гл. еще разъ возвращается къ этой ужасной предвѣстницѣ бѣдствій и говоритъ: „и другія тяжкія бѣдствія предвѣщала восходъ появившейся тогда звѣзды, а также показавшіеся въ глухую ночь и опять на сѣверной части неба огненные столбы, наводящіе страхъ на тѣхъ, кто ихъ видѣлъ—они предсказывали послѣдовавшее затмѣнъ взятіе Херсонеса тавроскинами и захватъ Верринъ иисянами (болгарами)“. Проф. Васильевскій замѣчаетъ, что первыя слова приведеннаго отрывка относятся еще къ кометѣ 975 года; а Левъ діаконъ непосредственно за выписанными сейчасъ словами говоритъ о явленіи новой кометы: „и сверхъ того (предвѣщала бѣдствія) звѣзда, появляющаяся съ закатомъ солнца на западѣ“, которая своими „рѣзкими и быстрыми передвиженіями“ наводила ужасъ на всѣхъ, „видящихъ это“ ²⁾. Вотъ эта-то комета, по извѣстію Яхъи, и явилась 27 іюля 989 г. Спрашивается, почему же проф. Соболевскій считаетъ и ее предвѣстницею взятія Корсуни русскими? Ищется ли для этого какое-нибудь основаніе въ текстѣ Льва діакона? Совершенно нѣтъ. Очевидно проф. Соболевскій смѣшалъ кометы 975 и 989 г., отъ каковаго смѣшенія между прочимъ и предостерегалъ проф. Васильевскій, указывая прииѣръ его у переводчика исторіи Льва діакона, Д. Попова, который не понялъ, что въ X гл. X кн. у Льва говорится о появленіи новой кометы (989 г.), а не о какой либо вышеупомянутой“ ³⁾. Подобную этой ошибку допускаетъ и проф. Соболевскій...

Конечно сущность дѣла не измѣняется отъ того, какою кометою предсказывалось взятіе Корсуни русскими; выводъ неизмѣнно остается тотъ же, какой указанъ выше, что этотъ фактъ могъ совершиться только послѣ 7 апрѣля 989 г. Какъ же смотреть на такой выводъ проф. Соболевскій? Онъ находитъ, что „извѣстіе Льва діакона до нѣкоторой степени совпадаетъ съ извѣстіемъ „Похвалы“ Іакова о вторичномъ взятіи Корсуни Владиміромъ въ 990 г.

¹⁾ Ibid. 1876 г. Мартъ. 117—118 стр.

²⁾ Ibid. 156 стр.

³⁾ Ibid. 156 стр. прим.

и какъ бы находить себя въ послѣдующемъ подтвержденіе¹⁾. но оно не говоритъ нисколько въ пользу выводовъ г. Завитневича²⁾.

Почему же извѣстіе Льва діакона только до нѣкоторой степени совпадаетъ съ извѣстіемъ „Похвалы“ и въ чемъ? Въѣдъ вторичнаго курсунскаго похода св. Владиміра Соболевскій не признаетъ; итѣющеся, будто бы, указаніе на него у Іакова (на самомъ же дѣлѣ у Іакова совсѣмъ нѣтъ указаній на два похода подъ Курсунъ) ученый профессоръ считаетъ ошибкой; какое же можетъ быть совпаденіе между извѣстіемъ о событіи несуществовавшемъ и извѣстіемъ о событіи, несомнѣнно бывшемъ (которое отмѣчено у Льва діакона)? Въ чемъ „послѣдующемъ“ находить себя подтвержденіе извѣстіе Льва діакона и какое именно подтвержденіе? Это уже совершенно неясно и непонятно!..

Наконецъ, почему же извѣстіе Льва діакона нисколько не говоритъ въ пользу выводовъ г. Завитневича, о чемъ проф. Соболевскій выражается категорически? Кажется прямо напротивъ. Г. Завитневичъ, опредѣляя время взятія Курсуни русскими, радомъ съ показаніемъ „Похвалы“ итѣлъ въ виду слова Льва діакона, какъ подтверждающія его мнѣніе. Какимъ же образомъ источникъ, на которомъ опирается г. Завитневичъ въ своихъ изысканіяхъ, нисколько не подтверждаетъ его выводовъ?!

Впрочемъ, далѣе проф. Соболевскій старается разъяснить такую странность и высказываетъ свое пониманіе извѣстія Льва діакона. „По нашему мнѣнію, говоритъ онъ, мы итѣемъ здѣсь (въ извѣстіи Льва діакона о времени взятія Курсуни русскими) дѣло съ случайностію: какъ Іаковъ могъ сдѣлать ошибку, замѣнивъ глаголъ *созда* глаголомъ *езя*, такъ точно и Левъ діаконъ, писавшій, конечно, нѣсколько времени спустя послѣ упомянутыхъ имъ событій, могъ смѣшать событіе 988 г., взятіе Курсуни, съ событіями 989 г. и увидѣть въ знаменіи послѣдующаго года предвѣстіе событія 988 г.“²⁾.

Такъ вотъ въ чемъ дѣло! Оказывается, что извѣстіе Льва діакона о взятіи Курсуни неправильно и спутано. Понятно, такимъ образомъ, что оно не подтверждаетъ выводовъ г. Завитневича; а

¹⁾ Журн. Мин. Н. Просв. 1888 г. Іюнь. 403 стр.

²⁾ Ibid.

также понятно и то, въ чемъ это извѣстіе совпадаетъ съ показаніемъ Іакова о (инимомъ) второмъ курсунскомъ походѣ св. Владиміра—въ невѣрной передачѣ фактовъ, въ спутанности ихъ, во лжи, хотя и не намѣренной, чего, къ сожалѣнію, доселѣ, до Соболевскаго, никто не усмотрѣлъ ни у Іакова, ни у Льва діакона. Какъ древнѣйшій русскій писатель не могъ отличить глагола „созда“ отъ „сзѧ“ и, конечно, по своему невѣжеству, вмѣсто основанія Курсуни на Руси, говоритъ о какомъ-то завоеваніи Курсуни, такъ и Левъ діаконъ могъ перемѣшать событія и, по забвенію, счесть знаменіе 989 г. предвѣстникомъ бѣдствій, бывшихъ еще въ 988 г. (и кажется въ началѣ его).

Но какая удивительная случайность! Византійскій историкъ конца X вѣка и русскій писатель XI в., совершенно независимый отъ перваго, сдѣлали ошибку, касающуюся одного и того же факта и—что замѣчательно—совпадающую въ хронологическомъ отношеніи, какъ будто она явилась или вслѣдствіе взаимнаго соглашенія автора, или вслѣдствіе заимствованія свѣдѣній однимъ у другого. Но ни того, ни другого допустить невозможно, и остается только удивляться тому, какія бывають согласія и роковыя ошибки!.. Но читатель, конечно, видитъ, что въ извѣстіяхъ Льва діакона и мниха Іакова мы имѣемъ дѣло вовсе не съ ошибкой, а съ историческимъ фактомъ, дѣйствительное существованіе котораго санкціонировано авторитетомъ двухъ древнѣйшихъ писателей.

Проф. Соболевскій указываетъ, что заподозрѣнное нигъ у Льва діакона смѣшеніе событій неудивительно, такъ какъ указанный авторъ писалъ свою исторію „конечно нѣсколько времени спустя послѣ упомянутыхъ нигъ событій“. Однако, какъ великъ этотъ промежутокъ времени? Левъ діаконъ, скажемъ словами проф. Васильевскаго, писалъ „свою извѣстную всѣмъ исторію славныхъ для Византіи царствованій Никифора Фоки и Цинисіа черезъ 15 лѣтъ послѣ появленія кометы“ 975 г. ¹⁾, слѣд. непосредственно послѣ появленія огненныхъ столбовъ 989 г. Притомъ же исполнѣ естественно, что, задумавъ составленіе исторіи, онъ, во избѣжаніе за-

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Пр. 1876 г. Мартъ 118 стр.

бывчивости, могъ дѣлать своєвременныя отгѣтки важнѣйшихъ событій. Затѣмъ, Левъ діаконъ, какъ будто нагнѣренно, отгѣчаетъ, что взятіе Херсонеса тавроскинами по отношенію къ явленію огненныхъ столбовъ (7 апрѣля 989 г.) было событіемъ послѣдующимъ; ясно, что онъ поступаетъ такъ въ полной увѣренности касательно справедливости передаваемого имъ. Вѣдь не перемѣшалъ же онъ явленіе кометы (989 г.) и предсказанное ею землетрясеніе, такъ почему непремѣнно нужно думать, что путаница произошла только въ указаніи на огненные столбы и взятіе Корсуня?

Г. Завитневичъ обращаетъ вниманіе еще на слѣдующее. Левъ діаконъ свою исторію оканчиваетъ собственно смертію Цинискія, и „всему тому, что у него сообщается послѣ 976 г., мы обязаны почти исключительно его страсти къ описыванію и толкованію необыкновенныхъ явленій, въ чемъ онъ чувствуетъ себя тонкимъ специалистомъ“. Поводомъ къ внесенію въ исторію позднѣйшихъ событій было слѣдующее. Въ августѣ 975 г., какъ уже сказано выше, явилась необыкновенная комета, обратившая на себя общее вниманіе. Императоръ Іоаннъ Цинискій за разъясненіемъ смысла появленія этого „страшилища“ обратился къ „избраннѣйшимъ изъ тогдашнихъ мудрецовъ“—логовету и магистру Синеону и архіепископу никонидійскому Стефану. Эти „объяснили появленіе кометы не такъ, какъ это давала разумѣть ихъ наука, а прихвѣляясь къ желанію государя“... ¹⁾ Левъ діаконъ, недовольный ихъ толкованіями, напротивъ считаетъ видѣнное знаменіе предвѣстникомъ бѣдствій, а выѣстъ съ тѣмъ онъ указываетъ и другія небесныя явленія, предвѣщавшія несчастія. „Ясно, что вступая, такъ сказать, въ полемику по вопросу о значеніи знаменій съ специалистами этого дѣла, Левъ діаконъ долженъ былъ вести себя какъ можно осторожнѣе“... ²⁾, чтобы избѣжать ошибокъ отъ невнимательности и забвенія, дабы не признать небесное явленіе предвѣстникомъ такихъ несчастій, которыя уже совершились прежде.

Принимая во вниманіе все указанное, можемъ ли мы голо-

¹⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 г. Мартъ 117—118 стр.

²⁾ Труды Кіевск. Дух. Акад. 1888 г. II, 669—670 стр.

словно утверждать, что Левъ діаконъ допустилъ путаницу тамъ, гдѣ говоритъ о взятіи Корсуни и о небесномъ знаменіи, предсказывающемъ это взятіе? Если подобныя промахи мы признаемъ у писателя заслуживающаго довѣріе и современника описываемому событію, то что должны подумать о качественности извѣстій писателей повдѣйшихъ, не высоко стоящихъ по научной компетентности и почерпавшихъ свои свѣдѣнія уже изъ вторыхъ рукъ?

Проф. Соболевскій и самъ признаетъ только *возможность* ошибки въ извѣстіи Льва діакона; но возможность еще не есть действительность, „и прежде чѣмъ истолковывать ошибку, нужно доказать ея существованіе“ ¹⁾; но сдѣлать это и оказывается непосильнымъ для защитниковъ лѣтописи. Не разъ высказываемыя подозрѣнія ихъ, будто и тотъ писатель искажалъ текстъ своего первоисточника и другой перемѣшалъ событія, указываютъ не на безпристрастное, объективное изслѣдованіе источниковъ, а на перетолкованіе ихъ для цѣли напередъ намѣченной...

Впрочемъ, проф. Соболевскій и самъ вполне сознаетъ крайнюю слабость своего мнѣнія и шаткость представленнаго имъ пониманія извѣстія Льва діакона, и въ концѣ концовъ согласенъ, что на основаніи этого извѣстія *должно* взятіе Корсуни отнести къ 989 г. Безъ сомнѣнія, такое признаніе профессора равно отказу отъ своего мнѣнія. Но Соболевскій противопоставляетъ свидѣтельству Льва діакона извѣстія другихъ писателей и такъ какъ находитъ между ними несогласіе, то и предпочитаетъ лучше вѣрить послѣднимъ, нежели первому. „Во всякомъ случаѣ, говорятъ онъ, мы не видимъ достаточнаго основанія относить взятіе Корсуни, крещеніе Владимира, его женитьбу, вопреки всѣмъ русскимъ источникамъ, вопреки Лихъ, Бєдрина и Зонарь, къ 989 г., какъ это *должно* дѣлать на основаніи извѣстія Льва діакона“ ²⁾.

Рѣшительно непонятно, на какомъ основаніи проф. Соболевскій говоритъ, будто по извѣстію Льва діакона крещеніе Владимира должно относить къ 989 г. Византійскій историкъ совер-

¹⁾ Ibid. 669 стр.

²⁾ Журн. Минист. Нар. Просв. 1888 г. Іюнь, 403 стр.

шенно не касается этого события; онъ даетъ возможность опредѣлить время лишь взятія Корсуни, съ каковыми событіемъ тѣсно связано крещеніе земли русской. Но послѣдняго факта Соболевскій въ приведенномъ мѣстѣ не касается, потому что признастъ его совершившимся только въ 989 г., вопреки прямому указанію лѣтописи. Относительно крещенія св. Владиміра ученый профессоръ держится, конечно, того мнѣнія, что оно совершилось въ Корсуни, по ея завоеванію, слѣдовательно, по Льву діакону, въ 989 г.; но въ данномъ случаѣ извѣстіе византійскаго историка дополняетъ мнѣхъ Іаковъ, передающій, что Корсунъ взята Владиміромъ уже послѣ крещенія на третье лѣто, значить и изъ словъ Льва діакона нѣтъ никакой необходимости выводить заключеніе, что св. князь крестился въ 989 г.

Проф. Соболевскій самоувѣренно заявляетъ, что извѣстіе Льва діакона противорѣчитъ всѣмъ русскимъ источникамъ. Но каковы же именно? „Сказанію“ ли о Борисѣ и Глѣбѣ и „Чтенію“ прен. Нестора, которыя о взятіи Корсуни русскими не говорятъ, а крещеніе Владиміра относятъ къ 987 г.? Или же мнѣху Іакову, который въ опредѣленіи времени взятія Корсуни сходится со Львомъ діакономъ? Осталась лѣтопись. Дѣйствительно, ея дата не находитъ себѣ подтвержденія у византійскаго историка X вѣка.

Соболевскій указываетъ на Яхью, рассказъ котораго профессоръ считаетъ очень неопредѣленнымъ; но Яхья о взятіи Корсуни не говоритъ, а бракъ Владиміра съ Анною ставитъ „впослѣдствіи“ по отношенію къ договору о помощи и, безъ сомнѣнія, позднѣе 988 года.

Наконецъ, Кедринъ и Зонара!.. Но если бы ихъ извѣстія и находились въ противорѣчіи съ извѣстіемъ Льва діакона, то мы все-таки безъ колебанія довѣрили бы второму, нежели первымъ двумъ, помня указанное выше правило для оцѣнки историческихъ свидѣтельствъ...

Притомъ же, съ точки зрѣнія проф. Соболевскаго, рѣшительно излишне противопоставлять Льву діакону другіе авторитеты. Гдѣ они? Мнѣхъ Іаковъ, по Соболевскому, писатель не древній и мало заслуживающій вѣры. Авторъ „Сказанія“—писатель несомо-

стоятельный. Преп. Несторъ только мимоходомъ говорить о Владимірѣ, и его замѣтка не имѣетъ права на довѣріе. Яхъя настолько не точенъ, что его извѣстія приходится дополнять изъ Кедрина и Зонары. Да и самъ Левъ діаконъ—писатель „неважный“, заслуживающій изъ снисхожденія только „нѣкотораго вниманія“.

Такъ, по возможности, унажены проф. Соболевскимъ всѣ болѣе важные источники для опредѣленія времени крещенія св. Владимира и Руси. Единственно авторитетнымъ источникомъ должна быть признана лѣтопись. Но, къ удивленію, проф. Соболевскій, порицающій г. Завитневича за то, что онъ „не захотѣлъ воспользоваться“ этимъ источникомъ, самъ не обнаруживаетъ полного довѣрія къ нему и, какъ мы знаемъ, признаетъ нѣкоторыя показанія его не вполне правильными и требующими критическаго отношенія къ нимъ, и замѣчательно, что неточность лѣтописной хронологіи признается профессоромъ въ вопросѣ очень важномъ о времени крещенія кіевлянъ, т. е. тамъ, гдѣ болѣе всего и должно было обнаружиться довѣріе къ лѣтописи.

Если же единственный и послѣдній источникъ для опредѣленія времени крещенія св. Владимира и Руси не отличается полною авторитетностію и достовѣрностію, а для провѣрки его не имѣется твердыхъ данныхъ, то что же осталось? Въ предѣльная область догадокъ и предположеній, не имѣющихъ подъ собою уже фактической почвы, произвольное пониженіе историческихъ памятниковъ, тонкія филологическія изысканія... Подобное отношеніе къ историческимъ свидѣтельствамъ, какъ естественно, отразилось неблагоприятно и на изслѣдованіи проф. Соболевскаго. Вмѣсто объективнаго историческаго изслѣдованія созданъ личный взглядъ профессора, — взглядъ притомъ же не отличающійся устойчивостію и опредѣленностію, такъ что по вопросу о времени крещенія кіевлянъ, по мнѣнію Соболевскаго, можно думать и такъ и иначе, а въ существѣ дѣла неизвѣстно какъ.

Въ нашу статью почти цѣликомъ вошла критическая замѣтка проф. Соболевскаго; шагъ за шагомъ мы слѣдили за аргументаціей этого ученаго, и читатель можетъ судить о добытыхъ профессоромъ результатахъ по вопросу о времени крещенія св. Владимира.

и Руси. Ученый профессор далъ намъ возможность снова коснуться тѣхъ источниковъ по указанному предмету, послѣльное пониманіе которыхъ было высказано нами на страницахъ „Христіанскаго Чтенія“. Вѣстѣ съ тѣмъ статья проф. Соболевскаго, а также мнѣнія другихъ лицъ, упоминаемыхъ нами выше, помогаютъ опредѣлить тѣ возраженія, которыя высказываются защитниками лѣтописи противъ несогласнаго съ ними мнѣнія, выяснить критическіе приемы, при помощи которыхъ ведется объясненіе текста древнихъ памятниковъ. Ознакомленіе съ такими возраженіями, должно признаться, не повело насъ къ перемѣнѣ прежде высказаннаго мнѣнія, и мы пока остаемся при немъ, хотя никогда не рѣшились бы, по одному упорству, отставать его, вопреки очевиднымъ доказательствамъ противнаго, если бы таковыя доказательства были представлены...

Остается подвести, такъ сказать, итоги сказанному, резюмировать его, сдѣлать выводы. Но въ существѣ дѣла они должны быть тѣже, какіе указаны нами въ статьѣ „къ вопросу о времени крещенія св. Владиміра и Руси“¹⁾; отчасти такіе выводы сдѣланы выше, въ самомъ изложеніи при разборѣ мнѣнія проф. Соболевскаго. Укажемъ лишь нѣкоторые выводы изъ предыдущаго изложенія, принятительно къ сказанному проф. Соболевскимъ.

1) Изъ русскихъ источниковъ, имѣющихъ отношеніе къ вопросу о времени крещенія св. Владиміра и Руси, ни „Похвала Володимеру“ мнѣха Іакова, ни „Сказаніе“ о Борисѣ и Глѣбѣ неизвѣстнаго автора, ни „Чтеніе“ преп. Нестора по своей древности нисколько не уступаютъ лѣтописи. „Похвала“ мнѣ. Іакова попрежнему остается древнѣйшимъ и авторитетнѣйшимъ памятникомъ русской литературы.

2) Повѣсть о крещеніи Владиміра и Руси, помѣщенная въ лѣтописи, въ хронологическомъ отношеніи не можетъ быть признана удовлетворительною.

3) Хронологія „Похвалы“ отличается отъ хронологіи лѣтописи, и попытки соглашенія ихъ нельзя назвать удачными и правдильными.

¹⁾ Христ. Чтеніе 1888 г. II, 153—155 стр.

4) Мнѣніе, что мн. Іаковъ не понялъ и исказилъ текстъ своего (линиаго) первоисточника—голословное обвиненіе, не заслуживающее вѣри.

5) Свидѣтельство Кедрина и Зонары по авторитету стоитъ ниже другихъ извѣстныхъ источниковъ по указанному вопросу.

6) Разсказъ Яхьи, хотя и не безусловно точенъ, даетъ однако возможность опредѣлить время крещенія Руси по событіямъ византійской исторіи.

7) Левъ діаконъ въ своемъ обозначеніи времени завоеванія Корсуни русскими заслуживаетъ полнаго довѣрія.

Порядокъ фактовъ, сопряженныхъ съ началомъ христіанства въ нашемъ отечествѣ, коротко можетъ быть указанъ такъ:

a) Владиміръ лично крестился въ 987 г. и не въ Корсуни.

b) Двухъ корсунскихъ походовъ св. князя, несомнѣнно, не было.

c) Корсунъ взята въ 989 г.

d) Крещеніе Руси началось уже по завоеваніи Корсуни и по всей вѣроятности въ 990 году.

Г. Матченко, „исчерпавъ кругъ болѣе или менѣе спорныхъ вопросовъ, касающихся крещенія Владиміра и всей земли русской“ и коснувшись „положенія въ настоящее время въ исторической литературѣ изслѣдуемаго предмета вообще“, съ сожалѣніемъ замѣчаетъ, что это „положеніе болѣе, чѣмъ когда либо—шаткое и безнадежное. Лѣтопись, по которой цѣлыя столѣтія Русь изучала исторію и своего просвѣщенія, и личность просвѣтителя, — въ послѣднее время въ глазахъ ученыхъ, — потеряла значеніе достовѣрнаго и цѣннаго первоисточника“... „Лѣтописная исторія крещенія Руси—въ настоящее время на скамьѣ подсудимыхъ“. Очевидно, г. Матченко сильно желалъ бы, чтобы эта исторія была не подсудна исторической критикѣ, принималась всѣми на вѣру и была защищаема всякимъ способомъ (ужъ не потому ли, что она не можетъ выдержать строгой критики?). Правда, за ней многовѣковой авторитетъ; но кто же не знаетъ, что иногда ученія и мнѣнія, считавшіяся правильными въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ, въ концѣ концовъ при-

знавались неточными и прямо ложными?! А въ томъ, прискорбномъ для г. Матченко, обстоятельствъ, что лѣтопись потеряла значеніе „достовернаго и цѣннаго первоисточника“, непричастны ни и сами защитники ея, незамѣтно, но неизбежно подкапывающіе авторитетъ своего руководства, что мы и видѣли, наприм., у проф. Соболевскаго?

Ссылаясь на проф. Малышевскаго, г. Матченко „высказываетъ ту непреложную истину, что разъ мы оставили лѣтописи — догадкамъ и предположеніямъ конца не будетъ. И кажется, на эту именно дорогу мы и выступили теперь по вопросу о крещеніи Руси; къ чему она поведетъ — покажетъ будущее“ ¹⁾). Будущее, конечно, неизвѣстно, а на дорогу догадокъ и предположеній дѣйствительно выступили защитники лѣтописи въ лицѣ проф. Соболевскаго. Въ настоящее время она привела ихъ къ отрицанію древности важнѣйшихъ памятниковъ, къ натынутымъ объясненіямъ, перетолкованіямъ историческихъ свидѣтельствъ, словомъ, — къ результатамъ нежелательнымъ въ интересахъ исторической правды. Къ чему придутъ защитники лѣтописи, если пойдутъ такимъ путемъ дальше и дальше, — покажетъ будущее...

Н. Левицкій

¹⁾ Странникъ 1889 г. 1, 107—108 стр.

Матеріалы для біографіи Аркадія, архієпископа олонецкаго и пестрозаводскаго.

Письма преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ.

XII. Письма къ священнику (потомъ протоіерею) Петру Мегорскому.

(Продолженіе) ¹⁾.

97.

Странно, что о. Николаевскій не отдастъ вамъ неисполненныхъ имъ указовъ,—и особенно объ улучшеніи быта духовенства.

Вы, кажется, не умѣете съ нимъ сойтись: да вы, кажется, увлекаетесь своими умствованіями: не спутайте ими и другихъ, и самихъ себя не впутайте въ недозволенное вамъ? Внимайте себѣ и правамъ другихъ, силѣ указовъ. Пренужно вамъ вѣрнѣе держаться Филип. II, 3.

А. А. Олонецкій.

№ 272. 13 апрѣля 1863 г.

Отвѣтъ миссіонера:

«О. Петръ Николаевскій не сдавалъ мнѣ, а я не принималъ отъ него неисполненныхъ имъ указовъ не почему либо другому, а единственно потому, что до 17 ч. не было намъ предписаній о томъ, а потому не мало удивилъ насъ полученный 17-го апрѣля указъ, подтверждающій мнѣ принять отъ него благотворительныя дѣла.—Нынѣ же, въ виду смерти его, и неудобно заниматься ріешомъ, который совершается по немногу и безъ тревоги оного».

Примѣч. Оказалось, что первоначальный указъ о сдачѣ и приѣмѣ тагоч. дѣлъ, по ошибкѣ, былъ высланъ не въ Вытегру, а въ Каргопольскій уѣздъ благоч. Алекс. Мегорскому:

¹⁾ См. предшеств. кн. «Хр. Чтенія», Іюль—Августъ. II. 96—146.

«Христ. чт.», № 9—10, 1890 г.

Благоч. свящ. Николаевскій умеръ 24 апрѣля; лекарства истощили матеріальныя средства его. Послѣ погребенія его было отъ причтовъ и гражданъ собрано жентъ его болѣе 60 руб.

98.

Читалъ я и прочиталъ, читалъ я и прочиталъ, читалъ я и прочиталъ вашъ 41 № отъ 6 апрѣля сего, и наконецъ убѣдился въ необходимости: указать вамъ на 11 №. Рук. для сельскихъ пастырей, и на мой къ вамъ объ ономъ № 223, *снущите* вамъ точнѣе вникать въ предписанія и требованія отъ начальства; не *уелекаться* пылкостью своихъ мудрованій о томъ, на что есть указанія точныя отъ начальства: сообразите вы программу по дѣлу объ улучшеніи быта духовенства со своими требованіями къ вытегорскому градскому духовенству: удержите себя въ границахъ вашихъ правъ, не выходите изъ нихъ: вникайте, вникайте въ духъ предписаній: всякій причтъ знать долженъ себя; знать, что ему отвѣчать по программѣ, которая объемлетъ все духовенство. *Демидцать* вопросовъ вашихъ духовенству вытегорскаго собора что показываютъ? Какую сообразительность въ головѣ вашей? Дѣло идетъ не о настоящемъ только духовенствѣ, а о будущемъ, и на сколько времени?? Кто можетъ положить предѣлъ тому времени, для котораго предполагаютъ опредѣлять улучшеніе быта: ужели и вытегорскаго духовенства быть настоящимъ можетъ быть постояннѣе, общъ для каждаго члена въ будущемъ?? Кто не изумится этимъ 12 вопросамъ вашимъ и вашимъ предположеніямъ по Коштутскому приходу!!! Обратитесь къ 11 № Руководства, да и къ другимъ журналамъ, въ которыхъ говорится объ улучшеніи быта духовенства, взгляните въ духъ настоящаго времени и сколько нибудь въ будущее, которое, хотя неизвѣстно. однако же есть слѣдствіе настоящаго.

Прошу тебя быть внимательнѣе, основательнѣе въ своихъ сужденіяхъ и распоряженіяхъ: о. Петръ Николаевскій, въ этомъ отношеніи, былъ превосходнѣе тебя. Пишу и тебѣ откровенно, по любви къ тебѣ и по искреннѣйшему желанію, чтобы наше возлюбленнѣйшее духовенство сумѣло доставить свѣденія о своемъ бытѣ безошибочныя, сколь возможно соответствующія важности дѣла, дѣйствительно и прочно обезпечивающія улучшеніе быта и для преемниковъ своихъ—въ безграничное будущее. Не забывайте: все ли то можно сдѣлать, чего кто пожелаетъ!!!

Аркадій, А. Олонекій.

№ 279. 20 апрѣля 1863 г.

Р. С. О. архим. Назаналъ скоро чрезъ Вытегру долженъ ѣхать въ П—декъ, и ты его, и онъ тебя видѣть долженъ. Разрѣшится ли недоумѣніе даниловцевъ (раскольниковъ Д. секты)? Куда имъ пристать—къ единовѣрію ли, или къ филипповцамъ. Злобный врагъ церкви не спитъ: *бдите*.

99.

Для нѣкоторыхъ соображеній, признаю я потребнымъ, чтобы Кондушскій о. Дмитрій обозрѣлъ дѣвичьи училища въ Палтогѣ и Мегрецкомъ; объ этомъ я ему уже и пишу отъ сего же 19 числа за № 276.

Извѣстите объ этомъ палтогскихъ и мегрецкихъ наставниковъ и наставницъ.

Сколько нибудь въ подражательное кондушскому положеніе можно, кажется, привести дѣвичьи училища и въ Палтогѣ и въ Мегрецкомъ.

Если бы на этихъ училищахъ открылись знаки соревнованія и учащихся и учащихъ, то пошло бы наше распоряженіе дальше по большому тракту на востокъ и западъ и въ нѣкоторые погосты къ сѣверу и югу отъ большого тракта.

Облизьтесь по этому важному дѣлу съ о. Дмитриемъ: впрочемъ и не мѣшайте болѣе важному и настоящему дѣлу, которое должно поглотить все вниманіе, все разуміе нашихъ причтовъ, т. е. дѣлу объ улучшеніи быта духовенства. Съ этимъ дѣломъ не затянитесь.

Аркадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 284. 19 апрѣля 1863 г.

100.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ обратилъ свое благоволеніе на отличную и ревностную твою службу миссіонерскую, удостоилъ тебя за оную награжденія набодренникомъ: о семъ получаешь ты и указъ изъ нашей д. консисторіи.

Я же, по особому движенію сердца моего, привѣтствую тебя съ таковымъ благоволеніемъ къ тебѣ святѣйшаго Синода, желаю, и молю Христа Спасителя, просвѣтителя нашего, да низведетъ на тя вѣщую благодать духа премудрости и разума къ продолженію трудовъ твоихъ на поприщѣ собранія расточенныхъ овецъ словесныхъ во дворъ спасенія—церковь едину, святую, соборную и апостольскую, въ отечествѣ нашемъ толико прославленную.

Благожелатель твой Арк., Архіеп. Олонецкій.

№ 297. 24 апрѣля 1863 г.

Помилуй, помилуй, о. миссіонеръ, кто тебѣ поручалъ когда отбирать свѣденія по программѣ со всего миссіонерскаго округа?? Въ каждомъ благочиніи есть свой благочинный: каждому изъ нихъ о своемъ благочиніи и предписано особо!

Указъ за № 2135 касается однихъ только единовѣрческихъ церквей; а въ твоёмъ миссіонерскомъ округѣ одна только единовѣрческая церковь—Ежезерская.

Благочиннический же округъ о. Николаевского порученъ тебѣ на время только: въ немъ только твои права благочиннаго и должны быть ограничены.

Ни надъ тѣмъ ни какими своими требованіями, въ указѣхъ необозначенными, не наслушайте.

Вниманію, благоразумію, совѣсти, свободной заботливости каждаго изъ причтовъ предоставлено сказать слово правды объ улучшеніи быта своего.

Невнимательные же къ сему важному дѣлу сами себя накажутъ: стыдъ поразитъ ихъ, жалобы на нихъ преемниковъ ихъ будутъ преслѣдовать ихъ и за гробомъ.

Вотъ время, въ которое выкажемся мы столь опредѣленно, т. е. кто мы, сколь много себя самихъ понимаемъ, сколь много занимаемся современными обстоятельствами и сколь способны дѣйствовать примѣнительно къ онымъ? Вотъ время и вотъ случай, когда мы выходимъ наружу предъ правительствомъ во всей своей наготѣ. И не выведутъ ли о насъ заключенія, какое изложено св. ап. Павломъ 1 Тим. III, 5?

Горячій ревнитель о благѣ церкви, о пользѣ ближнихъ! Будь осмотрительнѣе, держи себя въ своихъ предѣлахъ, не пускайся въ непредоставленное тебѣ. Совѣтъ дать—въ совѣтъ быть; посудить, посообразить и съ тѣмъ, и съ другимъ, и о томъ, и о другомъ—пренеобходимая вещь въ настоящемъ случаѣ. Вадите, какъ всѣ журналы занимаются и толкуютъ объ насъ: а мы сами себя бросаемъ!!! Ахъ мы мало заботливые!!! Не приложилось бы и къ намъ сіе слово Божіе Лук. XIX, 42.

Точнѣе держитесь указныхъ предписаній: всякій благочинный знаетъ свой округъ: онъ и свѣденія представляетъ епархіальному начальству: совѣщанія взаимныя сколь ни необходимы, но не такъ обязательны, какъ вы пишете въ концѣ своего 44 №. Вы, лично, временно—благочинный по округу о. Николаевского,

а въ качествѣ благочиннаго—относительно одной Ежемурской единовѣрческой церкви.

Повторю твои слова и я: «и больно и грустно становится на душѣ, когда живемъ дѣла съ подобными людьми».

Прочитайте въ Правосл. Обзор. (Мартъ) замѣтки стр. 115—186.

А. А. Олонецкій.

№ 302. 26 апрѣля 1863 г.

Примѣч. Дѣло въ томъ, что указъ Консисторіи, предписывавшій собрать свѣдѣнія отъ причтовъ по печатной программѣ, полученъ былъ до указа объ опредѣленіи миссіонера и. д. благочиннаго и о принятіи благочин. дѣлъ отъ благочиннаго Николаевского, а потому понятъ миссіонеромъ, что свѣдѣнія по программѣ нужно собрать ему, какъ особому благочинному со всего миссіонерскаго округа, вслѣдствіе чего и отправлено было имъ донесеніе преосвященному о невозможности въ назначенный срокъ собрать всѣхъ свѣдѣній.

102.

По рапорту вашему за № 50 отъ 20 апрѣля сего, разрѣшается выдать иконостасъ ¹⁾ изъ Кондушской церкви, если причтъ и прихожане согласны на это, а ежемурцы согласны принять.

Умѣйте благоразумно поступить при семъ, чтобы успѣхъ былъ безсоболазненъ и безмятеженъ. У кондушанъ, думаю, правильное понятіе о единовѣрціи развивается и братское расположеніе къ ежемурцамъ возникаетъ въ сердцахъ боголюбцевъ... Какой благодатный случай для кондушанъ послужить спасенію своихъ соотечественниковъ, обратитъ своихъ!

А. А. Олонецкій.

№ 306. 29 апрѣля 1863 г.

Р. С. Откуда застой? Видно ни Петръ, ни Никита не трогаютъ камня, или стоячей воды! Но надобно умѣть и тронуть, чтобы движеніе было въ желаемую сторону.

103.

Все еще не вполне wynikaе въ мои слова къ вамъ.

Вотъ и Дмитрій измѣнился къ лучшему, прочитавъ въ Д. Бесѣдѣ статью: *Единовѣріе и расколъ*: онъ донесъ мнѣ и на 116 №.

Какъ нѣкоторые раскольники въ Вертосельгѣ отговорены отъ хожденія въ Ежемур? Желалось бы намъ узнать отговорщиковъ этихъ.

¹⁾ Старинный, хранившійся въ кладовой, для единовѣрскаго Ежемурскаго храма.

Приходилъ въ нашъ домъ какой-то крестьянинъ, называющій себя ежесерцемъ, но скоро, не дождавшись моего выхода къ нему, ушелъ: не Трофимъ ли Михайловъ это??

О ежесерцахъ заботиться надобно и объ окружающимъ мѣстоградъ этотъ лисицахъ.

Сдѣлавъ отвѣтъ на № 53, что скажу о 54 ¹⁾ № нашъ Благодарю. Но смотрите, чтобы наши наглядѣйшія объясненія не отвратили отъ насъ благовонимательный и благорасположенный взоръ ожидателей объясненій нашихъ: не увидятъ бы намъ предъ желающими возвысить насъ!

Да поможетъ вамъ и намъ Господь исполнить требованіе отъ правительства въ пользу не только нашу, но и современниковъ и преемниковъ нашихъ!

Благословеніе любезному о. Петру Тимофеевичу.

А. А. Оловецкій.

№ 313. 7 мая 1863 г.

104.

Забылъ я передать вамъ: коштугеній больной глазами Визеровъ признанъ у насъ неизлечимымъ и долженствующимъ совершенно лишиться зрѣнія.

Матушка его не найдетъ ли сѣзидать съ нимъ въ Петербургъ, тамъ показать его извѣстнѣйшимъ окулистамъ.

Ослабнуть въ такіе юные годы, слѣпотствовать и т.д. жизнь!!! Это ужасаетъ сердце!!!

Трофимъ Михайловъ явился въ намъ!!! Въ среду мы съ нимъ долго толковали. Говорунъ.

Еще приходилъ два раза, но отвлекали меня отъ него другіе посѣтители.

№ 332. 10 мая 1863 г.

¹⁾ Въ № 54 заключалось дополнительное разъясненіе написаннаго въ № 6 числа апрѣля, противъ чего преосвященный разразился громкими словами въ своемъ предписаніи отъ 20 числа апрѣля за № 279 (см. выше № 98). Миссіонеръ доказывалъ, что 12 вопросовъ неограниченно притупили въ отвѣтъ на вопросъ печатной программы: «въ чемъ заключается деятельность средствъ содержанія» (они были ничто иное, какъ раздѣленіе этого главнаго вопроса на частные). Предположенія по Комитету приходу были написаны потому, что миссіонеръ былъ коштугенійскимъ священникомъ нѣсколько лѣтъ, и средства матеріальными ему были извѣстны.

Предположенія никому не назывались и читались съ дѣломъ въ присутствіи стороннихъ есбесѣдниковъ всраженія, дабы предіетъ нѣжно было всесторонне обсудить.

105.

Не торопитесь составленіемъ свѣденій: старайтесь болѣе данныхъ имѣть, чтобы вѣрнѣе составить соображенія по онимъ.

А. А. Олонецкій.

№ 344. 14 мая 1863 г.

Potes me videre apud Vozneseniam, 22 vel 23 hujus Maji.

Specto monasterium S. Alexandri Sevirensis.

106.

Извѣстіе ваше (№ 93 іюня 4) и о Лужандозерской пустыни, и о запечатаніи Медвѣдской раскольниковской моленной (№ 61) заслуживаетъ нашего особеннаго вниманія и старанія о соответственныхъ оному извѣстію распоряженіяхъ епархіальнаго начальства.

Имя столь долготерпѣливаго и многомилостиваго Бога, будемъ и сами терпѣливы, при встрѣчающихся неудобствахъ, или огорченіяхъ, или даже опасеніяхъ и бѣдахъ.

А. А. Олонецкій.

№ 382. 10 іюня 1863 г.

107.

Вы утомлены, какъ я слышу: поберегите свое здоровье. Посылаю вамъ при семъ образчикъ составленія свѣденій объ улучшеніи быта духовенства единовѣрческаго. Примѣнительно къ оному, легче для васъ будетъ составить свѣденія и по Ежемѣрской церкви. Возвратите образчикъ.

Какъ желательно, желательно, чтобы успѣшнѣе, удовлетворительнѣе были составлены тѣ свѣденія по всемъ причтамъ.

Вы думаете предъ Петровымъ днемъ пріѣхать къ намъ: а я думаю пріѣхать къ вамъ.

У меня теперь работали и работаютъ оо. благочинные—Н. Виноградовъ, о. Ладвинскій, миссіонеры: Дубровскій, Мишуринъ и Исихій, да паянницкій священникъ о. Благовѣщенскій: вотъ образчикъ для единовѣрческихъ церквей выработанъ; и для православныхъ выработывается. При этой работѣ сколь полезно сужденіе многихъ; совокупная критика разноименныхъ!!

А. А. Олонецкій.

№ 396. 19 іюня 1863 г.

Вы отъ утомленія даже будто бы и въ лицѣ измѣнились!! Или васъ беспокоятъ безпорядки другихъ, о коихъ вы доносить

затрудняется?! Или встрѣчаете препятствіе въ вашихъ стремленіяхъ къ добру, къ приведенію разстроеннаго въ устройство??

При семъ прилагается таблица для единовѣрческой церкви, которая должна быть приложена къ свиденіямъ по церкви.

108.

Обстоятельства не пускаютъ меня изъ Петрозаводска.

Условьтесь съ о. Димитріемъ Кондушескимъ и произведите испытаніе въ его дѣвичьемъ училищѣ по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ въ 1836 году.

Къ намъ, когда угодно, пріѣдете.

А. А. Олонецкій.

№ 427. 22 іюня 1863 г.

109.

Въ вѣдомостяхъ о требохъ, которыя, при отношеніи высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, за № 282, отъ 25 января сего 1863 года, представлены ему отъ благочиннаго С.-Петербургскихъ единовѣрческихъ церквей протоіерея Тимоеея Верховскаго, препровождены ко мнѣ, между прочимъ значатся бывшими у исповѣди и св. причастія государственные крестьяне олонецкой губерніи:

1) При Срѣтенской единовѣрческой церкви, что за Черною рѣчкою въ С.-Петербургѣ:

а) Вытегорскаго уѣзда: Титовскаго общества дер. Лахновой крестьянская дѣвица Евдокія Елисеева Шенина въ 1857, 1858, 1860 и 1862 г.

б) Петропавловской волости, деревни Вынигры, крестьянинъ Петръ Архиповъ Макаровъ въ 1858 г.

2) Вытегорскаго уѣзда: при единовѣрческой Никольской церкви, что въ Никольской улицѣ въ 1862 г.

а) Пятницкой волости дер. Опоекъ дѣвица Наталья Козьмина Пашкова.

б) Села Антонова крестьянинъ Сергѣй Аванасьевъ Вахрушевъ въ 1858 г.

в) Андровской волости, деревни Брызгаловой крестьянская дѣвица Марья Ульянова въ 1859 году.

Даю вамъ о семъ знать, для зависящаго отъ васъ, по силѣ 42 п. Инстр. Благочинному, распоряженія и о послѣдующемъ донесенія ко мнѣ.

А. А. Олонецкій.

№ 481. 5 іюля 1863 г.

Ваше долговременное отсутствіе отъ Емезера дало поводъ нѣкимъ появиться неустройствамъ.

Корысть-страсть сильная и слѣпая: она подчинившихся ей побуждаетъ желать себѣ такихъ должностей, къ какимъ ни мало не приготовлены они, и средства къ тому употребляютъ всякія, уже забывая законъ Божій, страхъ за недостойное прохожденіе должности.

Старика ¹⁾ допустили къ должности, попустили ему и жалованье получать, хотя и сверхъ мѣры: вотъ это и опалило совѣсть старика, до убитія въ немъ чувства благодарности столь много вниманія и снисхожденія на него къ обратившимъ.

Паянничаве были добросовѣстнѣе: остереглись грѣха—недостойнаго принятія на себя должности церковной, и посланнымъ къ нимъ причтомъ остались и остаются довольными.

Примѣръ имъ показали семчезерцы и сяргозерцы: но у васъ, какъ у галатянъ!! Но всевѣдущій не забудетъ дѣла и усердія ко храму святому, какое показали наши емезерцы, многимъ въ примѣръ поставленные: торжество освященія храма совершится въ свое время, съ пѣніемъ: «Небо всесвѣтлое церковь явися» и пр. Оо. Никита и Григорій оградятъ себя терпѣніемъ, долготерпѣніемъ, въ искренней любви между собою пребывая: бесѣдую съ прочими мирно и скромно, раскрывая значеніе св. иконъ, св. книгъ, содержащееся въ нихъ ученіе, и точно исправляя всѣ службы. 80-ти лѣтнюю старицу Вытегорскаго погоста присоедините: сами же вы не смущайтесь хулами и упреками омрачившихся корыстію и выказавшихъ неискренность своего присоединенія къ церкви, и осудившихъ себя предъ Богомъ, преградившихъ себѣ путь къ цѣли, такъ не христіански искомой: то ли еще терпѣли св. апостолы?? Благодаримъ Бога, что скоро онъ отырываетъ намъ плевелы между пшеницею: истинную же пшеницу никакой вѣтръ—не возмещетъ изъ Христовой житницы. Будьте сами осторожны и вѣрны, терпѣливы и миролюбивы—никакого претыканія никому не дающе.

Это вамъ тронимъ—оо. Петру, Никитѣ и Григорію.

Возбуждайте въ емезерцахъ огнь первыя ревности по храму и—все будете обрадованы благодатію Христовою, горяще духомъ.

М 676. 11 ноября 1863 года.

А. А. Олонецкій.

¹⁾ Крестьянина—единовѣрца - къ исправленію должности псаломщика.

111.

Ежезерскій причтъ отъ 10 числа сего ноября порадовалъ меня увѣдомленіемъ, что чрезъ двѣ недѣли будетъ церковь ихъ готова къ освященію, что единовѣрцы ходятъ къ службамъ Божиимъ, и тѣ самыя, кои смутились было, и діаконъ служить *добръ*—это подписалъ и Филимонъ Даниловъ! Благодаримъ и прославимъ Господа!

Желалось бы, чтобы освященіе храма было совершенно по-искусѣ, поназидательнѣе, поторжественнѣе: но позовутъ ли воловскихъ священнослужителей?! Отдадимъ на волю ежезерцевъ—позвать и не позвать: такъ я пишу и къ воловцамъ.

Оградите торжество отъ поводовъ къ пересудамъ и волненіямъ. Пусть сами единовѣрцы изъ себя самихъ и наберутъ блюстителей порядка при семъ торжествѣ.

Сотвори Господи сіе во славу Твою и во спасеніе искупленныхъ безцѣнною кровію Твоею!

А. А. Олонецкій.

№ 707. 19 ноября 1863 года.

112.

Братъ Дмитрій¹⁾, истинно братъ Дмитрій, какъ и ученикъ о. Афанасія Дмитрія, есть истинный ученикъ о. Афанасія Дмитрія, какъ я съ утѣшеніемъ замѣчаю изъ присылки имъ листовъ академическихъ записокъ къ тебѣ²⁾ и изъ присылки имъ митры для о. Афанасія³⁾ и писемъ къ сему послѣднему. И за такія постоянныя братскія и ученическія чувства его да поможетъ ему Господь совершить академическое поприще такъ же благоуспѣшно и благочестно, какъ онъ совершалъ семинарское, достигнуть степени истиннаго магистра.

Вы, по благочиннической должности, заботитесь, чтобы причетники знали катихизисъ: попытайтесь спросить—сколько знаютъ они свой часословъ, который при каждой церковной службѣ берутъ они въ свои руки и читаютъ? Спросите, напр., о предисловіи въ часословѣ; многіе ли знаютъ содержаніе его? многіе ли читали его?? А слѣдующую статью: *Древнее св. апостоловъ* и предва ли и священники читали и объяснять вамъ. Найдутся, ко-

¹⁾ Мегорскій, въ то время обучавшійся въ Сиб. д. академіи.

²⁾ По расколу.

³⁾ Инспекторъ олон. семинаріи, испр. должность ректора.

которые не знают церковнаго счета, напр., ~~здѣ~~ переложить на гражданскій. Всѣ ли понимаютъ оглавленіе въ часословѣ, не говорю о *изобразительныхъ*, даже о *отпустительныхъ*? Скроменненько, осторожненько—попытайтесь испытать. А какъ нужно намъ знать хотя оглавленіе въ книгахъ нашихъ богослужебныхъ!! Ну, если кто изъ свѣтскихъ спроситъ насъ, а мы не съумѣемъ отвѣтить!! А можетъ такъ случиться, можетъ случиться даже при постороннихъ, публично, чтобы пристыдить насъ!!

Да поможетъ тебѣ Господь произвести испытаніе съ пользою для испытуемыхъ, для испытующаго и особенно для пасомыхъ и для св. церкви матери нашей.

А. А. Олонецкій.

№ 728. 1 декабря 1863 года.

113.

Всеблагій Господь устронитъ езерцевъ: между ними есть добрые христіане.

Намъ поминать надобно, что езерскіе священники и діаконъ стоятъ по умственнымъ дарованіямъ, особенно діаконъ, выше прочихъ причтовъ единовѣрческихъ; а по ревности къ дѣлу Божию кто подобенъ о. Никитѣ? И—поэтому я заключаю, что желаемое езерцами училище, при благословеніи Божіемъ, оснуется, возрастетъ, процвѣтетъ и плодъ принесетъ, какъ вертоградъ, насажденный Богомъ при исходящихъ водахъ.

Только вѣрнѣе по обсудите и не торопливо: по какимъ книгамъ и чему учить? войти будетъ надобно въ умное совѣщаніе по сему съ умными и богобоязненными прихожанами.

Едва ли для всѣхъ найдутся учебники старопечатные! Отецъ же діаконъ изъявлялъ радшіе учить и по старопечатнымъ книгамъ, держась даже и любимаго старинолюбцами способа ученія. Можетъ онъ въ старому печатному присовокуплять устные толкованія предметовъ, содержащихся въ учебникахъ, и свои устные толкованія, прибавленія подтверждать тѣми же старопечатными книгами. Что бы, напр., онъ ни сказалъ объ ангелѣ; все это подтверди указаніями въ канонахъ ангелу и ангеламъ. Расскажи исторію Рождества Христова приспособительно къ понятіямъ дѣтей, чтобы они эту исторію перенесли и въ свои семейства; расскажи, гдѣ въ старопечатныхъ книгахъ объ этомъ писано, и увѣрь, что онъ ничего не по книгамъ не говоритъ; пусть это узнаютъ, въ этомъ убѣждены будутъ и родители дѣтей, которые

скоро могутъ показать свое превосходство предъ учившимися грамотѣ у стариковъ и старухъ необразованныхъ.

А жена о. діакона, и она сколько полезнаго дѣвушкамъ передать можетъ, будучи сама учима и руководима мужемъ своимъ??

Въ Семчезерскомъ единовѣрческомъ училищѣ и въ другихъ таковыхъ же Повѣнецкаго уѣзда учатся дѣти и православныхъ родителей, и по нынѣшнимъ учебникамъ; но это допущено съ согласіемъ единовѣрцевъ. Такъ должно быть и въ Ежемезерѣ, относительно удвозерскихъ православныхъ.

Ведите дѣла, съ согласіемъ единовѣрцевъ, которые, видя къ нимъ вниманіе, видя успѣхи дѣтей, сами отдадутъ себя и дѣтей въ полное распоряженіе своего духовенства. Не забывайте при семъ могущіе возникнуть лукавые толки со стороны раскольниковъ, ведите дѣло открыто, правдиво, согласно желанію единовѣрцевъ, которые скоро познаютъ превосходство своего познанія въ благочестіи и въ дѣлахъ вѣры предъ гордыми слѣпцами раскольниковъ.

Но всегда будемъ смиренномуудры: всегда съ молитвою къ Богу: всегда на Него Единого уповая, о себѣ же самихъ никакъ не мечтая и малѣйшаго духа тщеславія не допуская въ своихъ мысляхъ. Все отъ Бога, все для Бога, все въ Богѣ Единомъ, любезные оо. Никита и Григорій!

Всепромыслительный и Премудрый Господь не устронитъ ли такъ, что при освященіи храма и училище откроется: въ соборѣ пришецовъ и откроется: откроется такъ, какъ пожелаютъ единов. ежемезерскіе: о. Никита и о. Григорій могли бы сказать и по рѣчи, краткой, выражающей сущность дѣла, показавъ примѣръ училищъ въ первенствующія времена христіанства, собственно въ Россіи и въ нашей новгородской области. Вы, о. миссіонеръ, съ о. Григоріемъ найдете, что написать: а если единовѣрцы позволяютъ, можете и вы сами чтонибудь сказать: но все должно быть съ согласіемъ единовѣрцевъ. У семчезерцевъ голова единовѣрецъ и самъ охотникъ горячій читать нынѣшнія духовныя книги. У васъ этого нѣтъ: но Макаръ понятливый и вліятельный, съ голосомъ единовѣрецъ!

Господи! Самъ, по своему всеблагому совѣту, сотвори полезная душамъ нашимъ.

А. А. Олонецкій.

№ 785. 15 декабря 1863 г.

Христіанская ли любовь въ томъ крестьянинѣ, кто требуетъ себя земныхъ поклоновъ отъ діакона ¹⁾, требуетъ поклоновъ предъ каждымъ прихожаниномъ, требуетъ даже отъ его жены?? Откуда такой обычай? Гдѣ нашли такое правило твои притязатели??

Старую икону не переправлять, а лучше бы другою замѣнить: старую, какъ святую старину, соблюсти слѣдуетъ.

Я писалъ къ вамъ, чтобы вы побывали въ Петрозаводскѣ, а и особенная нужда требовала бы сего: но вы этого не исполнили, и можетъ быть, не все и не такъ исполните, чего требовала бы отъ васъ повѣдка въ Лодейное поле. Какъ то вы справитесь съ своими дѣлами, и благотворительная отчетность годичная много времени отнимаетъ у миссіи. Въ составленіи будьте сосредоточеннѣе, многословіемъ не мучьте ни себя, ни другихъ.

А. А. Олонецкій.

№ 758. 11 декабря 1863 г.

Ежезерскіе поклоны даютъ понятіе о ежезерцахъ самое скорбное. Какъ они малосвѣдуши въ христіанскомъ законѣ и благочестіи! И кѣмъ они доведены до такого низкаго состоянія между вѣрующими! И какъ еще мы пастыри дремлемъ, или даже противодѣйствуемъ образованію этихъ именемъ точію христіанъ.

Но что вы отероете при испытываніи притчовъ!! Чѣмъ занимаются старшіе члены даже!! Основательнѣе, обстоятельнѣе, подробнѣе испытайте каждого и о каждомъ дайте свидѣтельство, сколь возможно, точное: это не столько въ обличеніе ихъ, сколько во вразумленіе насъ, наблюдающихъ за ними. Пастыри дремлютъ: значить—пастыреначальникъ спитъ. Наши однѣ формы и формальность много ли выше ежезерскихъ поклоновъ? Въ сущности же дѣла еще не ниже ли, не вредительнѣе ли?? Есть о чемъ подумать намъ съ тобой, о. миссіонеръ и благотворитель.

¹⁾ Нѣкоторые единовѣрцы обидѣлись назначеніемъ къ нимъ діакона изъ семинаристовъ противъ воли ихъ. Иные же говорили, что діаконъ съ женою, въ первый разъ придя въ церковь при единовѣрцахъ, долженъ былъ каждому изъ нихъ поклониться въ ноги и съ молитвою испросить у нихъ прощеніе, а единовѣрцы, въ свою очередь должны отвѣтить ему такими же поклонами. Послѣ такого взаимнаго всепрощенія «Мы, говорили они, съ теплымъ сердцемъ стояли-бы въ церкви».

есть о чемъ подумать!!! Настоящее время, кажется, довольно вразумляетъ насъ и побуждаетъ, и обязываетъ не только не спать, но и не дремать.

А. А. Олонецкій.

№ 764. 11 декабря 1863 г.

Р. С. Ежезерцы просеярия еще не выбрали: а время печь просеяры близко.

116.

Семенъ Тимофеевъ, единовѣрецъ ежезерскій, по препорученію своихъ единовѣрцевъ, предъявилъ мнѣ лично, что жены діаконъ нименскаго и дьячка Филимона еще не присоединились къ единовѣрію.

Предложите женѣ діаконъ быть единовѣркою съ своимъ мужемъ и содѣйствовать его служенію на пользу единовѣрцевъ: должны соблюдаемы быть обычаи единовѣрцевъ и ея: это послужитъ ко спасенію и ея души; охотѣе будутъ и родители отдавать своихъ дѣтей въ ученіе къ ней: устройте сіе дѣло: о. Іосифъ могъ бы и посредникомъ мировымъ быть.

Почему жена Филимона не единовѣрка? Она принята въ духовное вѣдомство? Ускорите и это. Дѣти, какъ оставшіеся въ крестьянствѣ, пусть и остаются при православной церкви.

А. А. Олонецкій.

№ 813. 24 декабря 1863 года.

117.

Какъ благопечителенъ о насъ Премилосердый Господь! Вложивъ тебѣ мысль послужить первую седмицу св. великаго поста въ Курвушахъ, и вотъ посылаетъ тебѣ новое занятіе о содѣйствіи курвушамъ въ *вырубкѣ* лѣса для церкви: сборщикъ все расскажетъ вамъ.

Съ о. благочиннымъ повидайтесь и прочитайте, что я пишу и къ нему.

Общими силами попечитесь: воодушевить прихожанъ, сосѣдей, особенно же о. Семена поруководствуйте въ *настоящемъ* столь *святомъ* и важномъ дѣлѣ для церкви.

Tuus ex animo

А. А. Олонецкій.

№ 206. 26 февраля 1864 года.

Что Курвущъ нашъ возлюбленный! Какъ слушаетъ поученія изъ устъ вашихъ?? Какъ приходитъ во храмъ Божій къ богослуженіямъ, совершаемымъ вами? Клишчины ¹⁾ слышатъ ли глаголъ Спасителя, гласъ церкви, гласъ совѣсти своей, чтобы во дни св. покаянія покаяться, обратиться къ Господу и къ церкви Его?

Сколько услышавшихъ и послушавшихъ сего гласа отъ устъ св. пророка Аггея: *Устройте сердца ваша въ пути ваши. Взыдите на гору, и услышите древа и принесите и созиждите храмъ, и благоволю въ немъ и прославлюся, рече Господь. Ап. I, ст. 8.*

Отрожденное вами, благовѣствованіемъ вашимъ, чадо Николай ²⁾ возрастаетъ во благодати, питаясь словеснымъ и неслышимымъ млеко́мъ: 1 Петр. II. 2, но не скоро, кажется, возвратится въ Курвущъ.

Разъ, вчера, написалъ прошеніе о посвященіи въ стихарь и получилъ онъ резолюцію: «сіе прошеніе, заслуживающее уваженія по содержанію, три раза переписать со тщаніемъ неослабывающимъ, но съ усиливаемымъ». Когда украситъ свою душу познаніями, облечется и тѣло его одеждою благотворительнаго попеченія о немъ.

Не знаю, когда и гдѣ найдетъ васъ сіе мое писаніе: но надолго не говорить съ вами—*не терпится*.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 229. 6 марта 1864 года.

104 № вашъ отъ 29 мин. февраля не много утѣшительнаго оставилъ намъ.

Но прочитайте Православ. Обзоръніе за февраль минувшій, подобное проявляется и въ другихъ мѣстахъ.

Надобно, надобно намъ обогащать себя свѣденіями о законахъ, о правахъ, о правилахъ и общественной жизни и о характерахъ, стремленіяхъ людей нравственныхъ и безнравственныхъ.

¹⁾ Раскольники.

²⁾ Известный Савиновъ;—Преосвященный имѣлъ намѣреніе назначить его члѣномъ въ Курвущи. Въ это же время онъ былъ въ Петрозаводскѣ и прогналъ въ архіерейскомъ домѣ, занимаясь чтеніемъ книгъ и приучаясь къ управленію должности дьячка подъ наблюденіемъ самаго преосвященнаго.

Духовенство чѣмъ больше будетъ показывать въ себѣ пре-восходства по означеннымъ свидѣніямъ и по неукоризненному поведенію, тѣмъ будетъ вліятельнѣе на массу народа, болѣе ува-жаемымъ въ толпѣ всякаго собранія: ушли кто изъ насъ не по-нимаютъ сего и не признаютъ за необходимое воспринять отъ недѣтельности, воскреснуть на жизнь живую и благотворную? Мы духовные—для народа: пойми это народъ (а понять онъ мо-жетъ изъ нашего достоинства, отъ насъ самихъ) и покажетъ ли чего для насъ, когда своими пожертвованіями въ пользу нашу онъ можетъ надѣяться для себя самого большихъ, важнѣйшихъ, существенныхъ выгодъ отъ насъ??

Разъясненіемъ сего можно вездѣ зажимать ротъ и расколыни-камъ, такъ нынѣ враждебно при сходкахъ дѣйствующимъ про-тивъ духовенства.

А. А. Олонецкій.

№ 255. 9 марта 1864 г.

120.

Получа февральскую книжку Христ. Чтенія за текущій годъ, вы вѣрно или прочитали уже, или читаете послѣднюю статью въ этой книжкѣ: *Библіографическія замѣтки*: Прошу васъ о впе-чатлѣніи, какое она произвела, или произведетъ на васъ, увѣдо-мить меня.

А. А. Олонецкій.

№ 259. 11 марта 1864 г.

121.

Вашъ отъ 10 марта сего 8 № по содержанію очень важенъ: но не очень отчетливо написанъ онъ: такія донесенія пишете, пожалуйста, поприличнѣе.

Отношусь по нему въ г. управляющему палатою, и — лично поговорю съ нимъ о содержаніи репорта: направляйте и подго-товляйте о. Троицкаго въ дѣлу: но услышимъ, что намъ речетъ Всепромыслительный Господь!

А. А. Олонецкій.

№ 272. 17 марта 1864 г.

Р. С. Сегодня стихарный дьячекъ—Курвушскій (т. е. Н. Са-виновъ) будетъ пѣть за литургією: *Да исправится молитва моя*. Пьются для него два кафтанчика — праздничный и будничный: ему не хочется уѣхать отъ насъ не научившись: да поможетъ ему Всеблагій!

Если бы въ Тагажмозерѣ образовался особый приходъ: можно бы надѣяться и назначенія денежнаго оклада для причта прихода сего.

Дѣломъ, а не званіемъ и словомъ дьячекъ Курвушскій ¹⁾ настоятельно желаетъ пожить у насъ и поучиться. Причтъ, невѣдомый нашему духовенству, которое ищетъ мѣстъ и должностей, ни мало не думая о своемъ достоинствѣ и приготовленіи къ дѣлу: насильно не принудишь выучиться, напр., Лѣскова, Мегорскаго, Лебедева Янгорскаго, да и другихъ премногихъ: по крайней мѣрѣ, никто изъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ не вызывался, чтобы пожить въ Петрозаводскѣ и поучиться, а всякой только рвался съ Петрозаводска скорѣе уѣхать, хотя бы голова и совсѣмъ пустая была. Съ особеннымъ удовольствіемъ и радостію согласились мы на желаніе безпримѣрнаго Николая. Онъ два раза въ стихарѣ пѣлъ среди крестовой церкви нашей: *Да исправится молитва*: имѣетъ два кастаны — праздничный и будничныи: больше всего не дается ему *тмие*: но *improbus labor omnia vincit*.

Нельзя же и Курвушской церкви оставаться долго безъ причетника: посему командирруется къ о. Симеону мальчикъ, исключающій Румовъ; и читаетъ и поетъ пріятно: онъ воспользуется и жалованьемъ и выгодами отъ мѣста за все то время, которое проживетъ на должности въ Курвушѣ, до возвращенія Савинова.

Пространный катихизисъ и поученія могилевскаго архипастыря ежедневно читаются Николаемъ: и въ письмѣ упражняется онъ: болѣе *десяти разъ* переписывалъ прошеніе свое о посвященіи его въ стихарь. Труда онъ не боится, но иногда малодушествуетъ, видя, что успѣхъ его въ пѣніи слабъ еще.

Да руководствуетъ тя въ дѣлахъ твоихъ Премудрый, да подкрѣпляетъ тя въ трудахъ Всесильный, да утѣшаетъ тя въ огорченіяхъ Всеблагій Господь Богъ нашъ!

А., А. Олонекій.

№ 283. 20 марта 1864 года.

На 12 № твой отъ 21 марта сего отвѣчаю:

1) Благодарю тебя за попеченіе о Курвушской церкви: призрѣлъ Господь своею благостію на нее.

¹⁾ Николай Савиновъ.

«Христ. Чтен.», № 9—10, 189^а г

2) Пожелаемъ и мы, чтобы въ Коштугѣ училище съ жалованьемъ открыто было: нынѣшнее же училище снабдите учебниками, какіе есть въ вашемъ распоряженіи.

3) Да утѣшить и освятить Всеблагій пустыню Саргозерскую храмомъ Своимъ. «Захолустье»!!! ¹⁾ А откуда возносились и возносятся теплѣйшія молитвы на небо, какъ не отъ жившихъ въ захолустьяхъ нитрійскихъ, пустынныхъ сирскихъ и и проч. и проч?.. А какую притчу бл. Наанъ предложилъ царю Давиду?? Продолжаютъ у бѣдниковъ отнимать единственныхъ овечекъ!! Спаситель нашъ да укрѣпитъ усердіе г. купца Русанова, ждущаго себя награды отъ Царя небеснаго!! Помолимся о семъ, люб. о. Петръ!

4) Въ мин. вторникъ послалъ я къ о. Димитрію Смирнову три разговорчика для проговоренія ихъ воспитанникамъ на будущемъ открытомъ испытаніи: онъ, полагаю, покажетъ вамъ и мое ему предписаніе за № 322 о семъ.

Намѣреніе мое есть, въ маѣ мѣсяцѣ, побывать въ Каргополѣ; по дорогѣ туда принять участіе и въ испытаніи кондушскихъ дѣвушекъ: даже и мегорскихъ и палтогскихъ: для этого посылаю по разговорчику и палтогскому и мегорскому священникамъ.

Можетъ быть, что нибудь подобное сдѣлано и для вытегорскаго и девятинскаго. Эти пять училищъ должны между собою имѣть нравственный союзъ. Это я изъяснилъ и въ моемъ отношеніи къ г. управляющему олонцею палатою госуд. имуществъ о назначеніи наставницею въ оштинскомъ дѣв. училищѣ жены священника съ двумя дочерьми. Г. управляющій еще въ повѣнецкомъ уѣздѣ??

5) Отъ 16 числа донесъ мнѣ ежезерскій единовѣрческій причтъ о своихъ прихожанахъ благопріятное, утѣшительное. Что же тамъ еще??

6) Въ Оштѣ!!! между раскольниками!!! разстройство!!! но вотъ, по донесенію ежезерскаго причта, и въ Видлицахъ Симуковъ умеръ 19 марта»!!!

¹⁾ Купецъ Н. Русановъ имѣлъ намѣреніе построить храмъ въ Саргозерѣ Коштугскаго прихода, но былъ отвлеченъ сильными міра сего къ постройкѣ онаго въ С.-Петербургской губ. Между прочимъ ему говорили: для чего тебѣ строить церковь въ «Захолустѣ», строй въ болѣе видномъ мѣстѣ. Впоследствии, впрочемъ, Русановъ выстроилъ церковь и въ Саргозерѣ.

Сколько новыхъ побужденій для мѣстныхъ священниковъ ра-
ботать, работать въ вертоградѣ Господнемъ!!

А. А. Олонецкій.

№ 328. 26 марта 1864 г.

Сколько старость моя ни давить мои силы, но имѣю еще
бодрость въ маѣ мѣсяцѣ отправиться въ Каргополь: по дорогѣ
побывать въ училищахъ, въ которыя посылаю приглашенія—къ
пріѣзду моему приготовить дѣтей на испытаніе.

Увидите эти мои приглашенія: поспособствуйте исполненію
ихъ.

Архидіѣй, Архіепископъ Олонецкій.

№ 333. 27 марта 1864 г.

124.

Утѣшимся, въ полной преданности всеблагому промышленію
о насъ Всевидящаго Спася и Господа нашего, новыми вѣстями
изъ С.-Петербурга, о которыхъ написали вы отъ 1 апрѣля сего:
и ко св. ап. Петру! Вотъ его ободреніе и утѣшеніе 1 Петр. IV. 14.

Отдадимъ мегорское дѣв. училище въ полное управленіе
наставника А. Лѣскова ¹⁾: и самого его, Лѣскова, отдадимъ въ
ближайшее руководство о. Дмитрія Смирнова: пусть свящ.
Ивановскій однимъ училищемъ мальчиковъ занимается при по-
собіи пономаря своего.

Вы получите указъ по сему. Не убоившись лгать предъ на-
чальствомъ ²⁾, защищая и прикрывая раскольниковъ; привыкшіѣ
лгать предъ начальствомъ, отмѣчая не бывшихъ у исповѣди и
св. причастія бывшими; вѣрно вѣрующіѣ въ свое богатство и
обольщаемыѣ титуломъ студенчества—долженъ состоять подъ вни-
мательнѣйшимъ надзоромъ у благочиннаго и подъ осмотрита-
льнѣйшей повѣркѣю по каждому поступку и слову.

¹⁾ Дьячекъ.

²⁾ Этими словами пр—ый дѣлалъ намекъ на священника, которому въ
1853 или 54 году поручено было произвести дознаніе по доносу на одного
священника, что онъ укрываетъ въ своемъ приходѣ раскольниковъ. Доносъ
сдѣланъ былъ священникомъ же. По дознанію, священникъ, укрывавшій рас-
кольниковъ, былъ оправданъ, а доносившій оказался лжецомъ. Впослѣдствіи,
особый благочинный (1855 г.) открылъ въ этомъ приходѣ до 70 расколни-
ковъ, вѣсто 2-хъ, показывавшихся въ ц. документахъ. Этого обстоятельства
преосвященный не могъ забыть и священникъ, произведшій дознаніе въ пользу
скрывавшаго раскольниковъ, не пользовался довѣріемъ его

Отъ Девятины, по дорогѣ къ востоку, не Чернослободское ли на чредѣ—завести училище??

Аркадій, архіепископъ Олонецкій.

№ 367. 4 апреля 1864 г.

125.

Отвѣты:

На № 16 отъ 31 марта. Скорблю о больныхъ: о томъ и другомъ: желаю имъ поправиться здоровьемъ, да работаютъ Господу Богу въ веселіи и въ утѣшеніе людямъ Божиимъ.

Объ А. Б.—въ. Вотъ какъ духъ честолюбія возобладаетъ юношей разсѣянными!? Ужели бы онъ не могъ быть полезнымъ себѣ и другимъ, возвратясь на чистыя воды удюверскія, подъ сѣнь молитвъ и попеченій родительскихъ!!

На № 129 отъ того же 31 марта.

Да умножаются растенія въ духовномъ вертоградѣ вытегорскомъ, орошаемыя водами Св. Духа, согрѣваемыя любовію Христа Спасителя и св. церкви Его!

Въ благословеніе и назиданіе посылаю при семъ: Ольгѣ Елпидинской святое Евангеліе на слав. и русск. нарѣчій; Ѳеклѣ Плотниковой—Сокращенный молитвословъ; Аниѣ Шайжиной—О употребленіи крестнаго знаменія въ молитвѣ; Евдоніи Обрядиной—Христ. обычай начинать всякое дѣло съ молитвою; Аполллинаріи Елпидинской—Дѣянія и посланія св. апостоловъ на русск. нарѣчій.

Надѣюсь я и самъ что нибудь получить отъ дѣтей изъ рукодѣлія ихъ.

На № 17 отъ того же 31 марта.

Аполлосъ Свѣтловъ, по аттестату, превосходитъ своего сотоварища, который теперь у насъ.

Мы рады ему: пусть посылаетъ прошенія и къ новгородскому и къ олонецкому епарх. начальству: а, находясь при васъ, онъ на страстной и свѣтлой недѣляхъ можетъ расположить къ себѣ и жителей Андомской горы ¹⁾.

Изъ приложеннаго къ сему списка съ моего отношенія къ новгородскому архипастырю вы увидите мою любовь и къ вамъ и къ сиротамъ.

¹⁾ Андомская гора—селеніе Андомскаго прихода, въ 15 верстахъ отъ церкви Крестьяне выстроили здѣсь храмъ. Для богослуженія въ ономъ на страстной и о Пасхѣ командированъ былъ миссіонеръ.

Да призрѣтъ всеблагій Отецъ нашъ небесный и на сіе дѣло наше.

Не увлекайтесь новизнами: не унижайте предъ ними Букваря, въ синодальной типографіи напечатаннаго 1861: не теряйте цѣли церковныхъ школъ изъ своего вниманія: *образуйте* дѣтей не для земли одной, а особенно для неба.

№ 377. 6 апрѣля 1864 года.

126.

№№ ваши 21 отъ 13 и 22 отъ 14 апрѣля сего получены мною сего 20 числа:

За благовременное привѣтствованіе ваше, не позднее, кажется, и отъ меня благодареніе—словомъ святымъ: *во истину воскрес!*

Саминская зависть на вдову-наставницу еще и больше разгорится, когда узнаетъ, что объ этой вдовѣ, какъ заслуживающей особенное вниманіе за труды и пожертвованія ея на училище, представлено въ свѣтѣйшій Синодъ: съ о. Петромъ Баженовымъ ¹⁾ оградите ея честь и спокойствіе, поощряйте ее: если Господь благословитъ меня будущимъ лѣтомъ посѣтить Саминское, обращу все мое вниманіе на состояніе училища Саминскаго у вдовы.

Особенно же оградите помощницу наставницы Вытегорскаго погоста ¹⁾; брату ея внушите строго, чтобы нашелъ себѣ квартиру честную, иначе будетъ онъ лишенъ мѣста въ погостѣ.

Что молчать и сквозъ пальцы смотреть іереи Вытегорскаго погоста? Или—злорадствуютъ??

Скажите мнѣ: сколько лѣтъ сиротѣ Гуляевой: нельзя ли ее выдать за мужа, который бы получилъ мѣсто въ Вытегорскомъ погостѣ?

Отъ Свѣтлова не получаю доселѣ прошенія: да и къ новгородскому епархіальному начальству послалъ ли онъ прошеніе объ увольненіи его отсюда?

Священникъ Дьячковъ просится въ другое мѣсто: сиротѣ вашей можно простирать надежду и на Ковское.

А. А. Олонецкій.

Къ намъ: о. ректоръ архим. Іонаванъ и инспекторъ іеромо-

¹⁾ Благочинный.

²⁾ Давида Гуляева, окончившаго ученіе въ епарх. ж. училищѣ. Братъ ея былъ въ этомъ погостѣ дьячкомъ.

нахъ Геласій: а о. Аванасій въ Сибирскѣ ректоромъ и прочес-
соромъ: нѣтъ о семъ уведомленіе оофициально.

А. А. Олонецкій.

№ 408. 20 апрѣля 1864 г.

127.

Секретнѣйшее.

Если судить, по вашимъ донесеніямъ за минувшее послѣ освя-
щенія ежезер. единовѣрч. храма времени, объ успѣхахъ миссіи
нашей, то немного утѣшительнаго можно сказать о состояніи
единовѣрія въ вашемъ округѣ.

Не вопреки ли это нашимъ общимъ надеждамъ, и отъ чего
бы такъ проявилось?

Прошу выслушать въ это и сказать мнѣ; судя по состоянію
раскола въ настоящее время сравнительно съ тѣмъ же раско-
ломъ того времени, когда (1800 г.) образовались правила для
единовѣрія, не находите ли побужденій распространить и раз-
вить допущенное уже у насъ начало такъ называемаго единовѣ-
рія, и если есть таковыя побужденія, то на какихъ основаніяхъ
могло бы быть распространено и развито высказанное мною те-
перь начало?

Храмъ воздвигнуть усердіемъ прихожанъ и постороннихъ
благотворителей; причтъ въ ономъ совершаетъ богослуженіе по
старопечатнымъ книгамъ: чего бы не доставало по ученію и
уставамъ, заключающимся въ этихъ печатныхъ книгахъ??

Какія бы со стороны мнимыхъ старообрядцевъ требовались
дополненія къ правиламъ, по указанію старопечатныхъ книгъ? А
если эти дополненія требуются не по указанію старопечатныхъ
книгъ, то на какомъ же основаніи?

Поразсудите, поразмыслите, посообразите: и дайте мнѣ ваше
мнѣніе, которое ожидалъ бы я получить отъ васъ въ непродол-
жительномъ времени.

Аркадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 396. 15 апрѣля 1864 г.

128.

Тяжель 26 № отъ мая, тяжель, тяжель! За утѣшеніями, или
даже съ утѣшеніями и—огорченіе: причтъ объ о. Троицкомъ ¹⁾
донесъ мнѣ, что онъ уже готовится къ своему исходу... О, спаси

¹⁾ Благочинный, священникъ Оштинскаго прихода.

насъ, Всевлагій Господи, отъ этой скорби, т. е. чтобы лишиться такого достойнаго священнослужителя! Кѣмъ его замѣнить: особенно при настоящихъ обстоятельствахъ Ошты??

Да, ты, возлюбленный, все еще не научишься беречь себя отъ простудныхъ припадковъ!! повторяются, повторяются и одо-
лѣваютъ!!!

Премилосердый! Помилуй насъ, по безпрѣдѣльной благодати Твоей къ намъ.

А. А. Олонецкій.

№ 489. 11 мая 1834 г.

Р. С. Свѣтлову назначено мѣсто въ Плесскомъ погостѣ потому, что теперь около васъ нѣтъ празднаго священническаго мѣста.

Свѣтловъ долженъ показать себя намъ и лично, когда, по вступленіи въ бракъ съ сиротою вашею, явится къ намъ для рукоположенія, чтобы испытать его, ибо онъ можетъ служить св. церкви съ большею пользою.

Да, можетъ быть, и съ вами увидимся до той поры, какъ должно окончательно рѣшиться назначеніе ему мѣста.

Судя по состоянію погоды, неудобству дорогъ и сложности настоящихъ моихъ служебныхъ занятій, едва ли до праздника Вознесенія Господня можно мнѣ будетъ выѣхать изъ Петрозаводска.

129.

Если сочтете, по настоящему состоянію причта и прихода Ежезерской церкви, потребнымъ, передайте ежезерскому священнику и діакону предостереженіе мое за № 620.

На словахъ можете сказать, что должности причетника дан того и другого покажется гораздо труднѣе, чѣмъ священническая и діаконская: а они такого низведенія уже почти заслуживаютъ: ихъ епѣсь и неискренность и суетумудріе совершенно невѣдомы въ другихъ единоувѣрч. причтахъ, хотя члены сихъ ничѣмъ не ниже ежезерскихъ священника и діакона, и священники—паяницкій и сяргозерскій высоко превосходятъ ежезерскаго, да и діаконъ сяргозерскій и паяницкій, по скромному поведенію, по трудамъ въ обученіи дѣтей грамотѣ и по довѣрію къ нимъ отъ прихожанъ и раскольниковъ, далеко, далеко взади себя оставляютъ ежезерскаго діакона.

А. А. Олонецкій.

№ 621. 9 іюня 1834 г.

130.

Г. профессоръ нашей семинаріи, преподающій исторію, одобриетъ книгу: «Народная Русская Исторія» (отв. на 172 №) ¹⁾.

Мы къ себѣ давно ждемъ васъ съ Святловымъ (отв. на №№ 32 и 171).

При единовѣрч. церквахъ Повѣнцкаго уѣзда не происходило такихъ непріятностей, какія происходятъ при Ежемезерской; можетъ быть, и миссіонеры повѣнцкіе едва ли не благоразумнѣе вытегорскаго (отв. на 31 №). Ежемезерцы должны знать правила, Высочайше утвержденныя для единовѣрческихъ церквей.

Студентъ Любимскій отъ 26 мая прислалъ мнѣ письмо объ отиѣнѣ своего согласія, изъясненнаго въ вашемъ 179 №.

Репорты ваши отъ 23 минув. мая не по формѣ и получены мною уже вчера только.

Студентъ Любимскій желаетъ видѣться со мною: о если бы скорѣе пріѣхалъ въ Петрозаводскъ.

А. А. Олонедскій.

№ 622. 1 іюня 1864 г.

131.

Предъ вами шустручскій дьячекъ Николай Савиновъ!

Поспѣшили мы отправить его, чтобы вы, находясь въ Шустручѣ, ввели его въ должность.

Много онъ потрудился у насъ: но еще и во многомъ не успѣлъ.

Надѣмся, что онъ, при помощи Божіей, усовершенствуется себя, побуждаемый встрѣчами на службѣ пріятными и непріятными.

Вамъ прекрасный случай — ближе ознакомиться съ духомъ Шустручнаго прихода и Косальскаго.

Вы должны умѣть воспользоваться и возникающими толками объ австрійской схизмѣ.

Для благочинническихъ, по предписаніямъ консисторій, передайте своему помощнику: онъ теперь отъ училищной службы свободенъ.

Но вотъ наше горе: о. протоіерей вашъ, какъ мнѣ слы-

¹⁾ Миссіонеръ проситъ преосвященнаго выслать нѣсколько экземпляровъ этой книги.

валъ о. ректоръ ¹⁾), еще не совсѣмъ выздоровѣлъ. Вездѣ и во всемъ не достатки у насъ.

А съ Свѣтловымъ вы, видно, заправдновались. Въ Гедеское изъ новгородскихъ уже произведенъ священникъ: изъ рода бадогскихъ казанскихъ семинаровъ. Шлите, шлите къ намъ Свѣтлова, а сами вы 7 и 8 числа должны служить въ Шустручахъ.

Радуюсь, что о. Троицкій здоровьемъ поправляется: но предостерегите его, чтобы осторожнѣе, осторожнѣе держалъ себя и не торопился за дѣло, какъ напр. горемыка Наветовъ ²⁾).

Да будетъ милость Господня со всѣми нами.

А. А. Олонедскій.

№ 628. 2 іюня 1864 г.

132.

Полемическая переписка между причтами волосовскимъ и ежесерскимъ поучительна.

Миссіонерамъ по предметамъ этой полемики съ причтами единовѣрческими обращаться нужно съ большою осторожностію.

Священники волосовскіи и ежесерскіи—*знатоки*: и если въ чемъ они между собою разликують, то, вѣрно, по сознанию, какое въ нихъ должно быть возбуждаемо разликующими между собою книгами старопечатными. Единовѣрцамъ своихъ священниковъ упрекать и подозрѣвать не слѣдуетъ, если усматриваютъ что либо не по своимъ мыслямъ при службахъ; такъ равно и священникамъ стоять за свое, противъ единовѣрцевъ и противъ книгъ другаго изданія, не слѣдуетъ.

Миръ церковный долженъ быть предпочитаемъ всему, при обрядной части, по старопечатнымъ книгамъ разъясняющей.

Нужнѣе всего, по обрядной части, знать духовное значеніе обряда, — *невидимое*, выражаемое *видимымъ*, знать и мірянамъ отырывать, ввухать это *тщательно*. Діаконы священникамъ въ этомъ могли бы быть особенными помощниками, если бы между ними былъ: искренность радушная, взаимная, духомъ служенія ихъ ввухаемая имъ *исподственно*.

Да и православные наши причты много ли знаютъ духовное значеніе обрядовъ церковныхъ??

¹⁾ Архим. Іонаванъ, проживавшій чрезъ Вытегру въ Каргополь для обозрѣнія духовныхъ училищъ муж. и епарх. женскаго.

²⁾ Священникъ Водлацкаго прихода.

И не это ли составляет средостѣіе между еднѡвѣрцами православными?? Да вразумитъ и спасетъ насъ Премудрый и Всеблагій Господь!

А. А. Олонекій.

№ 629. 2 іюня 1864 г.

133.

Да будетъ благословенъ отъ Господа дѣлатель шустручскій, да подвизается и подвизается онъ! О *пятахъ* ¹⁾ много не вдавайся въ думы: онъ подъ особеннымъ покровительствомъ Премилосердаго: безъ этого онъ давно бы стертъ былъ съ лица земли.

Пятый ни гдѣ, подпираемый всемошною силою Божіею, не палъ; а оставаемый сею силою и отъ малѣйшаго вѣтерна палъ, какъ безсильный комаръ!!

Вотъ что послѣ твоего отъѣзда изъ Петрозаводска: прекрасный домъ о. протоіерея Рождественскаго, въ первые три часа утра 22 числа сего іюня мѣсяца, весь огнемъ обратился въ пепелъ: но Премилосердый Господь жильцовъ спасъ и нужное изъ движимаго имѣнія: домохозяинъ стоитъ выше сего испытанія, твердый въ упованіи на Премудраго Правителя судебъ нашихъ Бога, и домашніе его, видя такой примѣръ высокій, духомъ не упадаютъ.

Вчера я только г. секретарю открылъ свое намѣреніе съ 1-го ч. августа пуститься въ епархію: и двухъ часовъ послѣ сего не прошло, какъ мнѣ сказываютъ, что одинъ изъ живущихъ въ архіер. домѣ пораженъ рвотою и поносомъ, діаконъ Дроздинъ—тѣмъ же и болью подъ ложечкой въ боку!! Безъ Дроздина же пускаться въ дорогу невозможно! Ему нынѣ, за принятыми пособіями медицинскими, стало полегче: но что впередъ? Единъ Богъ знаетъ.

Вчера же поужиналъ у меня Александръ Братолюбовъ, стремившійся и душою и тѣломъ въ Варшаву: онъ довольно поговорилъ со мною и о дѣлахъ своихъ, желаетъ видѣть своего родителя въ санѣ діакона ²⁾.

¹⁾ Въ одномъ изъ № Пермскихъ епарх. вѣдомостей 1864 г. былъ напечатанъ списокъ пермскихъ архипастырей. По оному пр. Ариадій значился 5-мъ пермскимъ архіереемъ.

²⁾ Дѣлатель Ундозерскаго прихода, который, кажется, рукоположенъ былъ во діакона въ томъ же году въ Вытегрѣ, во время служенія пр—го въ Воскресенскомъ Вытегорскомъ соборѣ.

Димитрій ¹⁾, возлюбленный нашъ, по разряд. списку сталъ *третьимъ*. Это мнѣ Алекс. Братолюбовъ сказать: помолитесь о немъ возводящему на степень житія благодатнаго Христу Богу: отъ Димитрія могутъ ожидать утѣшенія не только присные его, но и мы—не родные, вся епархія: это послѣднее — сокрой въ твоемъ сердцѣ, никому, никому не открывай.

Да поддержишь Господь здоровье твое: въ усердіи же твоемъ къ службѣ я не сомнѣваюсь.

А. А. Олонецкій.

№ 703. 24 іюля 1864 г.

134.

Не говорите: другую скажите. Будьте внимательны ко всему и осторожны. Скоро увидимся мы съ вами.

А. А. Олонецкій.

№ 2446. 23 іюля 1864 г.

Примѣч. По желанію пр—го, высказанному миссіонеру въ Петрозаводскѣ, симъ послѣднимъ была приготовлена проповѣдь, чтобы сказать ее при освященіи прав. храма въ Тагажмоерѣ. Она состояла изъ двухъ частей: въ 1-й разбирались возраженія раскольниковъ противъ единовѣрческихъ храмовъ, а во 2-й возраженія православныхъ священниковъ противъ того же единовѣрія. Заключение выходило, что ратовавшіе: одни за старопечатныя книги, употреблявшіяся въ русской прав. церкви до Никона, а другіе за книги, употребляемыя, по исправленіи въ прав. русской церкви послѣ П. Никона, до потери Хр. ученія и потому имѣютъ много общаго. сходнаго—раскольниковскаго между собой.

Проповѣдь была одобрена и разрѣшена къ произнесенію цензоромъ проповѣдей, протолереемъ настоятелемъ Вытегорскаго собора. Но, предварительно проканесенія ея, миссіонеръ высказалъ мысли, изложенныя въ проповѣди, одному священнику, и замѣтилъ, что онъ смутился. Увѣдомляя преосвященнаго, что проповѣдь можетъ смутить нѣкоторыхъ и возбудить въ нихъ недовольство противъ проповѣдника, миссіонеръ просилъ совѣта у него и получилъ въ отвѣтъ означенное предписаніе, полученное въ самый день освященія храма предъ начатіемъ онаго.

135.

Какое утѣшеніе мнѣ доставили вы своимъ донесеніемъ, за № 213, отъ 5 сего августа, объ освященіи храма въ Тагажмоерѣ! Сколь горячо, по безпредѣльной благодати Божіей, усердіе

¹⁾ Мегорскій —обучавшійся въ Спб. д. академіи.

въ народѣ Божиѣмъ ко храмамъ Господнимъ. Ахъ, сколько намъ пастырямъ побужденій обязательнѣйшихъ внимать себѣ самимъ и порученнымъ въ спасеніе наше! Сколь велика награда на небесахъ ожидаетъ и тѣхъ, кои своими пожертвованіями и трудами содѣйствуютъ построенію храмовъ святыхъ.

Да утверждается и расширяется въ предѣлахъ тагачозерскихъ свѣтъ Христовъ, благословеніе Господне!

Тѣ, кои показываютъ выписки о Гогѣ и Магогѣ, не показываютъ даже надежды слушать св. церкви о существенныхъ обязанностяхъ каждаго христіанина: показываютъ, чтобы только не говорить объ оныхъ обязанностяхъ: а Николай Савиновъ о сихъ-то обязанностяхъ и долженъ преимущественно говорить каждому, желающему и не желающему идти ко Спасителю, за Спасителемъ, для спасенія своей души.

Старушка ежезерская и Амось вертосельскій должны на себя обратить ваше вниманіе: да управить ихъ Премилосердый на путь спасенія!

Почтенный утѣшитель твой г. казначей Дмитрій Сергѣевъ да и насъ утѣшитъ своимъ благотворнымъ участіемъ въ устройствѣ церкви *Лужандозерской* ¹⁾.

Слыша клеветы и о себѣ и о другихъ, помните слово Господа нашего, Лук. VI, 26 и др.

О. Николай не разумѣетъ еще силы Евангелія, которое читается въ недѣлю крестопоклонную на литургіи: хочетъ носить крестъ на себѣ еще только вещественный на груди, а не духовный, истинный въ сердцахъ: едва ли онъ когда измѣнитъ себя.

Посылаю я отъ сего же числа въ Ежезерскому причту 757 № съ двумя приложеніями. Когда въ Ежезерь будете, прочитайте ихъ и совокупно уясните и опредѣлите смыслъ и употребленіе оныхъ.

А. А. Олонецкій.

№ 755. 8 августа 1864 г.

Р. С. Въ Петрозав. уѣздѣ четыре праздныя священническія мѣста такіа, что неотложно требуются на нихъ священники, а гдѣ кандидаты?? Поговорите съ о. о. Щунинымъ и Свѣтловымъ—не пригласить ли они кого изъ своихъ *земляковъ*?

¹⁾ Лужандозерская пустынь—въ предѣлахъ Вытегорскаго погоста, отъ Вытегры въ 12 верстахъ.

Не оставляйте безъ вниманія статей о расколѣ въ Прав. Соборѣ и въ Христ. Чтеніи за текущій годъ. Статьи эти, какъ и въ другихъ журналахъ, идутъ въ соотвѣтствіе требованіямъ нашего времени.

Возбуждайте къ этому вниманію и приходскихъ пастырей: возбуждайте въ нихъ, усильте въ нихъ желаніе усвоить себѣ *свидѣнія о единоотрческихъ церквахъ*: книга эта, отпечатанная въ синодальной московской типографіи въ 1858 г., должна быть у васъ: есть особенныя побужденія намъ усвоить себѣ духъ этихъ свѣденій!

Доселѣ писано прежде, чѣмъ получено отъ васъ письмо отъ 9 августа. Да, да—Христ. Чтеніе о расколѣ говоритъ *по своему*, какъ будто больше, чѣмъ другіе знаемо съ расколомъ. Но намъ, но намъ нужно все читать, изъ всего извлекать, всѣмъ пользоваться, а не злоупотреблять. Василій Вещезеровъ сейчасъ посвященъ въ стихарь, отправляется на пономарскую должность въ с. Рягово, Каргопольскаго уѣзда, въ домъ, со взятіемъ дочери пономаря: его самъ пономарь отыскивалъ въ Ямезерѣ, полюбилъ по рекомендаціи о. Пимена; а г. докторъ Вейсъ, выслушавъ отъ Василія о ходѣ безбогъизменности отъ глазной слѣпоты, разрѣшилъ вступить въ бракъ.

Василія отдалъ я въ особое попеченіе миссіонеру каргопольскому, въ видахъ опредѣлить его тамъ дьячкомъ.—Способенъ! И дьякономъ быть можетъ. Вотъ вамъ семейная радость, которую передайте и въ Коштуги и родительницѣ.

А. А. Олонецкій.

№ 763. 11 августа 1864 г.

Мы съ вами немножко не сходимся въ мнѣніяхъ о единоотрцахъ и раскольниковъ: намъ надобно согласиться.

Обо всемъ переговоримъ въ Вытегрѣ; около 20 числа быть тамъ надѣюсь.

Волосовскіе единоотрцы приняли насъ съ горячею любовію, съ откровенностію; много премного утѣшили они насъ.

Отдаленные отъ церкви единоотрцы желали имѣть свою церковь и причтъ.

Какое благодатное направленіе въ народѣ, и какъ мало мы... содѣйствуемъ ему!

Удастся ли мнѣ увидѣть ежезерцевъ?!!

Отецъ небесный спротиву Вещезерова спасъ отъ *жизнейской* горести, онъ теперь у *меня*; что будетъ, уведомя матушку его.

№ 810. 14 сент. 1864 г.

А. А. Олонецкій.

138.

Мы еще въ Каргополѣ! На новую единоувѣрческую церковь уже *пожертвована* тысяча рублей.

Сколько благочестія въ *Карюмоли*! Нѣтъ въ нашей епархіи подобнаго ему города!

Не знаю, когда Господь донесетъ насъ до Вытегры.

А. А. Олонецкій.

№ 817. 18 сент. 1864 г.

Р. С. Василій Вещезеровъ присваталъ себѣ невесту у собор. вѣр. причетника Богоявленскаго и, кажется, въ Каргополѣ останется.

139.

Вы торопливы; а потому на всякой предметъ, сколь бы онъ важенъ ни былъ, бросаете взглядъ поверхностный: а отъ сего что???

Или должности—миссіонера и благочиннаго несовмѣстны въ одномъ лицѣ?! Къ этому заключенію ведетъ ваша горячая и неутомимая дѣятельность.

Миссіонерство у васъ, кажется, стало уже на послѣднемъ планѣ! И—дивиться не чему!! Голосъ едемаго некусителя доселѣ обольщаетъ человѣка *жезломъ* господствованія, отвращая взоры существа разумнаго отъ смиреннаго *Омежи* на нивѣ духовной...

Понудительныя требованія ваши, къ кому простираемыя, нынѣ выводятся и въ низшемъ классѣ народонаселенія. Мы ждемъ тѣхъ вѣстовъ на наши вопросы,—исполненій на наши указы: а вы задаете задачи намъ?? Не извращеніе ли порядка юридическаго???

Мѣсто за городомъ, грунтъ сомнительный, городъ распространяется въ противоположную сторону... гдѣ же послѣ этого быть новому храму??

Займись, займись предметами, но которые поближе посущественнѣе къ миссіонеру относятся.

Впрочемъ—для васъ предметы ближе, а потому и обсуждаемы быть могутъ вѣрнѣе.

А. А. Олонецкій.

№ 929. 16 окт. 1864 г.

Примѣч. Здѣсь намекъ на Вытегру. Во время проѣзда изъ Каргополя, пр—ый пробылъ въ Вытегрѣ три дня, отправлялъ въ соборѣ литургію, на кладбищѣ—на новоустроявшуюся церковь въ это время былъ поднять крестъ. Въ это же время онъ входилъ въ бесѣды о постройкѣ церкви на капиталъ, завѣщанный к. Рулевымъ еще въ 1826 году. Дѣло о построеніи съ того времени тянулось въ словопреніяхъ и перепискѣ о мѣстности, на коей д. быть построена церковь, о проектѣ, по которому д. быть построена, вытребованіи капитала и процентовъ отъ душеприкащика купца Рулева.

Во время пріѣзда пр—го въ Вытегру, комитетъ по постройкѣ былъ раздѣленъ на двѣ партіи, изъ которой къ одной принадлежалъ протоіерей Вещеворовъ и потомственный поч. гр. И. Базилевскій, а во главѣ другой—купецъ Лѣсинъ, поддерживаемый свящ. Лѣсковымъ.

Во время трехдневнаго своего пребыванія въ Вытегрѣ, бесѣдуя о препирательствѣ комитета между собою, съ пр. Вещеворовымъ, начальникомъ 2 округа путей сообщенія генераломъ Лебедевымъ и гражданами, осматривая мѣстности, на которыхъ предполагалась постройка храма, преосвященный, согласно мнѣнія протоіерея Вещеворова, составилъ убѣжденіе, что храму цѣлесообразнѣе, лучше быть въ центрѣ города, чѣмъ на краю его,—и этого своего убѣжденія онъ не оставилъ до своего увольненія отъ управленія ол. епархіею и до самой своей смерти.

140.

Въ день святаго праздника Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, имѣю радость послать къ твоему батюшкѣ знакъ отличія за его многолѣтніе труды по народному образованію, поздравить съ сынъ и твою матушку, и самому тебѣ сказать слово любви и радости: подъ особеннымъ Божиимъ покровительствомъ вы—родители честные со своими дѣтьми благословенными!

Радуйтесь о Господѣ, подвижайтесь въ дѣлахъ служенія вашего для Господа, и вѣнчающихъ небесныхъ наградахъ ждите себя отъ Господа!

Такъ пишетъ къ вамъ сынъ дьячка Θεодора ¹⁾, котораго съ женою Евеніею поминать прошу.

А. А. Олонецкій.

№ 251. 24 октября 1864 г.

Р. С. Въ будущемъ 1865 г. недѣля всѣхъ святыхъ будетъ 30 мая.

Если бы Всеблагій Господь, чрезъ избранныхъ своихъ, приготовилъ кладбищенскій храмъ ²⁾ при Вытегрѣ къ освященію въ

¹⁾ Самъ преосвященный; онъ проситъ здѣсь поминать своихъ родителей.

²⁾ Во имя всѣхъ святыхъ.

ту недѣлю: то вытегорскій праздникъ былъ бы въ одинъ день съ столичнымъ праздникомъ св. Исаакія далматскаго. Но Всебла-гій!! во всемъ съ нами буди Твоя святая воля!

141.

Къ 8 и еще двѣ (сентябрь и октябрь) книжки Прав. Соборѣ-ника 1864 года.

Познакомьте поближе съ повѣствованіемъ въ этихъ книжкахъ объ антихристѣ Николая Савинова: тутъ и Кириллъ іерус., и Ипполитъ, и Ефремъ, Златоустъ и Андрей кесарійскій съ 1. Да-маскинымъ.

Если же для дѣячка полезно знать эту статью: то сколь по-лезно для священника? А многихъ ли священниковъ съ такою горячностію въ дѣлу обращенія заблуждающихъ, какою преиспол-нено сердце любез. Савинова?

Но священникамъ, нѣкоторымъ, особенно же миссіонерамъ, сколь нужно знать статью въ Прав. Обзорѣнн (сентябрь): По по-воду толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ.

Какъ боленно угасаетъ вытегорскій свѣтильникъ!! ¹⁾ Какъ необычайно!!

Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ.

А. А. Олонецкій.

№ 977. 1 нояб. 1864 г.

Р. С. Но вотъ во 2-мъ часу пополудни, 2 числа ноября сего, принесла телеграмма ²⁾ и вѣсть о кончинѣ достоуважаемаго о. протоіерея Вещезерова. Вѣчная память ему! Вѣчная память! На рукахъ возлюбленнаго ему и намъ сына своего опочилъ стра-далецъ многострадаальный: но приметъ душу его въ объятія свои безпредѣльное милосердіе превѣчной любви Бога нашего, Ему же вѣровалъ и служилъ усопшій рабъ Божій протоіерей Іоаннъ.

Сколько у него родныхъ?! Сколько любимыхъ имъ и любя-щихъ его!!! Сколько облагодѣтельствованныхъ имъ!! Сколько признательныхъ!!!

Но какъ все это выразится при погребеніи?! ожидаю доне-сенія отъ васъ.

¹⁾ Прот. Вещезеровъ.

²⁾ Отъ сына или зятя покойнаго. На этой телеграммѣ преосвященный на-писалъ резолюцію: мѣсто протоіерейское, до усмотрѣнія, предоставить за мис-сіонеромъ и благочиннымъ священникомъ Мегорскимъ. Свящ. Мегорскій въ это время былъ въ Коштугскомъ приходѣ.

Надѣюсь, что погребеніе такого пастыря въ такомъ городѣ, какъ Вытегра, въ такой окрестности будетъ самое поучительное для пастырей!!

Кто только его не проводитъ до храма, при заложеніи котораго покойный, задыхаясь, приносилъ молитвы купно со своею паствою!

О, если бы долготерпѣливый и многостостынный Господь сподобилъ и того, кто въ градѣ Вытегрѣ участвовалъ въ *вознесеніи* креста на тотъ храмъ, быть на освященіи сего благодатнаго ходатая объ умершихъ, сподобилъ принести номинальныя молитвы и на могилѣ достоуважаемаго и приснопамятнаго брата нашего протоіерея Іоанна!!

Утѣшайте дѣтей покойнаго, особенно, паче прочихъ послужившую ему дочь и оставшуюся на новыя скорби, отъ коихъ да сохранитъ ее премилосердый Господь, или да поддержитъ переносить ихъ!

Благословеніе имъ и слово утѣшенія и отъ меня. Пять часовъ по полудни. 2 ноября.

142.

Изъ приложенныхъ къ сему, по реестру, бесѣдъ раздайте безденежно, по своему усмотрѣнію, и о послѣдующемъ донесите для очистки дѣла.

А. А. Олонецкій.

№ 1065. 28 ноября 1864 г.

Р. С. Реестръ бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу, посылаемыхъ къ миссіонеру священнику П. Мегорскому для безмезднаго раздѣла.

- 1) О благодати архіерейства и священства. 1 экз.
- 2) О второмъ пришествіи.
- 3) О имени Іисуса и о истинной церковной древности. 1 экз.
- 4) Дополнительная бесѣда о поклоняемомъ имени Іисусъ. 1 экз.
- 5) О Стоглавномъ соборѣ и о истинномъ согласіи въ православіи. 1 экз.
- 6) О Символѣ Вѣры. 1 экз.
- 7) О четвероконечномъ крестѣ. 1 экз.

А. А. Олонецкій.

143.

На рапортъ вашъ (№ 82) и Дневникъ отвѣтить теперь неспѣшь: въ послѣдствіи, можетъ быть, справлюсь съ силами.

Христ. Чт. № 9—10, 1890 г.

Крикливый Макаровъ ¹⁾ самъ себя обличаетъ въ несостоятельности своей: умѣйте этимъ воспользоваться.

По милости Божіей, и отъ одного съ нимъ свиданія вашего есть уже начатки недоумѣнія къ нему соблазняемыхъ имъ: что было бы, если бы вы тутъ были, пожили, потрудились, поработали, попотѣли... и на Коссельской нивѣ появилась бы пшеница.

Не торопитесь въ Вытегру, не торопитесь снять съ себя должность благочиннаго: побудите іереевъ Божіихъ хорошенько и хорошенько изучить статью: *Русскій расколъ* и пр.; съ нею и не самая горячая ревность могла бы дѣйствовать на расколъ благотворно, особенно же утвердить православныхъ въ истинной вѣрѣ.

Савиновъ горячъ, истинный ревнитель по Богѣ; но не приготовленъ къ тому, сосудъ ума невеликъ, и зеренъ въ немъ зрѣлой пшеницы немного.

Цвѣтники раскольниковъ въ лживости обличить—полезно: но еще полезнѣе знакомить собесѣдниковъ съ существенными истинами вѣры, съ основаніемъ православія, съ необходимостію вѣрить слову Божію, Христово евангеліе, предпочитать всенитъ мудрованіямъ человѣческимъ. Забыть, забыть Христость!!! Съ нимъ сближайте умы и сердца именующихъ себя христіанами. Поглубже въ дѣло миссіи и вы вникните. На листочкахъ древа однихъ заглядываемся, а къ корню, въ землю ни однимъ глазомъ... къ этому выводу привелъ меня, бѣгло, правда, прочитанный, вашъ *Дневникъ*.

А. А. Олонецкій.

№ 1063. 28 ноября 1864 г.

144.

Сію минуту прочиталъ я вашъ 83 № отъ 1 декабря, сію же минуту и отвѣчаю на него.

1) Частица *не*, а не *но* стоитъ предъ словомъ «торопитесь»... ²⁾.

¹⁾ Расколоучитель Коссельскаго прихода Даниловской секты.

²⁾ Въ предыдущемъ предписаніи за № 1063 отъ 28 ноября (№ 143) было написано: «не торопитесь снять съ себя должность благочиннаго?! Частица *не* была написана такъ неразборчиво, что миссіонеръ пришелъ въ недоумѣніе. Скорѣе можно было прочитать: *но*.

2) Да вселяется въ раба Божія Васильева слово Христово богато ¹⁾!

3) Да сблизится съ вами и воинъ Христовъ, имѣющій библию теку ²⁾.

4) Да самъ Христосъ Богъ особенно поддерживаетъ, вразумляетъ самого того, къ кому пишу сіе.

А. А. Олонецкій.

№ 1105. 5 дек. 1864 года.

145.

6 ч. 83 № миссіонера, отъ 1 ч. сего декабря, побудилъ меня написать ему еще, въ дополненіе и къ моему 1105 № отъ 5 сего декабря.

«Видно, еще нива Коссельская тогда не была готова къ принятію въ себя сѣмянъ». Не отъ того ли такъ казалась о. миссіонеру сія нива, что обратитъ вниманіе на самыхъ православныхъ... ему тогда не приходило на мысль??

Любишь ты, о. миссіонеръ, упрекать Ежемезерскій причтъ, любишь писать: «если бы причтъ тамъ былъ благоустроенъ»: но посмотри поближе, вокругъ себя, въ городѣ причтъ благоустроенъ ли со включеніемъ въ составъ его новаго члена, нѣтъ ли уже и письменныхъ отзывовъ ³⁾ о возникающемъ въ немъ разстройствѣ??? Смотри, блюди,—не поколебались бы къ сему причту и горожанъ благопріятныя отношенія?? А горожане издавна живутъ съ причтомъ; ежемезерцы же только что начинаютъ жить съ двумя незнакомыми имъ членами и съ третьимъ, самымъ мало знающимъ себя самого...

1 ч. Почитаешь о дѣйствіяхъ съ раскольниками хваленыхъ

¹⁾ Брестыянинъ Коссельскаго прихода, кузнецъ, племянникъ расколуучителя Макарова, вызвавшій миссіонера къ своему дядѣ и бывшій свидѣтелемъ ихъ бесѣды.

²⁾ Отставной солдатъ, проживавшій въ деревнѣ Левинной, Коссел. прихода, напосланной раскольниками, находившійся на одномъ собесѣдованіи у миссіонера вмѣстѣ съ другими.

³⁾ Со времени своего зачисленія въ клиръ Вытегорскаго собора настоятелемъ, миссіонеръ былъ въ Вытегрѣ только на погребеніи пр. Вещеворова; остальное время, по преимуществу,—въ Косельскомъ приходѣ, Лодейнопольскаго уѣзда. Дѣло въ томъ, что одинъ изъ священниковъ (Вытегор. собора, предполагая со стороны миссіонера доносъ на себя, вздумалъ послать оправдательное объясненіе на этотъ мнимый доносъ и покарать предполагавшагося клеветника...

дьячковъ твоихъ и самого тебя; заметишь ли, чтобы они и онъ слѣдовали наставленію 36-го поученія, во 2-й книгѣ поученій о православной вѣрѣ, предложенныхъ по порядку православнаго катихизиса правосл. церкви.

Думаютъ ли они и въ настоящіе дни, когда особенно напоминаетъ намъ мать наша церковь своими богослужебными пѣснями о Спасителѣ?? Если бы мы, причты—знали и соблюдали это 36-е поученіе, то сколько бы вездѣ появилось Петровъ Васильевыхъ, да и какихъ бы притомъ!!! Гораздо съ большимъ разумомъ и твердостію Петровъ больше, нежели Николаевъ!!! Ищущихъ познать истину больше, нежели знающихъ и возвѣщающихъ ее!! Вотъ что такъ много лѣтъ представляется на нивѣ Христовой, въ вертоградѣ Христовомъ, въ обществѣ приходоу православ. церкви нашей!! Дѣлатели вертограда или почиваютъ подъ тѣнію деревъ, или кое что пороютъ въ землѣ, или посмотрятъ пошевелитъ кое какия листочки на какихъ нибудь кусточкахъ, или послушаютъ карканье какого нибудь ворона или вороны, да и прилягутъ опять отдохнуть!!! Самые-то главные дѣлатели, представители наблюдать за другими, не такъ ли же поступаютъ?

Ахъ, Петръ Васильевичъ, Петръ Васильевичъ, камень вѣры Косельской, кузнецъ совѣстей ближнихъ своихъ!!! Сколько бы ты наковалъ, оковалъ для царствія Божія и гвоздочковъ, и подковокъ, и колесъ, и серповъ, и топоровъ, если бы молотъ твой былъ пообработанный, горнило твое имѣло побольше не огня, а *силы* огня, силы православія!!!

Желаніе твое, о. миссіонеръ, утвердить его въ православіи столько же свято, сколько и должно быть исполнено!!!

Припомни исторію обращенія апостоловъ Христовыхъ!! Обращеніе первозванный,—и тутъ же привелъ ко Христу Петра. Иисусъ Христосъ встрѣчаетъ и приглашаетъ Филиппа, и Филиппъ послѣдовалъ Христу, и Филиппъ обрѣтаетъ Наѳанаила,.. такъ одинъ другого приводятъ ко Христу... О, пустыня Иорданова!! явился въ пустынь Косельской!! Вотъ уже и здѣсь—свой первозванный обрѣлъ отставнаго ¹⁾).

«Если бы, при помощи Божіей, возстановить противъ раскола и сего человѣка, тогда на всѣхъ главныхъ пунктахъ, гдѣ расколъ укоренился и развился, были бы постоянные дѣйствователи и ревнители противъ него».

¹⁾ Т. е. отставнаго солдата, о которомъ была рѣчь въ предыдущемъ предписаніи преосвященнаго.

О, помоги, Господи, горячему миссіонеру успѣть въ этомъ!
Этимъ и я долженъ окончить сего 7 дня отвѣтъ мой на его
83 №!

А. А. Олонецкій.

№ 1110. 6—7 декабря 1864 года.

146.

Замѣчено, что миссіонеры, исправляя временно возложенную на нихъ должность благочиннаго единовѣрческихъ церквей, преступили предѣлы правъ единовѣрч. церквей, которыми права благочинныхъ, въ сравненіи съ правами благочинныхъ православныхъ, ограничены.

Нынѣ найдено болѣе удобнымъ и приличнымъ исправленіе должности благочиннаго надъ единовѣрческими церквами возложить на духовника причтовъ единовѣрческихъ, именно единовѣрческаго паниидкаго священника Θεодора Благовѣщенскаго.

Желаю, чтобы оо. миссіонеры, съ настоящимъ увольненіемъ ихъ отъ исправленія должности благочиннической, болѣе сосредоточили свою дѣятельность и внимательность на должности миссіонерской, которая еще не видитъ вполне удовлетворительнаго дѣятеля въ кругу ея правъ и занятій.

А. А. Олонецкій.

№ 301. 15 марта 1865 г.

147.

По репорту вашему, за № 61 отъ 13 марта сего, послѣдуетъ изъ консисторіи указъ.

Ожидаю отъ васъ полнаго оффиціального донесенія о совершенномъ вами поспѣшно путешествіи.

О каждой мѣстности ожидаю особаго.

Что вы видѣли, что слышали, что сдѣлали, о томъ доносить не возлагайте на другихъ.

Разныхъ предметовъ въ одинъ репортъ не смѣшивайте.

А. А. Олонецкій.

№ 313. 16 марта 1865 г.

148.

Волосовскій единов. свящ. І. Шамаковъ, за № 13 отъ 17 сего марта, донесъ мнѣ:

«Получилъ я свѣденіе, что настоящаго года въ послѣднихъ

числахъ генваря изъ г. Кемь, Арханг. губерніи, раскольниковъ лжепопъ Савватій, аристовскаго толка, уроженецъ изъ Рождествена, что близъ С.-Петербурга, приписанный въ кемскіе мѣщане, былъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, въ Оштинскомъ приходѣ, для разсѣванія своихъ лжеученій, и, говорятъ, раскольниковъ филиповцевъ, уже по соvrращеніи въ расколъ перекрещенныхъ, еще перекрещиваетъ; а гдѣ тотъ лжепопъ въ настоящее время, тамъ въ Оштѣ я не знаю».

Надежйтъ вамъ усилить свои миссіонерскіе труды: не надлежало бы вамъ уклоняться отъ Вытегорскаго погоста.

А. А. Олонецкій.

№ 356. 23 марта 1865 г.

Отв. на № 16 отъ 16 марта 1865 года.

152.

27 марта 1865 года.

О посылѣ указъ—открыть училище я не зналъ; получилъ я свиденія отъ тебя, что ты намѣренъ отправиться въ Ш... Но остановить тебя уже не могъ—поздо получилъ я уведомленіе.

Какъ бы то ни было, необходимо было тебѣ въ Оштѣ узнать о положеніи дѣла по училищу: о. Т—ній разсказалъ бы тебѣ и показалъ все, ему отъ меня посланное: самое простое благоразуміе требовало бы остановиться, не ѣздить въ Ш.. и довести о затрудненіи...

Неблагоразумно ты дѣйствовалъ и въ Ш... и здѣсь нашелъ бы благовидный для глазъ другихъ предлогъ отложить открытіе, да и не объявлять бы указа. Какъ мы самонадѣянны и самомечтательны, тщеславны до ослѣпленія!

Прежнія обстоятельства не научили насъ благоразумію. Сами стремимся въ пропасть, изъ которой не всегда бываетъ можно выбиться!!!

Новые зложелатели — плодъ неблагоразумія нашего. И эти новые зложелатели не то, что Соловьевы или даже что П—іе!!! Явныхъ два, а сколько тайныхъ???

Но еще не поздно обратиться къ правиламъ благоразумія, осторожности, внимательности ко всѣмъ и ко всему. Не все то хорошо, что тебѣ такимъ кажется: напр. переводъ англійскаго проповѣдника читать въ нашей церкви... съ чѣмъ это сообразно???

Тихимъ, мѣрнымъ, терпѣливымъ путемъ можно больше успѣвать на пути усовершенствованій...

Вдругъ, черезъ чуръ многое чтеніе, длинное служеніе многимъ ли изъ Вытег... понравится? А мы должны сообразоваться съ слабыми, чтобы надломленной трости совсѣмъ не сокрушить...

Особенно выказывать себя — опасно. Это знакъ гордецовъ и тщеславія, и самый скользкій самъ по себѣ шагъ и самый вѣрный къ паденію, къ сокрушенію!!

Не могъ ты не замѣтить во мнѣ смущенія, борьбы... душевнаго смущенія, когда ты, въ послѣдній разъ, былъ въ Пет—кѣ.

Въ большомъ недоумѣніи и затрудненіи я былъ... но предположеніе, что, можетъ быть, съ полученіемъ... благоразуміе станешь дѣйствовать... предполагалъ я это... но ошибся... теперь вижу мою ошибку... и какъ поправить ее, если ты самъ не рѣшишься поправить себя, не перестанешь пренебрегать ближайшими своими сослуживцами, которые при настоящихъ твоихъ распоряженіяхъ не могутъ быть расположенными къ тебѣ, могутъ и прихожанъ поставить противу тебя... разумѣешь ли ты это?! Прихожане чтутъ память покойнаго протоіерея... которую память уронить не попустятъ тебѣ... Смотри въ оба глаза!!!

Но ты, ослѣпленный собою, что сдѣлалъ въ прощальный вечеръ!!! Какъ объявилъ о себѣ указъ прихожанамъ??? Ахъ!! Уже не несчастный ли ты???

Несчастный!! Если не ускоришь поставить себя на спасительную стезю смиренія и миролюбія...

Но да спасетъ насъ отъ всякой скорби и печали всеблагій промыслитель нашъ Богъ, да обратитъ сердца наши къ исполненію заповѣдей Его (Марк. V. 42—45; Іоан. XIII. 13—17), да ниспошлетъ мнѣ великую милость и радость въ великую утреню перваго дня Святой Пасхи передать причту Выт... собора, какъ въ мирѣ и любви пребывающему, сердечное привѣтствіе: *Христосъ воскресъ!*

Секретнѣйшее.

Содержаніе списка съ присланнаго ко мнѣ изъ Каргополя, отъ 12 числа текущаго апрѣля, секретнѣйшаго донесенія должно на себя обратить все ваше вниманіе.

На мѣстѣ секретнѣйше дознатъ все можете лучше, чѣмъ находясь въ отдаленіи отъ мѣста. Съ о. благочиннымъ оштинскимъ войдите въ искреннѣйшее совѣщаніе.

О послѣд. донесите мнѣ, съ изложеніемъ тѣхъ мѣръ противъ сего зла, если оно дѣйствительно есть, какия вы съ о. благочиннымъ признаете нужными и удобными.

Аргадій, А. Олонецкій.

№ 411. 20 апрѣля 1865 г.

150.

По моему соображенію, въ числу дѣйствительнѣйшихъ мѣръ противу раскола должно отнести усиленіе преподаванія закона Божія и Священной исторіи, даже нѣсколько и изъ исторіи церковной... въ сельскихъ школахъ.

Попросите о. благочиннаго оштинскаго, чтобы онъ эти школы, особенно ни отъ какаго другого вѣдомства независимы, принимать въ свое особенное попеченіе, руководствуя способныхъ къ сему дѣлу и расположенныхъ членовъ въ причтахъ.

О неспособныхъ же, или нерасположенныхъ къ этому дѣлу, должны быть отъ васъ донесенія откровенныя и обстоятельныя, особенно же о противодѣйствующихъ чѣмъ либо и какъ либо симъ заведеніямъ.

А. А. Олонецкій.

№ 412. 20 апрѣля 1865 г.

151.

Секретныйше.

«Въ Каргопольскомъ уѣздѣ носится слухъ, что проживавшій близъ г. Кеми, инокъ раскольническій Савватій, поселился нынѣ около оштинскаго прихода, гдѣ будто бы успѣлъ изъ *даниловцевъ* сдѣлать *аристовцевъ* и выѣсть съ тѣмъ сталъ во главѣ тамошняго раскола, успѣвши подорвать довѣріе въ прежнихъ расколоучителямъ той мѣстности. Если это правда, то около—оштинскій расколъ становится въ болѣе прежняго злѣйшее отношеніе къ церкви и слѣдов. въ болѣе недоступное для пастырскихъ дѣйствованій положеніе. Развитіе аристовщины около Ошты угрожаетъ новою пропагандою не только для всего Лодейнопольскаго уѣзда, но и для соседняго Вытегорскаго и потому можетъ очень вредить начавшемуся тамъ единовѣрію».

Съ подлиннымъ верно.

12 апрѣля 1865 года. Къ № 411, 20 апр. 1865 г.

152.

Получилъ я свѣденіе о состояніи прихода Шустручскаго слѣдующее: «растущія кринны въ нашемъ необработанномъ полѣ не видны, впрочемъ единому Богу извѣстны. А плевелы не подъ землею цвѣтутъ, даже и расширяются, подавляютъ и пшеницу. Являются въ нашемъ безогородномъ полѣ новые ложные наставники; огорода кругомъ бѣднаго нашего поля отверста, а хозяинъ нашего поля стоитъ посрединѣ его, не знаю, чему его уподобить; не обинуясь скажу не бѣ гласа; не бѣ восклицанія противъ этихъ живыхъ учителей, не бѣ серпа, пожинающаго эти еретическіе плевелы, только мѣшокъ въ рукахъ?»

Предлагаю вамъ и обязываю—дознать на мѣстѣ, что въ этомъ свѣденіи справедливо, и о послѣдующемъ донести мнѣ съ своимъ заключеніемъ.

А. А. Олонецкій.

№ 529. 7 мая 1865 г.

153.

Посылаю къ вамъ при семъ 11 брошюръ (въ 3-хъ экз.): *Духовно-нравственное чтеніе для народа*.

Роздайте ихъ по своему миссіонерскому округу въ тѣ мѣста, гдѣ особенно потребно такое чтеніе, и гдѣ нѣтъ собственныхъ средствъ на выписку книгъ.

Да нѣтъ ли возможности для Ежемѣрскаго прихода и училища вручить экземпляръ священнику съ діакономъ, или одному изъ нихъ?

А. А. Олонецкій.

№ 556. 21 мая 1865 г.

154.

Снабдите, снабдите себя свѣденіями изъ статьи: *о Церковномъ законодательствѣ*, и прочимъ на нужду въ этомъ указите.

Посмотрите: кто верховный Законоположникъ церкви? а раскольническіе законоположники и знать Его не хотятъ.

Кого верховный Законоположникъ уполномочилъ властію законодательною?? а наши раскольники предпочитаютъ имъ всякаго самозванца бродягу.

А сколь велика сила законодательной власти тѣхъ, о коихъ Верховный Законоположникъ сказалъ: *Слушай вась, Менѣ слушаетъ?*

Одна первая страница статьи сколь многому и важному, и пренужному для насъ учить.

Читайте вторую страницу, третью, дайте, дайте св. Григорія Неокесарійскаго, св. Василя Великаго правила не иначе получили силу законовъ для церкви, какъ по утвержденіи вселенскими соборами (стр. 372 и 373): а наши простецы вѣрять всякому сумазброду... Кто утвердилъ тѣ правила, кои ввели и вводятъ въ законъ для раскольниковъ?!

Внимайте въ эту статью, поймите ее, съ нею миссіонеръ въ собесѣдованіяхъ со всякими лжеучителями будетъ имѣть важнѣйшее пособіе.

Сдѣлать бы изъ нее даже извлеченіе, приспособленное къ мѣстнымъ обстоятельствамъ по вашему округу, и раздать оное причтамъ.

Скажу вамъ откровенно: мы еще съ расколомъ не трудились, сколько и какъ должно... Оттого Тимофеевы, какъ скоро раздѣли было, такъ скоро же и ували; не прильпясь съ убѣжденіемъ, безъ угрызенія совѣсти, думаю, и клеветаютъ на Д.... и избираютъ новаго... какъ будто законоположники...

Займись, займись, 'о. миссіонеръ, миссіонерскимъ дѣломъ повнимательнѣе, повнимательнѣе, посООтвѣтственнѣе вопросамъ времени. Вотъ тебѣ мой отвѣтъ на твой 34 № отъ 18 сего мая.

Въ день Пятдесятницы св. апостолы получили даръ языковъ.

Написали сами евангеліе на греческомъ языкѣ и устно проповѣдывали оное на языкѣ каждаго народа.

Святые Кириллъ и Меодій перевели богодухновенныя книги на славянскій языкъ. Съ перемѣною идіотизмовъ и славянскаго языка, и въ книгахъ входили измѣненія выраженій. Всѣ эти языки, всѣ эти нарѣчія, измѣненія рѣчей въ книгахъ, при соблюденіи единства ученія, не подавали повода истинно—вѣрующимъ отторгаться отъ церкви: по другимъ причинамъ отпадали, отдѣлялись отъ церкви: такъ было и у насъ въ Россіи; но многіе ли и изъ духовныхъ нашихъ знаютъ это, особенно съ готовностію дать отвѣтъ всякому вопрошающему словесе о ихъ упованіи?? 1 Петр. III. 15.

№ 615. мая 1865 г.

А. А. Олонецкій.

155.

Репортъ вашъ за № 32 отъ 14 сего марта о курвускомъ крестьяннѣ Гаврилѣ Васильевѣ ¹⁾ получить въ консисторіи рѣшеніе.

¹⁾ Изъявившемъ согласіе присоединиться къ церкви на условіяхъ едино—вѣрія.

Но вы сами съ нимъ мало говорили и цвѣтника раскольниковъ у него не видали.

Если бы вы этотъ цвѣтникъ разобрали съ нимъ, то Васильевъ, можетъ быть, и возвратился бы въ нѣдра матери церкви святой.

Да все вы на листья дерева обращаете вниманіе, а не на корень.

Разройте землю около корня, рассмотрите его и обсудите, и кто это дерево посадилъ: сдѣлайте это или виѣсть съ Васильевымъ, или на глазахъ его: если онъ добросовѣстенъ, не можетъ и самъ удержаться, чтобы не ударить въ корень раскола съхиною своего убѣжденія...

Какое для всѣхъ насъ вразумленіе и пособіе въ Христ. Чтеніи. (апрѣль) статья о церковномъ законодательствѣ.

Да въ Извлеченія изъ американскаго сочиненія и новѣйшія сочиненія въ защиту христіанства.

Надобно, надобно ревновать въ пользу св. церкви, въ пользу св. православія, но надобно и умѣючи, не вознося рога своего съ укоромъ начальству ¹⁾.

А. А. Олонецкій.

№ 565. 23 мая 1865 г.

Р. С. Освященіе кладбищенской церкви при Вытегрѣ должно быть не въ 30 ч. мая, какъ дѣло показываетъ.

А когда я поѣду на освященіе послѣ 30 мая, не торопясь поѣду, заверну съ большого тракта въ побочные приходы.

Въ Косельгѣ будто бы о. Алексѣй отчаянно боленъ и жена его: доберусь и до Курвуши.

Сколько намъ дается пособій и побужденій противу раскола и всякихъ лжеученій: но мы?

156.

Отъ 6 мая сего донесли вы мнѣ, что постройка церкви въ г. Вытегрѣ на кладбищѣ почти окончена.

Послѣ этого числа донесенія, по силѣ 51 ст. уст. дух. конси-сторій, не получено нами до нынѣ.

¹⁾ Миссіонеръ очень часто, въ своихъ донесеніяхъ, напоминалъ пр—му объ уничтоженіи преградъ для тайныхъ раскольниковъ къ присоединенію къ церкви на условіяхъ еднотвірія. Если православный, писавъ, совращается въ расколъ: то все было спокойно и покрыто. Если же раскольникъ изъявитъ желаніе присоединиться къ еднотвірческой церкви,—является масса бумаго-маранія, или переписка—иногда готовъ вспыхнуть чуть не огромный пожаръ.

П осему ни какого распоряженія объ освященіи оной церкви не дѣлается!

Мы думаемъ, что усерднѣйшіе строители сей церкви желаютъ уготовить церковь къ освященію, во всѣхъ частяхъ, съ приличіемъ, какого требуетъ и важность мѣста, особенная цѣль и назначеніе ея, особенно же собственная примѣрная любовь строителей къ благолѣпію дома Божія.

Буди благословенна и благоуспѣшна сія любовь достолюбезнѣйшихъ и достопочтеннѣйшихъ строителей: мы же съ терпѣніемъ и благодарностію глубокою будемъ ожидать донесенія отъ васъ, по указанной 51 статьѣ: день освященія да опредѣлитъ Самъ Премудрый и Всеблагій, творящій *всѣческая*, *Богъ* Евр. 3, 4. Дивный во святыхъ своихъ и во всѣхъ вѣровавшихъ. 2 Сол. I. 10.

А. А. Олонецкій.

№ 567. 25 мая 1865 г.

157.

Собственноручное:

Достолюбезный о. протоіерей Петръ Тимофеевичъ и достопочтенный г. церковный староста Вытегорскаго собора Феодоръ Михайловичъ! ¹⁾

Девять часовъ утра 30 мая. Благовѣсть къ литургіи. Духъ мой горитъ и сердце въ Вытегрѣ!

Духъ скорбитъ: почему я не тамъ!!! Сердце же радуется: тамъ освящается храмъ всѣхъ святыхъ, для всѣхъ, костями своими полежащихъ при немъ, для всѣхъ, въ немъ поминаемыхъ при божеств. литургіи. Иду въ соборный храмъ Св. Духа прославить и благодарить Пресвятаго Духа, святыми своими онебесившаго нашу землю. Иду въ соборный храмъ Всесвятаго Духа принести со всѣми святыми молитву и о достолюбезныхъ создателяхъ кладбищенскаго храма при г. Вытегрѣ и о всѣхъ чадахъ матери нашей церкви, живущихъ во градѣ Вытегрѣ.

«Яко начатки естества Насадителю твари вселенная приносятъ Тебѣ, Господи, богоносныя мученики», яко знаменіе православія Насадителю церкви вселенской вытегорское боголюбіе приносятъ Тебѣ Господи,—храмъ всѣхъ святыхъ на кладбищѣ своемъ», тѣхъ молитвами въ мирѣ глубоко въ церковь Твою, жительство Твое. Богородицею, соблюди Многочестіе».

¹⁾ Буквизъ.—Въ этотъ день происходило освященіе храма на кладбищѣ въ Вытегрѣ.

Шесть часовъ по полудни. Поздравляю, поздравляю всѣхъ боголюбивыхъ жителей богоспасаемаго града Вытегры, поздравляю съ новымъ храмомъ, съ новымъ небомъ, явившимся на ихъ землѣ, на кладбищѣ ихъ?

Наипаче же васъ поздравляю, *елицы учинени есте въ жизнь вѣчную!* Дѣян. XIII, 48.

Вашъ усерднѣйшій богомолецъ
Архадій, архіепископъ Олонецкій.

№ 626. 30 мая 1865.

158.

Подвезти бы духовника единовѣрческаго отъ Вытегры до Ухты, если причтъ ежезерскій не окажетъ ему пособія въ путевыхъ издержкахъ. Вы же ни въ Шильдѣ, ни въ Чурлаовѣ, ни въ Паловѣ не бывали: а здѣшніе раскольники имѣютъ сношенія съ вытегорскими и оштинскими.

А. А. Олонецкій.

№ 676. 15 іюня 1865 г.

159.

Теперь у насъ студентъ Любимскій за полученіемъ себѣ мѣста

Желалъ бы я отъ васъ получить соображеніе, основанное на точномъ положеніи вашего миссіонерскаго округа, относительно пополненія и улучшенія причтовъ.

Что бы Вытегра получила и получала духовно-спасительную пользу отъ кладбищенскаго храма вполне необходимо, по моему мнѣнію, быть особому и постоянному причту при кладбищенскомъ храмѣ, какъ напр. и въ Петрозаводскѣ.

Создателей храма безпримѣрное въ нашемъ мѣстѣ усердіе чтобы четыре раза въ недѣлю было отправляемо богослуженіе на кладбищѣ, даетъ утѣшительный поводъ думать, что есть и другіе, многіе другіе въ Вытегрѣ, которые питаютъ въ себѣ тоже благочестивое чувство.

Вещественныя выгоды нашихъ духовныхъ: но нельзя бояться корыстолюбивымъ уменьшенія и вещественныхъ, съ возвышеніемъ благочестія въ паствѣ, любви живыхъ къ умершимъ, вѣры въ жизнь будущую.

Вытегра съ жителями растетъ, образованіемъ растетъ, да

растетъ она, по благодати Всещедраго Бога нашего, и промысломъ духовнымъ, куплю даровъ благодатныхъ—спасающимися.

А. А. Олонецкій.

№ 658. 12 іюня 1865 г.

160.

Восхваляемъ и возблагодаримъ Спасителя нашего, основателя и хранителя матери нашей церкви, Христа Бога!

«24 числа минувшаго іюня въ московской Троицкой единов. церкви происходило небывалое доселѣ торжество: два старобрядческіе епископа—Онурій бранловскій, намѣстникъ ѳлокриницкой митрополіи, и Паснутій коломенскій, съ тремя другими лицами изъ раскольникчей іерархіи, ѳлокриницкимъ священникомъ митрополита Кирилла Филаретомъ и ѳлокриницкимъ же іеродіакономъ Мелхиседекомъ, торжественно присоединены къ православнои церкви на правилахъ единовѣрія.

Обрядъ присоединенія совершенъ преосвященнымъ епископомъ дмитровскимъ Леонидомъ.

Наконецъ, по благословенію преосвященнаго, облечены въ иноческое одѣяніе, такъ какъ иноческій чинъ ихъ признанъ дѣйствительнымъ».

Радуюсь радостію матери нашей святой православной церкви. будемъ съ нею молить Бога объ укрѣпленіи въ вѣрѣ и благочестіи бывшихъ нѣкогда далече отъ нея, нынѣ же ея присныхъ и возлюбленныхъ чадъ».

Москов. Вѣдом. № 137. 1865.

№ 741. 10 іюля 1865 года.

161.

Какъ радушно былъ принятъ въ каргопол. предѣлахъ благочинный единов. церквей!!! Даже отъ почтеннаго о. миссіонера получилъ на прогоны 5 р.!!!

Свящ. П. челмогорскій и на дѣяк. вакансіи, но не отстаегъ въ усердіи отъ другихъ!!!

Не саны, не богатство и др... составляютъ достоинство званія пастырскаго и миссіонерскаго, а любовь и усердіе во Христѣ Иисусѣ.

Р. S. № 53 полученъ. Благочинный единов. церквей уже явился ко мнѣ сего числа.

№ 55 полученъ сейчасъ. Будемъ подыскивать другого. И на прочіе № № вниманіе будетъ обращено.

Итиѣ въ виду примѣръ Шайжина, можно.

А. А. Олонецкій.

№ 743. 6 июля 1865 г.

162.

Благонравный и благонадежный воспитанникъ семинаріи, Андрей Мавліоновъ назначенъ въ священники къ Семчезерской единовѣрческой церкви.

Тамъ—хорошій, на казенный капиталъ, для причта выстроенъ домъ: тамъ должно быть и сельское училище: причтъ въ содержаніи отъ казны обеспеченъ больше всѣхъ причтовъ единовѣрческихъ: и прихожане семчезерскіе, какъ первые въ нашей епархіи единовѣрцы, больше другихъ къ церкви и духовенству привержены.

Желательно, чтобы и невѣста—Наталія, поступая въ супружество за столь достойнаго жениха, искренно была расположена быть женою единовѣрческаго священника и вѣрною ему помощницею въ его общежитіи и по училищу. *Сарафанчикъ* на ней много бы расположилъ къ ней умныхъ и добрыхъ семчезерянъ. Достойнѣе жениха, обеспеченнѣе по содержанію мѣста ей не найти. Съ о. Никитой благословите жениха и невѣсту, да будутъ они не только въ себѣ самихъ счастливы, но и для прихожанъ назидательны, пожили во славу Божию, въ утѣшеніе церкви и въ честь васъ, какъ—одного посаженнаго отца невѣсты, другого—отца по плоти.

Вы знаете, чему сія чета должна быть научена, и какъ жить достойно милости Божіей.

— А. А. Олонецкій.

№ 775. 12 авг. 1865 г.

Р. С. Научить единовѣрч. богослуженію Андрея потщитесь.

163.

Сборникъ документовъ, уясняющихъ отношенія латинско-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности, не только для васъ, но и для прочихъ любопытныхъ и долженъ быть извѣстенъ. (Цѣна 50 коп.).

А. А. Олонецкій.

№ 796, 16 августа 1865 года.

164.

Миссіонеръ, священникъ Петръ Мишуринъ, началъ достав-
лять намъ копія съ новыхъ произведеній сектаторовъ странни-
чества; миссіонеръ, священникъ Мих. Дубровскій, началъ пре-
дставлять намъ статьи составляемыхъ имъ замѣтокъ о незнако-
мствѣ Олонекской епархіи съ раскольниковыми мнѣніями въ эпо-
ху распространенія въ ней раскола: что мы получимъ отъ мис-
сіонера протоіерея??? Сей занимается чѣмъ нынѣ???

А. А. Олонецкій.

№ 809. 21 августа 1865 года.

Р. С. Скоро къ вамъ въ городъ явится новый священникъ;
А. Маміоновъ сейчасъ явился ко мнѣ. На отношеніе думы
20 сент. 1860 г. № 817, а въ рапортѣ вашемъ за № 184, пока-
занъ № 162 ¹⁾. (N. N. точныя и числа также): ...вы торопитесь и
ошибаетесь: да сохранить васъ Господь. Все, полученное отъ
васъ чрезъ Андрея, прочиталъ я. Много не *портите* заготовлен-
нато платя Н. Н.-нѣ; въ Семчезерѣ не столько вымыслительны,
какъ у васъ.

165.

Не диво, что слѣпецъ ²⁾ вмѣсто Лососинки бросился на Неву
искать себѣ пособія въ содержаніи, но то диво, что мнимо-зор-
кій мудрецъ продолжаетъ идти по кривому пути въ яму.

Лососинка ждала только просьбы о пособіи: Нева, не спрося
Лососинки, не можетъ знать нужды и достоинства просителя: дѣ-
ло, начатое слѣпо, и по околицѣ дальше пройдетъ, чѣмъ то, ко-
торое начинается со свѣчкой благоразумія, и по прямой дорогѣ
идетъ.

Слѣпому все минувшее не вразумляетъ: потому что любить
онъ свою слѣпоту, вездѣ выставляетъ ее, упирается на нее: а
надлежало бы ему смириться, слушаться, Христова свѣта разыскать.

¹⁾ Здѣсь пр—мй почему то № 162, за конимъ миссіонеръ посылалъ свое
отношеніе въ городскую думу и на который потомъ указывалъ въ своемъ
рапортѣ за № 184 преосвященному, принявъ за № отношенія думы, бывшаго
въ 1860 г. къ протоіерею Вещезероу.

²⁾ Преосвященный разумѣетъ одного заштатнаго священника, потеряв-
шаго зрѣніе, который, имѣя родственника—чиновника при свят. Синодѣ, съ
просьбою о выдачѣ пенсіи обратился не къ преосвященному, а прямо въ
святѣйшій Синодъ, изъ котораго сія просьба препровождена была къ преосвя-
щенному. Лососинка рѣчка въ Петрозаводскѣ.

Какъ много подражаетъ этому слѣпцу вашъ мнимо-зоркій мудрецъ, но еще больше преступенъ сей, чѣмъ тотъ, и — потому, если не образумится, паче перваго осужденъ будетъ.

Забылъ онъ: какъ при окончаніи курса въ семинаріи изъ перваго сталъ вторымъ, какъ при послѣднемъ испытаніи въ училищѣ, будучи старшимъ учителемъ, путался и стыдилъ себя больше, чѣмъ младшіе его, и настоящіе уроки пекущагося о немъ начальства не вразумляютъ его, а только не внимающаго имъ болѣе ослабляютъ. Дивный слѣпецъ—этотъ честолюбецъ непослушный!! ставитъ себя въ рядъ несчастныхъ борцовъ съ высшими себя. Жалкій человекъ!! Кажется, этотъ камень, съ горы катящійся, какъ камень, чѣмъ ниже, тѣмъ быстрее катится, сильнѣе влекомый притягательною силою земли! Кажется, какъ пловецъ въ лодкѣ, на водопадѣ, чѣмъ ближе къ водопаду, тѣмъ неудержимѣе влечется въ бездну водопада!!

Да не играли онъ мятежныхъ волнъ другихъ??? Не орудіе ли тѣхъ, кои, не ограничивая своихъ правъ закономъ, отвергаютъ права другихъ, закономъ опредѣленныя? Какого учителя для своихъ дѣтей ищутъ они;—и чему учить дѣтей желаютъ?? Знанію, или христіанскому благонравію? А дѣтей учить не столько слово, сколько прикѣръ. Слово одно не отучить, напр., отъ неповиновенія, не научить повиновенію того, кто въ себѣ самомъ показываетъ прикѣръ неповиновенія. Недаромъ св. апостолъ Павелъ написалъ своему возлюбленному, прісному чаду въ вѣрѣ: *образъ буди стрѣннымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, строю, чистотою.*

Или и это слѣпому мудрецу не урокъ, что ему объявлена благодарность за дѣяческое дѣло — *тѣмѣ*, а о законоученіи—собственно законоучителя священника дѣло—умолчано?? Стыдно, стыдно законоучителямъ, если ихъ станутъ хвалить за одно только пѣніе, умалчивая о существенности для нихъ предмета: и что въ самомъ дѣлѣ это за законоучители, которые не закону Божию учатъ, а только пѣнію; или умѣютъ учить только пѣнію, а не закону Божию? ужели и родители дѣтей желаютъ видѣть въ своихъ дочеряхъ—*тѣмѣ* только, а не воспитанныхъ въ наказаніи и ученіи Господни—невѣсть, женъ, матерей???? Ужели между ними нѣтъ уже такихъ, которые бы не замѣчали и въ своемъ обществѣ нѣчто такое, чего въ другихъ гражданскихъ обществахъ, ко благу ихъ, нѣтъ?? Какой миръ, какое единомудріе, напр., въ обществѣ купеческомъ и мѣщанскомъ гг. Петрозаводска, Каргополя!!! Здѣсь на партіи не дѣлятся... видно въ семействахъ основаніе благое—

а главная учительница въ семействахъ — мать, сама наученная страху Божію, закону Божію, примѣранъ святыхъ, и руководясь ими, безъ сомнѣнія, тому же научить и своихъ дѣтей: а законъ Божій есть законъ любви и мира... Это для *одного* только о. миссіонера, который, соотвѣтственно сему, по долгу особаго благочиннаго, наблюдалъ за всѣмъ проявляющимся, держитъ себя благоразуміе и осторожнѣе: для одного его, но въ пользу многихъ да обратитъ Всеблагій Отецъ Премилосердый Господь! *Миръ много любящимъ законъ твой, Господи, и нѣтъ имъ соблазна.*

А. А. Олонедскій.

№ 926. 19 октября 1865 г.

Р. S. Кого бы въ Шустручи, на мѣсто Савинаова??

166.

Студентъ Тяжеловъ, Старорусскаго уѣзда уроженецъ, явился къ намъ. Сего дня рукополагается во священника.

Онъ женился на сестрѣ священника В. Нафетова; жему оставилъ у брата ея; самъ себя отдаетъ въ полное распоряженіе начальства и тѣмъ особенно обращаетъ на себя вниманіе наше и довѣріе, а потому и рукополагается къ косельской церкви.

Нужно для него знать состояніе косельскаго прихода, въ приходѣ людей, выдающихъ себя изъ среды, или по приверженности къ церкви, или по враждебности къ ней.

Во всякой случай, пришлите ко мнѣ такой очеркъ косельскаго прихода.

О. Тяжеловъ живетъ въ архіерейскомъ домѣ: проживетъ, можетъ быть, и слѣдующую недѣлю, чтобы ему ознакомиться со священническою должностію во всемъ ея пространствѣ и сколько нибудь съ мѣстностію.

Съ вами же онъ когда увидится?? Правда, онъ изъ Петрозаводска поѣдетъ къ о. Нафетову за женою: тамъ проживетъ до зимняго пути, такъ какъ онъ и изъ новгородскаго мѣстнаго своего часть оставилъ въ Курвушѣ у священника Туманова, не имѣвъ возможности вести его къ о. Нафетову, по неудобству дорогъ.

Вы хотѣли и сами, съ открытіемъ зимней дороги, выѣхать изъ Вытегры: но какъ скоро выѣдете, столько задерживаемые благочинническими дѣлами??

Да устроить все во благое самъ Всеблагій и Премудрый Господь нашъ!!!

А. А. Олонедскій.

№ 941. 26 октября 1865 года.

Р. С. Тихеловъ рукоположенъ: Слава Премилосердому Богу! Священникъ Молчановъ видѣлъ, какъ учать и учатся въ петро-заводскихъ женскихъ училищахъ, въ лодейнопольскихъ, въ погостахъ: слыхалъ, какъ дѣвочки читають и разговоры и отвѣчаютъ на вопросы. Однимъ рассказомъ о томъ, что онъ видѣлъ и слышалъ, можетъ возбудить въ Вытегрѣ желаніе—*подразжать*...

Утишившій бурю на морѣ Преплагій да утѣшить и бурю страстей вытегорскихъ (читанное сегодня евангеліе).

167.

Нужнымъ представляется намъ получить отъ васъ свѣденія о послушникѣ нашего архіерейскаго дома Николаѣ Ивановѣ Савиновѣ: 1) Какого онъ происхожденія, 2) въ какомъ отношеніи ко святой церкви былъ отъ младенчества, въ дѣтствѣ, отрочествѣ. 3) Какъ велъ себя донинѣ, живя въ Коштутѣ, въ Курвушѣ, Шустручѣ, 4) чѣмъ особенно выказывалъ себя по отношенію къ церкви, къ расколу и до службы и на службѣ при церкви, объ участіи его въ миссіонерскихъ дѣлахъ съ вами.

Его и наше желаніе скорѣе постричься ему въ монашество. Нынѣ, въ день его ангела, для него, 36-ти лѣтняго воздержника, дано распоряженіе о пошитіи для него монашеской одежды.

А. А. Олонецкій.

Примѣч. Пр—ый предполагалъ Николая Савинова рукоположить во священника и предложилъ ему взять въ замужество дочь Шайжина.

Въ отвѣтъ на это предложеніе Савиновъ изъявилъ желаніе постричься въ монашество.

168.

Отъ 27 ноября сего листъ вашъ многознаменателенъ.

Радуюсь и благодарю Господа о Коселгѣ: жалованье священнику Алексію будетъ такъ, какъ онъ самъ желаетъ.

Для Шустручъ во дьячка приглашается дьячекъ вытегорскаго погоста Смирновъ, съ предложеніемъ рукоположить его во діакона: это и для церкви, и для училища, и для прихода, полагаемъ, будетъ очень пригодно: а Екатерина Михайловна ¹⁾ и дѣвичье училище заведетъ. Стариковъ Шайжиныхъ утѣшите моею къ нимъ любовію и вниманіемъ моимъ къ ихъ дѣтямъ. Чѣмъ скорѣе явится Смирновъ, тѣмъ лучше.

¹⁾ Дочь Шайжина.

Безъ ума жить нынѣ трудно и не въ Курвушѣ!!! Но услышавъ, что Господь речетъ о простотѣ нашей, столь горячо строящей церковь Божию.

Да будетъ Всеблагій Господь Своею милостію и съ тобою, люб. сподвижникъ мой, хотя и не долго, но кстати погостившій въ предѣлахъ неаполитанскихъ и завулонскихъ.

А. А. Олонецкій.

№ 1072. 29 ноября 1865 года.

Р. S. Наша мѣстность занята теперь кончиною и погребеніемъ достопочтеннѣйшаго генерала, родителя начальника губерніи ¹⁾. У всѣхъ мысли и желанія сосредоточены на томъ, чтобы достойно исполнить долгъ нашъ къ бывшему наставнику державнаго ангела Россіи.

169.

Съ послѣдней почтой полученный отъ васъ мною листокъ особый очень интересенъ.

Ревность академика ²⁾ нашего объ урокахъ г. Н—го ³⁾ очень утѣшительна для насъ:

Намъ, намъ самимъ, на мѣстахъ своихъ необходимо собирать свѣденія о расколѣ—чему *иде* они нынѣ учатъ, и чѣмъ опровергать нынѣшнее лжеученіе ихъ.

Не время, не время пастырямъ церковнымъ дремать нынѣ; въ каждой паствѣ есть свои волки, если не вездѣ съ конурами, то набѣгомъ хватающіе овецъ изъ Христова словеснаго стада.

Сколько предъ глазами вашими волковъ всякаго рода!!!

Въ Москвѣ у купца Манухина въ магазинѣ продаются, вновь вышедшія, сочиненія *Бухарева*. Думаю, что вы видѣли или можете видѣть объявленіе объ нихъ. Ко времени онѣ.

Спросите академика своего: что о сихъ сочиненіяхъ и сочинителѣ знаетъ онъ?

А. А. Олонецкій.

№ 1096. 9-го декабря 1865 г.

№ 170.

Сколь должны мы благодарить Господа, что Онъ не допуска-

¹⁾ Т. е. г. Константина Арсеньева.

²⁾ Дмитрія Мегорскаго, тогда студента С.-Петербург. Д. Академіи.

³⁾ г. Нильскаго лекціи, читанныя студентамъ академіи, разумѣются.

еть строить храмъ на такомъ мѣстѣ, на которомъ бы не могъ быть построенъ прочно!

И гнѣвающіеся, когда разберутъ дѣла въ спокойномъ духѣ и разсудительности, возблагодарятъ Господа. Потомки ихъ отчего предохраняются!!!

Бадюгская плакса безъ основаній плачетъ. Сынъ ея всегда свободенъ отказаться отъ невѣсты. Мѣста онъ не будетъ лишенъ, если основательную просьбу пришлетъ.

Какое милосердіе Божіе къ намъ, что не допустило насъ и до клуба.

Освященіе церкви остановлено не будетъ.

А далѣе ¹⁾ нельзя? А въ побылъ денька два три и побольше можно?

Господь не призритъ васъ своею милостію на сіе мѣсто, въ которомъ и корень прозябающій еще не углубился въ бездну...

Намъ нужно основаться попрочнѣе въ Шустручѣ: а послѣ Смирновъ можетъ и возвратиться, или переселиться на мѣсто... Отдадимся въ волю Божію, которая толико охраняетъ и милуетъ васъ всегда и вездѣ.

Миръ и благословеніе.

А. А. Олонецкій.

№ 1108. 14 дек. 1865 г.

№ 171.

Вы изъ Москвы получите экземпляръ второго выпуска Чтеній въ московскомъ обществѣ любителей дух. просвѣщенія.

Прочитавъ сіи Чтенія, вы увидите, кому изъ священниковъ вашего округа, какъ любителю духов. просвѣщенія искреннему, передать ихъ для прочтенія (и передадите).

А. А. Олонецкій.

№ 1118. 15 декабря 1865 г.

№ 172.

Въ книгѣ: «Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» статью «Объ казаніяхъ для народа» пренужно знать всякому причту, каждому члену причта и православному.

Укажите, кому можете, на нее.

А. А. Олонецкій.

№ 39. 17 янв. 1866 г.

¹⁾ Названіе какой то деревни, крайне не разборчиво написанное. *Ред.*

Р. С. У насъ теперь и Тимоѣен Алексѣевичи и Василии Вещезеровы; ваши бумаги и рапорты прочитаны: слѣпому въ пенсіи отказано, но единовременно 100 р.

Занитересовалъ насъ годичный отчетъ о. Уснкія; другихъ такихъ еще нѣтъ.

Росписаніе на проповѣди утверждено: помощникомъ цензору проповѣдей двящ. Ѳ. Стручковъ: кажется, нѣтъ ошибки.

Ожидать ли намъ къ себѣ о. протоіерея Вытегорскаго?

Завѣдетъ ли онъ по дорогѣ въ Косельгу и Шустручей?

Господь съ тобою Своею богатою милостію да будетъ!!

Въ Оштѣ освященіе придѣльнаго храма; въ Ядебѣ 23-го храмъ освященъ... о сколь велики милости Господа къ намъ!!!

№ 173.

Отъ 14 числа января сего донесеніе ежевѣрскаго священника и дьячка заслуживаетъ вашего внимательнаго и основательнаго дознанія.

Если бы священникъ Леонтовскій имѣлъ правильное понятіе о расколѣ, о единовѣрїи, уважалъ постановленія св. церкви и имѣлъ разумное усердіе къ пользамъ ея: то не дерзнулъ бы на столь явную вину, которой о послѣдствіяхъ къ разстройству юныхъ чадъ церкви не могъ онъ не знать.

Особо отъ дознанія представьте и свое заключеніе: какой вѣщтіи и мѣрѣ взысканія подлежатъ и священникъ и діаконъ, столь противно правиламъ церкви о миссіи поступавшіе.

А. А. Олонедкій.

№ 71. 24 января 1866 года.

№ 174.

Вчера простился со мною новый переселенецъ изъ новгородской епархіи, братъ палтогскаго священника, не студентъ, далеко не высокаго образованія, но кавистаго вида. Онъ уже, не малое время живя у брата въ Палтогѣ, успѣлъ узнать невѣсту Верхопятницкую... Этимъ разрѣшаются нѣкоторые недоумѣнія о свернувшейся правотѣ въ слѣдователѣ Вытегорскаго погоста.

Впрочемъ, надобно получше узнать новаго переселенца. Онъ не захотѣлъ пожить въ архіерейскомъ домѣ, на время переписки нашей съ новгородскимъ епарх. начальствомъ, а хлопоталъ о дозволеніи пожить ему у брата: тутъ де онъ учить дѣтей вмѣсто брата: во тутъ же и не учится ли чему?...

Вы, и по долгу благочиннаго, и по долгу особаго благочиннаго и миссіонера, можете узнать переселяющагося больше, нежели кто либо другой, чтобы назначить ему мѣсто болѣе приличное, болѣе безошибочно.

А. А. Олонецкій.

№ 130. 4 февраля 1866 года.

№ 175.

Посылаю къ вамъ при семъ Православное Догматическое Божесловіе. Соч. Филарета, архіепископа черниговскаго. Часть 1. Изд. 2-е 1865 г.

Пришлю и 2-ю часть, которая еще не вышла изъ печати.

А. А. Олонецкій.

№ 162. 17 февраля 1866 года.

Р. С. Мы ожидаемъ васъ въ Петрозаводскѣ. Николай Сав. съ сего 18 ч. іеродіаконъ Овснмъ.

№ 176.

Ни васъ самихъ, ни отчета миссіонерскаго отъ васъ!!! Что это значить??? Какая цѣль такъ затруднять насъ въ составленіи и представленіи годичнаго отчета по миссіи??!

А. А. Олонецкій.

№ 188. 28 февраля 1866 года.

№ 177.

Посмотрите, когда будете въ Ежемъ, мой 195 № отъ сего же числа причту Ежемскому.

Посмотрите: единовѣрчесіе причты изъ вѣрянъ предвосхищаютъ честь учительства народнаго у причтовъ изъ духовенства.

А. А. Олонецкій.

№ 198. 28 февраля 1866 года.

№ 178.

Въ дополненіе къ моему 162 № отъ 16 мин. февраля трудъ воспитанниа семинаріи Петра Пречистенскаго.

А. А. Олонецкій.

№ 283. 16 марта 1866 года.

Р. С. Мнѣ весьма желается, чтобы ревнители пастыри наши познакомились поискреннѣе съ догматикою черниговскаго святителя.

Она—произведеііе современное, удовлетворяющее всѣмъ требованіямъ нашего времени.

№ 179.

Изъ присланныхъ ко мнѣ отъ г. статскаго совѣтника Андрея Ивановича Бюргера брошюры препровождаются къ вамъ при семъ: 1) Плачъ и утѣшеніе Россіи въ 2 экз. и 2) О проклятіи масоновъ римскихъ папою Піемъ IX, въ 2-хъ экз. (въ Библи. миссіонерскую собственную).

А. А. Олонецкій.

№ 332. 4 апр. 1866 г.

180.

Вполнѣ мы стали убѣждены, что въ одномъ лицѣ, на комъ бы то ни было, должности миссіонера и благотворнаго не могутъ быть совмѣщаемы безъ опаснаго ущерба для той и для другой должности: вы доселѣ не дали своему начальству срочныхъ годовыхъ отчетовъ: мы отъ васъ ожидаемъ просьбы объ увольненіи васъ отъ должности благотворнаго.

А. А. Олонецкій.

№ 428. 2 мая 1866 г.

Примѣч. Отъ того же числа, отъ котораго изъ Петрозаводска послано было настоящее предписаніе миссіонеру, изъ Вытегры миссіонеръ уже вторично увѣдомлялъ о своей болѣзни (первое увѣдомленіе было 26 апр.), выражавшейся въ упадкѣ физическихъ силъ и кровохарканіи и признанной докторомъ за хроническій катарръ, и что онъ, по совѣту доктора, пользовавшаго его, на все дѣло долженъ удалиться для жительства въ мѣстность, изобилующую хвойнымъ лѣсомъ (каковою мѣстностію и избранъ былъ Ундозерскій погостъ) и пользоваться парнымъ молокомъ и пилулями bland arda, что во время болѣзни его діакономъ Пречистенскимъ были разобраны и приведены въ порядокъ благотворническія дѣла, нѣкоторыя съ 1839 г., и отданы въ переплетъ. Получаемые же указы передаются помощнику для исполненія.

Получивъ настоящее предписаніе 8 ч. мая, миссіонеръ сразу же отправилъ объясненіе, что срочные годовые отчеты имъ представлены въ консисторію еще въ январѣ мѣсяцѣ, одинъ изъ нихъ посланъ отъ 11 января изъ Вытегры, а другіе переданы столоначальнику г. Минорскому лично, а послѣ этого, на основаніи указа консисторіи, были высланы и частные отчеты отъ причтовъ—и къ этому объясненію, на всякій случай, приложенъ былъ и второй экземпляръ представленныхъ отчетовъ. Въ то же время миссіонеръ послалъ и просьбу объ увольненіи отъ должности благотворнаго: но былъ уволенъ только отъ 2-го благотворія, а первое—оставлено за нимъ.

Только отъ восточной части увольняемъ тебя, а западную часть благочинія оставляемъ за тобою: приучите своего помощника къ исправленію благочиннической должности, а кромѣ его, кого въ благочинные?

Пишу къ Николаю ¹⁾ Ивановичу и объ иконѣ Спасителя и о каждогодномъ молебствіи предъ оною въ Сяргозерѣ.

Сяргозеро въ Дух. бесѣдѣ: по всей Россіи пойдетъ ²⁾.

Постараемся засвидѣтельствовать нашу искреннѣйшую благодарность благотворителямъ, создавшимъ храмъ въ Сяргозерѣ, сколько успѣемъ.

Слышишь любезный: мы завтра вторыя похороны отправлять будемъ,—и самыхъ приближенныхъ къ намъ!!!

Въ май природы все воскресаетъ, зеленѣетъ и зацвѣтаетъ: а въ нашъ церковный май вотъ и твердый духъ палъ ³⁾, и невинная березка ⁴⁾ молодая умерла!!

Спаси, спаси насъ всея твари Творче и Зиждителю; потери грѣхамъ нашимъ: соблюди дни и здоровье моего любезнѣйшаго утѣшителя, Петра Тимоѣевича, къ которому пишу сіи строки теплымъ перомъ горячей любви во Христа Иисуса, Спасителя нашего.

Береги себя, пользуясь совѣтами врачей, ко врачу небесному прибѣгай всегда: я—въ твердомъ упованіи на милость Его.

Tuus ex animo

А. А. Олонедскій.

№ 512. 21 мая 1866 г.

За первымъ мертвецомъ архимандритомъ Нааанаиломъ послѣдовалъ вскорѣ второй юный и кроткій, добрый и услужливый, способный и благопокорный діаконъ І. Дроздинъ.

Не успѣли мы похоронить сего, какъ получаемъ изъ Повѣнца известіе о смерти старца—перваго прихожанина Семчезерской

¹⁾ Русанову, изъявившему желаніе и построившему въ семъ году храмъ въ Сяргозерѣ Коштутскаго прихода.

²⁾ Въ Дух. бес. была напечатана статья о необходимости церкви въ этой мѣстности, построеніи ея г. Русановымъ и объ освященіи ея.

³⁾ Архимандритъ Нааанаилъ, вѣномъ архіер. дома.

⁴⁾ Діаконъ Дроздинъ.

единовѣрческой церкви, дорогого сердцу моему старца, и въ единовѣрческой церкви первенца изъ обращенныхъ, перваго не по времени только, а и по преданности къ церкви.

Предъ смертію своею онъ исповѣдывался и Христовыхъ таинъ приобщился у повѣнецкаго протоіеря, и погребенъ на повѣнскомъ православномъ кладбищѣ.

Всѣ мы должны поминать сего раба Божія Θεодора, котораго, вѣрно, знаетъ и ваша вдовица кошугская, знаетъ и семейство покойнаго, расположеніе всѣхъ ихъ въ пресельникамъ семчезерскими Магліоновымъ.

Изъ приближеннѣйшихъ ко мнѣ трое, въ одинъ мѣсяцъ, въ 10 дней, переселены отъ временной жизни въ вѣчную: какой урокъ для пишущаго сіе старца!!

Да возстановитъ здоровье,—силы, продлитъ дни твои, любезный сподвижникъ мой, Всеблагій Господь жизнедавецъ!

№ 514. 21 мая 1866 г.

184.

За № 31 отъ 4 сего іюня, а полученный мною 12 числа іюня, репортъ вашъ вполне заслуживаетъ уваженія: но какихъ плодовъ ожидать можно отъ училща, въ которомъ не будетъ наставника или наставницы съ образованіемъ школы??

Анна, дочь діакона Шайжина, сколь много позаимствовала полезнаго отъ образованной жены священника Красновскаго?

Паянницкое единовѣрческое училище, имѣющее 10 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ изъ дѣтей раскольниковъ, такъ успѣшно, по безпредѣльной благодати Божіей, что всѣ обучающіеся ходятъ въ церковь, а нѣкоторые изъ нихъ даже исповѣдываются и причащаются.

Испытаніе по учебнымъ предметамъ производитъ миссіонеръ: руководялю обучаетъ жена діакона грамотная.

Мѣстный священникъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи.

А. А. Олонцевій.

№ 636. 13 іюня 1866 г.

185.

Возвращаю вамъ письмо къ вамъ г. Николаевскаго отъ 28 мая.

Одинъ изъ окрестившихся евреевъ пожелалъ обучаться въ нашей семинаріи.

Г. синадальный оберъ-прокуроръ спрашивалъ меня, можетъ ли новокрещенный быть принятъ въ семинарію и на какихъ

условіяхъ относительно содержанія, которое принимаетъ на свой счетъ одинъ изъ членовъ совѣта миссіонерскаго общества.

Мы дали отзывъ согласія, съ изъясненіемъ условія касательно содержанія выстѣ съ учениками семинаріи.

Въ 21 № Руководство для сельскихъ пастырей первая статья: *Какъ учили древнѣйшіе отцы и учителя церкви о происхожденіи св. свателій?* можетъ служить пособіемъ для безъдующихъ съ евреями (евангеліе отъ Маттея).

А. А. Олонецкій.

№ 638. 14 іюня 1866 г.

186.

Передайте духовенству, по вашему миссіонерскому благочиническому округу, приложенную къ сему выписку изъ 22 № Современной лѣтописи, дабы содержаніе этой выписки, правильно понятое духовенствомъ, принесло свою пользу въ дѣлѣ обращенія раскольствующихъ.

А. А. Олонецкій.

№ 736. 10 іюля 1866 г.

187.

При семъ препровождается къ вамъ и 2-я часть Православнаго Догматическаго Богословія. Соч. Филарета, архіепископа черниговскаго. Изданіе второе.

Первая часть была отослана къ вамъ 16 февраля при № 162.

А. А. Олонецкій.

№ 756. 15 іюля 1866 г.

188.

Ужели счетъ сяргозерскій походить на истину ¹⁾? Но репортъ за № 167-мъ отъ 29 мин. іюня истинно въ духѣ первоверховныхъ апостоловъ Христовыхъ!

Если въ первомъ истина: великой благодарности отъ насъ строитель-благотворитель достоинъ: сознаемъ сіе искренно.

А. А. Олонецкій.

№ 749. 13 іюля 1866 г.

¹⁾ Довѣренный г. Русанова, строившій деревянную церковь въ Сяргозерѣ, выставилъ издержки по храмозданію въ 17 или 18 тысячъ рублей.

189.

Холера на Рубежѣ пожрала священника Теодора Петровскаго. Кого бы вы думали священникомъ на Рубежѣ?

У насъ теперь діаконъ Шайгинъ: я его остановилъ въ архіерейскомъ домѣ.

Пусть съ іеродіакономъ Овсимиомъ почитаютъ и поговорятъ. Я же, прочитавъ репортъ Шайгина о дѣйствіяхъ его по дѣлу миссіи, нахожу, что онъ для Вытегорскаго погоста необходимъ.

А. А. Олонецкій.

№ 762. 16 іюля 1886 г.

190.

Много утѣшительнаго и интереснаго принесло мнѣ твое ко мнѣ писаніе отъ 17 іюля сего.

Если бы наши священники, *внимая себѣ и всему стаду, въ немъ же иже Духъ Святый постави пасти церковь Господа и Бога*, хотя сколько-нибудь уважали преданія о появленіи и распространеніи въ Олоніи нашей раскола, могли бы убѣдиться, что главнѣйшею причиною нашей олонецкой безпоповщины были и есть: *мы священники*.

Исторія Филиппова о Выговской пустыни неопровержимо свидѣтельствуетъ, что первые бунтовщики и раскольники, отъбѣгавъ въ нашу страну вторгшіеся, нигдѣ не находили себѣ приѣма и пристанища: и пастыри и народъ, чисто православные, вездѣ поставляли преграду вторженіямъ бунтовщиковъ-раскольниковъ.

Ослабли, въ послѣдствіи, пастыри, ослабѣлъ и народъ: тѣ и другіе склонились на сторону своевольнаго и беззаконнаго раскола: и расколъ расширился.

Погостовъ: напр., Вытегорскаго, Коштутскаго, Ундозерскаго расколъ на глазахъ нашихъ, и недавнимъ своимъ расширеніемъ подтверждаетъ нашу мысль.

Учитель Девятинскій незамѣнимъ еще въ Девятинахъ. — Если его въ Вытегру: закричатъ на родство.

Нигижемскій-Почезерскій въ Пудожѣ. Да Романовъ ¹⁾ хотя

¹⁾ Романовъ — былъ въ чахоткѣ и приближался къ смерти. Миссіонеръ просясь пр - го назначить на мѣсто его, когда онъ умреть, на учителя девятинскаго училища (въ окончившихъ), съ производствомъ его во діакона, на почезерскаго причетника изъ Нигижи, жившихъ пріятные тенористы голоса.

боленъ, но живъ: оскорблять его въ настоящемъ положеніи *inhumanum*.

Студ. Разумовъ письменно изъявилъ мнѣ желаніе поступить въ Пудожъ, и получилъ на вступленіе въ братъ билетъ.

О Румовъ же откуда у васъ толки, я не знаю. Много священниковъ прислало къ намъ просьбъ въ Рубежъ: но прежде всѣхъ ихъ опредѣленъ въ Рубежъ—свящ. *Энокъ* и, кажется, достойнѣйшій изъ просителей: впрочемъ, и пива на суслѣ не узнаютъ. Вы знаете—съ какимъ образованіемъ и поведеніемъ священникъ въ Рубежъ быть долженъ. Молчаливъ, необоротливъ только этотъ студентъ. Самъ г. генералъ Лебедевъ писалъ ко мнѣ о назначеніи священника. Не воля человѣческая, а воля Божія совершится и надъ Муромскимъ монастыремъ. Сію же спасительную волю Божию видимъ мы и во временномъ переселеніи протоіерея Мегорскаго изъ Вытегры въ дѣса ундозерскіе. Въ настоящее время ему въ Вытегрѣ было бы много тревогъ, которыя бы могли дѣйствовать на него и не благоприятно. Видимъ сію волю Божию, исповѣдуемъ ее и благодаримъ Премилосердаго за такое благоустройство о васъ и о насъ.

Каргопольское дѣвичье духовное училище много будетъ воодушевлено, когда оно узнаетъ о расположеніи къ нему вашего духовенства. Нынѣ всѣ таковыя учебныя заведенія предоставляются мѣстными способами.

А Каргопольское училище, по благости Божіей, растетъ въ успѣхахъ. Вчера получилъ я нѣсколько опытовъ руководѣль воспитаницъ. Вотъ посылаю вамъ и платочекъ и полотенце въ ваше употребленіе: не пользуетесь ли и вы такими плодами трудовъ дѣвическихъ рукъ?

О. Молчановъ править дѣло надзора хорошо. Онъ и телеграфируетъ къ намъ умно. Онъ имѣетъ жену изъ училища. Анны Соколовой получено съ прочими руководѣль: ужели отецъ ея вопреки вашему мнѣнію пойдетъ? Большинство членовъ вашего причта должно быть на вашей сторонѣ: а меньшинство добродѣлю не помѣшаетъ.

Не торопитесь выѣзжать съ мѣста, благотворно дѣйствующаго на ваше здоровье.

Запасайся силами, нашъ Илья, на своемъ Ундозерскомъ Каржилѣ.

А. А. Олонекскій.

191.

Настали дни лѣтніе, теплые и свѣтлые: да послужать они къ возстановленію здоровья твоего, заіорданскій пустынникъ! Прилетитъ ли къ тебѣ какой-нибудь воробейчикъ изъ лѣсовъ расколническихъ, принесетъ ли хотя что-нибудь въ пищу души твоей, такъ жаждущей спасенія нѣхъ? А сколь гостепріимна къ тебѣ езеро-сарептская вдовица. Какъ часто будить тебя ангелъ Божій на трапезу: часто ли находишь въ головахъ у себя опрѣнокъ печеный на камняхъ?! А надобно тебѣ дойти уже богомыслиемъ до горы Хорива и тамъ углубленіемъ войти въ пещеру судьбы Божіихъ, чтобы, вышедши отсюда, стать на горѣ богомыслия и сподобиться отероженія; *и по оны гласъ глада твоя и тамо Господь!* 3 Цар. XIX. 12.

А. А. Олонецкій.

№ 809. 30 іюля 1866 г.

PS. Почти и я въ пустынѣ. Noster Rector jam Vicarius Kostromensis.

192.

Имѣете ли вы такіа прописи, какія въ одномъ экземплярѣ при семъ посылаю къ вамъ?

Всмотритесь въ изображенія на первой страницѣ.

Видите ли: кто истинный Учитель всѣхъ учителей, и въ нѣкихъ книгахъ лежитъ основаніе истиннаго, необходимаго для сей жизни и будущей ученія; а на послѣдней страницѣ изображенія показываютъ: кто для славянъ изобрѣлъ грамоту, и по какимъ книгамъ, на какомъ языкѣ, первоначально учиться мы должны истинному Христову ученію??

А какъ существенно соотвѣтствуетъ для народнаго образованія содержаніе прописей!!

Эти прописи начертать должны научиться дѣти не на бумагѣ одной, а на скрижалѣхъ своего сердца.

Хорошо бы ознакомить съ этими прописями причты побольше, и даже единовѣрческіе.

Не заглядятся ли на нихъ наши и Семены Тимоѣевичи, особенно же дѣтямъ его нужно бы знать содержаніе прописей.

А. А. Олонецкій.

№ 831. 6 август. 1866 г.

PS. Извѣстный Колобовъ уже въ замкѣ, и моленная его замечана.

193.

Изъ приложенной къ сему копіи съ отношенія его сіятельства г. синодальнаго оберъ-прокурора за № 4419 отъ 8 сего августа можете вы усмотрѣть, сколь много заботится высшее правительство о народномъ образованіи, сколь много жаждетъ, чтобы православное духовенство наше, которому, по праву, должна принадлежать главнѣйшая доля дѣятельности въ народномъ образованіи, было достаточно приготовлено въ сей дѣятельности, и въ чемъ должно состоять это приготовленіе.

Внимните сами въ сущность содержанія настоящаго дѣла и, по своему усмотрѣнію, чаще имѣйте объ ономъ съ служителями алтаря Господня собесѣдованія, совѣщанія, и о послѣдствіяхъ такового вашего сношенія съ духовенствомъ доносите мнѣ по-мѣсячно.

А. А. Олонецкій.

№ 847 17 августа 1866 г.

194.

Какъ ваше здоровье? Можно ли намъ надѣяться видѣть васъ въ Петрозаводскѣ? А хорошо бы вамъ къ намъ пріѣхать и съ діакonomъ Шайжинымъ, который состоитъ кандидатомъ въ Тагажмозеро. Желалось бы намъ при васъ восполнить и недостатки причта Вытегорскаго собора.

А. А. Олонецкій.

№ 885. 27 августа 1866 г.

195.

Потрудитесь доставить мнѣ, сколько можете, точныя и подробныя свѣденія о исторіи и ученіи раскола, въ вашемъ миссіонерскомъ округѣ существующаго.

Это для уроковъ въ каргоп. д. д. училищѣ и въ другихъ.

А. А. Олонецкій.

№ 914. 2 сентября 1866 г.

196.

Жаль, весьма жаль сгорѣвшихъ книгъ ¹⁾. На что оставлять ихъ тамъ, гдѣ ихъ не читаютъ, ими не дорожатъ!!

¹⁾ Иноческій потребникъ, изд. при п. Иоасафѣ, и Апостолъ, изд. при п. Іовѣ. Онѣ были оставлены священнику Шуструченскаго прихода для пользованія противъ раскола выстѣ съ другими книгами, но во время пожара въ деревнѣ сгорѣлъ домъ священника и выстѣ съ домомъ двѣ означенныя книги.

Если бы дорожили ими: онъ никакъ не сгорѣли бы. А если бы читали ихъ, то и дорожили бы ими.

Новая книжка о Феодоритовомъ словѣ весьма богата свѣдѣніями, которыя очень могутъ помогать миссіонеру въ разговорахъ съ Анихимовыми о перстосложеніи: только эта книжка по обилію содержанія рѣдкому и священнику можетъ быть вполне понятна.

Дальнѣйшихъ извѣстій ожидаемъ отъ васъ.

А. А. Олонецкій.

№ 97. 24 сентября 1866 г.

197.

Взгляды на перстосложеніе болѣе и болѣе разъясняютъ вопросъ и приведутъ наконецъ къ истинной точкѣ—гдѣ и какъ родилось св. перстосложеніе православное—то и другое, т. е. и троеиперстное и именословное.

А. А. Олонецкій.

№ 1071. 18 октября 1866 г.

«Пришло, видно, время намъ просыпаться и знакомиться съ законами!»

А если бы пораньше сего времени ознакомились, то и на выборахъ не потерпѣли бы мы поражения.

А что будетъ далѣе, когда у выбранныхъ начинаютъ отрываться посягательства на духовенство, такъ беззаконныя?

А сколь постыдно своими между собою интригами и искаательствами у другихъ пятнать себя!

Противу законнаго голоса кто бы устоялъ, а съ беззаконными голосами являющагося поражать будетъ всякій писарь...

Но въ большой опасности и нравственность духовенства становится!

Не все и въ вашихъ дѣйствіяхъ мнѣ понравилось... дай Богъ, чтобы прошло безъ послѣдствій непріятныхъ.

Благодарю за свѣденія и внѣшнія и внутреннія.

Тагажозеро устроится: указъ, думаю, есть у васъ.

Репортъ мною разгаданъ: онъ понудитъ насъ скорѣе послать указъ къ вамъ.

Да поучимся, да научимся: дни испытаній новыхъ и испытаній немаловажныхъ настаютъ.

Думаемъ, что и теперь познали многіе свое безсиліе на совѣтахъ, по незнанію законовъ.

Ожидаю отъ васъ новыхъ свѣденій, которыми, кажется, не
идетъ конца.

Держите себя осторожнѣе: берегите здоровье: прозрѣвайте гря-
ущее: да сохранитъ васъ Господь и въ душевномъ и въ тѣлес-
номъ здравіи.

№ 39. Отъ 8 октября 1866 г.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Московский печатный дворъ при патриархѣ Никонѣ¹⁾.

II.

Самая главная и существенная особенность въ исторіи московскаго печатнаго двора за время патриарха Никона заключается въ внутренней дѣятельности этого двора, средоточіемъ которой была правильная его палата; особенность была въ порядкѣ характера книжной справы при п. Никонѣ и выразилась на немъ образомъ въ печатныхъ никоновскихъ книгахъ. Чтобы мы описали эту сторону дѣятельности печатнаго двора при Никонѣ, мы должны опредѣлить ея отличительныя свойства, указать, что въ привнесено новаго, для этого считаемъ нужнымъ описать порядокъ книжной справы въ предшествующее время при прежнихъ русскихъ патриархахъ, особенно при предшественникѣ Никона патриархѣ Иосифѣ. Между книжною справою въ до-никоновское время и при Никонѣ существуетъ такая тѣсная органическая связь, что безъ объясненія порядковъ и характера первой невозможно опредѣлить свойствъ второй. Связь эта засвидѣтельствована самимъ историкомъ Никономъ. Онъ не одинъ разъ считалъ нужнымъ для оцѣнки прежнихъ изданій московскаго печатнаго двора, къ одинаковымъ словамъ описывать недостатки въ этихъ изданіяхъ, объяснять причины этихъ недостатковъ, въ объясненіи этихъ причинъ указывать путь и средства, которыми эти недостатки могутъ быть исправлены, и исправленіе ихъ намѣченнымъ путемъ ставилъ главною цѣлю, къ достиженію которой направлялъ всѣ силы и дѣятельность современнаго и подчиненнаго ему печатнаго двора.

¹⁾ См. «Христіан. Чтен.» № 1—2 1890 г. (I. 114—141)

двора. Тѣ замѣчанія, которыя сдѣланы п. Никономъ на счетъ прежней книжной справы, и тѣ начала, которыя потомъ приняты въ основу его справы, напечатаны, высказывались и даже прилагались къ дѣлу еще до п. Іосифа. Поэтому описаніе прежней книжной справы получаетъ свой интересъ и представляется необходимымъ для точнаго выясненія внутренней дѣятельности печатнаго двора при Никонѣ.

Мысль о томъ, что наши богослужебныя книги неисправны во многихъ отношеніяхъ и нуждаются въ коренномъ исправленіи ихъ, въ первый разъ открыто была высказана на Руси въ первой половинѣ XVI вѣка преподобнымъ Максимомъ грекомъ. Приглашенный въ Москву, между прочимъ, къ разсмотрѣнію и исправленію русскихъ богослужебныхъ книгъ, онъ находилъ въ нихъ множество ошибокъ, противныхъ не только грамматическому и логическому смыслу рѣчи, но и православному ученію; причину такой порчи книгъ онъ видѣлъ въ необразованности прежнихъ русскихъ переводчиковъ и переписчиковъ и доказывалъ, что всѣ эти книги должны быть исправлены не чрезъ сличеніе ихъ только съ древними славянскими списками, но посредствомъ новаго перевода ихъ съ греческихъ книгъ и притомъ лицами вполне образованными, знакомыми съ грамматикой, риторикой и философіей ¹⁾. Согражданикъ Максима грека, Нилъ Бурлятовъ, подъ руководствомъ его трудившійся надъ переводомъ псалтири съ греческаго языка на русскій, указалъ и другой существенный недостатокъ въ богослужебныхъ книгахъ, — недоступность ихъ для пониманія простаго народа отъ нечистоты въ нихъ русской рѣчи и отъ недостаточнаго знакомства переводчиковъ съ русскимъ языкомъ ²⁾. При тогдаш-

¹⁾ Сочиненія Максима грека, Казань 1860 г. ч. I стр. 29—34, 37, ч. III 62—67, 79—92, 236—288.

²⁾ «Прежніи переводницы нашего языка извѣстно не знали и они превели ино гречьски, ово словенскы, и ино сербскы и другая болгарскы, ихъ же не удовляшася преложити на русскій языкъ. А Епипріанъ митрополитъ погречьски гораздо не разумѣлъ, и нашего языка довольно не зналъ же (аще и съ нами единъ нашъ языкъ, и рѣчь словенскій, да мы говоримъ по своему языку чисто и шумно, а они говорятъ молодежо, и въ писаніи рѣчи наши съ ними не схо-

нѣтъ недоумѣній русскихъ къ грекамъ, считавшихъ грековъ со времени флорентійской уніи утратившими чистоту своего православія, приведенный взглядъ Максима на русскія церковныя книги и на жѣры къ ихъ исправленію былъ признанъ справедливымъ и оскорбительнымъ для національнаго русскаго чувства; противъ Максима тогда же говорили, что онъ своими отзывомъ о русскихъ книгахъ наносилъ великое оскорбленіе русскимъ чудотворцамъ, которые по этикъ священнымъ книгамъ благоутробили Богу и прославлены отъ Него святостію и чудесами. Максимъ былъ осужденъ и отправленъ въ заключеніе ¹⁾; но мысль его о необходимости исправленія русскихъ богослужебныхъ книгъ была усвоена самимъ правительствомъ и къ осуществленію ея приняты были свои жѣры.

Первыя жѣры къ исправленію книгъ были характеръ палліативный. Въ 1551 г. на стоглавомъ соборѣ было постановлено, чтобы въ городахъ поповскіе старосты и избранные священники пересматрѣли по церквамъ богослужебныя книги и, если книги окажутся не правленными и сомнительными, правили бы ихъ соборомъ съ добрыхъ переводовъ; „также которые писцы по городамъ книги пишутъ и ихъ бы велѣли писать съ добрыхъ переводовъ; да написавъ правили, потомъ бы и продавали; а не правивъ бы книгъ не продавали. А который писецъ, написавъ книгу, продастъ не исправивъ, и тѣмъ бы возбраняли съ великимъ запрещеніемъ; а кто у него не исправлену книгу купитъ, и тѣмъ бы потому же

даться) и онъ мнилъ ся, что поправилъ псалмовъ по нашему, а болши неразуміе въ нихъ написалъ; и нынѣ многыя у насъ и въ ся время книги пишутъ, а пишутъ отъ неразумія все посербски, и говорить по писму по нашему языку прямо не умѣють, и многыя неразумныя смущаются» Опис. рукоп. Царскаго № 327. *Н. Канте-рева* («П. Никонъ и его противники» М. 1887 стр. 42 пр.).

¹⁾ Сочин. Максима грека ч. III стр. 88. На соборѣ 1531 г. Максиму греку поставили, между прочимъ, въ вину: «ты здѣшніе книги хулишь и укоряешь, и отмѣтаешь, а сказываешь, что здѣсь на Руси книгъ никакихъ нѣтъ, ни евангелія, ни апостола, ни псалтири, ни правилъ, ни уставовъ, ни отческихъ, ни пророческихъ. И Максимъ... говорилъ, что онъ не говорилъ того; а говорилъ, что здѣсь на Руси книги не прямы, а иные книги переводчики перепортили, ино ихъ надобно переводити» («Преніе м. Данила съ Максимомъ» въ Чтен. Общ. Ист. и древн. 1847, № 7 отд. 2 стр. 13).

возбранили съ великимъ запрещеніемъ, чтобы впредь тако не творяли; а впредь таковѣмъ обличени будутъ продавецъ и купецъ, и у нихъ бы тѣ книги имали даромъ безъ всякаго зазора, да исправивъ отдавали въ церкви, которые будутъ книгами скудны“¹⁾).

Это соборное постановленіе не могло принести существенной пользы, потому что трудно было установить контроль надъ списываніемъ книгъ и не всегда возможно было находить добрые исправленные переводы для переписки. Важнѣе была другая мѣра, принятая правительствомъ къ исправленію книгъ, заключавшаяся въ устройствѣ въ 1553 году книгопечатнаго двора въ Москвѣ. Печатныя книги должны были замѣнить собою прежнія неисправныя рукописныя книги, остановить дальнѣйшую порчу ихъ необразованными переписчиками и дать церкви новыя исправленныя книги. Нашъ первопечатникъ, дьяконъ Иванъ Федоровъ, въ послѣсловіи къ печатному московскому изданію книги „Апостолъ“, устройство печатнаго двора въ Москвѣ ставитъ въ непосредственную связь съ неудачею постановленія стоглаваго собора о контролѣ надъ рукописными книгами, продававшимися на рынкахъ; указавъ на то, что царь Иванъ IV „повелѣ святныя книги на торжищахъ куповати, въ нихъ же мали обрѣтошася потребни, прочіе же вси разлѣни отъ приписующихъ ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ“, дьяконъ Федоровъ прибавляетъ: „и сіе доиде царю въ слухъ, онъ же начатъ помышляти, како бы изложити печатныя книги, якоже въ грекахъ, и въ Венеции и во Фригії, и въ прочихъ языцехъ, дабы впредь святныя книги изложилися праведнѣ“, и съ благословенія м. Макарія устроилъ дворъ для печатанія книгъ“²⁾).

Но печатаніе книгъ могло служить только средствомъ къ распространенію на Руси исправленныхъ книгъ, а не ручательствомъ

¹⁾ «Стоглавъ», изд. въ Казани 1862 стр. 124—126.

²⁾ Таже мысль неоднократно развивалась въ послѣсловіяхъ и къ другимъ печатнымъ московскимъ книгамъ и въ «Сказаніи извѣстномъ о воображеніи книгъ печатнаго дѣла» (Строевъ Опис. староп. книгъ гр. Толстаго стр. 21—27. Царскаго стр. 9. 247. 438. 449. Дополненіе къ описанію старопеч. книгъ стр. 98).

за правильность печатных изданій. Все дѣло заключалось въ книжной справѣ и зависѣло отъ того, какой характеръ будутъ имѣть эта справа, будутъ ли печатать дѣйствительно исправленныя книги. Оказалось, что на первыхъ порахъ по устройствѣ въ Москвѣ печатнаго двора главное вниманіе правительства было обращено на самое печатаніе книгъ, какъ на новое дѣло въ восточной Россіи, отъ котораго ждали особенной пользы для церкви, но не на предварительное исправленіе книгъ, которыя считали нужными издавать въ печати; въ глазахъ правительства на первыхъ порахъ цѣнился болѣе трудъ печатника, чѣмъ трудъ справщика; и личность перваго долгое время тушевалась предъ личностью послѣдняго. Въ предисловіяхъ и послѣсловіяхъ къ древнепечатнымъ книгамъ никогда не выставлялось именъ справщиковъ, напротивъ до начала двадцатыхъ годовъ XVII вѣка всегда выставлялись имена печатниковъ, которымъ, по даннымъ изъ другихъ источниковъ, всецѣло приписывались и трудъ изданія печатныхъ книгъ и всѣ достоинства или недостатки въ содержаніи и изложеніи этихъ книгъ¹⁾. Книги печатались съ разрѣшенія высшей духовной власти, хотя и не всегда съ благословенія собора и подъ личнымъ надзоромъ московскаго митрополита и патріарха. Отсюда личнымъ взглядомъ печатниковъ, за первое время стоявшихъ во главѣ книжной справы, и свободѣ ихъ дѣйствій открывался болѣе или менѣе просторъ, которымъ опредѣлялся и характеръ книжной печатной справы. Изданія нашего знаменитаго первопечатника, дьякона Ивана Федорова, начатыя имъ въ Москвѣ и потомъ перенесенныя въ западную

¹⁾ Приводимъ имена этихъ печатниковъ, означенныя въ послѣсловіяхъ къ древнепечатнымъ московскимъ книгамъ: первопечатникъ гостевскій дьяконъ Иванъ Федоровъ и помощникъ его Петръ Тимофеевъ Мстиславецъ (1563—1565 г.), Никифоръ Тарасевъ и Невѣжа Тимофеевъ (1568), Андроникъ Тимофеевъ Невѣжа (1576—1602), Иванъ Андрониковъ Невѣжа (1592—1609), Свислѣмъ Михайловъ Родышевскій волынецъ (1605—1610), Никита Федоровъ Фофановъ псковитянинъ (1606—1618), Іосифъ Кириловъ изъ поволяскаго града Плеска (1616—1617), Петръ Васильевъ Оедыгинъ (1618), софійскій попъ Никонъ (1619—1621), Колратъ Ивановъ (1620—1623). (См. *Строева* «Описаніе старопеч. книгъ» и *И. Сахарова* «Обозрѣніе славяно-русской библіографіи» т. I, кн. 2 СПб. 1849 г.)

Россію, отличаются лучшею, внимательною справою; онъ работалъ надъ печатаніемъ книгъ подъ руководствомъ тогдашняго просвѣщеннаго всероссійскаго митрополита Макарія, могъ нѣтъ подъ руками всѣ лучшіе списки богослужебныхъ книгъ и несомнѣнно пользовался исправленіями въ этихъ книгахъ, сдѣланными Максимомъ грекомъ, такъ какъ нѣкоторые изъ этихъ исправленій онъ внесъ и въ свои печатныя изданія. Послѣдующіе же печатники, преемники Ивана Ѳедорова, при новыхъ въ Москвѣ митрополитахъ, не всегда дружелюбно смотрѣвшихъ и на самое печатаніе книгъ, и на справу по образцамъ Максима грека, не только не подвинули книжной справы впередъ, но направили ее даже въ обратную худшую сторону. Фамилія Невѣжиныхъ, давшая трехъ главныхъ печатниковъ, около сорока лѣтъ и въ самое смутное время на Руси заправлявшая печатаніемъ богослужебныхъ книгъ, внесла въ свои печатныя изданія массу погрѣшностей даже противъ прежнихъ рукописныхъ книгъ. Она три раза издавала общую мнѣю, но ни одной описи въ ней не исправила; въ псалтырь внесла молитвы сомнительнаго характера; въ синаксаріяхъ цвѣтной тріоди переиѣшала всѣ недѣли противъ старыхъ списковъ тріоди; во всѣхъ богослужебныхъ книгахъ въ молитвахъ сдѣланы измѣненія конечныхъ словословіи, противныя содержанію молитвъ и православію; чрезъ неправильную постановку знаковь препинанія измѣненъ и затемненъ смыслъ рѣчи; допущены описки въ словахъ и цѣлыя выраженія, проводящія еретическую мысль. Въ потребникѣ 1602 года, въ чинѣ освященія воды въ день Богоявленія, внесена прибавка слова „и огнемъ“, исключеніе которой потомъ надѣлало столько смуты въ Москвѣ и навлекло столько страданій на троицкихъ справщиковъ ¹⁾.

¹⁾ Подробное описаніе ошибокъ и погрѣшностей въ древнепечатныхъ московскихъ богослужебныхъ книгахъ конца XVI и начала XVII в. находятся въ донесеніяхъ и защитительныхъ рѣчахъ троицкихъ справщиковъ—архимандрита Діонисія и его товарищей. Извлеченіе изъ этихъ донесеній по «житію преп. Діонисія», находящемуся въ рукописномъ сборникѣ троицесергіевской лавры, сдѣлано покойнымъ профессоромъ П. Казанскимъ въ статьѣ: «Исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при п. Филаретѣ» (въ Чтен. Общ. Истор. и древн. 1848 № 8).

Дѣло троицкихъ справщиковъ со всею наглядностію рисуетъ намъ порядки и нужды книжной справы передъ временемъ п. Филарета. Сряду послѣ смутной эпохи на раззоренномъ печатномъ дворѣ чувствовался крайній недостатокъ въ средствахъ къ исправленію книгъ, недостатокъ въ надежныхъ, свѣдущихъ справщикахъ и въ правильныхъ книгахъ. Предпринятое исправленіе потребника переносится изъ Москвы въ троицесергіевскую лавру и поручается архимандриту Діонисію, старцу канонархисту Арсенію Глухому, старцу книгохранителю Антонію Крылову и монастырской Клементьевой слободы священнику Ивану Насѣдкѣ. Въ царскомъ указѣ отъ 8 ноября 1616 года объясняются причины такого порученія троицкихъ справщикамъ; первая изъ нихъ та, что здѣсь въ монастырѣ имѣются „духовные и разумные старцы, которые подлинно и достохвально извѣстны книжному ученію и граматику и риторію умѣютъ“, слѣдовательно лучше другихъ могутъ удовлетворять требованіямъ книжной справы; вторая причина та, что здѣсь „въ обители книгами исполнено“ и сокровища монастырской бібліотеки могутъ восполнить недостатокъ на печатномъ дворѣ книгъ, пужныхъ для этой справы ¹⁾. Хотя троицкихъ справщиковъ въ исправленіи потребника предоставлялась полная свобода дѣйствій, какъ ихъ „святій животворящій параклитъ вразумитъ и научитъ“, требовалось только, чтобы они исправили книгу и приготовили ее къ печати въ скоромъ времени „не во многомъ потчаніи“, но серьезное отношеніе къ дѣлу задержало троицкихъ справщиковъ надъ исправленіемъ потребника довольно продолжительное время. „Вотъ свидѣтель, писали они, безъ всякія хитрости сидѣли мы полтора года день и ночь, книгу со многими переводами свѣряли“. Изъ Москвы имъ прислали сначала только три письменныхъ перевода; потомъ число ихъ умножилось частію вновь присланными изъ Москвы, частію списками монастырской бібліотеки ²⁾. Какъ образованные справ-

¹⁾ Царская грамота на имя троицкихъ справщиковъ издана въ Акт. арх. экзеп. т. III № 329.

²⁾ Архимандритъ Діонисій въ оправдательной рѣчи на соборѣ въ присутствіи уже п. Филарета сообщалъ, что съ Москвы имъ присланы были слѣдующіе рукописные потребники: сѣвъ собора м. Кипріяна,

ски, изъ которыхъ двое старцевъ, Арсеній Глухой и Антоній Охловъ, несомнѣнно были прекрасными знатоками и греческаго языка, они старались выбирать лучшіе списки, свѣрили ихъ съ греческими книгами и по нимъ исправляли русскіе переводы; труды Максима грека и замѣчанія его по переводу богослужебныхъ книгъ они считали для себя образцами ¹⁾. Подъ руками у нихъ было четыре потребника на греческомъ языкѣ, нарочно взятыхъ ими у суздальскаго архіепископа Арсенія ²⁾; троицкіе справщики при исправленіи потребника свѣрили московскія печатныя книги и съ западно-русскими печатными изданіями острожской и литовскихъ типографій. Наблюденія, вынесенныя ими изъ такой провѣрки прежнихъ письменныхъ и печатныхъ книгъ, они передавали потомъ въ Москву въ донесеніяхъ царю Михаилу Ѳеодоровичу и царскому дворецкому боярину Борису Михайловичу Салтыкову, завѣдывавшему тогда печатнымъ дворомъ; въ этихъ донесеніяхъ они подробно описывали характеръ прежней книжной справы и указывали мѣры къ постановкѣ ея на новыхъ лучшихъ началахъ. О причинахъ, вызвав-

да съ патриархова двора, да съ казны, да отъ Зачатія и изъ солянаго города» («Житіе архим. Діонисія» рукоп. моск. синод. библ. № 416 л. 171). Арсеній Глухой въ посланіи къ государеву дворецкому, боярину Борису Михайловичу Салтыкову, подробно описываетъ потребники, бывшіе у справщиковъ подъ руками, и говоритъ, что при исключеніи прилога «и огнемъ» «было у насъ 12 переводовъ письменныхъ, а тринадцатый печатный (л. 305 об.); (Иванъ Насѣдка въ рѣчи на соборѣ предъ п. Филаретомъ добавляетъ, что у нихъ было больше 20 переводовъ (л. 182).

¹⁾ Уваженіемъ къ Максиму греку и объясняется слѣдующій отзывъ о немъ троицкихъ справщиковъ: «Максимъ грекъ много благочестивъ и премудръ бысть и словеснаго любомудрія зело преисполненъ; священныя же философіи до конца навывелъ. Ибо святая божественная писанія его явѣ свидѣтельствуя о немъ и о премудрости и о разумѣ его и смыслѣ» (См. указанную выше статью Казакаго стр. 10).

²⁾ Свидѣтельство о томъ Арсенія Глухаго въ посланіи къ Салтыкову (рук. моск. синод. библ. л. 306). Иванъ Насѣдка, не знавшій еще по гречески, говорилъ на соборѣ уклончиво: «а какъ въ греческихъ писано у четырехъ патриарховъ и у Арсенія суздальскаго, мы того не знаемъ, есть ли огнемъ» (л. 183 об.). Архимандритъ же Діонисій утверждалъ рѣшительно, что этого прилога нѣтъ въ греческихъ печатныхъ книгахъ (л. 171).

шихъ безпорядки въ древнерусскихъ богослужебныхъ книгахъ, они писали: „со временъ крещенія Руси при св. Владиміръ и до нынѣ книга потребникъ въ переводахъ разнися и отъ неразумныхъ писцовъ передъ полныхъ исправленіемъ во многихъ мѣстахъ не исправлено; и нашего великаго російскаго московскаго государства въ пригородѣхъ и по украинамъ, которые близко иноувѣрныхъ земель, много отъ невѣдѣнія у поповъ обычаи застарѣшася и безчинія вкоренишася... Во многихъ городѣхъ при прежнихъ великихъ государѣхъ царѣхъ и великихъ князѣхъ всея Руси многіе переводники отъ всѣхъ языкъ много святыхъ книгъ на русскій языкъ преложиша; и отъ тѣхъ разныхъ переводчиковъ переводы избирали и выписывали церковныя всякія потребы, и того для разнися во многихъ мѣстѣхъ; чины и уставы и стихи и молитвы не сходятся; а ино преданіемъ не обыкло въ нашемъ російскомъ государствѣ; ино же утвердилось отъ богоносныхъ отецъ, иже въ Руси новыхъ чудотворцовъ возсіявшихъ, и то не противъ греческихъ законовъ; а иное отъ толмачей несогласіе, понеже въ нихъ не вси ученія философскаго учены, а языка своего глаголовъ простыхъ не все жъ знали подлинно... Едина потреба покаяніе или поновленіе всѣмъ челоувѣкомъ, и въ томъ розни хотя и въ пятидесяти переводѣхъ ино много рознитися; также и въ погребеніяхъ и въ наслоясненіяхъ“¹⁾. „Во многихъ молитвахъ концы писаны иные къ Отчу лицу, а иные къ Сыновню, и тѣ концы смущенны; ово же по савеліевѣ ереси лица пресвятныя Троицы сліяніемъ списаны, и ино же по аріевѣ ереси раздѣленіемъ назнаменованы. А инде о воплощеніи Слова Божія, еже отъ Дѣвы бысть, въ потребникахъ ниспосланныхъ, и въ служебникахъ въ выходѣхъ первыхъ печатей обрѣтается, Отець Богъ съ Сыномъ воплотися... А въ печатныхъ служебникахъ, кои въ 109 году печатаны, да и по 130 годѣ, и въ тѣхъ книгахъ многія описи явились. А сдѣлалось то отъ мастера Невѣжи Тимосѣева, да отъ наборщика Ивана Григорьева“²⁾.

¹⁾ Акт. Арх. Экспед. т. III № 329 стр. 482. Рукоп. моск. синод. библ. № 416 л. 165—167.

²⁾ Рук. моск. синод. библ. л. 126—130. 183—184.

„Суть же и иные многи тмочисленныя описи въ точкахъ и въ запятыхъ, и въ накончаніяхъ въ тѣхъ печатныхъ книгахъ“. Троицкіе справщики, донося объ этихъ погрѣшностяхъ въ прежнихъ богослужебныхъ книгахъ, не носили за то прежнихъ справщиковъ и печатниковъ: „Труджшежеса принужденіи царскою властію, якоже и мы, сколько ихъ разума стало, и сколько Богъ наставилъ, только и потрудишася, и за трудъ ихъ да подасть имъ Господь мзду небесную“. Но они считали нужнымъ измѣнить порядки прежней книжной справы и организовать ее на новыхъ лучшихъ началахъ. Средствъ къ тому они указывали два, одно общаго характера, другое специально относившееся къ порядкамъ справы. Объясняя происхожденіе погрѣшностей въ богослужебныхъ книгахъ недостаточномъ образованностію прежнихъ переводчиковъ, переписчиковъ, справщиковъ и печатниковъ, сами вытерпѣвъ большія страданія за свой трудъ, непонятый высшею церковною властію и московскимъ обществомъ, троицкіе справщики прежде и больше всего говорили о необходимости усилить образованіе въ Россіи. Старецъ Арсеній Глухой въ такихъ классическихъ выраженіяхъ описывалъ невѣжество тогдашняго духовенства: „Кои на насъ ересь взвели, едва и азбукѣ умѣютъ, а то вѣдаю, что не знаютъ, кои въ азбукѣ писмена гласныя и согласныя и двогласныя; а еже осмь частей слова разумѣти и къ симъ пристоящая сирѣчь роды и числа и времена и лица, званія жъ и залоги, то имъ ниже на разумъ всхаживало; священная философія и въ рукахъ не бывала, ея же кто во искусъ не бывъ удобо можетъ погрѣшати не точію въ божественныхъ писаніяхъ, но и въ земскихъ дѣлѣхъ, аще и естествомъ остроумевъ будетъ... Не смѣю дерзновенно рещи о глаголющихъ на насъ не правая, что не знаютъ ни православія, ни кривославія, точію божественная писанія по чернилу проходятъ, разума жесихъ не нудятся свѣдѣти. И аще, государь, хочещи увѣдѣти разумъ ихъ, вопросы лучшаго архимандрита или попа: есть въ богородичныхъ большихъ догматъ гласъ шестый *кто тебе не ублажитъ пресвятая Дѣво*, который чаще поютъ, есть въ номъ слова: *въ той же отъ Тебе чистыя пройде*; да отвѣщаютъ сіи разумъ сея рѣчи, какія ереси сими словами Иванъ Дамаскинъ побѣждаетъ“;

и если архимандритъ или пощъ не дасть объясненія этимъ словамъ, „сей ничимъ же разяствуеть новѣжды и поселянина, яко нонавнѣ божественныхъ писаній, и срамъ есть такову на себя великаго чина церковнаго ния носити, православія жъ догматы не вѣдѣти, ниже достоинъ всякому православному книжнику не новѣдѣти, паче жъ священническому чину“ ¹⁾). Усиленіе образованія въ духовенствѣ выставлялось такимъ образомъ лучшимъ средствомъ имѣть на печатномъ дворѣ образованныхъ сирашниковъ и издавать вполне исправленные книги. Но тронцкіе сирашники въ дѣлѣ организаціи книжной сирасы шли дальше; они предлагали установить строгій контроль надъ печатаніемъ книгъ и желали привлечь къ этому дѣлу самое столѣчное духовенство, особенно тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя были близки ко двору, могли вліять на государя, указывать ему на ошибки въ печатныхъ книгахъ и участвовать лично въ ихъ исправленіи. Тотъ же старецъ Арсеній Глухой писалъ по этому поводу: „Аще бы московскія власти и честные протопопы, служащія во святыхъ церквахъ близъ царскихъ палатъ, по священныхъ сихъ книгахъ печатныхъ чтуще и поуще, добръ разумѣли и о благочестіи востыну болѣли, и они бы прежде о сихъ описехъ, несогласныхъ разуму и истинѣ, возвѣщали царю государю. И тогда начнутъ тѣ книги паки поновлятися печатными дѣломъ, и государь бы велѣлъ къ тѣмъ книгамъ, которыя ново начнутъ печататися, изъ нихъ же приставити могущаго приправлявати, якоже достоинъ...“ „Почто честніи и величии московскіе архимандриты и премудріи протопопы сихъ не смотрятъ и о сихъ не болятъ“ ²⁾). О необходимости править русскія богослужебныя книги по греческимъ образцамъ и книгамъ тронцкіе сирашники прямо не заявляли въ своихъ донесеніяхъ боярину Салтыкову и государю; причиною этого могло быть и остававшееся еще въ Россіи недоувѣріе къ грекамъ и церковнымъ ихъ порядкамъ ³⁾). Но необходимость справы по греческимъ

¹⁾ Тамъ же л. 311 и об. 335—336.

²⁾ Тамъ же л. 323 об.—324. 334.

³⁾ Недовѣріе къ греческимъ порядкамъ богослуженія было высказано и во время пріѣзда іерусалимскаго патріарха Теофана и подержано нарушеніемъ этимъ патріархомъ, особенно его служащими, раз-

первоисточникамъ несомнѣнно сознавалась троицкими справщиками и выяснялась сама собою изъ оцѣнки ими трудовъ Максима грека по исправленію книгъ, изъ пользованія при исключеніи слова „и огонь“ греческими служебниками и изъ ссылки ихъ въ свое оправданіе на отсутствіе этого прилога въ греческихъ книгахъ.

Представленія троицкихъ справщиковъ нашли для себя сильную поддержку въ лицѣ патриарха Филарета сразу послѣ возвращенія изъ плѣна и въ управленіе этого патриарха оказывали свое доброе вліяніе на порядки книжной справы. Вліяніе это прежде всего сказалось на организаціи и выдѣленіи справщиковъ, какъ особнхъ почетныхъ должностныхъ лицъ на московскомъ дворѣ печатномъ. Въ прежнее время должности печатника и справщика не были строго разграничены между собою, обѣ онѣ сосредоточивались въ одномъ лицѣ главнаго печатника, къ которому назначались еще помощники, „товарищи“, какъ они называются въ памятникахъ; должность и личность печатника затеняли и принижали собою личность и трудъ справщика, имя котораго даже не выставлялось въ предисловіяхъ и послѣсловіяхъ къ изданнымъ печатнымъ книгамъ. Со времени же п. Филарета имена печатниковъ начинаютъ рѣже и рѣже выставляться въ издаваемыхъ печатныхъ книгахъ и подъ конецъ управ-

ныхъ московскихъ порядковъ церковной службы; патриархъ тогда долженъ былъ выслушивать замѣчанія русскихъ церковныхъ властей на счетъ греческой службы и оправдываться за себя и за свою свиту (См. «Записку» о служеніи п. Теофаномъ литургіи въ Москвѣ въ «Чтен. общ. ист. и древн.» 1833 кн. II, отд. 2 стр. 165—167). Въ свою очередь и п. Теофанъ встрѣтилъ тогда, какъ въ Москвѣ, такъ и въ западной Россіи, не православный обычай въ порядкѣ причащенія св. Христовыхъ Таинъ: троекратное раздаваніе ихъ народу во время причащенія, со словами въ 1 разъ *Отецъ*, во 2 *Сынъ* и въ 3 *Св. Духъ*, также причащеніе мірянъ частицами, вынимаемыми на проскомидіи изъ просфоръ помимо агнца; по этому поводу п. Теофаномъ въ Кіевѣ надана особая грамота отъ 8 іюня 1620 г., въ которой онъ вооружался противъ указаннаго обычая въ русской церкви и заявлялъ, что «въ московскомъ христоименитомъ царствѣ за теперешнимъ прїѣздомъ нашимъ тамошній московскій архіепископъ за благочестивымъ царемъ тотъ трикратный обычай покинуть обѣщались» (Списокъ этой грамоты п. Теофана находится въ московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ въ бумагахъ Миллера № 184 т. тетр. 7, также въ рукописи румянцевскаго музея № 1325 л. 420—426).

ленія его совсѣмъ въ нихъ не упоминаются ¹⁾. Въ записяхъ печатнаго двора съ 1620 г. мы имѣемъ уже точныя данныя для описанія организаціи и состава справщиковъ. Въ этому времени составъ ихъ представляется уже совершенно обособленнымъ отъ печатныхъ мастеровъ; составъ этихъ справщиковъ, мало извѣстныхъ въ исторіи, начинается быстро пополняться и закрѣпляется новыми людьми, удовлетворявшими самымъ строгимъ требованіямъ книжной справы, лицами по тому времени образованными; въ числѣ ихъ были и знатоки греческаго языка и, что особенно важно, во главѣ ихъ поставлены два опытныхъ троицкихъ справщика, старецъ Антоній Ерыловъ и Арсеній Глухой; послѣдній назначенъ на печатный дворъ прямо на должность главнаго справщика и выполнялъ эту должность до самой смерти и. Филарета ²⁾. Не осталось безъ исполненія и другое заявленіе троицкихъ справщиковъ о привлеченіи къ книжной справѣ и лицъ изъ почетнаго столичнаго духо-

¹⁾ Строева «Описанія» книгъ Царскаго стр. 63. 78; Толстаго стр. 157. 175. Упоминаются имена только двухъ печатниковъ: софійскаго попа Никона 1619 и 1621 и Кюдрата Иванова 1620—1623 (Царск. 83. Доп. 49 и 50).

²⁾ Съ начала 1620 по 1626 самая правильная палата помѣщалась на троицкомъ подворьѣ въ Москвѣ, гдѣ жили монахи справщики (*Румянцевъ* «о зданіяхъ печатнаго двора» стр. 4 и 6).

Прилагаемъ здѣсь списокъ филаретовскихъ справщиковъ. Къ 10 числу января 1620 г. справщиками были старецъ Давыдъ Замарай, вдовыя монахи Алексѣй и Степанъ и вдовый дьяконъ Феодоръ Семеновъ изъ наборщиковъ (Кн. печ. двора № 1 л. 153); первый оставался справщикомъ до сентября 1620 г. (л. 249 об.); второй и послѣдній смѣнены въ февралѣ того же года; попъ Алексѣй исправлялъ потомъ должность чтеца печатнаго двора (кн. № 3, л. 207), а попъ Степанъ оставался справщикомъ до августа 1623 г. (№ 3 л. 225). Изъ новыхъ справщиковъ 1); старецъ Антоній Ерыловъ служилъ съ февраля 1620 по сентябрь 1628 г. (№ 1, л. 154 об., № 7, л. 4); 2) старецъ Арсеній Глухой исправлялъ должность главнаго справщика съ 18 октября 1621 г. по конецъ сентября 1633 г., когда онъ занялъ уже второе мѣсто; послѣдняя запись о выдачѣ ему жалованья относится къ сентябрю 1637 г. (№ 3, л. 207 об., 208 об., № 17, л. 4, № 31 л. 2); 3), Григорій Онисимовъ съ октября 1620 г. по мартъ 1632 г. (№ 1, л. 249; № 14 л. 6); 4), старецъ Феодосій съ сентября 1623 г. по сентябрь 1631 г. (№ 4, л. 98 и № 12, л. 3 и 32) и 5), старецъ Сергій съ 31 марта 1632 г. до 1635 г. (№ 12, л. 74 и № 18, л. 1).

зводства, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда на печатномъ дворѣ приступать къ исправленію и изданію книгъ, эти лица предварительно просматривали печатаемые книги въ избѣжаніе какихъ либо недомѣнъ и противностей чистотѣ вѣры и богослуженія. Такіе особы наблюдатели за печатаніемъ книгъ и цензора ихъ появляются въ Москвѣ именно при п. Филаретѣ. Первымъ такимъ лицомъ нужно признать игумена московскаго богоявленскаго монастыря Ілію, вторымъ—бывшаго троицкаго справщика, теперь ключаря московскаго большого усупскаго собора, священника Ивану Насѣдку, много потрудившихся въ надзорѣ и исправленіи изданныхъ книгъ¹⁾.

Привлеченіе троицкихъ справщиковъ къ дѣлу книжной справы при п. Филаретѣ и порученіе имъ главнаго надзора за этой справой естественно влекло за собою и улучшение внутренняго порядка въ этомъ дѣлѣ, веденіе его по тѣмъ началамъ, какія прежде высказаны были ими. Заимченныя ими въ богослужебныхъ книгахъ и церковной практикѣ многочисленныя разности и погрѣшности на-

¹⁾ Игуменъ Ілія и Иванъ Насѣдка въ записяхъ печатнаго двора за время п. Филарета въ спискѣ справщиковъ не состояли и окладного жалованья въѣсъ не получали, даже не получали книгъ, обычно жалуемыхъ справщикамъ: только въ 1633 г. записано о безденежной дачѣ игумену Ілии трехъ вновь изданныхъ книгъ—учебной псалтири, устава и потребника (Кн. № 14, л. 4 об., 12 об. и 348). По расходнымъ же книгамъ казеннаго патриаршаго приказа игуменъ Ілія получалъ патриаршее жалованье камкою и куницами «за книжную справку», или за то, «что онъ сидѣлъ у книжной печатной справки» еще съ 1622 г. (Чтен. Общ. ист. и древн. 1882 г. кн. 3). По указу патриарха велѣно было «печатныхъ книгъ справщикамъ богоявленскому игумену Іліи съ товарищи» рассмотреть рукописное евангеліе одной приходской церкви и сличить его съ печатнымъ; послѣ сличенія первое евангеліе было изъято изъ употребленія при церковномъ богослуженіи (Опис. рукоп. моск. синод. библ. т. I, № 37, стр. 275 и статья И. Мансветова «Какъ у насъ правились церковныя книги» въ «Приб. къ твор. св. отецъ» 1883 г. кн. 3 и въ отдѣльной брошюрѣ стр. 34). Въ 1627 г. игуменъ Ілія со справщикомъ Григоріемъ Онисимовымъ рассматривалъ и исправлялъ катихизисъ Лаврентія Зизанія и по этому случаю имѣлъ извѣстныя пренія съ Зизаніемъ, а вмѣстѣ съ Иваномъ Насѣдкою рассматривалъ «учительное евангеліе» Кирилла Транквилліона и своими представленіями патриарху не только помѣшалъ изданію послѣдней книги, но и вызвалъ указъ о сожженіи ея въ Москвѣ (*Макарія «Ист. рус. церкви» т. XI, 48—55).*

правиляли теперь справу къ одной цѣли, чтобы „несогласная въ божественныхъ писаніяхъ согласіемъ исправить... и въ единогласіе вся потребности и чины церковнаго священноначалія“ привести ¹⁾. Лучшимъ средствомъ къ возстановленію этого единства и порядка въ богослужебныхъ книгахъ считалось исправленіе ихъ по древнимъ греческимъ и славянскимъ образцамъ. Но достиженіе этой цѣли тогда же встрѣтило для себя значительныя затрудненія. Греческихъ книгъ въ правильной палатѣ печатнаго двора еще не было; давнія собранія греческихъ книгъ и рукописей въ царской и патріаршей библіотекахъ, своимъ богатствомъ и рѣдкостію вѣкогда приводившія въ удивленіе преподобнаго Максима грека, были уничтожены въ смутное время и московскими пожарами ²⁾. Пользоваться новыми греческими книгами и притомъ изъ рукъ частныхъ лицъ, по существовавшему въ обществѣ недоверію къ современнымъ грекамъ, считалось неудобнымъ; новыя печатныя изданія греческихъ книгъ, если онѣ и появлялись на Москвѣ, считали нужнымъ свѣрять со старыми рукописными греческими книгами, какія тогда можно было находить какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ русскихъ при архіерейскихъ кафедрахъ и монастыряхъ. Недостатокъ же древнихъ греческихъ книгъ думали восполнить выпискою этихъ книгъ съ Востока и переводомъ ихъ въ Москвѣ; для этой цѣли въ 1632 г. оставленъ былъ здѣсь на службѣ протосинкелъ александрійскаго патріарха Кирилла Лукариса, ученый архимандритъ Іосифъ, жившій прежде въ Кіевѣ и знавшій языкъ славянскій ³⁾. Любопытныя свѣ-

¹⁾ Мысль эта высказывается съ 1622 года въ послѣсловіяхъ во всѣхъ филаретовскихъ потребникахъ и служебникахъ.

²⁾ По описи патріаршей ризницы 1631 г., изданной покойнымъ А. Е. Викторовымъ въ «Вѣстникѣ общества древнерусскаго искусства» М. 1871 г., въ патріаршей библіотекѣ было всего 6 книгъ на греческомъ языкѣ, изъ нихъ пять рукописныхъ и одна печатная, въ десть, венеціанскаго изданія, содержавшая въ себѣ потребникъ со святыми и цвѣтною тріодью. Въ 1633 г. п. Кирилломъ Лукарисомъ послано и Филарету семь греческихъ книгъ богословскаго полемическаго характера, но книги эти получены уже по смерти Филарета (Савви «Указатель патр. библіотеки» М. 1858 г. стр. 3—4).

³⁾ Греческія дѣла въ моск. архивѣ иностранныхъ дѣлъ, за 7141 г. № 2; статья Н. Каптерева: «Слѣдственное дѣло объ Арсеніи грекѣ» (Чт. общ. люб. дух. просв.) 1881 г. июнь стр. 72) и Макаріа «Ист. рус. церкви» т. XI, 71—73).

ія о справѣ по греческимъ книгамъ при п. Филаретѣ находимъ словахъ главнаго надзирателя за этой справой игумена боголюбскаго монастыря Илія. Въ своихъ преніяхъ съ Лаврентіемъ аніемъ въ 1627 году онъ сообщалъ: „новыхъ переводовъ греческаго языка и всякихъ книгъ мы не пріемиемъ, потому что греки гѣ живутъ въ тѣснотахъ великихъ между невѣрными и по своимъ яхъ печатати имъ книгъ своихъ не умѣтъ, и для того вводятъ я вѣры въ переводы греческаго языка. И намъ такихъ новыхъ вводовъ греческаго языка не надобно; хотя что и есть въ ѣ отъ новаго обычая напечатано, и мы тотъ новый ввѣдъ пріемиемъ... а инныя которыя книги печатныя греческаго жъ ка входятъ къ намъ, и, будетъ, сойдутся съ старыми перево- и, мы ихъ принимаемъ и любимъ“. На замѣчанія Зизанія, что ческихъ правилъ и книгъ на Москвѣ нѣтъ и нѣтъ здѣсь зна- овъ греческаго языка, игуменъ Илія отвѣтилъ: „Всѣхъ грече- съ старыхъ переводовъ правила у насъ есть... Когда митро- ттъ Кипріанъ пришелъ изъ Царьграда на русскую митрополию, везъ съ собою тогда правильныя книги христіанскаго закона правилами на греческомъ языкѣ и перевелъ ихъ на славянскій ѣтъ; и Божією милостію онѣ до нынѣ пребываютъ безъ всякихъ овъ и прикладовъ новыхъ вводовъ... И мы умѣемъ по гре- и столько, что не дадимъ ни у какой рѣчи никакого слога ни ить, ни приложить“¹⁾). Что послѣднее замѣчаніе игумена Илія по дѣйствительное оправданіе и что филаретовскіе справщики ствительно при случаѣ сличали славянскій текстъ съ греческимъ, видно изъ нѣкоторыхъ исправленныхъ ими мѣстъ въ тогдаш- бь богослужебныхъ книгахъ²⁾). Но такихъ исправленій по гре- имъ подлинникамъ было немного, за недостаткомъ древнихъ ескихъ книгъ. Недостатокъ послѣднихъ по необходимости за-

) *Макарія* «Ист. рус. церкви» т. XI стр. 53—57.

) Поправка выраженія въ молитвѣ Господней, вмѣсто «да освя- я имя Твое», на выраженіе «да святится», по словамъ игумена Зизанія, прямо признавалась болѣе согласною съ греческимъ под- ликомъ; игуменъ при этомъ ссылается и на авторитетъ царскихъ водчиковъ посольскаго приказа, знатоковъ греческаго языка, тоже вшихъ за послѣднюю поправку.

«Христ. Чтен.» № 9—10, 1890 г.

оставляя филаретовских справщиков пользоваться древними славянскими переводами и списками, какъ наиболѣе близкими къ древнимъ греческимъ книгамъ. Но и такихъ древнихъ славянскихъ списковъ въ патриаршей библіотекѣ числилось немного, около 100 книгъ ¹⁾; недостатокъ этихъ книгъ восполнялся заимствованіемъ книгъ у частныхъ лицъ ²⁾, особенно сборомъ ихъ по городамъ изъ библіотекъ монастырскихъ ³⁾.

Введенное при такихъ ограниченныхъ средствахъ, хотя бы опытными и знающими справщиками, какими были главные филаретовскіе справщики, исправленіе книгъ не могло быть полнымъ и совершеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Оно не коснулось справы всѣхъ книгъ, изданныхъ при п. Филаретѣ; по обстоятельствамъ времени обращалось болѣе вниманія на исправленіе потребника и служебника, которыхъ и издано было больше другихъ книгъ въ описываемое время. Книги исправлялись въ духѣ, ранѣе замѣченномъ троицкимъ архимандритомъ Діонисіемъ; многія изъ его замѣчаній и исправленій, хотя и не всѣ, были приняты, нѣкоторыя измѣнены и допущены. Сдѣланы исправленія конечныхъ славосло-

¹⁾ По описи 1630 года въ патриаршей библіотекѣ значилось 90 книгъ рукописныхъ, въ числѣ ихъ 6 книгъ «свидѣтельствованныхъ, съ которыхъ на печатномъ дворѣ печатаны печатныя книги», и 116 книгъ печатныхъ (Опись издана въ «Сборникѣ Муханова» 2 изд. СПб. 1866 г. стр. 374—382 и въ цѣломъ видѣ въ «Рус. Ист. библіотекѣ» т. III стр. 898—912); а по описи 1631 г., изданной А. Е. Викторовымъ, всѣхъ книгъ здѣсь значится уже 151.

²⁾ Изъ приходорасходныхъ записей печатнаго двора узнаемъ, что даже для изданія учебной псалтири въ 1622 году не нашлось въ правильной пахатѣ свсего экземпляра этой книги и пришлось заимствовать ее у частнаго лица, Ивана Никитина; по изданіи книги новый экземпляръ ея по приказу патриарха былъ поднесенъ 9 мая Никитину «за переводную псалтырь, что взята у него» (книга № 3, л. 273 об.)

³⁾ Въ послѣсловіяхъ къ изданіямъ требника говорится, что государь царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и п. Филаретъ «повелѣста отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ древнихъ собирать, и по свидѣтельству божественныхъ писаній богоразсудный свой совѣтъ приподавати, и отъ тѣхъ древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній стихословіе исправляти» (Сопикова «Опытъ российской библіографіи» ч. I стр. 244; Строева «Опис. староп. кн. Царскаго» стр. 137).

въ молитвахъ согласно грамматическому и логическому ихъ слуху, такъ какъ прежнія несправныя славословія допускали и неправославныя мѣнія; исправленъ текстъ въ богослужебныхъ книгахъ или новымъ переводомъ нѣкоторыхъ мѣстъ по древнимъ спискамъ, или новою расстановкою знаменъ препинанія; въ вторыхъ чинопослѣдованіяхъ введены новыя молитвы, отсутствовавшія въ старопечатныхъ книгахъ и находившіяся въ древнихъ греческихъ и славянскихъ харатейныхъ книгахъ; иногда изданы и чины послѣдованія службы и отправленія таинства ¹⁾. Важная часть книгъ передъ изданіемъ ихъ въ печати свидѣтельствована была самимъ патріархомъ и соборомъ и издана съ ихъ освоеніемъ; что въ свою очередь если не всегда служило доказательствомъ правильности издаваемыхъ книгъ, то всегда говорило въ ихъ авторитетности. Поучительна и та осторожность, какой Филаретъ держался въ дѣлѣ исправленія богослужебныхъ книгъ и введенія этихъ исправленій въ церковную практику. Такая осторожность заявлена прежде всего въ рѣшеніи волновавшаго тогда вопроса объ исключеніи извѣстнаго прилога „и огнемъ“. Въ рѣшеніи этого вопроса п. Филаретъ и довѣрялъ личному вѣтельству бывшаго въ Москвѣ іерусалимскаго патріарха Теофана, хотя по представленію его и оправдалъ троицкихъ справщиковъ и самъ перешелъ въ дѣлѣ книжной справы на ихъ сторону, но для оправданія своихъ дѣйствій и для окончательнаго умиротворенія религиозныхъ волненій онъ счелъ нужнымъ обратиться къ авторитету всѣхъ восточныхъ православныхъ патріарховъ, отпуская Теофана на Востокъ, просилъ его посоветоваться съ ними, сдѣлать переводъ молитвы на освященіе воды въ Богоявленіи по древнѣйшимъ греческимъ требникамъ и при-

Въ служебникѣ 1602 г. въ чинѣ крещенія велѣно ставить младенца въ купель по шее и возливать на главу воду рукою; у Филарета это обливаніе отмѣнено и даже велѣно перекрестить крещенныхъ поливательною крещеніемъ. Если случится крестить двоихъ или болѣе младенцовъ вмѣстѣ, велѣно каждому читать свои молитвы. Болѣе подробныя указанія на измѣненія въ богослужебныхъ книгахъ при п. Филаретѣ см. въ приведенной статьѣ профессора стр. 19—21.

слать этотъ переводъ въ Москву съ особою грамотою и за подписью всѣхъ патріарховъ. Въ ожиданіи отвѣта съ Востока и. Филаретъ приказалъ печатать исправленный прежде Діонисіемъ по требникъ, но съ оставленіемъ по прежнему прилога „и огонь“ и съ отиѣткомъ противъ него на полѣ книги: „быти сему глаголанію до соборнаго указу“. Отвѣтная грамота съ Востока за трудностію сообщеній прислана поздно, въ апрѣлѣ 1625 года; и только 9 декабря того же года и. Филаретъ приказалъ совсѣмъ исключить изъ молитвы указанное слово, замазать его и заиѣтку противъ него на полѣ недавно изданной (въ 1624 г.) богослужебной книги и болѣе не читать ихъ въ день Богоявленія. Такая предосторожность была единственнымъ выходомъ изъ затруднительнаго положенія въ задуманномъ дѣлѣ книжной справы и свидѣтельствовала о глубоконъ умѣ и тактѣ патріарха въ дѣлахъ общественныхъ и церковныхъ. Такой же осторожной системою патріархъ держался и въ отношеніи къ западнорусскимъ печатнымъ богослужебнымъ и учительнымъ книгамъ. При многочисленности церквей въ московскомъ государствѣ московскій печатный дворъ, особенно за первые годы по своемъ устройствѣ, не могъ печатать достаточное число богослужебныхъ книгъ, чтобы снабжать ими всѣ церкви; отъ этого на западныхъ окраинахъ стали пользоваться печатными книгами, изданными въ разныхъ западнорусскихъ и южнорусскихъ типографіяхъ и не во всемъ согласными съ изданіями московскими; такихъ книгъ въ восточную Россію перешло множество; значительная часть ихъ вошла въ составъ самой патріаршей бібліотеки. Нѣкоторая разность между московскими и западнорусскими печатными изданіями, недовѣріе къ православію западноруссовъ, открыто заявленное и. Филаретомъ на соборѣ 1620 г., заставляло его недружелюбно смотрѣть и на западнорусскія печатныя церковныя изданія. Онъ не желалъ давать имъ свободнаго доступа въ восточную Россію и свободнаго употребленія въ своихъ церквахъ, тѣмъ болѣе не соглашался пользоваться ими, какъ источникомъ и пособіемъ при исправленіи своихъ богослужебныхъ книгъ. Оттого катихизисъ Лавренція Зизанія былъ подвергнутъ въ Москвѣ внимательной и строгой критикѣ справщиковъ и самого патріарха и

только по исправленіи былъ изданъ въ печати. Послѣ такой же критики всѣ печатные экземпляры учительнаго евангелія Кирилла Транквиліона окружною грамотою патріарха предписывалось отобрать на Москвѣ и во всѣхъ городахъ русскихъ и сжечь на площади, ибо въ нихъ „сыскались многія ереси и супротивства древнимъ учительнымъ евангеліямъ и инымъ св. отецъ божественнымъ книгамъ“. Тою же грамотою предписывалось литовскихъ печатныхъ книгъ болѣе никому не покупать и всѣ имѣющіяся въ церквахъ и въ домахъ частныхъ лицъ литовскія печатныя и писанныя книги переписать и росписи ихъ прислать въ Москву; книги эти у частныхъ лицъ тоже отобрать, а въ церквахъ, чтобы не прекращать богослуженія, оставлять только на время, пока не будутъ вмѣсто нихъ присланы новыя печатныя книги московскаго изданія¹⁾. Нѣкоторыя изъ отобранныхъ книгъ литовской печати дѣйствительно рассматривались потомъ на печатномъ дворѣ, но въ печати тогда не издавались²⁾. Вмѣсто отобранныхъ литовскихъ книгъ дѣйствительно рассылались по церквамъ московскія печатныя изданія, рассылались верѣдко „безъ прибыли“, по той цѣнѣ, по которой онѣ стоили казнѣ въ дѣлѣ, а иногда и безденежно³⁾. Одинъ только грозный указъ п. Филарета (отъ 10 мая 1633 г.) о повсемѣстномъ отобраніи и сожженіи церковнаго устава 1610 г.,

¹⁾ Содержаніе этой окружной грамоты и порядковъ приведенія ея въ исполненіе см. въ «Собран. Гр.суд. грамотъ и договоровъ» ч. III № 77 и въ «Дворцовъ: разрядахъ» т. I стр. 981 и т. II стр. 821.

²⁾ Въ описи патріаршей бібліотеки 1630 г. значится «134 тетради въ десть, *бесѣды* апостольскія на *четырнадцать* посланій, печать литовская мелкая, у справки были» (Русск. истор. бібліотека т. III стр. 902. 903).

³⁾ Историч. библ. т. II № 124 и 128; т. III страницы 898—906, 975—983. Въ записяхъ печатнаго двора указано нѣсколько случаевъ рассылки книгъ «безъ прибыли» и безденежно: 41 книга потребниковаго наданія 1624 г. роздана безденежно (кн. № 4 л. 64); «потребники соборныя святительскіе», изданныя 15 января 1625 г. въ числѣ только 30 экземпляровъ, сряду же розданы были архіереямъ безъ прибыли (л. 253—256); псалтири слѣдованныя, изданныя въ октябрѣ 1632 г., проданы безъ прибыли (кн. № 14 л. 35); оставшіеся экземпляры устава, наданія конца 1632 г., розданы по кремлевскимъ соборамъ и церквамъ также безденежно (л. 120).

съ заявленіемъ, что „тѣ уставы печаталъ воръ, бражникъ, чернецъ Логгинъ, безъ благословенія патріарха Гермогена и всего освященнаго собора, не по преданію св. апостолъ и отецъ, а самовольно“, съ угрозою противникамъ этого указа подвергать великой опалѣ, городской казни и патріаршему неблагословенію¹⁾, съ перваго взгляда покажется противнымъ тѣмъ осторожнымъ, снисходительнымъ и гуманнымъ ибрактъ, которыхъ держался п. Филаретъ въ дѣлѣ исправленія и распространенія изданныхъ при немъ богослужебныхъ книгъ. На самомъ же дѣлѣ рѣзкость этого указа значительно ослабится, если примемъ во вниманіе, что обширный по объему и составу статей уставъ 1610 года, какъ первый опытъ обработки этой важной церковной книги для печати при тогдашнихъ далеко несовершенныхъ средствахъ, не могъ быть удачнымъ и представлялъ изъ себя сборникъ матеріала набраннаго случайно, неупорядоченнаго и нерѣдко противорѣчиваго. Уничтоженіе этого устава вызвано желаніемъ заимѣть его вновь только что изданнымъ уставомъ, надъ исправленіемъ котораго филаретовскіе справщики трудились нѣсколько лѣтъ съ большимъ вниманіемъ и серьезнымъ критическимъ тактомъ; въ изданіи его они дали дѣйствительно исправленную книгу, приближавшую ее къ духу древнихъ греческихъ правилъ и древнихъ славянскихъ съ нихъ переводовъ²⁾. Далеко не всѣ печатныя филаретовскія книги

¹⁾ Акт. арх. экспед. т. III № 228; Русск. ист. библ. т. III столб. 992.

²⁾ Покрѣпная оцѣнка уставовъ 1610 г. и филаретовскаго сдѣлана въ капитальномъ изслѣдованіи покойнаго профессора И. Манасеюса «Церковный уставъ» М. 1885 г. стр. 311—321. 348. Въ «исторіи рус. церкви» м. Макаріи (т. XI, 44) на основаніи сочиненій нашихъ библиографовъ указаны три изданія церковнаго устава при п. Филаретѣ (одно въ 1631 г. и два въ 1633 г.). Но по записямъ печатнаго двора указанія эти могутъ быть точно исправлены и печатныя данныя въ предисловіяхъ и послѣсловіяхъ къ филаретовскимъ уставамъ воспроизведены. Оказывается, что изданія устава въ 1631 г. вовсе не было: указъ о печатаніи его объявленъ на печатномъ дворѣ 1 декабря 139 г., когда приступили къ набору печатнаго для него матеріала (Кн. № 6 л. 58); новая покупка этого матеріала производилась съ 9 апрѣля

издавались въ исправленномъ видѣ; исправлена только небольшая часть ихъ, а именно: требники 1624 и 1625 г., служебникъ 1627 г., слѣдованная псалтирь 1627 и церковные уставы 1632 и 1633 г. ¹⁾. Такимъ образомъ и цѣль филаретовской справы привлечь всѣ книги и чины церковнаго богослуженія къ единству и согласію далеко не была достигнута. Но важно то, что эта цѣль исправленія книгъ и пути къ ея достиженію при п. Филаретѣ были вѣрно и ясно намѣчены, положено твердое начало исправленію книгъ, прекрасно организована и выдвинута была корпорация справщиковъ, установленъ строгій контроль надъ книжною справой и приняты разумныя мѣры къ успѣшному распространенію новоправленныхъ книгъ.

Къ сожалѣнію, организація книжной справы, начатая при п. Филаретѣ, не была поддержана ближайшимъ преемникомъ его на патріаршей кафедрѣ, во всѣхъ отношеніяхъ была нарушена и на долгое время изжѣвилась къ худшему. Патріархъ Іоасафъ I лично былъ добръ и благочестивъ, но не имѣлъ и не могъ имѣть той силы и вліянія, какою обладалъ великій государь патріархъ

140 г. (№ 12 л. 75 об. 81. 90); къ 9 ноября 141 г. уставъ былъ напечатанъ и подъ этимъ числомъ отписанъ на печатномъ дворѣ; печатался онъ въ заводѣ 1125 книгъ, а изъ дѣла вышло 1100 книгъ; цѣна книгъ 1 р. 28 алт. 2 д. въ тетрадахъ; 10 февраля книги поднесены были царю, патріарху, царицѣ Евдокіи Лукьяновнѣ, царевичу Алексію Михайловичу; по книгѣ роздано безденежно по кремлевскимъ церквамъ и соборамъ и богоявленскому игумену Илію; съ 15 февраля 141 г. началась продажа книги (№ 14 л. 119—121); изданіе расходилось быстро въ виду указа объ отобраніи устава 1610 г., такъ что 17 марта приступили уже ко второму изданію устава, 1 сентября продавались послѣдніе экземпляры перваго изданія (№ 16 л. 4.), а 30 сентября того же 1633 года вышло изъ дѣла и печати второе нѣсколько дополненное изданіе устава, въ количествѣ 1150 книгъ; 16 марта 1634 г. книга была поднесена царю и роздана бесплатно въ числѣ 15 экземпляровъ, а остальные книги пущены въ продажу по цѣнѣ перваго изданія (№ 20 л. 71—73); въ 1636 г. непроданныхъ уставовъ оставалось уже немного (*Манусcripta* «Церк. уставъ» стр. 320 примѣчаніе).

¹⁾ « Полное описаніе старопечатныхъ книгъ С.-Петербургской дух. академіи » А. С. Родосскаго, въ особыхъ приложеніяхъ къ «Христ. чтенію» съ 1884 г. книги подъ № № 79. 88. 94. 95. 125 и 126.

Филаретъ Никитичъ, который въ управленіи государствомъ и церковію занималъ исключительное положеніе, съ своимъ сыномъ царемъ составлялъ „честную и изрядную двоицу“ и дѣйствовалъ во всемъ съ авторитетомъ. Іоасафъ былъ избранъ въ патриархи по личному указанію своего предшественника съ цѣлію не ослабить авторитета царской власти, или, какъ характерно отиѣчено въ хронографѣ, „понеже былъ дворовой сынъ боярской, а ко царю недерзновененъ“ ¹⁾. Вѣдѣтельность его въ дѣла печатнаго двора, находившагося въ вѣдѣніи приказа большого дворца, было отстранено; и царскіе указы на счетъ исправленія и печатанія книгъ, разсылавшіеся по епархіямъ, исходили даже безъ упоминанія имени патриарха ²⁾. Препжній строгій надзоръ надъ издаваемыми книгами при новомъ патриархѣ былъ ослабленъ; книги правда издавались повелѣніемъ царя и съ благословенія патриарха, но въ выходныхъ листахъ нигдѣ ни говорилось, чтобы онѣ свидѣтельствовались патриархомъ и соборомъ. Естественно, при такомъ порядкѣ дѣлъ на печатномъ дворѣ получили силу и извѣстность уже не справщики и не печатники, а приказные. Одинъ изъ такихъ приказныхъ, завѣдывавшій вновь отдѣланной мастерской печатной, подъячій Василій Ѳеодоровъ Бурцевъ—Протопоповъ открыто выставилъ свое имя, свои „подвиги и тщаніе, труды и снисканіе“ въ послѣсловіяхъ ко всѣмъ книгамъ, выпущеннымъ изъ его мастерской, не смотря на то, что изданныя съ именемъ его книги вовсе не были имъ составлены и редактированы ³⁾. Главный и энергическій дѣятель прежней справы, старецъ Арсеній Глухой изводится теперь на второй планъ, и весь составъ филаретовскихъ справщиковъ быстро мѣняется новыми малозвѣстными людьми ⁴⁾. Вѣсть съ

¹⁾ Изборникъ изъ хронографовъ, изд. А. Попова М. 1869 г., 317.

²⁾ Акт. арх. эксп. т. III № № 249; 290 и 296.

³⁾ Каратаева Описаніе славяно-русскихъ книгъ т. I СПб. 1883. № № 402. 407. 410. 436. 440. 442. 444. 466. 488. 495. 498. 503. 513. 530. Извѣстная печатная азбука Бурцева, изданная въ Москвѣ дважды (въ 1634 и 1637 г.), была перепечаткою виленискаго букваря 1621 г. (Пекарскій «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В.» т. I стр. 168).

⁴⁾ Приводимъ здѣсь списокъ іоасафовскихъ справщиковъ. Сразу по

этихъ мѣняются система и характеръ книжной справы. О необходимости исправленія книгъ по греческимъ источникамъ теперь не говорится въ памятникахъ; книги исправлялись большею частію по славянскимъ рукописнымъ и печатнымъ книгамъ, которые отыскивали въ монастырскихъ бібліотекахъ ¹⁾. Но кромѣ этого на печатномъ дворѣ начинаютъ открыто пользоваться кievскими и западнорусскими печатными книгами. Нѣкоторые изъ этихъ книгъ при-

смерти п. Филарета († 1 октября 1633 г.) главнымъ справщикомъ числятся игуменъ кожевеевскаго монастыря Авраамій (Кн. печати. двора № 17 л. 3, № 18 л. 1); съ осени 1634 г. и до мая 1638 г. его мѣсто занимаетъ игуменъ московскаго богоявленскаго монастыря Варлаамъ (въ расходной книгѣ 143 г. № 26 л. 2 онъ по ошибкѣ писца названъ старцемъ Вареолюеемъ; но въ другихъ случаяхъ при выдачѣ книгъ и росписи жалованья вездѣ значится съ именемъ игумена Варлаама; кн. № 23 л. 48, 95 об., № 25 л. 1, № 29 л. 2, № 30 л. 2). Стережь Арсеній Глухой въ справѣ занимаетъ второе мѣсто съ осени 1633 г. по май 1638 г. (кн. № 17 л. 3, № 30 л. 2); онъ долго получалъ обычный годовой окладъ по 6 р. и кормовыхъ денегъ 1 р. 26 алт. 4 д.; по 26 сентября 143 г. царь Михаилъ Ѳеодоровичъ указалъ выдавать ему жалованье и кормъ противъ товарища его старца Савватія по 35 р. и тогда же добавлено ему 27 р. 6 алт. 4 д. (№ 21 л. 3); по выбытіи изъ справы игумена Варлаама онъ остался старшимъ справщикомъ (№ 31 л. 2), но въ 148 г. на печатномъ дворѣ его уже нѣтъ. Третьимъ справщикомъ при Іоасафѣ сначала былъ еще филаретовскій справщикъ старецъ Сергій (№ 17 л. 4); но съ осени 143 г. мѣсто его занялъ старецъ Савватій, который служилъ на печатномъ дворѣ долго и при п. Никонѣ (№ 21 л. 2, № 33 л. 4, № 34 л. 12). Младшими справщиками при Іоасафѣ были вдовый дьяконъ Сергій Ивановъ съ ноября 1636 до конца 1637 (№ 29 л. 2, № 30 л. 6, № 31 л. 3), вдовый дьяконъ Иванъ Ивановъ Селезневъ изъ чтецовъ печатнаго двора съ начала 1638 до декабря 1641 г. (№ 33 л. 5, № 37 л. 91) и Шестой Мартемьяновъ съ марта 1640 г. до п. Никона (№ 33 л. 5, № 51 л. 3, об.).

¹⁾ Въ царской грамотѣ отъ августа 1639 г. въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь заявляется, что въ этомъ монастырѣ книгъ много, и изъ тѣхъ книгъ, которыхъ въ монастырѣ по два и болѣе экземпляровъ, велѣно взять по книгѣ, а съ тѣхъ книгъ, которыхъ тамъ по одному экземпляру, велѣно сдѣлать списки и прислать ихъ въ Москву на печатный дворъ; въ приложенномъ при этомъ спискѣ значится 28 требуемыхъ книгъ, которыя должны быть присланы въ Москву, а списки велѣно сдѣлать съ 8 книгъ. Въ другой царской грамотѣ отъ 10 марта 1640 г. въ тотъ же монастырь предписывалось «къ печатныхъ книгъ дѣлу для справы и свидѣтельства взять прологовъ и мнѣй четкихъ добрыхъ старыхъ переводовъ харатейныхъ книгъ» (Акты. Экспед. т. III № 290 и 296).

мо въ цѣломъ видѣ перепечатываются въ Москвѣ отдѣльными изданіями; статьи изъ другихъ книгъ прилагаются къ составу разныхъ московскихъ изданій ¹⁾). При томъ недоумѣніи къ православію бѣлоруссовъ и западноруссовъ, какое высказано было въ Москвѣ при п. Филаретѣ, пользованіе здѣсь западнорусскими книгами является уже замѣчательною новостью, какъ прямое отступленіе отъ прежней строгой системы филаретовской справы. Прежній взглядъ московскаго правительства на отношенія къ западноруссамъ и южноруссамъ при п. Іоасафѣ хотя и оставался, но настолько уже смягчился и слякчился, что кіевскій митрополитъ Петръ Могила считалъ возможнымъ просить царя Михаила Ѳеодоровича объ устройствѣ въ Москвѣ на царскій счетъ особаго монастыря для кіевскихъ ученыхъ старцевъ, которые могли бы открыть здѣсь школу и учить дѣтей грамотѣ греческой и славянской ²⁾). Просьба Петра Могила тогда не была исполнена; исполненію ея помѣшало отчасти оконченное передъ тѣмъ некрасивое дѣло суздальскаго архіепископа Іосифа Курцевича изъ южноруссовъ, въ рѣшеніи котораго сказалось бывшее еще въ московскомъ обществѣ неудовольствіе противъ иноземцевъ кіевлянъ ³⁾).

За первое время при патріархѣ Іоасафѣ нечестный дворъ занять былъ перепечаткою филаретовскихъ изданій безъ всякихъ перемѣнъ въ нихъ; но съ 1636 года въ этихъ изданіяхъ видны уже измѣненія, дополненія и исправленія. Главное исправленіе состояло въ отиженіи нѣкоторыхъ чиновъ и обрядовъ церковныхъ, изложенныхъ въ филаретовскихъ требникахъ, служебникахъ и уставахъ, и въ замѣнѣ и восполненіи этихъ чиновъ новыми чинами, молитвами и обрядами ⁴⁾), равно и въ привнесеніи въ богослужб-

¹⁾ Перепечатаны въ цѣломъ видѣ и отдѣльно: 1) букварь виленьскаго изданія 1621 г., 2) Маргаритъ 1641 г. съ острожскаго изданія 1596 г. 3) Номоканонъ изъ кіевскаго изданія 1624 г. перепечатанъ съ исправленіями и приложенъ въ 1639 г. къ потребникамъ иноческому и мірскому.

²⁾ Актъ южной и запад. Россіи т. III, №№ 33 и 44.

³⁾ *Макарія*, Ист. рус. церкви, т. XI, 80—82.

⁴⁾ Такъ, правило филаретовскаго требника: при крещеніи двухъ и болѣе младенцевъ надъ каждымъ изъ нихъ читать особыя молитвы въ

ныя книги новыхъ дополнительныхъ статей ¹⁾. Эта характеристическая черта іоасафовской справы особенно рельефно выразилась въ изданіи церковнаго устава 1641 года; въ немъ справщики какъ бы напѣренно игнорировали труды своихъ предшественниковъ по изданію устава 1633 г., считали труды ихъ неудовлетворительными и подлежащими передѣлкѣ; въ свое изданіе устава внесли 19 новыхъ статей, большая часть которыхъ была исключена въ Филаретовскомъ уставѣ 1633 г.; въ общемъ, исправленіе церковнаго устава при п. Іоасафѣ возвращалось къ возстановленію первоначальнаго устава 1610 года, осужденнаго п. Филаретомъ, къ возстановленію не только содержанія, но и самаго текста это-

ребникѣ Іоасафа (1639) замѣнено новымъ правиломъ говорить молитвы обще надъ всѣми младенцами, а не надъ каждымъ отдѣльно. Въ чинѣ помазанія крещаемаго мѣромъ повелѣвается возлагать на него крестъ, ризы, читать апостолъ, евангеліе и поученіе воспріемнику, чего нѣтъ въ филаретовскомъ изданіи. Въ чинѣ проскомидіи внесено ученіе о седмипросфоріи какъ правило. Отмѣненъ наложенный въ требникѣ Филарета особый чинъ погребенія священниковъ, какъ еретическій; будто бы онъ «учиненъ отъ еретика Іеремѣя попа болгарскаго, а въ греческихъ переводѣхъ также и въ старыхъ харатейныхъ и письменныхъ его нѣтъ, и того ради положено погребати священника мирскимъ погребеніемъ». Со временъ п. Іоасафа замѣчается удлинненіе и увеличеніе церковныхъ службъ привнесеніемъ въ нихъ новыхъ молитвъ и новыхъ прошеній на ектеніяхъ. Такъ въ чинѣ крещенія по филаретовскому требнику положено на великой ектеніи 13 прошеній, по іоасафовскому 21; въ чинѣ обрученія въ первомъ требникѣ положены одна ектенія и 11 прошеній и 2 молитвы, во второмъ двѣ ектеніи, великая и 15 прошеній и 3 молитвы и т. д. (Подробности см. въ статьяхъ іеромонаха *Филарета* въ журналѣ «Братское Слово» и отдѣльномъ изданіи: «Опытъ сличенія церковныхъ чиноположеній по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати при первыхъ пяти патріархахъ» М. 1875; «Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ служебниковъ» М. 1876 г. и «Старопечатный номоканонъ и его свѣдѣтельства о числѣ просфоръ на проскомидіи» М. 1876 г.).

¹⁾ Въ потребникѣ 1639 г. внесено нѣсколько такихъ новыхъ статей: 1) постановленіе московскаго собора о перекрещиваніи блжорусцевъ, не издававшееся въ печати даже при п. Филаретѣ, 2) три статьи изъ рукописныхъ источниковъ—«о святительскомъ судѣ», «о тафѣяхъ безбожнаго Маомеда», «о стриженіи браны и усовъ»; послѣднія двѣ статьи заимствованы изъ стоглавника); 3) Чинъ новолѣтія».

го устава ¹⁾. Чѣмъ руководствовались іоасафовскіе справщики въ такомъ исправленіи богослужебныхъ книгъ съ 1636 года, когда они стали измѣнять и портить даже лучшія филаретовскія книги, на этотъ вопросъ, за отсутствіемъ подробныхъ историческихъ указаній и за несохранностію всѣхъ подлинныхъ „правильныхъ и кавычныхъ“ книгъ, по которымъ издавались и печатались эти книги, говорить трудно. Отъ времени п. Іоасафа I сохранился въ бібліотекѣ московской синодальной типографіи одинъ только рукописный оригиналъ номоканона, по которому эта книга, переведенная съ кіевского печатнаго изданія 1624 года, была правлена и издана въ Москвѣ въ 1639 году въ приложеніяхъ къ потребнику многочесному и мірскому. Изученіе этого оригинала по подлинной рукописи, находящійся въ ней собственноручныя отиѣтки и приписки писца и справщика даютъ намъ хотя немногія, весьма интересныя указанія для опредѣленія порядка и характера справы этой изданой въ печати книги. Кіевское изданіе номоканона было переводомъ греческой книги, полученной съ Афона; но московскіе справщики и издатели не свѣряли кіевской книги съ греческимъ первоисточникомъ. При самомъ переводѣ въ Москвѣ кіевской книги съ южнорусскаго языка уже сказалось недовѣріе къ ней; правила кіевского номоканона они не одинъ разъ свѣряли съ русскими церковными правилами, находящими въ рукописныхъ и прежнихъ печатныхъ книгахъ; если между тѣми и другими правилами находили сходство, то справщикъ отиѣчалъ противъ статьи на полѣ: „сошлось“; если правила не сходились, то справщикъ зачеркивалъ правило кіевского номоканона и приступалъ къ передѣлкѣ и исправленію его по своему личному усмотрѣнію. Нѣкоторыя, впрочемъ немногія, правила кіевского номоканона въ московскомъ изданіи были исключены; большая же часть ихъ получила свои измѣненія, дополненія и прибавки, состоявшія или въ объясненіи ихъ текста, часто безъ нужды и съ искаженіемъ ихъ смысла, или въ замѣнѣ ихъ другими наиболѣе распространенными правилами, преимущественно правилами св. Василія Великаго и мѣстными новыми предписаніями, вызванными

¹⁾ И. Мансвотова «Церков. уставъ» стр. 321—322. 348.

верднвшимся въ великороссіи воззрѣніями и порядками жизни. гюда происходила разность между кіевскимъ и московскимъ изда- омъ номоканона, разность и въ толкованіи церковныхъ канонѣвъ въ изложеніи церковныхъ службъ. Въ кіевскомъ изданіи приво- тся ссылки на толкованія правилъ у Зонара, Вальсамона, п. Фотія, атвея Властара; московскій же справщикъ не довѣряетъ этимъ лкованіямъ, потому что не находитъ ихъ въ древнерусской пись- ности, хотя самъ сознается, что хорошо и точно не знаетъ этой сьменности. Кіевскій номоканонъ, при изложеніи чина проскокидін, ржится пятипросфоріа; нашъ же переводъ, согласно установившемуся . Москвѣ обычаю, стоитъ за сединпросфоріе и въ первый разъ чотно и ясно развиваетъ свое о немъ ученіе, перешедшее потомъ . догму русскаго раскола ¹⁾).

Съ виѣшней стороны, то есть со стороны чистоты и правиль- сти языка и самой печати, іоасафовскія изданія тоже въ боль- нствѣ случаевъ неудовлетворительны. Встрѣчаются грубыя ошибки словахъ и выраженіяхъ, происшедшія отъ небрежной корректуры, образованности и недосмотра справщиковъ и писцовъ печат- го двора ²⁾). Въ типографскомъ отношеніи нѣкоторыя книги из- ны небрежно, имѣютъ шрифтъ старій, печать нечистую, даже изную, часто безъ кляновари, съ пропусками и ошибками въ ыерациіи листовъ ³⁾). Недостатки послѣдняго рода легко объясняются

¹⁾ Подробности см. въ статьѣ іеромонаха Филарета: «Старопечат- й номоканонъ» (Вратское слово 1876 г. кн. 3 и отдѣльное изданіе).

²⁾ Въ номаканонѣ при требникѣ, переведенномъ съ кіевского, въ правилѣ, вѣсто словъ подлинника: «по правиламъ матеевымъ, тхихъ (т. е. буква), 4 глава и томъ или книга единенія» москов- й справщикъ, не понявъ смысла рѣчи, слово *стихія* замѣнилъ сло- гъ *стихъ*, а слово *томъ* (книга) словомъ *о томъ* и напечаталъ без- ислицу: «по правиламъ матеевымъ *Г стиха*, 4 глава *и о томъ* книга единенія». Въ кянгѣ Шестидневъ въ изданіяхъ 1635 и 10 г. текстъ 8 пѣсни 4 гласа читается различно; въ первомъ аніи: «Руцѣ свои распростеръ Данилъ *мвова* зіанія въ ровѣ че... добродѣтелию *поясавишеся*, иже благочестія *любители* отроцы івающе»; во второмъ изданіи онъ уже исправленъ въ словахъ: *воъз* зіанія, *препоясавишеся*, *ревнители*».

³⁾ А. С. Родоскаю «Опис. старопеч. книгъ СПб. Дух. Академіи № 159. 162. 164. 170. 174.

общинъ состояніемъ печатнаго двора за это время, когда сильный пожаръ, 25 апрѣля 1634 г., истребилъ всѣ деревянныя постройки печатнаго двора; „въ то пожарное время всякіе книжные запасы и станы и книги и бумагу настороные люди изъ деревянныхъ хоронъ носили въ погребы подъ (единственную тогда на печатномъ дворѣ каменную) налату, и въ пожаръ съ палаты кровля и въ палатѣ косты и печи обвалились, и у большого погреба своды проломило, и въ томъ погребѣ книжные всякіе запасы и станы и бумага и книги, которые въ томъ погребѣ были, сгорѣли“. Послѣ пожара типографія перенесена была на время въ кремлевскій дворецъ и работа въ ней хотя не прекращалась, но испытывала много затрудненій, пока въ 1642 г. не приступили къ постройкѣ новыхъ каменныхъ палатъ, которыя и законченны были къ 1644 году ¹⁾). Одна только сторона въ дѣятельности печатнаго двора при п. Іоасафѣ привлекаетъ къ себѣ сочувствіе изслѣдователя; это желаніе правительства собрать въ одно и издать въ печати службы всѣхъ русскихъ святыхъ; для этой цѣли велѣно было выбрать изъ тысячныхъ миней службы на праздники господскіе, богородичныя и нарочитыхъ святыхъ, присоединить къ нимъ службы всѣхъ русскихъ святыхъ, „а которыхъ святыхъ празднества въ печатномъ тисненіи не бывали, и тѣ празднества отсюду русскія земли собрать въ царствующій градъ Москву и принести въ штанбу печатнаго дѣла, исправить и изъяснити во всемъ“. Такая патріотическая цѣль была въ первый разъ выполнена именно при п. Іоасафѣ и преимущественно въ изданіяхъ новой въ Москвѣ богослужбной книги „Трефологія“ ²⁾). Но времени п. Іоасафа принадлежитъ только осуществленіе этой замѣчательной по мысли книги, а не инициатива ея; начало изданія ея нужно отнести къ тому же замѣчательному въ исторіи книжной печатной справы патріаршеству Филарета ³⁾).

¹⁾ В. Е. Румянцева «Зданія печатнаго двора» стр. 7 и примѣч. 38.

²⁾ А. С. Родосскаго Описаніе № № 144. 147. 148 и 149. 168 и 172.

³⁾ Въ приходорасходныхъ книгахъ печатнаго двора встрѣчаемъ интересныя записи объ изданіи «Трефологія». «Трефологія за три тыся-

Съ началомъ 1640 года на печатномъ дворѣ замѣчается нѣкоторое оживленіе. Въ непосредственное управленіе этихъ дворомъ вступаетъ бояринъ князь Алексѣй Михайловичъ Львовъ, чрезъ котораго теперь идутъ всѣ доклады государю по нуждамъ и дѣятельности печатнаго двора ¹⁾; по указаніямъ его, въ большомъ количествѣ закупаются заграницей матеріалы, нужные для печати, бумага и киноварь ²⁾; видимо торопятся окончить начатыя прежде печатныя изданія въ виду задуманныхъ большихъ каменныхъ построекъ на дворѣ печатномъ. Чувствовалась нужда въ усиленіи и лучшей организаціи состава справщиковъ. Для послѣдней цѣли съ февраля того же 1640 г. къ прежнему составу справщиковъ присоединяются еще три лица изъ представителей тогдашняго столичнаго духовенства, два протопопа—александроневскаго собора Іоакимъ, собора черниговскихъ чудотворцевъ Михаилъ Роговъ и ключарь большого успенскаго собора, извѣстный намъ, священникъ Иванъ Васильевичъ Насѣдка ³⁾. Высказано мнѣніе, что для той же цѣли

ца, сентябрь, октябрь и ноябрь, начать (печатаніемъ еще) въ 140 г., а въ 142 г. апрѣля 25 въ пожаръ, какъ горѣлъ печатный дворъ и тѣ книги погорѣли, а которыхъ книгъ листы остались, записаны сжеванными и гнилыми и отданы на обертки. И нынѣ въ 150 г. (уже послѣ изданія Трефологія въ 1637 и 1638) по указу царя Михаила Феодоровича листы выбранны и къ нимъ додѣланы новые листы въ одинъ станъ два мѣсяца... а изъ дѣла выбрано 900 книгъ» (Книга № 36 л. 103—104); въ этомъ числѣ книгъ трефологій за сентябрь додѣлывался 13 ноября 150 г. (Кн. № 37 л. 300); цѣна книги въ тетрадахъ въ дѣлѣ по 3 алт. 5 денегъ (№ 34 л. 41 об.—43); 14 февраля 150 г. царь указалъ продавать по 30 алтынъ за книгу (№ 36 л. 103—104).

¹⁾ Ак. Э. т. III № № 296 и 302. Князь Алексѣй Львовъ уже съ 1638 г. заводитъ дѣлами въ приказѣ большого дворца (Акты Южной и Западной Россіи т. III № № 4. 10. 13. 43 и 48), во на должность царскаго дворецкаго онъ назначенъ только 27 ноября 1644 г. за посольскую службу къ польскому королю (Дворц. разряды т. III 730. 732. 743. 744).

²⁾ Расходная книга печат. двора № 38 л. 4—21 об.

³⁾ Кн. печ. двора № 34 л. 12. 17 и 23. Эти новые справщики денежнаго жалованья за свою работу на печатномъ дворѣ не получали, но всегда вмѣстѣ съ другими справщиками получали по экземпляру вновь вышедшей изъ печати книги. Съ сентября 1641 г. протопопъ Іоакимъ выбылъ изъ состава справщиковъ и новыя книги

усиленія справщиковъ въ февралѣ 1641 г. по особой царской грамотѣ изъ приказа большого двorca вызывались въ Москву изъ всѣхъ епархій и монастырей „добрые старцы, черные нопы и дьяконы, которые житіемъ воздержательны и грамотѣ горазды“; изъ нихъ долженъ былъ произойти выборъ новыхъ, болѣе способныхъ справщиковъ ¹⁾. Но такая необычная мѣра, какъ собраніе со всѣхъ монастырей всѣхъ добрыхъ и въ грамотѣ гораздыхъ старцевъ, едва ли могла быть принята для цѣли книжной справы и принести существенную пользу ²⁾; по крайней мѣрѣ она не оставила по себѣ никакихъ слѣдовъ въ исторіи печатнаго двора; составъ справщиковъ остался прежнимъ безъ всякой перемѣны; только осенью того же 1641 г. были изъ справщиковъ протопопъ Іоакимъ и вдовый дьяконъ Иванъ Селезневъ; первый не былъ записанъ никѣмъ, а на вышлое мѣсто послѣдняго назначенъ, 29 декабря, не старецъ, а мирянинъ, вологжанинъ Захарій Афонасьевъ ³⁾. Назначеніе протопоповъ и соборнаго ключаря могло бы также говорить о новомъ направленіи въ книжной печатной справѣ за послѣдній годъ патріаршества Іоасафа и о возвращеніи ея ко временамъ троицкихъ справщиковъ и справы филаретовской. Но на дѣлѣ было другое. И при новыхъ справщикахъ изъ лицъ высшаго столичнаго бѣлаго духовенства книжная справа велась въ томъ же самомъ духѣ, какъ она велась и въ предшествующіе годы патріаршества Іоасафа; даже по смерти Іоасафа († 28 ноября 1640 г.)

ему уже не выдаются (Кн. № 34 л. 20. 48 об.). 12 марта 1643 г., по челобитью протопопа Михаила и ключаря Ивана Насѣдки, выдано имъ изъ суммъ печатнаго двора жалованье по 8 рублей на одиорядки (Кн. № 37 л. 568).

¹⁾ Мнѣніе это высказано м. Макаріемъ въ его исторіи р. церкви (т. XI, 91).

²⁾ Въ царской грамотѣ ни слова не сказано о цѣли, для какой вызывались въ Москву въ дворцовый приказъ указанные старцы (Акт. Э. т. III № 302); можно думать, что вызовъ ихъ сдѣланъ былъ не для печатнаго двора, а для государева родового новоспасскаго монастыря, который еще съ апрѣля 1640 года на счетъ царской казны началъ перестраиваться заново не только въ своихъ зданіяхъ, но и во внутренней своей жизни (*Амвросія* Ист. рос. іер. ч. II изд. 1810 стр. 272—273. 292).

³⁾ Книги печат. двора № 37 л. 91.

въ довольно продолжительный періодъ междупатріаршества до самаго поставленія новаго патріарха Іосифа (27 марта 1642 г.) она не изжилилась, но только восполняла и усиливала всѣ тѣ свои слабыя и добрыя стороны, какія описаны выше. Назначеніе протопоповъ и ключаря Ивана Насѣдки на службу печатнаго двора вызывалось особыми обстоятельствами и спеціальными цѣлями. Отчасти пріѣздъ въ Москву въ началѣ 1640 г. посольства отъ кіевскаго митрополита Петра Могилы, составленнаго нарочно изъ ученыхъ старцевъ, съ цѣлю хлопотать объ устройствѣ въ Москвѣ особаго для нихъ монастыря и разрѣшенія имъ права завести здѣсь свою школу ¹⁾, а больше всего задуманное русскими царемъ къ половинѣ того же года сватовство датскаго королевича Вольдемара на дочери государя Иринѣ Михайловнѣ ²⁾ заставляли русское правительство позаботиться о томъ, чтобы на печатномъ дворѣ, какъ главномъ тогда средоточіи духовнаго просвѣщенія въ восточной Россіи, были лица болѣе или менѣе образованныя, способныя удовлетворять современнымъ церковнымъ нуждамъ. Нужно было, чтобы эти лица были знакомы съ кіевскими и западнорусскими изданіями не только богослужебныхъ, но и учительныхъ книгъ, чтобы они, на случай возникновенія богословскихъ и церковныхъ вопросовъ, вызываемыхъ сватовствомъ иновѣрца принца на православной царевнѣ, заранее подготовили удовлетворительный отвѣтъ на эти спорные вопросы, наконецъ—чтобы они содѣйствовали религіозно-нравственному просвѣщенію самаго русскаго общества изданіемъ нужныхъ для того учительныхъ книгъ, которыхъ еще мало было издано въ печати. Вновь опредѣленные справщики изъ лицъ высшаго столичнаго духовенства какъ нельзя лучше могли удовлетворять указаннымъ цѣлямъ, а одинъ изъ нихъ, ключарь Иванъ Насѣдка, давно доказалъ свою способность въ этомъ дѣлѣ, когда (въ 1642 г.) былъ посланъ вмѣстѣ съ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ Львовымъ въ Данію для пріисканія невѣсты молодому государю Михаилу

¹⁾ Акт. южн. и западн. Рос. т. III № № 17, 23, 33 и слѣд.

²⁾ Дм. Пятеева «Изъ исторіи брачныхъ дѣлъ въ царской семьѣ московскаго періода» въ Русск. Вѣстн. 1844 г. и отдѣльное изданіе стр. 56, 68 и слѣд.

Осодоровичу. Указанные мотивы назначенія этихъ лицъ въ справщики имѣли дѣйствительную силу и вскорѣ отразились въ дѣятельности ихъ на дворѣ печатномъ. Послѣ перенесенія нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ, со внесеніемъ въ нихъ нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій, новые справщики приступили къ составленію и изданію такихъ книгъ, которыя никогда еще въ Москвѣ не издавались и носили по преимуществу учительный характеръ: Первая изъ такихъ книгъ: „Служба, житіе и чудеса св. Николая Мирликійскаго“ (изд. 1640 г.), кромѣ службъ и каноновъ на оба годовыхъ праздника въ честь этого святителя, содержала въ себѣ уже три похвальныхъ ему слова, которыя должны были читаться при богослуженіи ¹⁾. Вторая изъ нихъ—„Прологъ“ (1641 г.) прямо назначалась для прочтенія въ церквахъ въ извѣстныя дни и для назиданія православному народу ²⁾. Третья книга—„Маргаритъ“, содержавшая въ себѣ слова и бесѣды св. Іоанна Златоустаго, изданная еще въ Острогѣ (въ 1596 г.), теперь переведена съ западнорусскаго языка на великорусскій, вѣроятно по указаніямъ пріѣзжавшихъ кіевскихъ ученыхъ, и издана въ Москвѣ (1641 г.) тоже для чтенія въ церквахъ вмѣстѣ съ Прологомъ ³⁾. Вслѣдъ за изданіемъ этой книги московскіе справщики приступили къ составленію новаго замѣчательнаго сборника, содержавшаго въ себѣ „слова избранныя о чести св. иконъ и поклоненіи имъ“; сборникъ этотъ носилъ уже полемическій характеръ въ виду начатаго сватовства царевны Ирины Михайловны за датскаго принца Вольде-

¹⁾ *А. С. Родосскаго* «Описаніе староп. книгъ» № 168. Книга въ 246 листовъ печаталась быстро, въ 12 дней, —отъ 23 ноября по 5 декабря, —потому что торопились издать ее къ предстоявшему празднику и печатали на всѣхъ 12 станахъ; цѣна ея въ дѣлѣ 8 алт. 2 денги въ продажѣ 12 алт. 2 д. (Кн. печ. двора № 34 л. 3 и № 35 л. 165).

²⁾ *Родосскаго* Опис. № 172. Цѣна его въ дѣлѣ 1 р. 28 алт. 4 д., въ продажѣ 3 р. въ тетрадахъ безъ переплета (Кн. № 34 л. 15—19. № 36 л. 2—3).

³⁾ *Родосскаго* Опис. № 173. *Сахарова* «Обозрѣніе славянорусской библиографіи» № № 97. 206 и 400. Цѣна книги въ дѣлѣ 1 р. 18 алт. 1 д.; 17 ноября 150 г. царь указалъ продавать по 2 р. съ полтиной (Кн. печ. двора № 34 л. 21—25, № 36 л. 25—26).

жара; въ составленіи сборника принималъ главное участіе справщикъ—ключарь Насѣдка, по собственнымъ его словамъ, „давно уже готовившій отвѣтъ“ протестантамъ; какое значеніе придавали въ Москвѣ этой книгѣ видно изъ того, что она въ послѣсловіи прямо названа книгою богодухновенною, составленною изъ писаній многихъ святыхъ отецъ, направленною на общую духовную пользу русскому царству и всему православному христіанству, окаяннымъ же еретикамъ на вѣчное проклятіе, исчезновеніе и посрамленіе. Книга эта составлена по порученію царя Михаила Ѡдоровича несомнѣнно еще до избранія патріарха Іосифа; но изданіе ея относится уже ко временамъ этого патріарха и намѣчало собою послѣдующій характеръ дѣятельности печатнаго двора при новомъ патріархѣ ¹⁾).

Протоіерей П. Николасовскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ «Сборникъ, словъ избранныхъ о чести св. иконъ и поклоненіи», въ запискѣ печатнаго двора носитъ и другое названіе «Многосложный свитокъ» по заглавію девятой статьи этого сборника; начатъ печатаніемъ 26 апрѣля 1642 г. (т. е. черезъ мѣсяць по посвященіи Іосифа въ патріархи) и оконченъ 26 августа того же года; 1 ноября поднесенъ государю; цѣна книги въ дѣлѣ 15 алт. 4 д. съ полуполушкою; указано продавать по 30 алтынъ безъ гривны или по 26 алт. 4 д. Изъ 1200 отпечатанныхъ книгъ къ 154 г. оставалось непроданными 334 книги; въ пожаръ 22 августа 176 г. сгорѣло 244 книги (Кн. печ. двора № 34 л. 49, № 36 л. 136—162. № 69 л. 10). Родосекаю Опис, № 178 и Цѣтаева «Литературная борьба съ протестантствомъ М. 1887. стр. 73—77. 87—90. 93. 95—96. 101—104.

Рецензія ученихъ изслѣдованій, удостоенныхъ свѣтѣйшимъ Синодомъ премія митрополита Макарія.

II.

„50-я глава Коричей книги, какъ историческій и пратическій источникъ русскаго брачнаго права“. Москва. 1887 г. А. Павлова.

(Рецензія э.-о. профессора кiev. д. академикъ П. Лашкарева).

Въ данномъ сочиненіи профессоръ Павловъ принялъ на себя защиту каноническаго достоинства 50-й главы Коричей книги, какъ важнаго для науки источника русскаго брачнаго права, противъ монографіи о. Горчакова „О тайнѣ супружества“ (Сиб. 1880), посвященной изслѣдованію той же главы, но давшей результаты не въ пользу ея каноническаго значенія.

Указавъ на затруднительность положенія русскаго канониста вообще, въ виду, съ одной стороны, возложенной на него какъ бы самимъ закономъ обязанности „собственныхъ изысканій“ по праву, доселѣ еще не приведенному въ порядокъ, съ другой — малодоступности или полной недоступности источниковъ дѣйствующаго въ русской церкви права, проф. Павловъ не находитъ возможнымъ признать съ устраненіемъ изъ области этихъ источниковъ статей такого рода, какъ Номоканонъ, печатаемый при Требникѣ, или 50-я глава Коричей книги, представляющихъ собою наслѣдіе, оставленное намъ патріаршескимъ періодомъ нашей исторіи. По мнѣнію преф. Павлова, съ этого именно рода источниковъ ученый канонистъ и долженъ начинать „собственныя изысканія“ по русскому церковному праву, чтобы прійти когда нибудь къ построенію

гиатической системы: „особеннаго каноническаго права оторванной церкви“ (стр. 1—4).

Главными основаниями для о. Горчакова высказаться против каноническаго значенія статьи, образующей 50-ю главу Коричей, служили: а) происхожденіе ея, или точнѣе—происхожденіе ея явныхъ частей, изъ которыхъ одна составлена по католическому ритуалу, изданному папою Павломъ V, а другія по эклезіастическому апокрифу при константинопольскомъ патріархѣ Мануилѣ и по гимнѣ того же рода источникамъ, не имѣющимъ для православноѣ русской церкви непосредственнаго законодательнаго авторитета; б) содержаніе статьи, или ея отдѣльныя положенія, которыя далеко не всѣ оказываются извлеченными изъ каноновъ вселенской церкви, а будучи частію заимствованы изъ мѣстнаго законодательства константинопольской церкви, въ значительной части изъ буллъ папской (точнѣе—изъ Ритуала, изданнаго при немъ) и изъ сочиненій частныхъ лицъ; в) наконецъ—отношеніе статьи святѣйшаго Синода русскаго, который, хотя нѣкоторыя положенія главы принималъ въ своей практикѣ, а нныя развивалъ и дополнялъ, какъ согласныя съ началами историческаго законодательства и соответствующія потребностямъ русской жизни,—онъ находилъ въ русской жизни неудобопринимыми (Горчаковъ „О тайнѣ супружества“, стр. 372—384). Въ подобной постановкѣ дѣла проф. Павловъ не усматриваетъ знакомства съ истинно-научнымъ методомъ для такого рода изслѣдованій и смѣти статью лицомъ къ лицу съ вопросомъ (такъ, по крайней мѣрѣ, могли понять двукратныя напоминанія его о необходимости „ясности дѣла и добросовѣстности“ по адресу тѣхъ, кто принимается за изслѣдованія каноническихъ вопросовъ или дозволяетъ себѣ судить объ изслѣдованіяхъ по этимъ вопросамъ другихъ.— стр. 4 и 7).

Въ такихъ случаяхъ, когда канонисту приходится работать съ источниками въ родѣ 50-й главы Коричей книги, съ цѣлію предѣлнить ихъ относительное достоинство и указать, насколько ержится въ нихъ *дѣйствующее* право или такое, которое *можно быть признаваемо дѣйствующимъ*“, по мнѣнію проф.

Павлова, „собственные изысканія ученаго канониста должны вести къ разрѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: откуда происходятъ тѣ источники, историческое происхожденіе которыхъ неизвѣстно? Каково было и остается ихъ практическое значеніе? Какъ относятся они къ содержанію основного канона церкви, и вѣдныя принадлежащія имъ особенныя, своеобразныя опредѣленія соответствуютъ потребностямъ современной церковной жизни или напротивъ каноническаго института (напримѣръ, брака), которые не сходятся“ (стр. 4)?

Наименѣе серьезнаго значенія проф. Павловъ придаетъ тому изъ оснований, на которыхъ опирается о. Горчаковъ въ своихъ доводахъ противъ каноническаго значенія главы, т. е. происхожденію составляющей ее статьи изъ источниковъ, не имѣющихъ за собою законодательнаго для русской церкви авторитета. Съ своей стороны проф. Павловъ въ первой части собственнаго изслѣдованія не только повторяетъ, но и исправляетъ и дополняетъ сообщаемыя о. Горчаковымъ свѣдѣнія о заимствованіи отдѣльных частей статьи изъ источниковъ, не имѣющихъ для русской церкви значенія законодательнаго; высказанное о. Горчаковымъ только въ видѣ предположенія мнѣніе, что нестроганскимъ источникомъ для греческой половины статьи могъ послужить эктесисъ Мануила не въ первоначальной своей редакціи, а въ той, какую придалъ ему при его напечатаніи въ Венеціи Замоскордилій, проф. Павловъ даже подтверждаетъ документально, приводя текстъ печатнаго скордиліевскаго изданія эктесиса и основанное на этомъ возраженіе о. Горчакова противъ каноническаго значенія статьи устраняетъ простымъ положеніемъ, что этотъ источникъ юридическій, статья должна быть производима отъ текста издана. Ставя первый изъ вопросовъ, входящихъ въ историческое, по его мнѣнію, изслѣдованіе источниковъ: „откуда происходятъ тѣ источники, историческое происхожденіе которыхъ неизвѣстно“, и подчеркивая слово—*историческое*, проф. Павловъ замѣчаетъ: „подчеркивается слово „историческое“ для того, чтобы показать, что съ юридической точки зрѣнія всѣ источники канона неизвѣстнаго происхожденія, если они приняты въ законодатель-

кодексъ, должны быть производимы отъ издателя этого кодекса“ (стр. 4, примѣч. 1). Не только статьи каноническія по содержанію, но и неимѣющія канонической важности по своему происхожденію, но и статьи и положенія гражданскія и по происхожденію и содержанію проф. Павловъ считаетъ „канонизованными“ самымъ фактомъ внесенія ихъ въ Коричную (стр. 3, примѣч. 2), или формально сдѣлавшимися церковными, каноническими, если они вошли въ составъ, напримѣръ, Номоканона въ XIV титуловъ (стр. 43). По мнѣнію его, статья Коричей даже въ томъ первоначальномъ видѣ, въ какомъ явилась она въ Требникѣ Петра Могилы, была уже источникомъ русскаго брачнаго права, такъ какъ происходила отъ „законодательнаго органа“ — митрополита кievскаго. „Норма, поясняетъ онъ при этомъ свои воззрѣнія на предметъ, можетъ быть иноцерковнаго или вовсе не церковнаго (не христіанскаго) происхожденія, но если она усвоена законодательною властію данной помѣстной церкви и издана ею отъ своего лица, то она и принадлежитъ этой власти, отъ нея въ юридическомъ смыслѣ и происходитъ. Въ сферѣ своего права, какъ и въ сферѣ ученія, церковь дѣйствуетъ по правилу: *вся искушающе, добрая держите* (1 Сол. V, 21). Что „добро“ для церковной жизни, то церковь можетъ брать отовсюду и, послѣ искушенія на пробномъ камнѣ своей вѣры и основаній своего права, обращать въ свое добро“ (стр. 219—220).

Гораздо болѣе значенія проф. Павловъ придаетъ второму основанію, изъ котораго выходитъ о. Горчаковъ въ своихъ возраженіяхъ противъ статьи, т. е. содержанію статьи или характеру отдѣльных, вошедшихъ въ составъ ея, положеній. „Иное дѣло, говорить онъ, вопросъ: каковъ источникъ этотъ самъ по себѣ, по своимъ внутреннимъ достоинствамъ? Заслуживалъ ли онъ принятія въ Коричную и того уваженія, какое оказывала ему наша іерархія въ продолженіи почти полутора столѣтія? Вопросъ этотъ, продолжаетъ онъ, разрѣшается на основаніи сравненія статьи: 1) съ коренными и неизмѣнными нормами православнаго брачнаго права, содержащимися въ законодательствѣ вселенской церкви; 2) съ тѣми статьями о бракахъ, которыя въ эпоху принятія нашей статьи въ

Коричную несомненно содержали въ себѣ дѣйствующее право, другіи словами: имѣли практическое значеніе и въ русской и въ греческой церкви“ (стр. 221). Вопросъ этотъ и разрѣшается проф. Павловымъ въ той обширѣйшей части его изслѣдованія, которая посвящена такъ называемому имъ — „историко-каноническому анализу“ разныхъ частей главъ.

Непосредственную задачу своего „историко-каноническаго анализа“ проф. Павловъ ограничиваетъ, впрочемъ, разрѣшеніемъ вопросовъ: какъ рассматриваемая статья Коричей относится къ содержанію всѣхъ другихъ старѣйшихъ ея по времени происхожденія источниковъ брачнаго права, принятыхъ въ ту же Коричую, т. е. „дастъ ли, сравнительно съ ними, какія либо новыя опредѣленія и нормы по брачному праву и, если дасть, то насколько эти опредѣленія и нормы усвоены были позднѣйшими русскими законодательствомъ и практикою, и сохраняютъ ли въ какомъ нибудь отношеніи свое непосредственное дѣйствіе въ брачномъ правѣ до настоящаго времени“ (стр. 41). Представляетъ ли извѣстное положеніе статьи нѣчто совершенно новое сравнительно съ болѣе ранними источниками, или въ томъ или иномъ видѣ оно было извѣстно источникамъ прежнимъ, — какъ скоро въ практикѣ или позднѣйшихъ указахъ св. Синода оно находитъ для себя выраженіе, проф. Павловъ ограничивается, такъ сказать, констатированіемъ факта. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда данное положеніе статьи такого выраженія въ послѣдующей практикѣ или указахъ св. Синода не находитъ, или напротивъ того практикою и указами св. Синода устраняется и замѣняется другимъ, проф. Павловъ входитъ въ сопоставленіе статьи и съ тѣмъ, что онъ разумѣетъ подъ „коренными и неизмѣнными нормами православнаго брачнаго права, содержащимися въ законодательствѣ вселенской церкви“, понимая только неизмѣнность этихъ нормъ своимъ особымъ образомъ.

„Каноническое достоинство статьи, говоритъ онъ, опредѣляется ея согласіемъ или несогласіемъ съ основными канонами вселенской церкви“. Но для этого, по мнѣнію его, достаточно, чтобы статья не стояла въ явномъ противорѣчіи съ канонами. „Совершенно правильно, разсуждаетъ онъ, говорить... пр. Вердниковъ: „Если

редписанія статьи... простираются дагѣ предѣловъ, установлен-
ихъ на вселенскихъ соборахъ, то это не можетъ быть поставлено
і въ упрекъ. Она служитъ выраженіемъ церковной практики
здѣйшаго времени и въ этомъ имѣетъ свое оправданіе. Позднѣйшая
актика церковная (мы бы прибавили: и законодательство) не
можетъ быть лишена каноническаго достоинства за нѣкоторыя
отклоненія отъ нормъ, установленныхъ на вселенскихъ соборахъ,
ли только она не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго этимъ
закладамъ. Не уничтожая правилъ вселенской церкви, позднѣйшая
актика имѣетъ для своего времени и мѣста значеніе дѣйствующаго
закона, дополняющаго право вселенской церкви, въ силу общаго
каноническаго правила: *Constitutiones tempore poste-
riores priores sunt his, quae ipsis praecesserunt*"
гр. 221—222).—Иначе: если профессоръ Павловъ и признастъ
новыя вселенской церкви неизмѣнными, то въ смыслѣ лишь своего
да вѣхъ, указывающихъ направленіе, по которому должно идти
дальнѣйшее развитіе церковнаго права.

Подробному во всѣхъ отношеніяхъ анализу профессоръ Павловъ
посвящаетъ только опредѣленіе брака, данное въ статьѣ, посвящая
і особый отдѣлъ книги. Насколько опредѣленіе составлено было
і въліяніемъ и по шаблону западныхъ схоластическихъ догматикъ,
для брака, какъ таинства, указывало „форму“ въ словахъ бра-
щихся „изволеніе ихъ внутренне, предъ іереомъ извѣщающихъ“,—
і было ново въ рускомъ православномъ правѣ и не перешло
і въ ученіе общепринятое, равно и не выразилось въ обрядѣ
і брака, удерживаемомъ русскою церковію по настоящее время. Про-
фессоръ Павловъ соглашается, что опредѣленіе ново сравнительно
і опредѣленіемъ Градскаго закона, вошедшимъ въ свое время еще
і составъ Номоканона въ XIV титуловъ и потому обратившимся,
і его мнѣнію, въ каноническое; но въ томъ же Градскомъ законѣ
і находитъ положеніе, въ которомъ данное опредѣленіе якобы
і заключалось. „Бракъ не тѣмъ составляется, еже спати мужемъ
і женою, но брачнымъ соитіемъ ихъ“, читается это поло-
іженіе (въ древне-славянскомъ переводѣ). „Это, очевидно, утвер-
іжаетъ профессоръ Павловъ, тоже самое, что и ученіе 50 главы
і апостолъ“ о формѣ тайны супружества „или о совершеніи сою-

тайны словесами сочетающихся лиц, изволеніе ихъ внутреннее предъ іереемъ извѣщающимъ". Такъ какъ западная, римско-католическая церковь, по словамъ его, „въ развитіи практическихъ, жизненныхъ элементовъ христіанскаго вѣроученія (*оказавшихся заключенными въ положеніи Градскаго закона*) шла впередъ восточной": то мысль о совершеніи брака самими брачующимися и получила такъ формулировку въ схоластикѣ, которая „приняла и теоретически обосновала эту мысль, какъ несомнѣнный церковный догматъ"; при чемъ ей на западѣ было дано соотвѣтствующее выраженіе въ самой формулѣ совершенія брака, произносимой брачующимися (стр. 42—45). Принявъ схоластическое опредѣленіе брака, Петръ Могилъ, по мнѣнію профессора Павлова, поступилъ совершенно послѣдовательно, давъ соотвѣтствующее ему выраженіе и въ самомъ обрядѣ совершенія брака, который онъ пополнилъ изъ католическихъ Ритуаловъ. „Формула совершенія таинства брака, предложенная въ Требникѣ Петромъ Могилею, продолжаетъ даже профессоръ Павловъ, не была принята ни велико-русскою, ни тѣмъ болѣе греческою церковію" (стр. 47); но опредѣленіе брака, какъ „таинства—договора", чрезъ посредство „православнаго исповѣданія" Могилы сдѣлалось якобы общимъ достояніемъ православной догматики, и если не удержалось въ ней, то „благодаря, какъ выражается профессоръ Павловъ, вліянію не греческаго, а протестантскаго богословія, системами котораго несомнѣнно пользовался отецъ современной русской догматики Ѳеофанъ Прокоповичъ" (стр. 51—52). Но если данное Коричею опредѣленіе браку не удержалось въ православной догматикѣ, оно, по мнѣнію профессора Павлова, удерживается и по настоящее время въ правовой практикѣ и доктринѣ св. Синода. Удержалось оно и на западѣ, не смотря на бывшія и тамъ противъ него возраженія, такъ что панамъ „остается, по его словамъ, только формально возвести (это) старое мнѣніе въ догматъ католической церкви" (стр. 56).

Профессоръ Павловъ признается, что „въ православной церкви не такъ легко устанавливаются и формулируются новыя догматы, какъ въ католической. Въ рѣшеніи вопросовъ, мнѣющихъ догматическую важность, она, по его словамъ, неизмѣнно держится

ученія и преданія вселенской церкви“ (стр. 56). Дѣлая какъ бы нѣкоторую уступку ретроспективнымъ воззрѣнїямъ православной церкви, профессоръ Павловъ обращается къ ученію св. Писанія и древнихъ отцовъ и учителей церкви по данному предмету, но не находитъ въ этихъ неточностяхъ принятыхъ, соответствующихъ его понятію о догматѣ положеній; напротивъ того, находитъ тамъ лишь зачатки тѣхъ школьныхъ разногласій, какія обнаружались въ новѣйшей православной догматикѣ. По мнѣнію его, до времени Льва Философа, придавашаго исключительно церковному благословенію брака значеніе гражданскаго акта его заключенія, отцы и учителя церкви и не могли имѣть яснаго представленія о бракѣ, какъ таинствѣ (стр. 69). Поэтому, положить конецъ существующимъ разногласіямъ въ ученіи о бракѣ, — разногласіямъ якобы вовсе не принципіальнаго значенія, — можно, по мнѣнію профессора Павлова, внесеніемъ въ чинъ браковѣнчанія тѣхъ добавленій, какія были сдѣланы къ нему Петромъ Могилою. Эти добавленія служили бы указаніемъ „момента“ совершенія брака; на каковой въ существующемъ чинѣ указанія не имѣется.

Въ противоположность о. Горчакову, который значеніе главы Коричей опредѣлялъ, между прочимъ, отношеніемъ къ ней св. Синода, профессоръ Павловъ находитъ умістнымъ провѣрять самия эти отношенія св. Синода къ главѣ, какъ они выражаются въ его практикѣ и указахъ. По воззрѣнїямъ профессора Павлова, задача науки въ томъ прежде всего и заключается, чтобы давать русскому церковному законодательству и практикѣ надлежащія въ потребныхъ случаяхъ указанія. Свою книгу онъ тѣмъ и начинается, что извѣстныя выраженія „Проекта Устава“ духовныхъ академій 1814 г.: „Каноническое право нашей церкви требуетъ особеннаго вниманія профессора тѣмъ болѣе, что доселѣ не приведено оно еще въ надлежащій порядокъ и должно быть пояснено собственными его изысканіями“, толкуетъ не въ примѣненіи къ праву, какъ наукѣ, которую „Проектъ Устава“ впервые вводилъ въ программу академическаго преподаванія и по которой не могъ указать профессору никакого руководства, а въ примѣненіи къ праву, какъ совокупности дѣйствующаго въ русской церкви законодательства, нуждаю-

щагося якобы въ услугахъ профессора для того, чтобы быть приведеннымъ въ надлежащій *онутренній* порядокъ (стр. 1. 4). То, чѣмъ профессоръ Павловъ полагаетъ проверять отношенія къ статьѣ Коричей практики и указовъ св. Синода, онъ называетъ „общъ-церковною каноническою догмою“ (стр. 163), разумѣя подъ „догмою“, какъ онъ выражается, „абстрактное предписаніе закона“ (стр. 121). Такой проверкѣ профессоръ Павловъ подвергаетъ особенно практику и указы св. Синода относительно куновства, духовнаго и плотскаго родства. Не упускаетъ онъ случая дать указанія на недостатки дѣйствующаго законодательства русскаго и по другимъ предметамъ, если такіе недостатки, на его взглядъ, обнаруживаются.

Относясь всегда съ уваженіемъ къ почтеннымъ трудамъ профессора Павлова по ви́шней исторіи русскаго церковнаго права, мы повиннаемъ исполнѣ его желаніе отстоять по возможности авторитетъ 50 главы Коричей книги. При постоянномъ обращеніи съ каноническими (по содержанію) памятниками древней русскаго писанности, онъ не могъ не выдѣлѣть изъ ряда ихъ статью, несущую характеръ ученаго руководства, съ полнотою обнимающаго предметъ и дающаго ясныя общія положенія по разнымъ сторонамъ брачнаго права. Тѣмъ не менѣе мы не можемъ согласиться съ шочтеннымъ профессоромъ ни въ томъ принципѣ, въ силу котораго онъ признаетъ статью за актъ русскаго законодательной власти (со стороны формальной), ни въ томъ методѣ, который онъ считаетъ единственно научнымъ для опредѣленія каноническаго достоинства статьи по содержанію; равно какъ не можемъ раздѣлѣть и воззрѣній его на отношеніе науки къ дѣйствующему въ русскаго церкви законодательству.

Принципъ, въ силу котораго профессоръ Павловъ считаетъ статью усвоенною русскаго законодательной властію сперва чрезъ изданіе ея въ кievскомъ Требникѣ Петромъ Могилою, а затѣмъ чрезъ принятіе ея въ составъ печатной Коричей московскими патріархами, по нашему мнѣнію, — принципъ права католическаго, но не православнаго. Католическая церковь, претендующая на самостоятельное существованіе въ ней самостоятельной законодательной

власти по всевозможнымъ сторонамъ ея быта, основн этой власти, какъ извѣстно, полагасть во власти вязать и рѣшить, которою, по ея толкованіямъ, І. Христосъ прежде всего облекъ ап. Петра и его преемниковъ, а затѣмъ и всѣхъ другихъ апостоловъ съ нихъ преемниками. Выходя изъ этого начала, католическіе канонисты указываютъ законодательные для церкви органы прежде всего въ лицѣ римскихъ папъ, а затѣмъ въ лицѣ главныхъ епископовъ діоцезій и въ остальномъ епископскомъ сонмѣ. Законодательными же актами этихъ органовъ прежде всего признають переписку или посланія (декреты) папъ, а затѣмъ доходятъ послѣдовательно до признанія значенія такихъ актовъ и за распоряженіями мѣстныхъ епископовъ. За гражданскими или, какъ они ихъ называютъ, *мірскими* законами католическіе канонисты не признають обязательной для церкви силы, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые якобы *канонизованы* (*canonizatae*), т. е. возведены церковію въ каноны (Phillips. Du droit ecclesiastique dans ses principes generaux, §. 148—154, — Paris. 1855). Церковь же православная, строго слѣдуя ученію древнихъ отцовъ, во власти вязать и рѣшить, которою облекъ І. Христосъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, видѣла не власть издавать законы, а власть отпускать или удерживать грѣхи, какъ преступленія противъ законовъ уже данныхъ, существующихъ. Поэтому основаніемъ своего управленія признаеть не какія либо „конфиденціальныя“ или неконфиденціальныя распоряженія властей церковныхъ (Павл. стр. 2), а „законъ Божій, въ священномъ Писаніи предложенный, такожъ каноны или правила соборныя святыхъ отецъ, и уставы гражданскіе, слову Божію согласныя“ (Дух. Регл. Вступл.). Послѣдніе православная церковь признаеть имѣющими для нея обязательную силу самостоятельнаго свойства, независимо отъ того, входятъ ли они или не входятъ въ составъ такъ называемыхъ *Номоканоновъ* или *Кормчихъ*; равно какъ не признаеть ихъ и *канонизованными*, если въ составъ *Номоканоновъ* или *Кормчихъ* законы эти появляются. Сами *Номоканоны*, вводя ихъ въ свой составъ, не выдаютъ ихъ за каноны, а выдаютъ за то, чѣмъ они были и остаются, т. е. за гражданскіе же законы. Самъ же

проф. Павловъ приводитъ выраженіе Номоканона въ XIV титуловъ относительно, якобы обращеннаго въ каноническое, гражданскаго опредѣленія брака: *Ο πολιτικός νομος... ὀρίζόμενος*, ктл. (стр. 43). Опредѣленіемъ гражданского, а не церковнаго закона продолжали считать это опредѣленіе православные канонисты и послѣ того, какъ Номоканонъ въ XIV титуловъ, въ который оно вошло первоначально, былъ усвоенъ патріарху Фотію (Напр. Вальсан. толк. на 72 пр. Трул.).

Методъ, который проф. Павловъ признаетъ единственно научнымъ для разработки источниковъ права и относительно работъ, по которому дѣлаетъ замѣчаніе: „Только такія работы (если, конечно, исполнены съ знаніемъ дѣла и добросовѣстностію) могутъ содѣйствовать“ приведенію каноническаго права нашей церкви въ надлежащій *внутренній* порядокъ: „онѣ вѣрно укажутъ направленію, какого должны держаться церковное законодательство и практика по отношенію къ содержанію этихъ источниковъ“, и т. д. (стр. 4), — методъ, въ существенныхъ чертахъ своихъ заимствованный у католическихъ же канонистовъ, и притомъ — крайняго, ультрамонтанскаго направленія. Чтобы не быть въ своихъ утвержденіяхъ голословными, приводитъ, для примѣра, опредѣленіе предмета науки церковнаго права, читающееся у Филиппа.

„Наука церковнаго права, говоритъ онъ, имѣетъ своимъ предметомъ всю совокупность права, рассматривая его съ двойной точки зрѣнія — его развитія историческаго и его примѣнимости практической. Но этихъ ея задача не ограничивается: она сверхъ того должна показать, насколько все то, что въ церкви перешло въ состояніе права, соответствуетъ идеѣ, цѣли и природѣ церкви, и этихъ доказать, что данное право есть выстѣ съ тѣмъ — естественное и рациональное, въ здоровомъ значеніи этихъ словъ“. — Эти три точки зрѣнія у проф. Павлова формулируются только въ три вопроса (стр. 4).

„Но изъ этихъ трехъ точекъ зрѣнія, продолжаетъ Филиппъ, ни одна не должна быть примѣняема обособленно. Важно, безъ сомнѣнія, знать, что въ данное время составляетъ право дѣйствующее: это пунктъ существенный и жизненный; онъ болѣе, чѣмъ другіе,

ть право остановить на себѣ вниманіе науки. Но заключен-
въ этихъ предѣлахъ право церковное, простой и сухой про-
въ изученія, чуждаго научныхъ методовъ, перейдетъ въ достоя-
памяти, и кромя высоты самого предмета не будетъ ничѣмъ
лшаться надъ искусствомъ механическимъ или ремесломъ руч-
. Право, какъ и языки, для настоящаго поколѣнія есть на-
е, завѣщанное вѣками. Какъ языки, оно вырабатывалось подъ дѣй-
мъ времени и отъ него получило формы, подъ которыми является
стоящее время. Оно имѣетъ свой ростъ, какъ растеніе, и какъ
тельное сѣмя заключаетъ въ себѣ все, что должно образоваться
з, почку, цвѣтокъ, который изъ ней долженъ раскрыться, такъ
аво въ каждый періодъ времени есть не болѣе, какъ движе-
азвитіе того, что было въ сѣмени отъ начала. Игнѣ источникомъ
звѣ, основанную рукою Божіею, оно входитъ съ нею въ исто-
и въ послѣдней параллельно съ нею развивается. Методъ,
щій предметомъ своимъ представить его въ этомъ послѣдо-
льномъ прогрессѣ, называется методомъ *историческимъ*. Про-
ее составляетъ для него спеціальную пружину. Дойдя до
ни настоящаго, онъ соединяется съ другимъ методомъ, назы-
мъ *практическимъ*, спеціальный предметъ котораго уяснить
фактически дѣйствующее. Но менѣе всего историченъ ме-
тѣхъ, якобы историковъ (*тонкій намекъ на историковъ и*
истовъ православной церкви), которые, произвольно по соб-
ному выбору останавливаясь на извѣстномъ періодѣ (*разумѣется*
о вселенскихъ соборахъ) и выставляя законодательное состоя-
ой эпохи за единственно нормальное, полагають заключить
о границахъ все цѣликомъ право церковное. Поступать такъ
тъ рубить дерево на куски. Различныя установленія права
внаго, хотя служащія для нихъ основаніемъ начала остаются не-
ными, являются однакоже подъ большимъ разнообразіемъ формъ:
ство папы, напримѣръ, всегда главенство; но въ эпоху перваго
оно внѣшнимъ образомъ проявляется иначе, чѣмъ въ 258 г.
Но для науки недостаточно удержатъ методъ историческій
ступленія на этотъ ложный путь и соединить его съ мето-
практическимъ; чтобы выполнить какъ слѣдуетъ свою задачу,

она должна показать, что право церковное въ своемъ развитіи историческомъ и формахъ дѣйствительныхъ не уклонилось отъ основныхъ началъ церкви. Это предметъ метода *философическаго*. Онъ долженъ имѣть постоянно въ виду эти принципы и пользоваться ими, если можно такъ выразиться, какъ бы нѣкоторою мѣркою, прилагавшею къ каждому институту права историческаго и права фактически дѣйствующаго. Эта мѣрка вѣчно непогрѣшима; это не воззрѣнія, которыми вооружаетъ человека его разумъ: ее даетъ ему въ руки самъ Богъ. Дѣло мудрости и могущества божественнаго—церковь покоится на неизслѣдуемомъ таинствѣ воплощенія; никакой умъ человѣческій не можетъ вообразить этого таинства; никакая мысль человѣческая не можетъ родить идеи этой церкви. Она облечена полномочіями Божіими, управляется законами Божіими, хранительница откровеній Божіихъ, — только умъ просвѣщенный факеломъ ея божественныхъ откровеній, можетъ проникнуть во внутренній духъ церкви, и потому уже въ духъ ея законодательства. Но чтобы употреблять эту мѣрку чисто божественнаго порядка, нужно имѣть подъ рукою предметъ подлежащій измѣренію, другими словами—то, что составляетъ право историческое и право фактически дѣйствующее“, и т. д. (Philips.—Du droit eccles. dans ses princip. Introd. § 4).

Въ такіа подробныя разясненія относительно каждаго изъ методовъ, въ какіа входитъ Филлипсъ, проф. Павловъ не вдается; ибо не пишетъ, подобно ему, руководства по церковному праву. Но, конечно, слѣдуя методу историческому, признаетъ право церковное, какъ и ученіе христіанской церкви, подлежащими закону развитія (стр. 44 и др.); соединяя методъ историческій съ практическими, устраиваетъ представленіе о законодательствѣ періода вселенскихъ соборовъ, какъ единственно нормальномъ, заключающемъ въ своихъ границахъ все цѣликомъ право церковное (стр. 221); держась метода философскаго, различаетъ право *дѣйствующее* и такое, которое *должно быть признаваемо дѣйствующимъ* (стр. 4), и для испытанія достоинства той или иной правовой нормы предлагаетъ такую „мѣрку“, какъ „пробный камень вѣры и основаній права“ (стр. 220). Но если идея послѣдователь-

наго прогресса въ развитіи церкви и ея права можетъ находить оправданіе въ прииженіи къ католической церкви и ея праву, — къ церкви православной и ея праву она едва ли удобоприимна. Самъ же проф. Павловъ признаетъ, что „въ ршеніи вопросовъ, имѣющихъ догматическую (а мы съ своей стороны прибавили бы: и каноническую) важность, она неизмѣнно держится ученія и преданія древней вселенской церкви“ (стр. 56). Побудить ее выйти изъ этихъ границъ едва ли возможно; ибо границы эти строго очерчены для ней отцами. Опредѣленія соборовъ вселенскихъ по предметамъ вѣры, устройства и дисциплины церковной для ней не вѣхи, указывающія направленіе, по которому должно идти дальнѣйшее движеніе прогрессивнаго развитія церкви и ея права, а нѣчто такое, къ чему не подобаетъ что либо *приложить* и отъ чего не подобаетъ что либо *отъяти* (7 Всел. соб. пр. 1). Этими опредѣленіями, а не тѣмъ, что проф. Павловъ называетъ „пробный камень вѣры и основаній права“, православная церковь пользуется, какъ „жѣркой вѣчно-непогрѣшимой“, для оцѣнки внутренняго достоинства тѣхъ ученій и правовыхъ нормъ, съ которыми приходится ей встрѣчаться въ періодъ ея послѣдующей (за вселенскими соборами) исторической жизни. Разрѣшая тотъ или иной вопросъ церковной важности, православные канонисты прежде всего обращаются къ правиламъ соборовъ вселенскихъ, которыми исключительно и усваиваютъ названіе каноновъ, а если затѣмъ производятъ постановленія по тому же вопросу какого-либо изъ позднѣйшихъ патріаршихъ соборовъ, придаютъ этимъ постановленіямъ значеніе равносильное только обычаямъ (Вальс. отв. на 44 вопр. Марка Александр.). Положеніе: *Constitutiones tempore posteriores priores sunt his, quae ipsis praecesserunt*, — положеніе права гражданскаго, но не религіознаго. Въ отношеніи къ религіи не только древне-римскіе правовѣды, но и древніе философы держались положеній иного рода. Вводя въ разсужденія „о природѣ боговъ“ между прочимъ и понтифекса, Цицеронъ, наприимѣръ, влагасть въ уста послѣднему такую рѣчь: „Sed antequam de re, pauca de me, non enim mediocriter moveor auctoritate tua, Balbe, orationeque ea, quae me in perorando

cohortabatur, ut meminissem me Cottam esse et pontificem. Quod eo, credo, valebat, ut opiniones, quas a majoribus accepimus de diis immortalibus, sacra, caeremonias religionesque defenderem. Ego vero eas defendam semper, semperque defendi: nec me ex ea opinione, quam a majoribus accepi de cultu deorum immortalium ullius umquam oratio aut doctiant indocti movebit. Sed cum de religione agitur, Ti. Coruncanium, P. Scipionem, P. Scaevolam, pontifices maximos, non Zenonem, aut Cleantem, aut Chrysippum seynor, etc." (De Nat. deor. III. 2).

Наконецъ, и въ понятіи о „догмѣ, какъ абстрактномъ предписаніи закона“, у проф. Павлова, если не ошибаюсь, выражается только общепринятое у католическихъ же канонистовъ воззрѣніе на отношеніе права церковнаго къ богословію. По воззрѣніямъ православныхъ канонистовъ, догматы—тѣ же каноны, только имѣющіе своимъ предметомъ ученіе церковное (Зонар. толк. на 1 пр. Халк.), такъ что догматы и каноны въ смыслѣ общепринятомъ представляются понятіями соподчиненными. По воззрѣніямъ же канонистовъ католическихъ, каноны регламентируютъ лишь акты, вытекающіе уже изъ догматовъ; почему самую науку права церковнаго они называютъ иначе *theologia practica, theologia restricta*.

Съ своей стороны мы всегда держались того мнѣнія, что пригнѣненіе къ праву нашей церкви теорій католическихъ и протестантскихъ пользы дѣлу приносятъ мало, а вреда довольно. Мы полагали и полагаемъ, что „пригодныя для права, какъ оно формулировалось на западѣ въ вѣка сравнительно позднѣйшіе при особнхъ историческихъ условіяхъ, теоріи эти, вносимыя въ право церкви православной, скорѣе искажаютъ, чѣмъ уясняютъ дѣйствительный смыслъ нашихъ церковныхъ законовъ“. Насколько изслѣдованіе проф. Павлова представляетъ собою опытъ пригнѣненія такого именно рода теорій, оно, къ сожалѣнію, оправдываетъ наше мнѣніе. Весь отдѣлъ, посвященный проф. Павловымъ историко-каноническому анализу даннаго Юричею опредѣленія брака, на нашъ взглядъ, именно затемняетъ, а не уясняетъ истинное воззрѣніе на бракъ церкви православной.

Съ точки зрѣнія на задачи науки церковнаго права, какъ

з опредѣляются у Филлиписа напимѣръ, пр. Павловъ поступилъ совершенно правильно, нашедши „зерно“ того опредѣленія браку, кое дала ему внослѣдствіи схоластика, въ приведенномъ нами не положеніи Градскаго закона. Но для этого проф. Павлову было прочесть это положеніе именно такъ, какъ оно читается въ древнеславянскомъ переводѣ по Коричей, и дать ему кованіе пригнѣнительно къ смыслу, какой древнеславянскія выраженія перевода имѣютъ въ современной русской рѣчи. Положе-

Прохирина (названнаго въ переводѣ Градскій законъ)— истное положеніе древняго римскаго права: *Nuptias non iustus viri et mulieris concubitus facit, sed nuptialis eorum consensus*. Употребленное въ этомъ положеніи выраженіе — *nuptialis consensus* имѣетъ смыслъ не лишняго выраженія воли на вступленіе въ бракъ, а внутреннего положенія къ браку съ извѣстными лицами. Употребляя эти выраженія, законъ хотѣлъ сказать, что существенное въ бракѣ не внѣшняя форма соглашенія или договора: ибо такую форму былъ и *concubitus*, а внутреннее взаимное влеченіе къ такому союзу двухъ лицъ, иначе — такъ называемая взаимная любовь. Переводя латинское выраженіе *nuptialis consensus* латинскимъ выраженіемъ *γαμικὴ συναίνεσις*, греческіе юристы употребляли какъ равнозначущее ему выраженіе: *ἀμοιβαία διάθεσις* (ср. на 80 пр. Васил. В.). Полагаемъ, что и древнеславскій переводчикъ Прохирина, перевода указанный терминъ словъ *брачное соитіаніе*, для своего времени не думалъ этими словами дать указаніе на какую-либо, внѣшнимъ образомъ опредѣляемую, договорную форму брака. Древній лѣтописецъ отличаетъ чай увода женъ, „съ нею же кто *соитиашеть*“, у такихъ именъ славянскихъ, у которыхъ формально заключаемаго брака существовало.

Казалось бы, что такое ничтожное обстоятельство, какъ невольное пониманіе и толкованіе одного изъ выраженій закона Градскаго, само по себѣ не заслуживаетъ особаго вниманія. Но о въ томъ, что истинный смыслъ положенія закона Градскаго лежалъ близокъ къ дѣйствительному воззрѣнію на существо брака

православной восточной церкви. Давъ этому положенію иное толкованіе, проф. Павловъ затруднилъ пониманіе дѣйствительнаго ученія отцовъ по предмету брака. Не въ „совѣщаніи“, въ смыслѣ договора, православная церковь издревле видѣла существо брачнаго союза, которому давала свое благословеніе, а въ томъ внутреннемъ чувствѣ, которое римскіе юристы и разумѣли именномъ *nuptialis consensus*. Вышнимъ образомъ выраженное согласіе на бракъ, по воззрѣніямъ отцовъ, не гарантировало дѣйствительнаго присутствія того, что разумѣлось подъ *nuptialis consensus*, и въ чемъ они видѣли выраженіе естественнаго, или что тоже — Божіе установленнаго закона для брака (см. приводимыя самимъ проф. Павловымъ слова о бракѣ свв. Анвросія и Іоанна Златоустаго на стр. 59—61). Гдѣ такого чувства нельзя было предполагать, отрицалась возможность самаго брака (Вальсамонъ о полигаміи въ толк. на 80 пр. Васил.). Поэтому, съ точки зрѣнія собственно-религіозной, отцы не придавали особаго значенія формальностямъ при заключеніи брака. Начало брака они отождествляли съ началомъ возникновенія чувства, составляющаго существо брачнаго союза. Почему и обрученіе, хотя бы и гражданскіимъ только порядкомъ совершенное, считали равносильнымъ браку. По словамъ Вальсамона, чтецъ, нѣтъшій обручницу и разорвавшій обрученіе въ такое время, когда обрученная уже перешла шестилѣтній возрастъ, не могъ потомъ жениться на другой и быть священникомъ; „ибо онъ называется уже двоебрачнымъ, замѣчаетъ Вальсамонъ, ради вожделѣнія: потому что въ такомъ возрастѣ женщина способна къ любви“ (толк. на 98 пр. Трул.). Поэтому же не въ идеѣ только, какъ предполагаетъ проф. Павловъ (стр. 65—68), а изданіемъ положительнаго закона отцы признали бракъ, заключенный до принятія христіанства, продолжающимъ сохранять всю свою силу по принятіи христіанства даже только однимъ изъ супруговъ (Трул. 72). Къ этому ученію и преданію отцовъ ничего не прибавилъ и ничего у него не отнялъ законъ императора Льва, требовавшій обязательно церковнаго благословенія для каждаго заключаемаго брака; ибо Вальсамонъ писалъ уже значительно позже императора Льва. На этомъ ученіи и

еданіи, а отнюдь не на опредѣленіи, данномъ браку 50 главою Кормчей, обосновываетъ свою практику и ученіе о бракѣ и рус-
ій св. Синодъ, такъ что „въ историческомъ развитіи догмы рус-
скаго брачнаго права“ по этимъ пунктамъ 50 глава Кормчей,
преки утвержденію проф. Павлова (стр. 223), была и остается
при чемъ.

Иное дѣло — ученіе школы. На школьную догматику и на
канонику опредѣленіе брака, данное 50 главою Корм-
чей книги, нѣтъ вліяніе могло. Но школа не законъ. Школа
можетъ въ разное время оказываться подъ разными вѣяніями, то
юго-запада, то съ сѣверо-запада, и предлагать то одну, то
ую формулу для самаго совершенія брака, обозначающую, по
мнѣнію, моменты дѣйствительнаго заключенія его. Но какими
вѣскими аргументами въ то или иное время школа ни распо-
ала, она едва ли можетъ убѣдить православную церковь отка-
ться отъ ученія, унаслѣдованнаго ею отъ отцовъ, — принять но-
й, отцамъ неизвѣстный догматъ о „таинствахъ — договорѣ“, и
же — новую „форму“ для совершенія этого новаго таинства.
ни что православная церковь сохраняла всегда въ такой же не-
косновенности, какъ и Писаніе священное, то именно таинства.
тому она и считала ихъ таинствами, — святынею, охраняемою
ею отъ неуспѣшнаго любопытства, что видѣла въ нихъ непо-
дственно божественное установленіе. Новыхъ таинствъ не вво-
и и установленной для нихъ формъ не измѣняли даже древ-
раскольники. Блаж. Августинъ говоритъ, напримѣръ, о дона-
гахъ: *Neque sacramenta eorum; nobis inimica*
nt, quae cum illis nobis communia: quia non huma-
sunt, sed divina (Epist. LXXXIX, al. CLXVII, ad
t. n. 7).

Другой опытъ приѣненія занятой у западныхъ канонистовъ
и представляетъ проф. Павловъ въ своемъ изслѣдованіи объ-
приглашать для воспріятія отъ купели крещенія двухъ раз-
) пола воспріемниковъ, какъ „духовныхъ родителей“ крещае-
)... Но изъ уваженія къ почтенному профессору мы воздер-
ся отъ оцѣнки результатовъ этого опыта.

Устранивъ изъ изслѣдованія проф. Павлова то, что навѣяно въ него чуждымъ русскому церковному праву западными теоріями, имъ не можемъ въ остальномъ не признать трудъ его заслуживающимъ полнаго уваженія. Первая часть его книги, посвященная источникамъ 50 главъ Коричей книги, представляетъ новыи и безспорно цѣнный вкладъ съ его стороны въ исторію русскаго церковнаго права (разумѣемъ—въ исторію вѣшнюю).

Какъ ни казался вопросъ объ источникахъ 50 главъ Коричей исчерпаннымъ, особенно въ монографіи о. Горчакова, удѣлившаго этимъ источникамъ значительную часть своей книги, болѣе обширное и болѣе тщательное изученіе ближайшей по времени къ появленію главы канонической литературы какъ (греческой, такъ и латинской, далъ проф. Павлову возможность сдѣлать по этому предмету новыи и для исторіи науки весьма цѣнныи указанія. Изслѣдованіемъ о. Горчакова было установлено, что глава, дѣйствительно, перенесена въ Коричую изъ Требника Петра Могилы; что въ составѣ ея различаются двѣ части, одна—заимствованная изъ латинскаго, другая — изъ греческихъ источниковъ; что непосредственнымъ источникомъ латинской части главы былъ римскій ритуалъ, изданный папою Павломъ V; что въ основѣ части греческой лежалъ эктезисъ хартсфиакса Мануила, составленный во второй четверти XVI вѣка по распоряженію патріарха константинопольскаго Іереміи, но источникомъ непосредственнымъ для нея служилъ этотъ эктезисъ не въ первоначальной своей редакціи, а въ той, какую могъ онъ получить послѣ, въ печатномъ изданіи его священникомъ Скордиліемъ. Въ подтвержденіе заимствованій, текстъ одной части главы былъ сличенъ о. Горчаковымъ съ текстомъ ея латинскаго источника, а текстъ другой съ текстомъ эктезиса Мануила, пополненнымъ самимъ о. Горчаковымъ изъ другихъ греческихъ источниковъ. Съ текстомъ печатнаго изданія эктезиса о. Горчаковъ статьи сличить не могъ, такъ какъ Скордиліевскаго изданія отыскать не успѣлъ. Работая по тому же предмету одновременно съ о. Горчаковымъ, хотя отъ послѣдняго независимо (стр. 5), проф. Павловъ въ общемъ пришелъ относительно источниковъ главы къ тѣмъ же выводамъ, какъ и о. Гор-

чаковъ, но обосновалъ эти выводы частію на тѣхъ же, но болѣе строго проверенныхъ, частію на вновь имъ самимъ открытыхъ данныхъ. Со скромностію, отличающею истинно-ученаго, профессоръ Павловъ заслугу перваго открытія того или другаго источника предоставляетъ своему предшественнику; но имѣя въ своемъ распоряженіи значительно болѣе документовъ, онъ съ добросовѣстностію и строгостію къ самому себѣ, также составляющими отличительную черту безраздѣльно преданнаго своему дѣлу ученаго, не останавливается предъ самымъ кропотливымъ трудомъ взаимной проверки этихъ документовъ, старательно въ тоже время отыскивая ошибки и недосмотры о. Горчакова. Указанія послѣдняго тѣмъ болѣе цѣнны, что въ подобнаго рода изслѣдованіяхъ читатели вынуждены воплоть довѣряться авторамъ по недоступности или малодоступности источниковъ, на которые авторы ссылаются. Нельзя не выразить благодарности проф. Павлову и за обнародованіе найденныхъ имъ какъ болѣе правильнаго оригинальнаго текста эктесиса Мануила, такъ и той редакціи этого эктесиса, каковую далъ ему въ своемъ печатномъ изданіи Скордиій. Предположеніе объ отношеніи изданія Скордиіевскаго къ тексту 50 главы Коричей, высказанное о. Горчаковымъ, осталось бы для науки только предположеніемъ безъ того документальнаго подтвержденія, какое представилъ ему проф. Павловъ, перепечатавъ въ приложеніяхъ къ своей книгѣ самый текстъ изданія, едѣлавшагося крайнею библиографическою рѣдкостію.

Не мало новыхъ данныхъ, для исторіи русскаго брачнаго права весьма важныхъ, впервые открытыхъ или поставленныхъ на видъ, сообщаетъ проф. Павловъ какъ бы только къ слову, ни-ко-х-о-д-о-мъ, и въ своемъ „историко-критическомъ анализѣ“ главы. Таково, на-примѣръ, бывшее доселѣ неизвѣстнымъ древнее греческое свидѣтельство о запрещеніи совершенія браковъ въ другіе, кромѣ четырехдесатницы, посты по иѣрѣ ихъ установленія (стр. 91 и прим. 1);—таковъ греческій текстъ статьи подъ заглавіемъ *Тою же собора*, входящей въ составъ 51 главы Коричей книги (стр. 111—113); таковы и вообще документы, изданные имъ въ „Приложеніяхъ“. Благодаря этого рода даннымъ, книга проф. Павлова получитъ и на-

долго сохранить значеніе важнаго пособія и для тѣхъ русскихъ министровъ, которые не найдутъ возможности согласиться съ его принципиальными воззрѣніями на задачи науки православнаго церковнаго права и на методы научныхъ по его предмету изслѣдованій.

Отдавая вполнѣ должное уваженіе этой сторонѣ труда профессора Павлова, мы не можемъ не признать книгу его заслуживающею преміи покойнаго митрополита московскаго Макарія, вѣчной мѣрѣ въ половинномъ ея размѣрѣ.

Матеріали для історіи патріарха московскаго Питирима.

I.

Настольная грамота Питирима, митрополита сарскаго и подононскаго (Крутицкаго) ¹⁾.

Никонъ Божією милостію архієпископъ царствующаго града Москвы и всея Великия и Малыя и Бѣлыя Россіи и всея сѣверныя страны и Поморія и многихъ государствъ святѣйшій патріархъ. Право и благочинно подобаетъ яже по намъ дѣяться и управлятися да не бесправилиѣ дѣемая и безчинниѣ сматенію и непостоянію виновна будутъ. Отнюду же и человѣческое изображеніе дѣлатель владыка и всего создатель создавъ яко изрядный и всѣхъ прензыщный удъ главу на высокомъ и благозрачномъ мѣсте тѣла всего водрузи и пятии чувства украси зрѣніемъ всѣхъ лутчимъ слышаніемъ обоняніемъ вкусомъ и осязаніемъ якоже меншія уды руки нижае причини и по сихъ вся уды даже до ногъ послѣднихъ сущихъ правитель же снмъ умъ постави

¹⁾ *Рукоп. Москов. Синод. Библ. № 99.* Эта настольная грамота написана на листѣ большого размѣра и разукрашена на поляхъ разными выѣтками, изображающими золотомъ и красками цвѣты, птицъ, чашу и матру. Внизу грамоты на шнурѣ прикрѣплена хорошо сохранившаяся краснаго воска патріаршая печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ Богородицы съ младенцемъ Іисусомъ и на другой — благословляющей руки съ титуломъ патріарха. Къ грамотѣ пришнурованъ другой листъ, на которомъ находится слѣдующая надпись: «*19-го августа вѣ дни поставленъ Питиримъ а ставленая грамота во 1924 году написана в декабрѣ*». На оборотной сторонѣ этого листа находится другая надпись: «*Настольная грамота Питирима митрополита Крутицкаго который былъ съ Крутицъ въ новѣ градъ а последи былъ святѣйшимъ патріархомъ московскимъ*».

души совершеніе правити и устроити тѣлесное смѣшеніе. Отъ него же вѣдущіи и мудріи вины приѣмши положиша и во обществѣ человѣческаго естества состояніи чины различными великоможныхъ мѣсто начальниковъ князей и прочихъ достоиѣнныхъ достоинствъ. Прежде всѣхъ же яко вышшии и царя да благочинно человѣческая дѣются а не неправилнѣ и согласіа свѣне идѣ же бо начало ту и благочиніе и безначаліе есть вина несогласія и разрушенія по свѣтилу Григорію Богослову тому жъ де всячески и благочинію и красотѣ подобаше убо быти и въ церковномъ благолѣпнѣи яко сущемъ и мирскаго причта лучшимъ и наипаче подобаеи имѣти благочинное и краснѣйшее. Тѣже чины уставша благопроповѣдники и блаженніи отцы и учителя во святѣйшей соборной и апостольской величѣй церкви архіереомъ управителямъ быти и яко окомъ всерхристониенному исполненію и главамъ меншихъ и духовнымъ пастыремъ къ составленію духовнаго стада. Отнюду жъ смиреніе наше духовнаго корабля христовы церкви кормиломъ увѣрившеся тѣчаніе неупросимое показуетъ сущимъ вездѣ подѣ нами церквамъ духовныхъ пастырей лишаемымъ достойныхъ различными добродѣтелями въ тѣ поставиша. Отнюду жъ и святѣйшей митрополіи сарской и подонской безправильнѣ оставльшейся предстателя яко Митрополиту Селивестру внесмъ здѣшний оставшу животь. И нынѣ та святѣйшая митрополіа законнаго лишается пастыря архіерея. Не мало убо попеченіе имѣ смиреніе наше обрѣсти тояже предстательство и пастырскіи священныи чинѣ воспріяти хотящаго безпредстателя пребыти и церковнымъ ея службамъ нераднѣи и всеу носитися и тамошнимъ господиномъ христониеннымъ людямъ душевно вредитися. Тѣмъ соборнѣ сразмотривше о ней обрѣтохомъ спаскаго монастыря ¹⁾, что на новомъ архимандрита Пітиріа достоина и вѣдуща предстательство людей и устроеніе и правильнымъ убо жребиемъ отъ здѣ обрѣтшихся священнѣйшихъ митрополита Іоны ростовскаго и ярославскаго пречестнѣйшаго Мисаила архіепископа резанскаго и муромскаго и преподобнѣйшихъ архимандритовъ и игуменовъ во святомъ душѣ возлюбленныхъ братіи и сослужебникъ нашего смиренія и предѣ всѣми избравшагося архимандрита сего смиреніе наше законнаго Ми-

¹⁾ Слова: «спаскаго монастыря» были сначала, очевидно, пропущены переписчикомъ грамоты и потомъ надписаны надъ строкою едва замѣтными буквами.

трополита Питиріа градомъ постави сары и подону ¹⁾. Долженъ убо сей священнѣйшій Митрополитъ Сарскій и Подонскій пречестный во святомъ душѣ возлюбленный братъ и сослужбникъ нашего смиренія Господинъ Питиримъ показать послушаніе и отошедъ въ прилучившуюся ему святѣйшую митрополию удержати ю со всею областію ея и всеми прилучившимися ей мѣстача предѣлы жъ и всеми стяжати жъ и вѣщими и прочими же праведными достоинствы и наказати и научити сущихъ въ ней христоненитыхъ господнихъ людей всеми душеполезнымъ и спасительнымъ и возвести въ лучшее преоспѣяніе евангельскими и апостольскими ученіи и образомъ на самомъ себѣ всеми всякъ бывая и по блаженномъ апостолу Павлу да всема вищихъ приобрищеть и спасеть и предасть Богу люди благопріятны освященный языкъ да и самъ съ духовными своими чады съ небесное внидетъ царство. Къ симъ имѣти волю и хотѣніе священнодѣйствовать въ ней и во всей области ея невозбранно съ поставленіемъ священнаго сопредстоія четцы поставити отъ нихъ же въ ней и во всей области ея и поддіаконы и діаконы рукоположити и во священнический санъ произвести духовныя отцы поставити своимъ велѣніемъ Божественныя храмы посвящати на ставропигіи своемъ и вся архіерейскія службы совершати невозбранно яко законный Митрополитъ Сарскій и Подонскій и сынъ и зовомый и соблюдай во всехъ подъ собою дѣемыхъ правильное опаство и церковная законная преданія яко слово нмыи дати Богу и нашему смиренію. Должнымъ сущимъ и всеми обретаемымъ въ ней и во всей области ея честнѣйшимъ приликомъ и священнымъ же и мирскимъ преподобнымъ игуменомъ честнѣйшимъ священномонахомъ благоговѣннѣйшимъ священникомъ щедролубивымъ княземъ и всему христоненитому исполненію пристойную и должную честь и благоговѣніе дати тому и покореніе и послушаніе и покоритися тому и послушати въ нихъ же глаголахъ бы къ нимъ да призрѣть на душевную свою ползу. И любити того яко пастыря духовнаго и учителя бываемая бо къ нему честь и благоговѣніе къ нашему смиренію переходитъ и имъ же къ Богу его образъ архіерей хранить на земли слушаай бо глаголетъ васъ мене слушааетъ и отиетайся васъ мене отиетается отиетайся же мене отиетается пославшаго мя. Къ симъ подати тому благодарнѣ вся церковная его праведная жъ и

¹⁾ Т. е. по рѣкѣ Дону.

шходъ явиі дравле устависа и обыченъ естъ наѣсте изначала
отдати способлюще тому во всѣхъ полезныхъ съ чистою лю-
бовію и покореніемъ и ни въ чемъ же сопротивлятися тому со-
противный бо тому явны въ чемъ и непокоривъ священныи
убо сый праздный буди всякого священническаго чина и дѣйства
презираи же упраздненіа отлученъ и проклятый отъ Бога яко
достоянъ совершеннаго изверженіа мирскій или монахъ отлученъ
и проклятый и не прощенъ отъ Бога и ни святыхъ Христовы
церкви и христіанскаго собора яко гордый и не покоривъ и
щеркая врагъ и нашъ презритель. Отнюду жъ въ явленіе и
всегдашнее утвержденіе бысть и настоящее соборное дѣланіе
нашего смиренія и дадеся поставленному Митрополиту Сарскому
и Подонскому во святомъ душѣ брату и сослужебнику нашего
смиренія Питириму въ царствующемъ и преименитомъ градѣ
Москвѣ въ дому пресвятыя царицы Богородицы и великихъ
святителей Петра и Алексѣя Іоны и Филиппа Московскихъ и
всехъ Русіи чудотворцовъ и въ нашемъ патріарша дому въ лѣто
отъ сотворенія свѣта 3724, а отъ воплощенія слова Божіа
488 не мѣсяца декабря 8 дня.



Наконъ Божією милостію архіепископъ царствую-
щаго великаго града Москвы и всея Великіа и Малыа
и Бѣлыа Русіи патріархъ.

II.

Возведеніе Питирима, митрополита сарскаго и подонскаго, на митро-
полію новгородскую ¹⁾.

Рокъ года августа въ. 6. день в пятюхъ избранъ на высо-
чайшую степень великаго Нова града и великихъ лукъ Пите-
римъ митрополать сарскій и подонскій, ходили власти всѣ и
русскіе и греческіе къ Государю вверхъ дѣя избрания въ пятюхъ.
Того жъ мѣсяца въ. 9. д. в субботу на праздникъ боготѣпнаго
преображенія спасова было ему возведение на новгородскую
митрополію. благовестъ былъ валовой. мѣсто большое поставлено
в соборе которое ставится на святительскихъ поставленіяхъ по
тому жъ чину. Царь Государь у всенощного былъ у праздниа

¹⁾ *Рукописный Сборникъ Моск. Синод. Библ. № 424, л. 283*
и слѣд.

у преображения спасова у себе Государя на дворѣ. а властей. митрополитъ ростовскій иона былъ со властями иными. а митрополитъ питиримъ былъ всоборе у всеошного. На утрее в субботу царь Государь пришелъ в соборъ и облачался в царское платье по своему государскому царскому чину. и власти всѣ и русские и греческие и Питиримъ митрополитъ были въ соборе жъ. Царь Государь сѣлъ на своемъ государскомъ мѣсте среди церкви на новоуготованномъ. Да митрополитъ варлаамъ ¹⁾ ростовскій на другой странѣ того же мѣста устроенному на лазоревѣ сукнѣ. И власти всѣ по степенямъ по обычаю нагъ и на поставленіи властей. Газскій митрополитъ павсей, сербскій митрополитъ еоодосей, а смоленскій архиепископъ Ѳларетъ. еоескій ²⁾ (имя пропущено) рязанскій архиепископъ иларіонъ. тверскій архиепископъ іоасафъ. сибирскій архиепископъ Корнилій. макидовскій архиепископъ погонинскій Нектарій ³⁾. И потомъ Питиримъ митрополитъ облаченъ во всю святительскую одежду ста в олтарѣ предъ престоломъ. а дьяконъ соборной предъ царскими дверми началъ благослови владыко. Митрополитъ. благословенъ Богъ нашъ. и власти которые с нимъ в олтарѣ газскій. да еоескій съ прочими властями черными и священники и дьяконы. аминь. царю небесный и трисвятое и по отче нашъ. и потомъ возгласъ, яко твое есть царство. и потомъ тропари пѣли пѣвчие дѣяки и подяки по ликоу. Тропарь. Благословенъ еси Христе Боже нашъ. Преобразился на горѣ Христе Боже. Въ рождествѣ дѣвство. Кондакъ. егда сошеде. слава. На горѣ преобразился. и вышѣ. в молитвахъ неусыпающую Богородицу. А митрополитъ Питиримъ надѣлъ олтаръ на церковныя страны и иконы. и царя властей и крылосы и народъ. а во всю церковь не ходилъ. Потомъ ектению болшую говорилъ дьяконъ предъ царскими дверми. пѣли пѣвчие. а митрополитъ в олтарѣ стоялъ предъ престоломъ. Миръ всемъ главы наша Господени приклоните. Аминь. и Духови твоему. Тебѣ Господи. И потомъ при-

¹⁾ Ростовскимъ митрополитомъ въ это время былъ не Варлаамъ, умершій въ 1652 г. 9 іюня (см. Дворц. разр., т. III, стр. 321), а Иона, упомянутый выше въ этой же записи, ставшій ростовскимъ митрополитомъ съ 22 августа 1652 г. (Дворц. разр., т. III, стр. 325).

²⁾ Вверху надъ этимъ словомъ другою рукою написано. «былъ у правника у всемилостиваго спаса на новомъ».

³⁾ Къ этому слову въ записи относится слѣдующее добавленіе, сдѣланное снизу листа: «і архиморать троецкой сергіева монастыря насафъ. и прочие всѣ архимораты».

вели его изъ олтари предъ царя на поклонъ. по правую руку его шолъ митрополитъ Паксей по другую Евсескій. (слѣдуетъ незначительный пропускъ). И поставили на степенехъ передъ митрополитомъ. и митрополитъ Варлаамъ (?) сказалъ ему Божие и царское изволение и всего освященнаго собора возведение его на высочайшую степень великаго Нова града и великихъ луки. прочелъ ему написано на столбцѣ. И потомъ принесли облачение ризницы новгородские и снего ризы сняли. и положили на него санъ и пѣли власти зѣнось. и протопопъ съ братиею. и потомъ пѣвчие пѣли зѣнось по клиросомъ. Да и шанку и омоворъ положили на него ризницы новгородские. и потомъ пѣли пѣвчие дѣяни многолѣтне Государю большое. и здравствовали Государю власти и бояря и потомъ святѣйшимъ вселенскимъ патриархомъ православнымъ и преосвященнѣйшимъ митрополитомъ и архиепископомъ і епископомъ и всеосвященному собору многа лѣта. И потомъ сошелъ с орлеца митрополитъ ростовскій и сталъ Питиримъ митрополитъ. и пожаловалъ поздравствовалъ ему Государь царь и пѣвчие пѣли преосвященнѣйшему Питириму митрополиту новгородскому и великолучному исполати деснота. и потомъ Государь царь пошелъ с мѣста, а обѣдию слушалъ у праздника у преображенія спасова на дворцѣ. А митрополитъ ростовскій иона служилъ литургию со властью которыми указано. а новгородскій митрополитъ Питиримъ служилъ в соборѣ с прочими властью по обычаю. После обѣдни митрополитъ ростовскій отъ праздника пришелъ со властью в соборъ а Питиримъ митрополитъ дожидался ихъ. І пошли на патриарховъ дворъ въ палату крестовую за столъ. І изъ за стола по вѣсти ходили и Государю царю вверхъ ¹⁾ по чину какъ бываетъ на святительскомъ поставленіи и пламенщии въ то время были по обычаю, околничей былъ отъ Государи присланъ василей семеновичъ волынской. Да дѣянь думной илармонъ лопухинъ отъ Государи сошедъ. Ѣздилъ около города по чину и потомъ столъ былъ в крестовой палате большой на патриарховъ дворъ. Сукно лазоревое с митрополичья мѣста пожаловалъ Государь царь пѣвчимъ патриаршимъ и подякомъ. дѣлили. пѣвчем. д. аршина. а подяку. полтрея аршина.

¹⁾ Къ этому слову на поляхъ записи относится слѣдующая приписка: «Ѣздилъ на ослати».

III.

Настольная грамота Питирима, митрополита новгородскаго и великолучскаго ¹⁾.

Божією милостію преосвященныя митрополиты, Іона ростовскій и ярославскій, Памсѣй Гаскїи, Козма Амасійскій, Феодосій Вершацкій, і архієпископы Филаретъ Смоленскій і Дорогобужскій, Іларіонъ резанскій и муромскій, Іоасафъ Тверскій и Кашинскій, Корнилій Сибирскій и Тоболскій, Нектарій Погонинскій: Право и благочинно подобаетъ яже по намъ дѣятися и управлятися да не безправили дѣяма и безчинны смятенію и непостоянню виновна будутъ отнюду же и человекча изображения дѣлатель Владыка и всего создатель создавъ яко изрядный и всехъ прензищенный удъ главу на высокомъ и благозрачномъ мѣсте тѣла всего водрузи, и пятии чувства украси, зрѣніемъ всехъ лутчимъ слышаніемъ обоняніемъ вкусомъ и осязаніемъ, яко же меншія же уды руки нѣжае причины и по сихъ вся уды даже до ногъ послѣднихъ сущихъ, правитель же симъ умъ постави души совершенное правити и устроити тѣлесное смѣшеніе. Отъ него жъ вѣдущіи и мудріи вины приемише положиша и во общемъ человекскаго естества состояніи чины различныя возможныхъ мѣсто начальниковъ князей и прочихъ достолѣпныхъ достоинствъ. Прежде всехъ же яко вышшия и царяда благочинно человекская дѣются а не неправили и согласія свѣне, и дѣ же бо начало ту и благочиніе и безначаліе есть вина несогласія и разрушенія по свѣтилу Григорію Богослову, тому жъ де всячески и благочинію и красотѣ подобаше быти въ церковномъ благодѣіи яко сущимъ и мирскаго причта лутшемъ и наипаче подобаетъ имѣти благочинное и краснѣйшее. Тѣмъ же чины уставиша богопроповѣд-

¹⁾ *Рукоп. Моск. Синод. Библ.* № 104. Грамота эта имѣетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ буквальное сходство съ настольною грамотою Питирима, выданною ему при возведеніи его въ санъ крутицкаго митрополита, но при этомъ во многихъ мѣстахъ и разнится отъ нея. По своей отдѣлкѣ и украшеніямъ она гораздо бѣднѣе послѣдней. Внизу ея на шнуръ прикрѣплена печать краснаго воска, плохо сохранившаяся. На обратной сторонѣ грамоты находится слѣдующая надпись: «Настольная грамота святѣйшаго Питирима патриарха еще когда бывшаго ему митрополитомъ в великомъ новѣградѣ а переведенъ скрутицъ в новъ городъ между патриаршества і сия грамота митрополю а не патриарша».

ницы и блаженніи наши отцы и учителя во святѣйшей соборной и апостольской величѣй церкви, архіереомъ управителемъ быти яко окомъ всехристороумному исполненію и главамъ меньшихъ духовныхъ пастырей въ составленію духовнаго стада. Отнюду жъ смиреніе наше духовнаго корабля христовы церкви кормиломъ увѣрившеся тщаніе пригѣзное показываетъ сущиѣмъ вездѣ подъ нами церквамъ духовныхъ пастырей лишаемыхъ до стойвыхъ и различными добродѣтелями въ тѣхъ поставиша. Якоже и смирѣйшій митрополитъ великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, по невѣдомымъ судьбамъ Божиимъ правилиаго лишившеся пастыря, и ныне немало попеченіе наше имъ смиреніе во еже обрѣсти той преосвященнѣйшей митрополитѣ предстательство и пастырскій смиренный чинъ вруčiti мужу евангельскими великими цвѣтушу и дѣлы своими Христова словеса по силѣ въ дѣло проповѣдашу, понеже той величѣй митрополитѣ без предстателя пребыти неглаголю и церковнымъ ея службамъ нерадивѣ носитися и тамошнимъ господнимъ христороумнымъ людямъ душевно вредитися, тѣмъ соборне о семъ разсмотривше обрѣтохомъ преосвященнѣйшаго Питирима митрополита Сарскаго и Подонскаго, въ таковому предстательству достойна и вѣдуща стадо Христово подобающимъ устроениемъ и въ мѣру возраста исполнения Христова поставити и правилимъ убо жребіемъ бывшихъ обрѣтшихся въ богоспасаемомъ славномъ великомъ царствующемъ граде Москвѣ вышепенныхъ священнѣйшихъ митрополитовъ, архіепископовъ и честныхъ архимандритовъ и игуменовъ и предъ всѣми избранного вышереченнаго преосвященнѣйшаго Питирима митрополита Сарскаго и Подонскаго, сего смиреннѣйше законнаго архіерея въ предстательство Новгородскій митрополитъ благодатию данною намъ отъ пресвятого и животворящаго Духа. И по Государеву цареву великаго князя Алексея Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца указу мѣстъ патриаршества благословихомъ и приведохомъ: долженъ убо естъ сей преосвященнѣйшій митрополитъ Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ пречестный во святомъ Дусѣ возлюбленный братъ нашего смиренія Господинъ Питиримъ показати послушаніе и отшесть въ пресвятую митрополию Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ удержати ю со всею областію ея и всѣми прилучившимися изначала предѣлы жъ и всеми стѣжаніямъ же и вѣщамъ и прочими же праведными достоинствами и наказати и научити сущихъ въ ней христороумныхъ господнихъ людей всѣмъ душеполезнымъ и спасительнымъ и возвести въ

шее преосвященіе евангельскими и апостольскими ученіи и об-
 озъ по самому себѣ всѣмъ вся бываѣй по блаженномъ апостолу
 му да весьма вышнихъ приобретаѣтъ и спасетъ и предастъ
 у люди благопріятны освященный языкъ святъ да и самъ съ
 овными своими чады въ небесное выидетъ царствіе. Къ снмъ
 ти волю священнодѣйствовати по всей области своей митро-
 и невозбранно съ поставленіемъ священнаго сопредстолиа
 ы поставити поддіаконы и діаконы рукоположити и во свя-
 ный чинъ произвести духовныя отцы поставити своими пове-
 и божественныя храмы посвящати на ставропигіи своемъ и
 архіерейскія службы совершати невозбранно яко законный
 рополитъ великаго Новаграда и Великихъ Лукъ и сый и зо-
 лъ и соблюдая въ всѣхъ подъ собою дѣемыхъ правильное
 тво и церковнаго законная преданія яко слово имый дати
 и къ нашему смиренію. Должнымъ же сущимъ и всѣмъ об-
 емымъ въ митрополіи его и во всей области ея честнѣй-
 ь и священнѣйшимъ клирикомъ преподобнѣйшимъ архиман-
 омъ и игуменомъ, честнѣйшимъ монахомъ, благоговѣй-
 ь священникомъ, щедролубивымъ княземъ и всему хри-
 обивому исполненію пристойную и должную честь и благо-
 ніе дати ему митрополиту Питириму и покореніе и послуша-
 и покоритися ему и послушати въ нихъ же глаголаѣ бы
 имъ да призрѣтъ на душевную свою ползу. И любити того
 пастыря духовнаго и учителя бываемая бо къ нему честь и
 говѣніе къ нашему смиренію переходитъ и имъ же къ Богу
 ке образъ архіерей хранить на земли, слушаѣй бо глаголетъ
 мене слушаѣтъ и отметаѣя васъ мене отметаѣтся, отме-
 ы же мене отметаѣтся пославшаго мя. Къ снмъ подати тому
 дарнѣ вся церковная его праведная же и входы якіи древле
 ния и обычай есть намѣсте изначала отдати способляюще
 благодарнѣ во всѣхъ полезныхъ съ чистою любовію и по-
 ніемъ и ни въ чемъ же сопротивлятися ему, сопротивный бо
 являѣся въ чемъ и непокоривъ священный убо праздный
 уди всякаго священническаго чина и дѣйства, презираѣй же
 и денія отлученъ и проклятый отъ Бога яко достоинъ со-
 еннаго изверженія, мирскій же или монахъ отлученъ и про-
 лъ и непрощенъ отъ Бога и виѣ святыхъ Христовы церкви
 істіанскаго собора яко гордый и непокоривъ и церкви врагъ
 него смиренія презрѣтель. Отнюду же въ явленіе и всегдаш-
 твержденіе бытъ и настоящее соборное дѣяніе и дадеся
 денному митрополиту Великаго Новаграда и Великихъ
 «Христ. Чтен.», № 9—10, 1890 г.

Дукъ во святѣмъ Дусѣ брату нашего смирення Господину Питриму в славномъ и богоспасаемомъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ в дому Преславныя Царицы Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія, і великихъ святителей Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа московскихъ и всея Русіи чудотворцовъ, і въ патриаршемъ дому. В лѣто отъ сотворенія свѣта 4806, а отъ воплощенія слова Божія 4886¹⁾ году, Августа въ 3 день.

Смиранный Іоѡна Божією милостію митрополитъ ростовскій і ерославскій.



‘Ο ταπεινός μητροπολίτης Γασσης υπέρτιμος τῶν υπέρτιμων Παΐσιος.

Και ὁ ταπυнос μητροπολίτης ἀμασιας κοσμος υπαρέτῆμος και ἑξάρχος παντός εὐξήνου πόντου.

+ Смиранный Θεοδοσίѡ Божією милостію митрополитъ Вершациій.

Смиранный Божією милостію Иоасафъ патриархъ московскій и всеа русіи²⁾.

Смирн. Онларетъ Божією милостію архіепископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

+ Смиранный Іларіонъ архіепископъ Рязанскій и Муромскій.

+ Смиранный Іоасафъ божією милостію архіепископъ Тферскій и кашинскій.

+ Смиранный Корнилій; Божією милостію архіепископъ сибирскій и тоболскій

+ ‘Ο ταπηνός ἀρχιεπίσκοπος πωγωνιανῆς Νεκτάριος.

¹⁾ Цифра Г—обозначенная въ грамотѣ другими чернилами—очевидно, внесена въ грамоту по ошибкѣ, вмѣсто другой цифры Δ, которая и есть настоящая. Это видно изъ сопоставленія между собою года и мѣсяца «отъ воплощенія Слова Б.» и года «отъ сотворенія свѣта».

²⁾ Подпись эта повидѣйшаго происхожденія и обязана своимъ существованіемъ тому обычаю, по которому каждый патриархъ въ то время, по вступленіи въ управленіе патриаршимъ престоломъ, скрѣплялъ или подтверждалъ своею подписью всѣ подобнаго рода грамоты, выданныя его предшественниками (Ист. Росс. Іер. . т. II, стр. 116).

IV.

Настольная грамота Питирима, патріарха московскаго ¹⁾.

Богъ Всеблагій, всемудрый, и челоѣколюбивый, единый въ трехъ ипостасѣхъ, проповѣдуемый, вѣруемый, славимый же, и покланяемый Отецъ, Сынъ и Духъ Святой: Вся строяй, и присно промышляяй о родѣ челоѣческомъ, яже и о пользѣ. Долготерпѣливо же носяй невѣдѣнія и прегрѣшенія челоѣковъ, и не абіе, но по малу и по части приводяй въ познаніе своего челоѣколюбя и милости. Иже въ началѣ зданія небесе и земли рече, да будетъ свѣтъ, и слово его дѣло бысть. И устрои вся селенная, и создася челоѣкъ на знаніе самаго Бога, и славословіе Его: и украсися умомъ и зрѣніемъ. Обаче отъ діавола прелщень служаше зданіямъ неже зиждителю. Всемиловитый же Богъ, не терпя зданіе свое видѣти гниущю, воплотися единъ отъ Троицы сынъ и слово безначальнаго Отца и бысть челоѣкъ, да челоѣка обожить: и претерпѣ крестъ и смерть подъя, и возставъ изъ мертвыхъ, посла свои ученики и апостолы по всю селенную, повелѣвъ имъ вся языки тмоу идолопоклонства омраченныя, просвѣтити свѣтомъ богознанія своего. Еже и бысть по многихъ странахъ. Народъ російскій, или далекостію мѣста отлежащъ, отъ путешествія богопроповѣдниковъ духоносныхъ апостолъ: или непокорствомъ жестокоправія своего и прелести богонѣвѣденія на долзѣ оста. Аще по временамъ нѣкогда частно вѣру христіанскую приимаху, обаче частыхъ ради бравій вѣра христова совершенно в нихъ не вкоренися. Егда же благоволи всещедрый Богъ озарити и нашему славеноросійскому народу лучю богознанія своего, чрезъ порожденіе святымъ крещеніемъ самодержавнаго російскаго великаго князя Владиміра, отъ церкви святѣйшей константинопольской и тогда вложи сокровище своего богознанія в сосудѣхъ скудельныхъ, в насъ, глаголю, народѣ славеноросійскомъ

¹⁾ *Рукоп. Москов. Синод. библ. № 102.* Эта настольная грамота патріарха Питирима написана на большомъ александрійскомъ листѣ бумаги и завернута въ такой же величины шелковую золотистаго цвѣта матерію; написана красиво и богато украшена затѣйливыми виньетками золотомъ и красками. Къ грамотѣ было прикрѣплено на шнурахъ 8 печатей краснаго воска, изъ которыхъ сохранились въ цѣлости только 6 печатей (на трехъ изъ нихъ можно разобрать имена: митр. Павла, архіеп. Варсоноя и епис. Іоакима).

И тако весь народъ нашъ россійскій свободися отъ тмы невѣдѣнія и просвѣтися свѣтомъ вѣры православно каволическія. И аще и послѣжде иныхъ народовъ въ богознаніе достиже, обаче ничимъ же лишился древле просіявшихъ въ рѣцѣ христіанствѣ греческаго закона. Да явится велие челоуѣколюбіе Божіе, яко сосуды глѣва совершенныя въ погибель, пренесе по многѣмъ долготерпѣніи: и да покажется богатство славы его на сосудѣхъ милости, яже предуготова въ славу, яже и призва ны, не отъ іудей, но отъ языкъ: да премножество силы будетъ Божіа, и не отъ насъ. Тогда послася отъ перве константинопольскія, въ наставленіе и ученіе народу россійскому митрополитъ Маханъ. И отъ тогда въ прочее рукополагахуся по временамъ архіереи россійскія митрополіи отъ константинопольскаго патріарха, дондеже поупущеніемъ божіимъ, грѣхъ ради нашихъ турскій султанъ овладѣ греческою страню, тогда же дадеся повелѣніе отъ селенскаго патріарха, за неудобство путешествія въ Константинополю, избиратися и рукополагатися митрополитомъ россійскимъ отъ своихъ епископъ. И тако бысть до глѣтъ блаженнаго и приснопамятнаго вротчайшаго великаго государя цари и великаго князя Θεодора Іоанновича всея россіи. Тогда же строеніемъ всеблагаго и всевѣдѣющаго Бога, приде въ царствующій градъ Москву Іеремія, архіепископъ константинопольскій селенскій патріархъ, и устрои въ преименитомъ и славномъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ престолъ патріаршескій. И сущаго митрополита московскаго и всея россіи, господина Іова, устрои патріарха царствующаго великаго града Москвы, и всея россіи. И по совѣту и по согласнымъ грамотамъ, прочіихъ трехъ патріарховъ Александрійскаго Мелетія, Антіохійскаго Іоакима, Іерусалимскаго Софронія, впредъ повелѣ рукополагати патріарха московскаго и всея россіи, митрополитомъ и архіепископомъ и епископомъ россійскимъ: Въ Константинополѣ же ради сего не посылати, точію по рукоположеніи, и на престолъ патріаршескій возведеніи, къ патріарху селенскому писати, новопоставленному патріарху царствующаго града Москвы, согласное писаніе о своемъ рукоположеніи и возведеніи. И оттогда тако бысть до глѣтъ 3988, возвождахуся и рукополагахуся на престолъ патріаршескій архіереи отъ своихъ митрополитовъ, и епископовъ. Въ глѣто же 3990, по внигда бывшій патріархъ Никонъ, самовольно престолъ патріаршескій остави, и отъиде въ монастырь святаго воскресенія Христа Бога нашего, приидоша въ царствующій сей градъ Москву Памсій патріархъ Александрійскій, и Макарій патріархъ Антіохійскій: и видѣвъше церковь россійскую вдовствующу, избраша купно съ

россійскими архіереи дому живоначальныя троицы Сергіева монастыря архимандрита господина Іоасафа, и рукоположиша его, и возведоша на престолъ патріаршескій царствующаго великаго града Москвы, и всея россіи, иже пребысть на престолѣ патріаршестѣмъ ѣ лѣтъ, и двій седми. Таже от тлѣннаго и присно текущаго, и никогда же стоящаго мира сего, преселися в вѣчное, и никогда же старѣющееся, но присно пребывающее блаженство в небесныя скиини, воспріяти архипастырства своего достойное издовозданіе, отъ богатодавца владыки всѣх и Бога, Христа Іисуса, архипастыря архипастырей. И тако церковь христіано россійская вдовствовавше, въ сѣтованіе одѣянна пребысть мѣсяца четыре, и двій осмь на десять. Богомудрый же и христолюбивый, благочестія рачитель, правымъ истиннаго евангельскаго ученія путемъ ходящій; честными всякихъ богоугодныхъ добродѣтелей бисеры обогоченный, в прекрасную православія порфиру одѣянный, много цѣннаго благочестія діадимомъ обложенный, и златозарнымъ правды, и правотѣрія вѣнцемъ украшенный, боговѣнчанный великій Государь нашъ царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, Московскій, кievскій, владимірскій, новгородскій, царь казанскій, царь астраханскій, царь сибирскій, Государь псковскій, и великій князь смоленскій, тверскій, угорскій, пермскій, вятскій, болгарскій и иныхъ, Государь и великій князь новаграда низовскія земли, черниговскій, резанскій, ростовскій, ярославскій, бѣлоозерскій, удорскій, обдорскій, кондинскій, и всея сѣверныя страны повелитель, и Государь иверскія земли, карталинскихъ и грузинскихъ царей, и набардинскія земли, черкасскихъ, и горскихъ князей, и иныхъ многихъ государствъ, и земель восточныхъ, и западныхъ, и сѣверныхъ, отчичь, и дѣдичь, и наслѣдникъ, и Государь, и обладатель, по царствующему пророку и богоотцу Давиду любяще благоутѣніе дому Божего, и мѣсто селенія славы его: и тѣшася всегда и печашася о благоутѣнномъ православныя церкви россійскія правленіи же и благоустроеніи, по царскому своему благополезному попеченію, и богодвижному тѣчанію простре пресвѣтлаго своего царскаго величества мудрая и благопоспѣшная словеса къ намъ своимъ богомолцомъ, Питириму митрополиту новгородскому и великолукскому, Парфенію митрополиту астраханскому и терскому, Павлу митрополиту сарскому и подонскому, Иларіону митрополиту резанскому и муромскому, Филарету митрополиту нижегородскому и алатырскому, Варсонофію архіепископу смоленскому и дорогобужскому, Стефану архіепископу суждалскому и юрьев-

скому, Іосифу архіепископу коломенскому и коширскому, Іоакиму епископу сербославенскому, глаголя: Всевященнѣйшіи митрополиты, богоизбранные архіепископы и христолюбивые епископы, преподобные архимандриты и игумены, и весь священный соборе, исполните мою радость, совершите мое желаніе, боголюбезно же и братолюбивно, праведно же и правильно попецитесь: яко да всекрасная жена в солнице облеченная, и вѣнецъ изъ дванадесѣть звѣздъ на главѣ имущая, православная церковь мать наша, духовно родившая ны, и нынѣ же вдовствующая, духовнымъ бракомъ, духовному жениху, ходящу правымъ заповѣдей господнихъ путемъ, благочестно и благозаконно, немедленно собратится, яко да богонасажденный православныя російскія церкви виноградъ, от благаго дѣлателя, небо точными евангельскаго ученія, и духовнаго исправленія водами напоемъ возрастаетъ и плодъ всякихъ добродѣтелей приносить. Яко да словесная паства Христова, благочестиваго христіанороссійскаго царства, благопоставленному крайнему архипастырю своему, дверію внидущему, правую спасенія стезю ходящая, благопоспѣшно вручится: алчущая, здоровымъ евангельскаго ученія питиемъ напится, жаждущая же, живыми слова Божьяго водами напоится: блудящая же, на правую спасенія стезю, всецѣла и благоздрова наставится: и по благоподвижномъ теченія поприщи привременныя жизни сея, в горній сіонъ, в небесную овчарню. ко архипастырю истинному Христу Богу нашему жизнедавцу, вѣчно благу его неизреченныхъ наслаждаться преселится. Мы же смиренніи его пресвѣтлаго царскаго величества богомолцы слышаще сія отъ богомудраго сердца его отригновенная, и снѣгъ и иная вѣющая къ намъ вѣщанная, адаманта твердѣющая, и сапфира свѣтлѣйшая словеса, рѣхомъ ему великому Государю. Тщаніе твое свѣтлѣйшій и благочестивѣйшій нашъ Великій государю царю и великій княже Алексіе Михайловичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержце, яко свѣтозарное солнице сіяетъ, да православная церковь наша російская православіе апостолское яко многоплодная маслина пресладеко, духовныя плоды в душахъ человѣческихъ раждаетъ: правовѣріе же яко крикъ благовонный процвѣтаетъ: и всемъ христіанороссійскимъ людемъ благополезное ко спасенію обонаніе приносить: достохвальное предложеніе намъ благочестивѣйшими вашими царскими усты, вси любезно приедемъ, вси похваляемъ, и вси содѣяти усердно желаемъ. Таже молихомъ прилежно всемилостиваго и всевѣдающаго Бога, да подастъ намъ крайняго архіерея его же

вѣсть божественными своими судьбами, быти полезна народу христіанороссійскому, могла добръ пасты люди его христіименитыя. По семъ вси сошедшеся в патріаршую палату, начаху благоразсудно и законно совѣтовати о избраніи на вдовствующую православную церковь россійскую архипастыря и правителя. И по многомъ разсмотрѣніи о коемъ-ждо опасно испытавше, обрѣтохомъ мужа боголюбива, страннолюбива, свята, воздержна, незлобива, кротка, цѣломудра, честна, не гордѣлива, не срамнопріобрѣтна, разумна, и мудра: присно поучающа в законѣ Господни, и всякими добродѣтелями украшенна, могла добръ паствovati словесныя Христовы овцы, не нужно, но волно, и по Богу, усердно, всесвященнѣйшаго митрополита великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, господина Питирима: и начахомъ молити его, вси преклоняюще ему главы наша, да будетъ архипастырь пастырей, и отецъ всего христіанороссійскаго народа, да перейдетъ отъ престола митрополіи Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, на вдовствующій престолъ патріаршескій, царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи; и яко боголюбивъ первопрестольникъ возпредѣлательствитъ и богоизбраннѣй невѣсть православной россійской церкви, женихъ богомудръ, бракомъ духовнымъ супружествится, и чада своя духовная, Христовы же овцы словесныя, вручающыяся ему, на неборасленномъ слова Божія зладѣ да возупасетъ; да Христу Спасу предающему ему великій сей талантъ усугубитъ, и мзду стократную воспріиметъ, отъ богатодавца и человеколюбца всѣхъ Владыки Христа Бога. Смирномуудрый же Господинъ Питиримъ митрополитъ, подражая прекроткаго Моисея, низведе себе въ глубину крайняго смиренномуудрія, отвѣщавъ рече къ намъ: Братіе мои, и господіе, сослужители, всесвященнѣйшіе архіереи, и весь святыи соборе, азъ убо издревле любихъ мирное и безмолвное житіе, нынѣ же уже старостію согорбленъ, и нѣмощію тѣлесе удрученъ, желая пределюбимаго мною безмолвнаго житія, хотѣхъ и тое бремя отложить, аще и малшее сего, за еже и припутствовахъ въ царствующій сей градъ Москву изъ Великаго Новаграда: вы же понуждаете мя воспріяти величайшій яремъ, его же аще кто и здравъ и добль едва возможетъ удобе понести. Молюся изберите могущаго, на него же и азъ купно съ вами соизволю. Мы же пакы молихомъ его, глаголюще: всую народъ христіименитый, нынѣ безпастырный душеполезнымъ слова Божія злагомъ питати отрицаешися: всую неботочнымъ кроткаго исправленія духовнаго нектаромъ паству Христову упоявати не хо-

щеши: всюю правою спасенія стезею, чистымъ евангельскаго житія путемъ словесныя овцы водити отищешися. Всен бо великаго Моисѣа посылаема отъ Бога во Египетъ извести Израїля. иже отрицашеся, глаголя себе худа и коноязычна, и по семъ Богу пославшу его подчинившася, и великаго Іеремію отъ священна суща во чревѣхъ матерни, юна себе зовуща, и не достойна, и ины многи отрицающыяся сицеваго превеликаго архіерейскаго предстательства: и паки по велѣнію Божию покаряющыяся: яко сотвори и великій в богословѣхъ Григорій... ¹⁾ за величайшую любовь Христа, решаго къ Петру первоверховнѣйшему, и любительнѣйшему его апостолу: аще любиши мя, Петре, паси овцы мои. Покажи убо и ты вѣщшую любовь ко Христу положившему душу свою за овцы, и решему, болше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за любимыи свои. Вручися паствѣ Христа Спасителя, купившаго ю кровію своею прудражайшею. Подаждь ей безсмертнѣю пажить, слово благовѣствованія Божіею, положи душу твою по Христу за нѣя, постражи яко добръ воинъ Іисуса Христа: яко Павелъ небесокованная труба, злата всякаго свѣтлѣйшая, во всю селенную гласящая, вѣщающъ къ Фессалоніаномъ, глаголя: не точію благовѣствованіе Божіе подахомъ намъ, но и души своя, за еже любезни намъ бысте. Всесвященнѣйшій же митрополитъ Питиримъ и посидцевыхъ и вѣщшихъ сихъ къ нему отъ насъ всего священнаго собора моленіяхъ и увѣщаніяхъ, надолзъ пребысть и моленіямъ нашимъ отнюдь не преклоненъ. Мы же рѣхомъ ему, аще не вручишися отъ нынѣ предстательствовати паствѣ Христовой, вдовствующъ первъ христіанороссійствѣ, и аще ная отъ овецъ паствы сея заблудитъ или погибнетъ, мы вины о семъ не имамы, но ты отыниъ за таковыя отдася слово началопастырю Христу, п кровь ея отъ рукъ твоихъ да възыщется, тщету же и единныя погибшыя души. самъ паче прочихъ всен. Онъ же о семъ въ величѣхъ недоумѣніи бысть, и рече: воля Господня да будетъ. И тако съ нуждею едва увѣщахомъ его послушати моленія нашего. И абіе благочестивому великому Государю нашему царю и великому князю Алексію Михайловичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу возвѣстихомъ о всемъ семъ, возрадовася радостію неизглаголанною: и яко Давидъ иногда восплеша отъ радости, и гласы испустя

¹⁾ Пропущено одно слово, которое нельзя было разобрать съ рукописи, протертой въ этомъ мѣстѣ.

годарныя, и удивныя, глаголю: О глубина богатства и разума
 сего: кто бо позна непостижный умъ Господа Бога, иже своимъ
 естественнымъ преестественнымъ предзнаніемъ, вся предувѣдъ
 же бытія ихъ, и яже убо предувѣдъ сія и предустави; и яже
 цустави, сія и призва: и яже призва, сія и прослави славящыя
 я, рече, прославлю. Понеже по божественному апостолу Павлу,
 го же честь приѣмлетъ самъ собою, токмо званный отъ Бога.
 яко благочестивый царь, и весь его царскій сѣгилитъ преиму-
 гвенное свое изволеніе и согласіе даде, еже немедленно воз-
 я его на патріаршескій престолъ, вѣдый житіе его достохвалное,
 го добръ вѣсть священная писанія, могущая его умудрити во
 езіе, и иныя научати, малодушныя утѣшати, безчинныя
 ляти, не мощнымъ долготерпѣти во всемъ, и о исправленіи
 а истинны внимательно прилѣжати. о врученной же паствѣ
 енно пещися, и тѣхатися представити Господу Христу Іисусу
 сныя его овцы цѣлы, здравы и непорочны. Таже возведо-
 его патріарха на высочайшій престолъ царствующаго и
 менитаго великаго града Москвы, и вся Россіи въ соборитѣй
 дѣ церкви Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и присно
 Маріи всечестивѣйшаго ея Успенія, и святыхъ іерарховъ
 престоликовъ всесвященнѣйшихъ митрополитовъ Петра,
 сія Іоны и Филиппа, вся Россіи чудотворцовъ. В лѣто отъ
 нія мира 7391, го. отъ воплощенія же новаго Адама Іисуса
 та Бога, лѣта 7408, го мѣсяца іуліа въ 3 день индикта.
 ее убо долженствуетъ отпу нашему Великому Господину
 йшему Питириму патріарху царствующаго града Москвы и
 Россіи, яже отъ Бога пріять благочестно, и честно жително
 ти. предстательствовать же трудолюбно Новому Сіону пра-
 вныя церкви російскія, созданному на твердомъ основаніи
 ольскія вѣры, отъ архітектона Христа Бога: и сіяти свѣтло,
 свѣтозарю свѣтильнику на свѣщницѣ церковномъ, и право
 ти слово истинны, тѣхатися же всегда о благолѣпномъ пра-
 вныя святыя и апостольскія дереве правленія, благостроеніи
 лагодичніи, по всей своей патріаршѣ епархіи, по чину святыя
 нныя церкви, согласно и вѣрно чинно съ прочими четырьмя
 славными патріархи, константинопольскимъ, александрій-
 , антїохійскимъ и іерусалимскимъ, по предавію святыхъ
 мѣ, и святыхъ отецъ, и цѣла блюсти, елика сила, яко до-
 патріархомъ евангельская и апостольская, и отеческая
 ія, и святыя правила. и яко благочинному раздавателю
 , и красоты церкви, и чиновъ, хиротонисати правильно

чтецы, иподіаконы, діаконы, протодіаконы, архидіаконы, пресвитеры, протопопы и игумены, архимандриты, епископы, архіепископы и митрополиты. Къ сему яко апостолоподражателю сушу, теплѣйшихъ ко Господу Богу молебниковъ благолѣпностуетъ творити моленія о благочестивѣйшемъ, златоварными истиннаго богомудрія лучами облистаннымъ великомъ Государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексіѣ Михайловичѣ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцѣ, иже яко яснѣйшее благочестія солнце, вси во мрачной снудости, и убожества тмѣ сѣдѣющія, и милости царскія просящія, ясносвѣтательнымъ великія милости свѣтомъ освѣщаетъ. Творити молитвы о благочестивой супружѣ его о христіолюбивѣйшей, Государынѣ нашей царнцѣ и великой княгинѣ Наталіи Кирилловнѣ, многоцѣнными всякихъ благоутодныхъ добродѣтелей бисеры удобренной, яже яко маслина плодовита, благовонный великія милостыни елей на нищихъ же и убогія обильно изливаетъ. Творити прошенія о его Государскихъ благородныхъ чадахъ а нашихъ великихъ Государѣхъ. О благородномъ Государѣ нашемъ царевичѣ и великомъ князѣ Феодорѣ Алексѣевичѣ, о благородномъ Государѣ нашемъ и великомъ князѣ Іоаннѣ Алексѣевичѣ, о благородномъ Государѣ нашемъ и великомъ князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ, о благородныхъ царевнахъ. о благородной Государынѣ нашей царевнѣ и великой княгинѣ Иринѣ Михайловнѣ, о благородной Государынѣ и великой княгинѣ Евдокіи Алексѣевнѣ, о благородной Государынѣ и великой княгинѣ Марѣ Алексѣевнѣ, о благородной Государынѣ и великой княгинѣ Софіи Алексѣевнѣ, о благородной Государынѣ и великой княгинѣ Енатеринѣ Алексѣевнѣ, о благородной Государынѣ и великой княгинѣ Маріи Алексѣевнѣ, о благородной Государынѣ и великой княгинѣ Феодосіи Алексѣевнѣ. Иже благовонныхъ аромать благочестія, православія же и правотѣрія цвѣтами прекрасными свѣтло сіяють. Молити же ся о прензящномъ царскаго пресвѣтлаго величества сигелитѣ, и о всемъ благочестивомъ исполненіи. Понеже богоизбранный Духъ святаго сосудъ божественный апостолъ Павелъ молитъ глаголю сие: Молю убо прежде всѣхъ творити моленія, прошенія, благодаренія за вся человѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и честности. Зане священныя молитвы яко нѣкія котвы царскую державу утверждаютъ, и варвароплеменные языки покарѣють. Учити же ему врученное ему словесное стадо Христово, правотѣрные люди христіанскому закону и благому жителству, оледѣнѣвшая же злобамъ сердца человѣковъ, раломъ духовнымъ воско-

пывати, и нарастившее терніе злодѣяній искореняти. разлабѣвшы же мысли раздорниковъ здравого ученія истиннаго солию сотягати. Блудящія же по стремнинамъ непроходнымъ своемыслий и тщегласныхъ буселовій, гласомъ благовѣщаннымъ священныхъ писаній воззывать и на путь истинный покоренія и послушанія наставляти, ослѣпленная зломрачною невѣдніа иглою умная очеса, мнящихся нѣчто видѣти, ничтоже вѣдящихъ, благозарною лучею изъясненными солнца свѣтлѣйшими богодохновенныхъ Отець догматы просвѣщати, терніе плевелосѣятелей, богозданнымъ слова Божія и истиннаго богомудріа сѣчивомъ благопоспѣшно посѣкати, пагубоносную мнѣномудріа нѣкихъ лествъ, небеснымъ истиннаго благоразумія огнемъ, благолѣпно истребляти раскольниковъ адскій душевредный пламень разгарающійся, благодатными истиннаго правовѣріа водами, от небеснаго источника Духа Святаго истекающими благоугодиѣ погашати. и вся еретики поелико можно, к православію и единенію святыхъ восточныхъ церкви обращати, и невѣрныя свѣтлымъ и пренявленнымъ своимъ дѣяніемъ, подражатели истинныя православныя вѣры сотворати. Зане патріархъ есть образъ Христовъ одушевленъ, дѣлы и словесы в себѣ воображая истинну. Быти же ему учителю ко всѣмъ равно, высокимъ же и смиреннымъ: кротку сущу во ученіяхъ, не яко огосподствующу клеромъ, но образу бывающу паствы. Еъ непокаряющимся же быти обличителю, и запретителю, благовременно и безвременно: и таковыя пастырскимъ духоваго наказанія жезломъ на правую спасенія стезю возводить тщатися. за истинну же и благочестіе и соблюденіе праведнаго, времени зовущу, глаголати предъ цари и не стыдѣтиса, и душою свою, яко доброму пастырю, полагати за овцы. Вы же свѣтозарными душеспасительнаго правовѣріа лучами озаренніи, сынове сущіи во Христѣ православніи, преосвященніи архіереи, благородніи бояре и князи, преподобніи архимандриты и игумены и весь освященный чинъ, и вси православніи людіе, Отцу нашему Великому Господину святѣйшему Питириму патріарху царствующаго града Москвы и всея Россіи покарайтесь, и честь ему воздавайте достойную, яко Господину и Отцу, и архипастырю, яко и прежде бывшимъ святѣйшимъ патріархомъ, вѣдающе, яко елико кто честь воздастъ архіерею, самому Христу честь отдаетъ: архіереевъ бо честь на самаго Христа восходитъ, по реченному: славящыя мя прославлю, уничижаѣй же мя безчестенъ будетъ и паки: преемляѣй пророка во имя пророче, мзду пророчу пріемлетъ: и пріемляѣй праведника во имя праведниче, мзду праведнику пріемлетъ. Повинуѣтеся же

ему и покаяйтесь, по божественному апостолу глаголющему повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покаяйтесь: ти бо бдѣть о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще: да съ радостию сіе творять, а не въздыхающе, нѣсть бо полезно вамъ сіе. Понеже убо яко апостоловъ приѣмшии, имать власть данную от Христа святымъ апостоломъ, вязати и рѣшати. и его же аще свяжете на земли, будетъ связана на небеси и его же разрѣшите на земли, будетъ разрѣшена на небеси. Того ради слушайте его вси яко самаго Христа по евангельскому завѣщанію ко святымъ его ученикомъ и апостоломъ, глаголющему: слушай васъ, мене слушаетъ, и отметаѣйся васъ, мене отчается, отметаѣйся же мене, отчается пославшаго мя. и пакѣ: отметаѣйся мене, и не приѣмшии гласъ мой имать судящаго ему, слово еже глаголахъ, оно судитъ ему в послѣдній день. Яко же бо пастыри жезломъ послѣдующыя имъ овцы пасутъ, заблуждающыя же наказуютъ жезломъ и ранятъ, и волки отъ стада отгонятъ. Іаковъ патріархъ, Моисей и Давидъ, того ради и являшеся имъ ангелъ господень, яко освященнымъ и образомъ архіереевъ. Тако святѣйшій Питирій патріархъ, пастырскимъ духовнаго исправленія жезломъ, покаяющыяся и послѣдующыя ему пасетъ: не покаяющыяся же ему, и не послѣдующыя жезломъ духовнаго наказанія поражаетъ, ранитъ и крушитъ, яко сосуды скуделничи. Противящыяся же ему и блзныщыя стадо Христово, яко жестоковѣйныя волки, данною ему от Христа властію, да отгонитъ от овчарни Христовы, да не кроткія овцы восхитятъ, расторгнутъ и погубятъ: но да купно вся пасомыя, и со пастыри, всецѣльною пастырсконачальника Христа Бога нашего помощію, в небесную овчарню вселитъ, и не увядающую вѣчнаго блаженства пажить обрящутъ, и доброму пастырю, душу свою за овцы положившему, купно же и агнцу нескверному, Христу Богу, предстати сподобятся. И да речетъ дерзновенно: Господи, се азъ и дѣти моя. Услышитъ же: добръ, благій рабе и вѣрне, надъ малыми был еси вѣренъ, над многими ты поставлю, вниди въ радость Господа твоего: и да сподобится со всѣми врученными ему получитьи, яже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердцѣ чловѣка не въздоша, яже уготова Богъ любящимъ Его, идѣ же желаютъ аггели принятии. Сего убо ради дадеся ему отцу нашему Великому Господину святѣйшему Питириу патріарху московскому и всея Россіи, сія наша настольная грамота, на утвержденіе его, во царствующемъ славномъ и преименитомъ градѣ Москвѣ, в дому Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и приносо Дѣвы Маріи, честнаго ея

Успенія: и великихъ архіереевъ, первопрестолниковъ царствующаго града Москвы Петра, Алексія Іоны и Филиппа митрополитовъ, всея Россіи чудотворцовъ. И сію настоящую грамоту мы предреченіи архіерей руками нашими подписавше, и печати наши приложивше, отдахомъ ему отцу нашему великому Господину святѣйшему Питириму патріарху московскому и всея Россіи, лѣта отъ мирозданія 7301⁷, отъ воплощенія же новаго Адама Іисуса Христа Бога нашего 7508⁸, мѣсяца августа въ день. Индикта, f.

Смиренный Павелъ Божіею милостію митрополитъ Сарскій и Подонскій.

Смиренный Пареній митрополитъ богоспасаемыхъ градовъ Асторохани і Терекъ.

+ Смиренный Іларіонъ Божіею милостію митрополитъ рязанскій и муромскій.

Смиренный Филаретъ Божіею милостію митрополитъ нижняго града і Алатаря.

Смиренный Варсуноей Божіею милостію архіепископъ Смоленскій и Дорогобужескій.

+ Смиренный Стефанъ Божію милостію архіепископъ суздальскій і юревскій;

Смерній Іоакимъ милостію Божіею епископъ Срблемъ славунскимъ.

V.

Грамата святѣйшаго патріарха Питиріа Московскаго и Діонисію патріарху Цареградскому ѡвѣдомительная ѡ его возведеніи на престолъ патріаршескій по преставленіи святѣйшаго Іоасафа патріарха Московскаго 7301⁷ года, а отъ рождества Христова 7508⁸ мѣсяца декемврія в. ¹).

Питиримъ

Милостію Божіею Патріархъ

Царствующаго великаго града Москвы, и всея Россіи.

Преблаженнѣйше и святѣйше Владыко, Господине Господине Діовусіе Милостію Божіею архіепископе Константинополя Новаго Рима, и селенскій патріархо, нашея же мѣрности любезне и пржежелане по святѣмъ Душѣ брате и сослужителю: Блаженство твое

¹) *Рукоп. Моск. Синод. библ.* № 36. Заглавіемъ этой грамоты Питирима мы беремъ ту надпись, которая находится на обратной сторонѣ грамоты.

братски цѣлуемъ, молящеся усердно всемишному Господу Богу, да здравствуетъ пресвѣтлость ваша сугубо по души и тѣлу, укрѣпляема во Христѣ, и соблюдаема благостію всесвятаго Духа в состояніе, растѣніе же и пользу священныя вашей паствы, вверенныя архіерейству вашему отъ архипастыря Христа истиннаго Бога нашего.

Возвѣщаемъ преблаженству вашему, яко російскаго государства Отцу и архипастырю прежде бывшему патріарху Господину Іоасафу теченія своего поприще протекшу, и общій долгъ человѣческаго естества воздавшу, преселившуся въ небесныя сѣни: пріяти трудовъ своего архипастырства мздовоздаваніе отъ богатодавца Владыки всѣхъ и архипастыря архипастырей Христа Бога нашего, гдѣта Господня ꙗ́хуѡѣ, мирозданія же зрѣнѣ: мѣсяца февруарія в 31 день: Богъ же всемилосердый и вѣдый вся прежде бытія ихъ, и вся строяй несказаннымъ своимъ промысломъ яже к пользѣ рода человѣческаго, иже вращаетъ кругъ зданія сего яко же хочетъ. Умерщвляетъ и животворитъ, низлагаетъ же и возвышаетъ по предвѣчному своему предзнанію. Преведе тихость нашу во старости уже сущую отъ престола митрополіи Великаго Нова града и Великихъ Лукъ: и всемошною десницею своею возведе ны на превысочайшій богохранимаго сего царства патріаршескій вдовствующій престолъ царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи: аще намъ и отричующимся тяжкаго бремени сего взятія, за удрученіе тѣлесе нашего старостію и за превеликое паствы попеченіе и нашего присѣщенія за множество пасомыхъ неудобство, и за слова отданіе за великое предстательство паствы пастыреначальнику Христу. Обаче принуждаемъ отъ всего російскаго архіерейскаго священнаго собора. Увѣщаемъ же отъ христіанственнѣйшаго благочестивѣйшаго великаго Государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, со всѣмъ его царскимъ сигилитомъ, еже не оставити намъ надолгъ пребыти святѣй церкви російскѣй вдовствующей, но вручитися намъ паствѣ сиротствующей, дабы сущи безпастырна не хищалася отъ волка мысленнаго распужающаго ю діавола, по реченному самѣмъ Благимъ Пастыремъ Христомъ Спасомъ нашимъ у Іоанна во главѣ десятой, волкъ расхищаетъ и распудитъ овцы, и не скиталася бы паства Христова народъ христіаноросійскій по волимъ своимъ местнымъ в пустыхъ и безпжитныхъ мѣстѣхъ, и не изгнбла бы томима голодомъ, и таема жаждею, безпитанія и прохлажденія слова Божьего окормляющаго ю в тихую овчарню, здѣ убо в дѣланіе заповѣдей

Господнихъ, в горѣхъ же Сіонъ в небесныя синици, идѣ же тать не приходитъ, не раскопываетъ, ни крадетъ. Тамо вѣчно да пасется на злацѣхъ безконечнаго блаженства. Мы же смиреннѣи сотѣсненіи суще отъ обоюду предлагающе предъ очеса наша мысленная неудобство немощи нашея, и сиротство и безпастырство словесныхъ многихъ овецъ, за ны же истинный пастырь, Христосъ Богъ нашъ, яко свѣтильникъ вжегъ святую плоть, изъ дѣвы честныя воспріа, и възыска погибшую драхму, и не пощади себе самаго, но предаде себе на полное страданіе, и излія кровь свою обильно во искупленіе рода человеческого: възмѣхомъ да не будемъ виновны скитанія и погибели безпастырныхъ паствы возвергохомъ печаль нашу на глаголющаго къ Моусею во исходѣ во главѣ ѱ, иди нынѣ азъ отверзу уста твоя, и устрою тя еже возглаголеши. Покорихся за силу повелѣвающаго, подчинихся тяжкому сему ярму и не хотѣ, вѣдый яко вся мощна Богу повелѣвающему и немощныя укрѣпляющему, и не мудрымъ и рыба-ремъ дающему уста и мудрость. Молимъ убо преблаженство ваше пріяти сіе наше писаніе, и яко образу Христу живущу и одуше-вленну подвигнутися и помоществовати намъ молитвами и хода-тайства вашими о нашемъ смиреніи ко Господу Богу по завѣ-щанному святымъ апостоламъ Іаковомъ о другъ другъ молитися, во еже всѣмъ цѣлымъ и здравымъ быти: (братъ бо отъ брата помоществуемъ по мудрому Соломону, яко градъ твердъ и высокъ, во притчахъ глава III). Всѣмъ явлено познавается владычня заповѣдь вышшая всѣхъ заповѣдей повелѣвающая любити другъ друга. Желаемъ бо и надѣемся не быти оставлены забвенни отъ братскаго вашего любовнаго союза. но во святыхъ и божествен-ныхъ пѣснопѣніяхъ, и молитвахъ вашихъ, паче же при безкров-ныхъ жертвы приношеніи воспоминаніи быти вашею пречестностію яко брата и сослужителя, яко и законъ церковный лежитъ, яко да сподобимся не вредны пребыти отъ всякаго навѣта и иску-шенія противнаго: и наставляти люди стяжанныя Христу вровію Его предражайшею, намъ же ввѣренныя возводить на путь спа-сенія. И понеже и ваше преблаженство никогда же забвенно въ сущей по намъ церкви, во присно поминается въ первыхъ ваше архіерейство. Тебе же преблаженнѣйшаго святѣйшаго архіе-пископа Константинополя новаго Рома и селенскаго патріарха Господина Діовусіа, во святѣмъ Дусѣ старѣйшаго нашего брата. по семъ александрійскаго патріарха. таже антioxійскаго. по немъ іеросалимскаго. да будемъ имѣти вси единъ совѣтъ, едину волю и согласіе о святѣй нашей непорочной православной христіанской

каеволической вѣрѣ греческаго закона, преданной намъ отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ: едино тѣло и промышль о святыхъ Божиихъ церквахъ, и едино моленіе сословное и ничинъ же разнственно возсылати, да единѣми усты, единѣмъ сердцемъ славимъ святую и единосущную и нераздѣльную Троицу, Отца, Сына, и Святаго Духа, и преданныя намъ усты и правила святыхъ апостолъ и святыхъ богоносныхъ отецъ, на седми святыхъ оленскихъ синодѣхъ, и девяти помѣстныхъ сошедшихся, и утвердившихъ держати вѣрѣ, повеленныя ими уставы и правила творити во вѣки не подвижно. да будемъ вси едино тѣло церкви, имуще главу Спасителя нашего Христа. И молю моляти намъ вкупѣ съ вами всещедрого и челоуколюбиваго Бога Господа нашего Иисуса Христа и пречистую его мать, и святыхъ великихъ и небесныхъ архистратигъ Михаила, и Гаврііла, и прочихъ небесныхъ силъ: и святаго честнаго велиаго предтечу Крестителя Іоанна и всѣхъ пророкъ, и святыхъ апостолъ, и святыхъ великихъ іерархъ, и святыхъ добропобѣдныхъ мученикъ, и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ и всѣхъ святыхъ, Богу угодившихъ, о благосостояніи святыхъ Божиихъ церквей, и о многотѣльномъ здравіи и о спасеніи благочестивѣйшаго и христолюбиваго Государя нашего царя и велиаго князя Алексіа Михайловича всеа великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца и о благовѣрной и христолюбивой Государынѣ нашей царицѣ и великой княгинѣ Наталіи Кириловнѣ, И о ихъ благородныхъ чадѣхъ. о благовѣрномъ и благородномъ Государѣ нашемъ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Алексіевичѣ, и благовѣрномъ и благородномъ Государѣ нашемъ и великомъ князѣ Іоаннѣ Алексіевичѣ, и благовѣрномъ и благородномъ Государѣ нашемъ и великомъ князѣ Петрѣ Алексіевичѣ, и о благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ, и о благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ, и о благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Татіанѣ Михайловнѣ, и о благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Евдокіи Алексіевнѣ, и о благовѣрной государынѣ и великой княжнѣ Марѣ Алексіевнѣ, и о благовѣрной государынѣ и великой княжнѣ Софіи Алексіевнѣ, и о благовѣрной государынѣ и великой княжнѣ Еватеринѣ Алексіевнѣ, и о благовѣрной государынѣ и великой княжнѣ Маріи Алексіевнѣ, и о благовѣрной государынѣ и великой княжнѣ Ѳеодосіи Алексіевнѣ и о впредь будущихъ Государя нашего чадѣхъ, ихъ же ему великому Государю подастъ Богъ. И да послетъ ему великому Государю свыше свое милосердіе, помощь и одоленіе на невидимыя и видимыя вриги. И да устроитъ Господь Богъ ему вели-

кому Государю нашему, и христолюбивому его воинству и всему православному христіанству вся полезная. Тебе жъ брата нашего крайняго архіерея да сподобить сіяти яко солнце свѣтлости словесъ и дѣлъ твоихъ, и да простираеши и намъ лучи Богодухновеннаго озаренія Божественныхъ писаній къ наставленію мысленныхъ овецъ во еже ходити имъ яко чадомъ свѣта во дни непреложно стезею заповѣдей Божіихъ. Прочее же все-милостивый и всещедрый Господь Богъ да соблюдеть церковь свою вышшу всякія напасти и озлобленія, неподлежащу ни единому же вреду или тщетѣ, но да утвердитъ ю самъ Христосъ на себе самомъ неизыбленномъ камени, и да пребудеть необуреваема отъ волнъ мятежныхъ, и ниже врата ада да одолѣютъ ей, но всегда побѣждающая да будетъ и да явится и пребываетъ на ней непроборимая всекрѣпкая мощь Божія, и благодать его божественная немощи врачующая, и не недостаточная восполняющая чрезъ свойственную вседержительную силу и блаженства вашего молитвы насъ да укрѣпять ко исполненію заповѣдей евангельскихъ и къ совершенію служенія врученнаго намъ. И да дастся намъ самѣмъ тихое и безмолвное преити житейство, и теченіе добръ скончати, и вѣру непорочну неизменно соблюдающимъ со врученною намъ паствою воспріяти вышнее наслѣдіе в неизглаголаннѣй радости, и въ наслажденіе неизреченныхъ благъ достигнути воѣхъ веселящихся жилище, и сподобитися намъ услышати: Благій рабе и добрый вниди въ радость господина твоего отнюду же отбѣже всякая болѣзнь и печаль и стenanіе, да во вѣки безконечны прославимъ и возблагодаримъ безначальнаго отца, со единороднымъ Его Сыномъ, и единосущнымъ и животворящимъ его Святымъ Духомъ едино божество, едину силу и едину власть во трѣхъ упостахъ. Во извѣщеніе же и показаніе братскія любви, послахъ преблаженству твоему бархатъ гладкой, сорокъ соболей, сто златицъ червонныхъ, не яко рачителю сихъ (вѣмъ убо яко безстрашна в сицевыхъ святыня ваша), но яко любовнаго союза исполнителю. Понеже нѣкогда и Христосъ Спасъ нашъ любезно пріи вдовы двѣ дѣлѣтъ, паче много вергающихъ въ газофулакіонъ: сице и преблаженство твое молю, аще и мада посланная отъ насъ воспріяти любезно и благодарно. Еще: послахомъ сущей по вамъ церкви милостыню сто златицъ червонныхъ, да сорокъ соболей, въ воспомяновеніе во Господѣ усопшаго прежде бывшаго брата нашего патріарха Івасафа, и молимъ братское ваше любовное союзство, еже написать имя его в церковныхъ дѣптухахъ, съ прочими усопшими православными

архіерей и воспоминаѣти вамъ его въ молитвахъ вашихъ, наче же во приношеніи безкровныи жертвы, яко да Господь Богъ подастъ ему вѣчнаго блаженства наслѣдіе, и небесныхъ снѣгѣхъ со святыми упокоеніе, идѣ же о всѣхъ во православной вѣрѣ скончавшихся молитъ всещедраго Бога святая церковь водвореніи. Желая же видѣти воспisanіе любовное и согласное к намъ от пресвятости вашей, и о вашемъ благопробываніи, и перве святыхъ матери нашей мурѣ и состояніи слышати. Господь же Богъ Саваоѣ да сохранитъ ваше блаженство здраво и благопоспѣшно и дѣланіемъ евангелскимъ на лѣта многа и блага. Писася в приименіи славномъ и царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ в дому Пресвятыи Пречистыи преблагословенныи и славныи Владычицы нашей Богородицы и прснодѣвы Маріи всесчестнаго ея Успенія: и великихъ архіерей первопрестолнигъ царствующаго града Москвы Петра, Алексія, Іоны и Филиппа митрополитовъ всея Россіи чудотворцевъ, въ нашей патріархіи лѣта от созданія мира 7391 го, отъ воплощенія Божіа слова 7400 го мѣсяца Декаврія в—день.

VI.

Отъ гетмана Івана Самуиловича поздравительнаго о возшествіи на престолъ его святѣйшества. Изъ Мени 7400 августа 11: 1).

Милостию Божіею Питириму святѣйшему патриархови Великаго царствующаго града Москвы и всея окружныи государскои земли царствъ и Государствъ. Здраву спасенія христіанскаго Гиліарови многомилостивому моему Архипастырови всеблаженнѣйшему Отцви и благодѣтелюи.

1) *Рукоп. Москов. Синод. Библ. № 37.* Вудучи сложено пакетомъ, посланіе это на адресной сторонѣ своей имѣетъ слѣдующую надпись: «Милостию Божіею Питириму святѣйшему патриарху великаго Царствующаго града Москвы и всея окружныи Государскои земли Царствъ и Государствъ. Здраву Спасенія Христіанскаго Гиліарови Многомилостивому моему Архипастырови всеблаженнѣйшему в Духѣ Святомъ Отцви и благодѣтелюи честною отдати». Затѣмъ слѣдуетъ другою рукою и другими чернилами еще одна, очевидно позднѣйшаго происхожденія, надпись, которую мы поставили въ заглавіи поздравительнаго посланія. Посланіе было запечатано краснаго воска печатію, на которой вытиснуты изображеніе гетмана съ его «влейнодами» и слова: «печать малой россіи войска его царскаго пресвѣтлаго величества запорожскаго».

Иванъ Самогловичъ гетманъ зъ войскоу Его царскаго пресвѣтлаго Величества запорожскимъ смиренно челомъ бью. Всѣхъ рѣчей небесныхъ и земныхъ Владца и сердцевидѣцъ человеколюбивый Христосъ Господи, видячи въ избранномъ своемъ соуде Петру къ соби горячо палающую любовь, молящъ до него: Петре, паси агца Моя, павнымъ тебы знакомъ и теперь одригладу Петра святого той же наввыщшихъ творецъ, провидѣвши ваше святыня сердце и горячую любовь, стадо паствы своею то есть народъ людскихъ пренаосвятѣйшою кровю своею искупленныхъ вашей святыни зеводитъ получить и на престолъ наместничества Апостольскаго патріаршескій рачилъ выставити. О чемъ я зо всимъ войскоу запорожскимъ и народомъ христіанскимъ учуши, ижъ вашу святыню на тогъ пресвѣтлый и пречестный патріаршескій престолъ (подъ чашъ и моего на гетманство новаго обраня): благый Господи, яко не поколебимого, восточной черкви матце нашей гилара поставилъ, ваще радостенъ застаю. А о разъ вѣншую и зычу (абы самъ наввыщшихъ Архіерей Христосъ Господи вашу святыню Пана Пастыря и Благодѣтеля моего великого на томъ патріаршества правлений во благоденствии здравия, яко свѣтло православныя для помноженія хвалы своею святой рачилъ впозыне времена заховати. При докторомъ тежъ моимъ звѣншавую и наввышное рабское чадобытье и пави обравши Архипастырскаго вашего благословенія прошу. А я тежъ колвекъ вѣдаю то добре ижъ ваша святыня яко чадолюбивый всего православныя есте по бозѣ отецъ и учитель. Ещакъ жъ не по нехизаючи познаноости мой чынити досыть при теперешней оказыи з оданемъ поклону подъ ваши благословляющыи святѣйшыи вѣдающыи руки: и усиде прошу хтѣй ваша святигельская милость мене слугу своего зъ войскоу Его царскаго пресвѣтлаго Величества запорожскимъ, въ отеческой своей ховзюти ласцѣ, въ каждыхъ подаются до Великого Государя нашего до Его царскаго пресвѣтлаго Величества оказіяхъ теплымъ предогателемъ) и милостивымъ быти ходатаемъ, въ чемъ наша зайде просьба. А я въ потребахъ моихъ благодѣтельствъ изъ ваше свѣтлыи получивши до згону жывота моего во возьмъ быти поведнымъ обещаю: яко найнижайшимъ будучи слугою и на сей чась благомоленію вашму святому покорнеся полежаю. Изъ Меня, Августа въ ¹⁷АХОВ.

Ваше Святыня Олци Пастыря и благодѣтеля великого во всемъ поводный въ духъ святомъ сынъ и слуга.

Иванъ Самогловъ гетманъ войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества запорожскаго.

VII.

Духовное завѣщаніе патріарха Питирима ¹⁾).

Во имя святыхъ единосущныхъ животворящихъ и нераздѣльныхъ троицы, Отца, Сына и Святаго Духа.

Азъ рабъ Божій Питиримъ патріархъ московскій и всея Россіи. Размышляхъ часто здравъ еще сый, и во благополучествѣ дней житія моего: что человекъ есть и что будетъ по семъ. и усмотрѣвъ мысленными очесы души моея, яко человекъ суетъ уподобися, и дни его яко снѣгъ проходятъ. кто убо есть человекъ иже поживетъ и не узритъ смерти. за не человекъ яко трава, днѣе же его яко цвѣтъ селитый, тако отцвѣтетъ: яко духъ прейде въ немъ, и не будетъ, и не познаетъ къ тому мѣста своего. изыдетъ убо духъ его, и возвратится въ землю свою, в той день погибнуть вся помышленія его. Яко убо хранима тѣлесе человеческаго не имать тверда камени положенна во основаніи жизни сего, но на земли и песцѣ основана: и того ради буря божественная возвышавшій, и рѣцѣ смертей нападшій на ю, разрушается надеженіемъ великимъ. Душа же обитавшая в ней яко въ гостиницѣ, тѣшится и создателю своему, о всѣхъ въ мѣръ семъ содѣянныхъ слово воздати. Яко божественный апостолъ избранный сосудъ Христовъ, ангелоподобная труба ясно гласящая во вся концы селенныя, глаголя: яко поставися человекомъ единою умрети, по семъ же судъ. Ужаснухся не готовности моея, устрашихся лѣности и унынія, вострепетахъ о бѣдности души моея грѣшныя, внигда разсудити ми со вниманіемъ прилѣжнымъ, и оно полунощное церкве матери къ намъ по вся дни увѣщательное и возбуждательное слово: се женихъ грядетъ полунощи, и блаженъ рабъ

¹⁾ *Рукоп. Москов. Синод. Библ.*, № 11. Это духовное завѣщаніе представляетъ собою небольшую перефразу другого духовнаго завѣщанія Питирима, составленнаго имъ еще въ бытность его новгородскимъ митрополитомъ, въ 1672 году и напечатаннаго въ «Новгород. Лѣтописяхъ» (Изд. Археограф. Комм. 1879 г., стр. 163—169). Приводимое нами духовное завѣщаніе патріарха Питирима есть подлинное его завѣщаніе, сохранившееся въ числѣ рукописей Москов. Синод. Библиотеки. Оно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сходно съ духовнымъ завѣщаніемъ Павла, митр. сарскаго и подонскаго (крутицкаго) (см. «Христ. Чтеніе» за 1886 г., ч. I, стр. 612). Списокъ духовнаго завѣщанія патріарха Питирима находится въ Императорской Публичной Библиотецѣ (Отд. рукоп. XVII, № 88, л. 10, 24).

его же обрящетъ бляща, недостойнъ же его же обрящетъ дѣн-
 щася. Вострепетахъ, яко чрезъ вся дни живота моего не бдѣхъ,
 но спашъ в дѣлности, и въ небреженіи о спасеніи моемъ жихъ
 аки никогда же нѣтъ умерти. и упокобихся дѣвамъ бунимъ, не
 стяжалъ есая в сосудъ души моея, на срѣтеніе жениха небеснаго,
 и ничтоже приплодотворихъ въ житицу некончаемыя вѣчности.
 О сихъ страхомъ велимъ объять бывъ, божественнымъ дарова-
 ніемъ восприянухъ мало отъ сна унынія моего, уже солнцу те-
 ченія моего приближающуся на западъ свой: уже торжищу жизни
 моя разрѣшится хотящу: уже часу дне моего единадесятому
 сушу: уже цвѣту бытія моего отпаду безплодну, и тѣлеси мо-
 ему ко увяданію, паче же яко травѣ къ посѣченію смертныя
 косы приближшуся. Тогда убо возвратихся на страсть жалѣнія
 и покаянія, егда ми узре тернъ послѣдняго бѣдства и страха:
 егда болѣзни смертныя обыдоша мя, и вся силы плоти моей не-
 годны начаша быти къ дѣланію заповѣдей Божіихъ. Обаче о
 семъ радуюся, яко и у вратъ смертныхъ ставшу ми Господь
 просвѣщеніе мое и Спаситель мой отресе мракъ души моея, и
 даде ми прозрѣти и увидѣти яму гробную, уже мнѣ ископаему,
 погребательная уготовляема, и носъ изнесшихъ ко гробу братію
 мою, готовы сущи и мене грѣшнаго износити. радуюся же благо-
 дарю Господа помиловавшаго мя милосердіемъ своимъ, и дав-
 шаго ми время на покаяніе. Еже аще и мало есть на оплаканіе
 множества и величества грѣховъ моихъ, обаче не отчаеваюся о
 спасеніи моемъ, взирая на величество щедротъ Божіихъ, имъ же
 удобѣе есть вся грѣхи всего міра простити, неже всему морю
 едину искру огня вещественнаго угасити. Уповаю на благоутро-
 біе Божіе, яко имъ же правомъ благоволи простити блудницу
 плававшуюся, Ахава сътовавша, мытаря умилившася, Манасію
 покаившася, разбойника исповѣдавша: тако и мене грѣшнаго и
 окаяннаго раба своего, по велицѣй милости своей и по множе-
 ству щедротъ своихъ проститъ, и помилуетъ, нынѣ въ послѣд-
 ней годинѣ жизни моея истинно кающася, о всѣхъ грѣсѣхъ мо-
 ихъ, яже содѣяхъ окаянный по вся дни живота моего. словомъ и
 дѣломъ, и помышленіемъ уповаю на рекшаго нѣкогда жєнѣ грѣш-
 ницѣ: вѣра твоя спасе тя иди в миръ: яко тожде речетъ и мнѣ
 грѣшному, дѣлъ убо благихъ не сотворившему но вѣру истин-
 ную не... ¹⁾ соблювшему. Азъ бо о вѣрѣ, яже есть даръ Божій,

¹⁾ Окончаніе слова, начинающагося слогомъ не, въ рукописи
 вырвано.

надежно похвалитися дерзаво, ибо оную Божию благодатию яко во святомъ ирещеніи усты восприемленна моего исповѣдахъ, и по семъ во время поставленія моего въ архіерейство, писаніемъ исповѣданну предахъ: тако неизмѣнно, не преложно, и не отъятно, до кончины живота моего соблюдаю не точію же тыя, и, составы вѣры святыя канолическія, иже святымъ символамъ одержими суть, но и вся узаконенія отъ святыхъ апостолъ, и отъ святыхъ отецъ намъ поданая, седмю святыми соборы вселенскими и помѣстными ухваленная: къ тому и вся преданія отъ церкве матери нашей вѣрно хранимая любаво, держу, и до послѣдняго моего вздыханія, соблюдаю. Противная же церкви суетумудрствующія, яко святыя отцы проклаша, и азъ проклашаю. а понеже немощію и страстии человѣческаго естества одержимъ бѣхъ вся дни живота моего, не лѣтъ ми баше не страдати человѣчески, и согрѣшенія весьма грознути, не точію же противъ творца моего и Бога: но и тому и противу ближнихъ моихъ. Убо не оставляю и тѣхъ моихъ злыхъ дѣяній безпокаянія: но о всѣхъ согрѣшеніихъ моихъ вседушно каюся, вся вы обще православныя христіаны смиренно молю, яко да оставите ми согрѣшенія моя: отецъ же вашъ небесный оставитъ и вамъ согрѣшенія ваша. Азъ же многогрѣшный отъ смиреннаго моего лица всѣмъ вамъ подаю прощеніе, миръ и благословеніе. в первыхъ же благовѣрному и христіолюбивому во святомъ душѣ сыну любовному Великому Государю царю и великому князю Алексію Михайловичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу. И его великаго Государя супругъ благовѣрной и христіолюбивой царицѣ и великой княгинѣ Наталіи Куріиловнѣ. И его Великаго Государя благовѣрнымъ чадомъ. Благовѣрному и благородному христіолюбивому Государю царевичу и великому князю Ѳеодору Алексіевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и благовѣрному и благородному и христіолюбивому Государю царевичу и великому князю Іоанну Алексіевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и Благовѣрному и благородному и христіолюбивому Государю царевичу и великому князю Петру Алексіевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и Его великаго Государя благороднымъ сестрамъ, Благоговѣрной и благородной и христіолюбивой царевнѣ и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ и благородной и христіолюбивой царевнѣ и великой княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ и Благовѣрной и благородной и христіолюбивой царевнѣ и великой княжнѣ Татіанѣ Михайловнѣ и Его великаго Государя благовѣрнымъ дочеремъ. Благовѣрной и благородной и

толюбивой царевни и великой княжни Евдокии Алексеевны благоверной и благородной и христолюбивой царевни и великой княжни Марьи Алексеевны, и благоверной и благородной и толюбивой царевни и великой княжни Софии Алексеевны, и благоверной и благородной и христолюбивой царевни и великой княжни Екатерины Алексеевны, и благоверной и благородной и толюбивой царевни и великой княжни Марии Алексеевны, и благоверной и благородной и христолюбивой царевни и великой княжни Феодосии Алексеевны. Оставляю миръ и благословеніе, во всякого благополучія в миръ семъ: наряди же вънпечъ царствія небеснаго по многихъ лѣтъхъ неблаженнаго ждѣнія; аще же и самъ азъ предъ ними великими государи въ мѣхъ несправихся, или прегрѣшихъ, во всемъ томъ отъ нихъ вѣтлости прощенія желаю. По семъ прилежно молю, во свя-
 ду сыны и сослужители смиренія нашего, преосвященныя епископы, архіепископы, и епископы, аще яко чловѣкъ въ мѣхъ предъ ними погрѣшихъ, словомъ или дѣломъ, вѣданіемъ, невѣданіемъ, или внезапствомъ каковымъ совосхитився, кого оскорбихъ, да благоволятъ ми грѣшному дати свое прощени-
 миръ и благословеніе: и во святыхъ своихъ молитвахъ да въ мѣхъ моя незабвенна, во еже бы ми грѣшному ихъ пособіемъ истиннаго достигнути безбѣдно пристанища небеснаго: и въ се-
 хъ небесныхъ съ праведными водворенію сподобитися. Азъ къ преосвященству всѣмъ оставляю прощеніе и послѣднее
 ю лобзаніе, Преподобнымъ архимандритомъ, вселеннымъ
 номъ, священноинокомъ и протопопомъ, честнымъ іереемъ,
 діаконъ, и діаконъ, монахомъ и монахинямъ, и всему
 гу церковному, всѣмъ сущимъ подъ властію патріаршества
 го, и в епархіи великаго Нова града и великихъ Луки, и в
 ции сарской и подонской, съ прочими ихъ грады и сѣды и пре-
 оставляю миръ благословеніе и прощеніе, самъ отъ нихъ
 прощенія, аще что яко чловѣкъ предъ ними погрѣшихъ,
 кого ихъ оскорбихъ, и молитвъ святыхъ ихъ требую в посо-
 спасенія души моя грѣшныя. Еще подаю прощеніе
 благословеніе всѣхъ пресвѣтлаго царскаго величества
 охранителемъ, благороднымъ княземъ, и бояромъ,
 всему сугилиту, и полатѣ, и всему христолюбивому
 тву. На послѣдокъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ
 го сана, и чина, обоюго пола, и всякаго возраста людемъ
 иновѣніи церкви матери сущимъ, оставляю миръ благосло-
 и прощеніе. И самъ аще кого ихъ опечалихъ, прогнѣвахъ,

оскорбихъ, озлобихъ словомъ или дѣломъ, или кого соблазнихъ да благоволятъ неискусту моему прощеніе вси даровати, вѣдающе яко всякъ человѣкъ подлежитъ страстямъ и немощемъ. Отъ всѣхъ купно прошу прощенія, и святыхъ молитвъ в поспѣшеніе совершеннаго отъ Бога оставленія грѣховъ моихъ усердно требую. Аще же въ епархіи нашѣй патріаршѣй, во время преждее послѣ отшествія со престола брата нашего патріарха Никона между-патріаршества, егда врученно имѣхъ блюстителство святого сего престола, или нынѣ во днѣхъ патріаршества нашего, или во епархіяхъ нашихъ бывшихъ сарстѣй и подонстѣй: и великаго Нового града и великихъ Лукъ, отлучихъ вѣкоего священника, или діакона, по правиломъ святыхъ апостолъ, и богоносныхъ отецъ, отъ служенія за ихъ недостойнство совершенно возбраняющее священствовати, или вѣдцы во изпредѣленіе (sic) за вѣкыя ихъ тяжшія вины заточашася, сихъ всѣхъ свободжаю прошаю и разрѣшаю, кромѣ священнодѣйства. Аще же людныи отъ причастія божественныя евхаристіи, и отъ входа церковнаго, нами отлучени суть, всѣмъ таковымъ входъ церковный кающимся отвержаемъ, и обещаніе святыхъ таинъ разрѣшаемъ. Аще же вѣдцы отъ сихъ кѣихъ либо ради винъ не успѣвъше отъ нашего смиренія прощенія получить, и отъ сего міра въ домъ вѣчности предваривша ны, и азъ и тыя вся отъ всѣхъ ихъ винъ и юзъ благодатію всесвятаго и животворящаго духа имамъ прощенны и разрѣшенны. Аще же кто в чесомъ намъ позазрѣ или подсмѣя, или чимъ ны уничижи, или злослови, или клевета явленно и тайно, и за оскудѣніе ума своего во ничтоже вѣдцы, или бояся насъ не исповѣда намъ, или отцемъ своимъ духовнымъ, и нынѣ еще живы суще, или вѣдцы ихъ уже и умерше, всѣмъ симъ всеплостивый Богъ да проститъ и да не вѣднать имъ Господь сего во грѣхъ: не бо вѣдеша что твориша, или глаголаша, от нашего же смиренія вси прощенны и разрѣшенны суть во всѣхъ сихъ. В дому пресвятыя Богородицы и нашемъ патріаршѣмъ, добръ работающіи, и повелѣнію нашему покаяющіися, и о потребахъ домовныхъ прилежащіи, приказныя наши, бояри, казначей, діакны, и прочіи споспѣшествующіи имъ, и вси церковницы, и домовныи служители дворяне и служебницы да будутъ отъ нашего смиренія благословенны нынѣ и в день вѣка. Аще в чесомъ яко человѣци не хитросно погрѣшиша, или простотою, или забвеніемъ, или яковымъ нехитростнымъ небреженіемъ, гдѣ что домовое не ради своего злопріобрѣтенія, или умысломъ яковымъ изгубивша, даю имъ прощеніе и благословеніе. Аще же діавольскимъ навожденіемъ кто из нихъ в чесомъ намъ, или дому

нашему неправду или обиду сотвори, или неправедно суди, или что домовое, или собственное наше увраде, или похити, и послѣди покайся, или вынѣ нается, и отцѣмъ духовнымъ своимъ исповѣдася, и впредѣ таковыхъ неправдъ общается не творити, и не красти, ниже хищати, или обиду какову творити. да будетъ таковой прощень отъ насъ, и разрѣшень. аще же кто ихъ о сихъ злѣхъ содѣянныхъ небреже донынѣ, и во ничтоже сія положи, и впредѣ показаться и исправиться не хошетъ, о таковомъ азъ вины не имамъ, но самъ о себѣ нелицемѣрному суди всѣхъ Христу Богу слово да воздастъ таковой. Сотворшимъ же моему смиренію милость ввуждахъ моихъ, или в слудости, или в трудѣхъ, или в путныхъ хожденіихъ, или въ коей чѣсто славно каеолической восточной церкви, и нашему смиренію противишася, и еще своимъ жестокосердіемъ и ненаказаннымъ непокорствомъ, догматомъ церковнымъ неповинушася, или неповинуются, и своею тщетною и суемысленною лестію и лгуавствомъ блявѣ и раздоръ в міръ изнесоша, развратницы и раздорницы церковнаго согласія, иже сѣцають церковное исполненіе, и от единства матерѣ духовнородившія ны, уды здравыя отторгоша, но таковыи оставившіи честная заданія богодуховенныхъ догматъ, богомудрыи отцы основанная на краеугольномъ камени Іисусъ Христъ злато, серебро, каменія честная сами по своему непокаянному сердцу, в день гнѣва бремя своего мнѣнномыслиа дрова, еѣно, стеблѣе понесуть, ихъ же мнѣнноздание огонь сожжетъ: таковой мнѣнноздатели, по Апостолу, огнемъ спасутся. Но даждь Боже да покаются вси таковыи, и притекутъ яко блудныи сынове к тебѣ милостивому и щедрому отцу и примутъ перстень даръ святаго духа оставленія грѣховъ: и одѣются въ ризу боготканную, и испранную в крови Христовѣ. и сѣдять пасху на кѣждо день живошренную в таинственномъ служеніи, в видѣ хлѣба и вина, авгца непорочнаго и пречистаго Христа вземлющаго грѣхъ міра, и пани да будутъ сынове свѣта по благодати, соединенни церкви святой матери своей родившей я бамою пани бытія.

Напослѣдокъ уже в домъ вѣчности своея отходя, домъ, матерѣ Божіей всечестнаго ея Успенія, первопрестолный богохранимаго царства російскаго храмъ, и вся служители его труждающыяся в немъ Господу, протопопы, священники, діаконы, и прочія, вся церковники. Такожде приказныя люди, болярина, казначія, діаки, старцы, и дѣти боярскія, и вся домочадцы, вручаю всемогущему Богу в покровъ его и защищеніе: По немъ же любезному сыну святыхъ церкви и нашего смиренія. Благочестивѣйшему, тишай-

шему, самодержавнѣйшему, великому Государю царю и великому князю Алексію Михайловичу всея великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу: Моля его царское благоутробіе, да яко доселѣ домъ сій святыи, и мое смиреніе благоволи милостивно снабдѣвати, во все время архіерейства моего: тако и по отшествіи моемъ отъ временныхъ въ вѣчная, не пренебрежеть милосердію хранити, но паче да потщится, алика сила его, отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей и нашествій защищати, со всѣми люботрудящимися въ немъ. Наипаче же дондеже всѣхъ благъ промышленности, и высочайшій правитель первыи святыя своея Христосъ Господь благоволи съогласнымъ всего священнаго собора избраніемъ, и его пресвѣтлаго царскаго величества повелѣніемъ и утвержденіемъ, достойнымъ толикия крайнія высоты лицемъ, престолъ сій честный немедленно украсити, и возвеселити: и словесную паству свою добрымъ настыремъ обрадовать. Чесого азъ отъ всея души моея чадомъ моимъ въ душѣ Святѣ любезнѣйшимъ желая, сіе духовное мое писаніе Бога слова словесы заключаю: блюдите, бдите, и молитесь, не вѣсте бо когда время будетъ. Бдите на всяко время, вечеръ, и утро, во дни, и въ нощи, въ младости и старости: смерть бо не спитъ, но спящія вы будить безпрестанно. Прилагаю и верховнаго Апостола увѣщаніе: братіе, трезвитесь, бодрствуйте, зане сопустатъ вашъ діаволъ яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити. Бдите съ мудрыми дѣвами, имѣюще свѣтланики ваши уграшенны: и женихъ небесный пріиде въ полунощи отверзеть вамъ двери чертога своего, и введетъ вы въ вѣчную радость, отца своего: еже буди буди аминь.

По отдаваніи всѣмъ послѣдняго цѣлованія, и архіерейскаго благословенія, въ первыхъ убо, вручаю душу мою грѣшную Господу Богу моему создавшему ю, моля его божественное благоутробіе, яко да благоволи, яко образъ неизреченныя славы своея милостивно пріяти ю, и въ синіиныхъ небесныхъ пресвѣтлыхъ съ праведными вчинити. По семъ, тѣло мое окаянное отдаю общей всѣхъ матери земли, отъ нея же взято бысть: и да будетъ погребенно идѣ же Благочестивый великій Государь царь и великій князь Алексій Михайловичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ благоволи.

Избираю же устроителя врученнаго мѣи имѣнія, и отъ великаго Государя царя и великаго князя Алексія Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, дарованныя мѣи милостыни, отца моего духовнаго іеромонаха Ісакіа, ему же, яко достойному вѣры мужу, вручаю въ первыхъ молити великаго

даря царя и великаго князя Алексія Михайловича всея Великия и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца поминуту душу мою живую, и приказать поминати какъ ему велику Государю вселивый Господь Богъ извѣститъ. Надѣюся же на милость его цареву крѣпцѣ, яко желая себѣ спасенія душевнаго: сице и о ея души моя прилежно попечется. Прочее всеѣмъ правымъ христіаномъ оставляю миръ и благословеніе. Писася гное мое писаніе въ дому пресвятыя Богородицы пречестнаго ея нія и великихъ чудотворцевъ первопрестолниковъ россійскихъ а, Алексія, Іоны и Филиппа, и въ нашемъ патріаршемъ, въ лѣто 7300а, года Мѣсяца Априля, въ 31 день. Неподѣлъ же завѣтнаго моего сего писанія рукою моею за немощію точію ради извѣстія и вѣры написанныхъ в семъ завѣтѣ печати моея приложеніемъ утвердихъ.

Питиримъ мѣлтію Бжїею патріархъ московскій и всея россіи ¹⁾).

Сообщилъ М. Г. Поповъ.

Слова: «Питиримъ мѣлтію Бжїею патріархъ московскій и всея россіи» оттиснуты именно печатью Питирима, представляющею собою прямую строчку. Кромѣ этого, къ духовному завѣщанію прикрѣплено еще на шнурѣ круглая краснаго воска печать съ изображеніемъ ея сторовѣ Богоматери и словъ: «Божїею милостію великій инъ святѣйшій Питиримъ патріархъ московскій и всея россіи», круглой — благословляющей руки и словъ: «Печать великаго господствующаго Питирима патріарха московскаго и всея россіи».

Матеріалы для исторіи Олонецкаго края.

1.

Ваше высокопреосвященство!

Милостивѣйшій мой Архипастырѣ и отецъ!

Прошедшаго 1795 года въ мѣсяцѣ маѣ утруждалъ я всенгажайшій вашего высокопреосвященства всепокорнѣйшею просьбою о выводѣ меня изъ Тихвина ¹⁾ и о опредѣленіи на лучшее настоящаго мѣсто, дабы мнѣ поровняться съ моими со-учениками равночѣрные со мною въ семинаріи вашего высокопреосвященства успѣхи

¹⁾ Протоіерей Михаилъ Стефановъ былъ дѣдъ жены Винницкаго протоіерея Іоанна Рябинина. Окончилъ курсъ въ с.-петербургской духовной семинаріи около 1788 года. По выѣздѣ изъ оной семинаріи, будучи 1791 года іюня 17 дня въ городѣ Тихвинѣ при градской Знаменской церкви священникомъ, находился при присутственныхъ мѣстахъ увѣщателемъ. А по произведеніи въ протоіерея 1801 года апрѣля 23 числа въ городъ Каргополь къ Христорождественскому собору, въ духовномъ правленіи присутствующимъ, въ народномъ училищѣ законоучителемъ, въ духовномъ инспекторѣ, тамошняго ученаго духовенства проповѣдей цензоромъ, и награжденъ 1806 года мая 16 дня скуфьею. Съ открытія училищъ, 1809 года іюля 30 дня, будучи переведенъ въ городъ Вытегру, въ духовномъ же правленіи присутствующимъ, въ приходскомъ училищѣ смотрителемъ, и 1812 года марта 16 дня находясь въ Тихвинѣ при томъ же училищѣ смотрителемъ, а при духовномъ правленіи присутствующимъ, опредѣленъ градскими церквей благочиннымъ и награжденъ 1814 года 23 іюля камилавкою, а того же года декабря дня въ ономъ приходскомъ сдѣланъ 2 класса учителемъ. Въ послѣднее время онъ писался подъ фамилією Пішаева.

показавшими, которые по великой вашей архипастырской милости награждены от васъ за оныя хорошими мѣстами. А я напротивъ того чрезъ безразсудную мою просьбу внале вашнѣ высокопреосвященствомъ за свой награжденъ. И на сію мою просьбу возрѣ вы благоутробнѣйшимъ окомъ соблаговолили мнѣ прінскивать мѣста; но какъ въ скорости по революціи вашего высокопреосвященства празднаго мѣста не открылось; то благоволено было отъ васъ мнѣ возвратиться на прежнее мѣсто и быть при ономъ до открытія празднаго, но за отдаленностію жительства отъ Санктпетербурга чрезъ цѣлой годъ о праздномъ мѣстѣ навѣдаться самъ не могъ, да и нѣтъ мнѣ ни съ которой стороны возможности. Ибо я пріятелей въ здѣшней столицѣ не имѣю, которые бы меня увѣдомить о томъ могли. А жить при бѣдномъ мѣстѣ и при дороговизнѣ съ немалымъ семействомъ и безъ своего дому на квартирахъ болѣе не могу. Да сверхъ же того не желательно мнѣ жить въ Тихвинѣ еще по той причинѣ, что я все прибрѣтенное по руководству учителей въ семинаріи вашего высокопреосвященства знаніе, которое хотя посредственно долженъ по обстоятельствамъ мѣста потерять, а не усугубить. Правда что съ приказанія вашего двѣ или три проповѣди въ годъ скажу; но болѣе случающіеся по моей обязанности отлучки въ деревни говорить не допускаютъ, а иногда по великости празднественнаго дня и къ украшенію настоящаго церкви торжества должно бы къ слушателямъ произнести согласную съ словомъ Божиимъ проповѣдь. Желаніе рвется усугубить талантъ, но обстоятельства говорю мѣста моего никакъ не позволяютъ. Почему всепокорнѣйше прошу вашего высокопреосвященства опредѣлить меня къ мѣсту въ здѣшней столицѣ или близъ оной или наконецъ въ какой ни есть городъ къ соборной церкви, гдѣ не было бы препятствій къ произрастѣнію насажденнаго въ душѣ попеченіемъ и заботою вашего высокопреосвященства сѣмени ученія съ добронравіемъ, равнымъ образомъ и возможности къ пропитанію семейства моего.

Города Тихвина Знаменской церкви священникъ

Михаилъ Стефановъ.

Маія 13 дня 1796 года.

2.

Всечестный отецъ протопопъ

Любанный братъ!

Утѣрши будучи о честности и доброй совѣсти вашей поручаю вамъ исполнить слѣдующее, а именно 1) по приложенной копіи достовѣрное учинито развѣданіе о поведеніи настоятеля по нем...ному о нецѣ. 2) Бзначей того монастыря ¹⁾ какого поведенія, есть ли порядокъ въ монастырѣ въ разсужденіи службъ, трапезы и санникъ монашествующихъ. Игуменъ отлучается изъ монастыря какъ часто, куда и зачѣмъ? По хозяйству имѣеть ли онъ какую собственность въ разсужденіи хлѣба и скота и прочаго, равно какихъ свойствъ... эконома іеромонаха Павла. Сіи развѣдыванія произведите безъ письма, однакоже въ чемъ будетъ кого слѣдовать для справедливости можете спросить и откровенно. Въ случаѣ же нѣтъ вниманія можете показать сіе письмо кромѣ копій. Что найдете прошу меня увѣдомить обстоятельно, не для сужденія, а для взятія должныхъ мѣръ; надѣясь, что вы сіе препорученіе по моей довѣренности исполните.

Усердіею ваша пречестности усердный благожелатель

Амвросій М. Новгородскій.

Генваря 23 дня 1802 года.

Каргоп протоп.

Нашедши что либо подлиннымъ или подобиемъ, чего не дѣй Воже! объявите наконецъ игумену, чтобы онъ принять мѣры себя и все поправить, обращая во перзыкъ къ Богу и вспомяв свои обѣщанія.

3.

Всечестный отецъ протоіерей]Михаилъ Тихвинскаго собора!

Прощеніе и писмо ваши объ оставленіи васъ въ Вятгрь я получилъ. Но за учиненнымъ опредѣленіемъ желанія вашего испол-

¹⁾ Разумѣется Спаскій монастырь въ г. Каргополѣ.

не можно. Кромѣ прежняго вашего желанія быть въ Тихвинѣ
и другія обстоятельства, по конитъ васъ надобно было
перемѣстить. Тако изволися духу святому и намъ. Зная ваше
промысль Божій надѣянiе я надѣюсь, что вы безъ огорченiя
иуть свой отправитесь не замѣдя. Домъ можете продать и тамъ
иуть безъ убытку. Призывая на васъ Божіе покровительство есмь

Вашея пречестности усердный доброжелатель

Амвросій М. Новгородскій.

Марта 4 дня 1812 года.

17) Обзоръ писаній св. ап. Павла къ Коринѣянамъ. Прое. М. Голубева (337 стр.) Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

18) Первый выпускъ «Толкованій на Ветхій Заветъ». Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. Второй выпускъ—цѣна 2 р. съ пересылкой. За оба выпуска вѣсть цѣна 2 р. 50 к., съ пер. 3 р., 3-й вып. ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пер. 4-й вып. ц. 75 к., съ перес. 1 р., 5-й вып. ц. 75 к., съ перес. 1 р. 6-й вып. ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возвращенію христіанскихъ апологетовъ. Соч. прое. свб. дух. акад. Е. Дюллина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

2) Исторія саниктпетербургской духовной академіи. Соч. Н. А. Чистосинова. Цѣна 1 р. съ перес.

3) С.-Петербургская духовная академія за послѣднія 30 лѣтъ (1858—1888 гг.). *Ею же.* 1889 г. Цѣна 3 руб.

4) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. прое. академикъ Н. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

5) Нѣсколько словъ о русск. расколѣ. *Ею же.* Цѣна 75 к. съ пер.

6) Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старинѣхъ. Соч. М. О. Колосовича. (Стр. XI и 400). Цѣна 2 съ перес.

7) Обь апокрифѣхъ Христофора Филалета. Исслѣдованіе Н. А. Скабаланиовича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

8) Отношеніе греческаго перевода ЛXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміа. Исслѣдованіе М. Якимова. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Прое. А. Ерманскаго. Спб. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. (26 $\frac{1}{2}$ пч. л.).

10) Историческое обзоріе овящен. книгъ Нового Завета. Выпускъ первый. Свщ. В. Розенштейнскаго. 1878 г. (263 стр.) Ц. 1 р. 25 к. съ пер.

11) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. прое. Т. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.

12) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты. Прое. Н. Барсова. 1878 г. (567 стр.) Цѣна 3 р. съ перес.

13) Классификація выводовъ. Профессора М. Ларинскаго. Цѣна 2 р.

14) Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доктора Н. Микроскаго. Цѣна 1 р. 75 к. безъ перес., 2 р. съ пересылкой.

15) Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности. М. Колосовича. 1883 г. Цѣна 25 к., съ пересылкой 30 к.

16) Дидактическое значеніе овященной исторіи въ кругу экзекутарнаго образованія. Выпускъ 1-й. С. Соллежницкаго. Спб. 1883 г. Цѣна 2 р. 25 к.

17) Виссаріонъ Никейскій. Его дѣятельность на еерарро-елорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи глуманіа. А. Садова. Спб. 1883 г. Ц. 2 р.

18) Византійское гоударство и церковь въ XI в. Н. Скабаланиовича. Спб. 1884. Ц. 3 р.

19) Исторія Иранскіаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ земли Гесекъ до египетскихъ казней. Соч. экстраорд. прое. О. Елеонскаго. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

20) Матеріалы для біографіи Инноцентія, архіеп. Херсонскаго, изд. прое. Н. И. Барсова. Выпускъ 1-й Спб. 1884 г. Ц. 2 р. Вып. 2-й. Ц. 2 р.

21) Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV в.). Соч. профессора Н. И. Барсова. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

22) Религіозное, общественное и гоударственное состояніе евреевъ во время судей. Доц. Из. Трошцаго 1885 г. и 1886 г. Цѣна съ перес. 2 р.

- III. Важнѣйшіе источники для опредѣленія вѣомен
крещенія Владиміра и Руси и ихъ данныя (По
поводу мнѣнія проф. Соболевскаго) (*Окончаніе*).
Н. Левитскаго 31—
- IV. Матеріалы для біографіи Аркадія, архіепископа
олонецкаго и истрозаводскаго. Письма преосвящен-
наго Аркадія къ разнымъ лицамъ (*Продолженіе*). 369—
- V. Московскій печатный дворъ при патриархѣ Николѣ.
(*Продолженіе*). Протоіерея П. Ѳ. Николаевскаго. 434—
- VI. Рецензіи ученыхъ изслѣдованій, удостоенныхъ свя-
тѣйшимъ Синодомъ премій митрополита Макарія:
2) 50-я глава Кормчей книги, какъ историческій и
практическій источникъ русскаго брачнаго права.
Москва. 1887 г. А. Павлова. (Рецензія в.-о.
профессора кievской дух. академіи П. Лашкарева). 465—
- VII. Матеріалы для исторіи патриарха Московскаго
Нитирина. М. Г. Попова. 489—
- VIII. Матеріалы для исторіи Олонецкаго края. 524—
- IX. Протоколы засѣданій совѣта С.-Петербургской ду-
ховной академіи за 1885—86 гг. 289—

Печатать дозволяется. Спб., 12 Августа 1890 г.

Заслуженный профессоръ Норм. Троммъ.

2864

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ

1890.

Н О Я В Р Ъ — Д Е К А В Р Ъ .

№ 11 — 12-й Прибавленій къ «Церковному Вѣстнику»
издаваемому при с.-петербургской духовной академіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

стр.

- I. Толкованіе на псалмы (XXXIII). Свящ. Вѣстникъ
кова 465—480
- II. Праздникъ Рождества Христова въ церковныхъ и
своѣбныхъ 529—544
- III. Десять лѣтъ изъ исторіи старокатолическаго дви-
женія (1871—1881 гг.). (Окончаніе). В. Добро-
правова 545—592

(См. на последней страницѣ).

ой

ую

ль велие

Благо Божіе и
землю милость.
сердца изливаются
праздникъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. Катанского и К°. Невскій

1890.

Редакция просит городских и многогородных подписчиков адресовать свои требования прямо къ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» при О.-Петербургской духовной академіи. Цена за 52 номера «Церковнаго Вѣстника» 1839 г. съ книжками «Христіанскаго Чтенія» (всего—больше 260 печатныхъ листовъ) 7 р. с. съ перес. Отдѣльно: годовое изданіе «Церковнаго Вѣстника» съ пересылкою 5 р. с.;—«Христіанскаго Чтенія» съ «Толкованіемъ».— 5 р. За границы для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ перечисленные 18 годовъ платятъ безъ перес. 18 р., съ пересылкою 23 р.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868, гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1852, 1855, 1857, 1870, и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вышѣ 7 годовъ 23 р. безъ перес. и 28 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1873, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. вышѣ съ Церк. В. по 5 р. съ пер.; отдѣльно по 8 р. За всѣ выше означенные годы можно получать журналы и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прѣдшіе годы помѣщены слѣдующіи бесѣды св. Іоанна Златоуста: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг. б) на посланія къ Ефесянамъ и Колоссянамъ—за 1858 г. в) на посланія къ Солунчанамъ, къ Тимофею, къ Титу къ Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI. Отдѣльными изданіи:

Бесѣды св. Іоанна Златоуста:

1) къ антиохійскому народу, т. I. Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пер.

2) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ т. 34 л.).

Цена за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

3) на разныя мѣста Св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и 2-мъ т. 35 л., въ 3-мъ т. 38 л.). Цена за три тома 8 р. безъ перес. и 4 р. съ пер.

4) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ т. 36 л., въ 2-мъ т. 34 л.). Цена за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

5) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 25 л., во 2-мъ т. 27 л.). 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ перес.

6) Письма Златоуста (20 л.). 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

7) Письма Θεодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 20 л., во 2-мъ т. 33 л.). 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

8) Церковная исторія Евсеіа Памела. 1-й т. (34 л.) 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Пресвящ. Филарета—Св. подвижники восточной церкви (25 л.). 1 р. съ пересылкою и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

Ф. И. В. Чельцова—Древнія оорны символовъ (13 л.). 75 к. безъ пер. съ пересылкою.

Шагуны—Каноническое право (40 л.). 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Усковъ «Собраніе древнихъ литургій». Цена каждаго пересылкою, а всѣхъ вышѣ 8 р. с. съ пересылкою.

къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 годы. Цена 50 к. съ пересылкою.

Указатель къ «Христ. Чт.» за 1871—1880 годы.

.., 50 к. съ перес. А за оба Указателя 75 к. съ перес.

Введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по Печатавъ дозвѣт. Ф. Ф. Сидельскаго. Цена 80 к., съ перес. 1 р.

Азѣхъ и преимуществѣхъ лицъ, служащихъ въ заведеніяхъ. Цена 30 к. съ пересылкою.

Праздникъ Рождества Христова въ церковныхъ пѣнопѣніяхъ¹⁾

I.

Любезный о. Никита!

Просмотрѣлъ ли службу величайшаго, всемірнаго и радостнѣйшаго праздника Рождества Христова? Какими словами она начинается?

„За пять дней до праздника (20 декабря) начинается *предпразднство*, и начинается оно словами: *Предпразднуимъ, людие, Христово Рождество, и, вознесше умъ, къ Вселену вознесемъ мыслию*. Это самый нѣжный, материнскій гласъ церкви, и смотри кого мы усмотримъ душевными очесы!? Самъ всю стихирю прочитай со вниманіемъ, со благоговѣніемъ, и сдѣлай ею приглашеніе своимъ добрымъ ежезерцамъ—предпразднствовать Христово Рождество.

Присовокуши къ сему и вторую стихирю. Въ той и другой раскрывается *Кто* и *отъ кою* рождается: усмотришь Дѣву, идущую родити всѣхъ Господа и Бога нашего; узришь въ вертепѣ *велие таинство*!

Слыши небо и внуши земле: се бо Сынъ и Слово Бога и Отца приходитъ родитися... подавай міру велию милость. Это гласъ восторженнѣйшей радости, которая отъ сердца изливается и небо и землю приглашаетъ къ участію въ праздникѣ.

¹⁾ Изъ писемъ архіепископа Аркадія къ самчеверскому единовѣрческому священнику Никитѣ Макліонову.

«Христ. Читк.», № 11—12. 1890 г.

Люб. о. Никита!! изучи эти три пѣсни церковныя: прочувствуй ихъ; и не насытись ихъ сладости, и не удержишься, чтобы съ ними не обратиться и къ чадамъ церкви—какъ къ небу, и къ непріемлющимъ церкви — какъ къ землѣ: слыши небо, и внуши земле: се бо Сынъ и Слово Бога и Отца приходитъ родиться... *подай міру велию милость.*

Далѣе смотри: церковь, наша мать, обращается къ Вселенну и говоритъ: *восприими...* обращается къ ангеламъ и говоритъ: *удивитесь...* обращается къ человѣкамъ и говоритъ: *прославите,* къ вохвамъ: *дары принесите,* къ пастырямъ: *трисвятое пѣние сладко воспойте:* и наконецъ вопіетъ: *всякое дыханіе да хвалитъ Вседѣтеля.*

Тѣ же мысли, то же чувство, то же приглашеніе и въ стихирахъ на стиховнѣ. Люб. ежезерцы! вы не въ первый ли разъ слышите такое вамъ приглашеніе къ празднику Рождества Христова!! *Веселись, Ежезерь, какъ Вселеннъ; ютотись* страво Витегорская, какъ Евфрава: *Дѣвы предначните дѣвическую радость: матери, сохвалите провожденіе Матери Христа Бога нашею... Радуйся Сіоне,*—создаемая церковь ежезерская, Вселеннъ — весь ежезерская—украшсь: *всѣхъ Содержитель, благовѣстника пастыря, какъ звезду вамъ предпославъ, возвести безмѣрное Свое схождение.*

Видите, возлюбленные, сѣдальны въ книгѣ какъ близко, по своему содержанію, къ вамъ относятся... Воните приглашенію, убѣжденію ихъ!

Въ такомъ смыслѣ и чувствѣ написанъ и весь канонъ предпразднства... Прочитайте, или послушайте его. „Начнемъ днесь предпраздновати Христово Рождество... Пѣснь предпразднственную вся да припѣваетъ тварь... Горы, холми же и древа дубравная, рѣки и море, и всякое дыханіе, въ веселіи възиграйте... Да кропятъ радующеся облады сладость... Небо на землю небеснаго показываетъ звѣздою свѣтлаго Царя... Да услышимъ словеса священная... Се воззваніе наше приходитъ, возгласимъ пѣнія радостная тщаніемъ... Съ патріархи и праведными всѣми, и со святыми пророки възиграемъ“...

А эту обличительную стихирѹ: *Гряди, Израилю тяжкосердый,* Романъ пѣвецъ къ кому обращаетъ?? Припомни при семъ, о. Ни-

кита, проскомидію церковную, на которой ты говоришь: *и пришедши зъезда, ста верху, идѣже бѣ отроча*: припомни, что ты тогда стояшь предъ вертепомъ: жертвенникъ церковный тогда образуетъ вертепъ... Познай Создателя и въ самъ вертепъ, тяжело-сердѣй р..., ¹⁾ отвержи иже въ души твоей лежащій тебѣ облакъ невѣрія или сомнѣнія,—познай Создателя въ вертепъ... Сей разорить праздники твоя, вопити бо не повинуюешься: *Царь Израилевъ Христосъ приходитъ*.

Если бы ты, о. Никита, съ усердіемъ и благоговѣніемъ прочиталъ въ мѣсячной минеи стихиры и каноны въ 21, 22 и 23 числа, то съ какою бы радостію послушался сего гласа церкви матери: „пой новый Израилю, пѣнь нову: воспой пѣніе небесное оное“... И обратясь къ предстоящимъ съ тобою на предпразднственной молитвѣ, ревностѣйше сказалъ бы ты: *вспру вмѣсто злата, любовь же яко смиру, яко мизанъ дѣяннѣ принесемъ Зиждителю, врядущему во своя: тѣ, кон, въ церкви, съ церковію въ союзъ—тѣ—сои Зиждителю; езерцы добры! вы уже свои Христу*.

Но что вы подумаете и скажете, когда слышите слова отъ меня, извлеченныя изъ книги, недавно напечатанной?? Извлекъ бы я слова тѣ, съ уваженіемъ извлекъ-бы и изъ книги *старопечатной*; но такой книги нѣтъ у меня, не стало у меня: вамъ, для васъ увезъ ее о. Никита.

Вы читайте, вы пойте по своей книгѣ; въ ней найдете стихиры и каноны тѣже, какіе въ настоящей моей грамоткѣ къ вамъ поименованы: разумъ ихъ и по той и по другой книгѣ одинаковъ; разница—въ словахъ, въ выраженіяхъ.

Благоухай Сионе, ясли святыя: въ тебѣ бо Владыка простири имать лучи своего Божества, особенно когда будетъ воздвигнуть и освятить храмъ Преображенія Господня: будетъ въ семъ храмѣ совершаемо высочайшее таинство—Евхаристія.

¹⁾ Раскольникъ.

II.

О навечеріи говорить съ тобою, о. Никита, и съ нашими возлюбленными ежесердаци усердствую.

„Въ послѣдній день предъ праздникомъ совершается *навечеріе* Рождества Христова“, свидѣтельствующее объ особенной важности наступающаго торжества: ибо навечерія бывають только предъ важнѣйшими праздниками. Издревле въ церкви православной въ навечеріи совершаются часы, называемые *царскими*, потому что древле съ особеннымъ благочестіемъ присутствовали при семъ богослуженіи цари, поклоняясь новорожденному Царю—царей, какъ возглашалось тогда, какъ и нынѣ возглашается, въ знатнѣйшихъ храмахъ, многолѣтіе съ произношеніемъ полнаго царскаго титула. Царскіе часы начинаются и совершаются при открытыхъ царскихъ вратахъ, среди храма, предъ евангеліемъ, положеннымъ на аналой какъ бы въ знаменіе того, что нынѣ Спаситель уже не таится, какъ нѣкогда, во прахъ вертепа, но сіяетъ всѣмъ языкомъ. Предъ евангеліемъ воскуряется о́нїамъ въ воспоминаніе ливана и смирны, принесенныхъ съ востока волхвами новорожденному Царю іудейскому. На часахъ 1, 3, 6 и 9 церковь воспоминаетъ пророчества и событія, относящіяся до Рождества Спасителя по плоти,—новорожденнаго Царя іудейскаго, потомка Давидова. Съ чтеніемъ пророчествъ церковь соединяетъ на часахъ глаголы ап. Павла и евангелистовъ, свидѣтельствуя чтеніемъ апостольскимъ и евангельскимъ объ исполненіи пророчествъ. Священные чтенія сопровождаются торжественными пѣснопѣніями, изъясняющими чтенія.

Если бы у меня въ рукахъ была старопечатная книга, я бы съ тобой, о. Никита, каждое пѣснопѣніе разобралъ. Но ты и безъ меня, читая или поя съ благовниманіемъ то или другое пѣснопѣніе, поймешь силу его, съ умѣньемъ передашь эту силу и твоимъ молитвенникамъ, и—все единодушно и радостно воспоете: „поклоняемся Рождеству Твоему Христе, поклоняемся Рождеству Твоему Христе, поклоняемся Рождеству Твоему Христе, покажи намъ и Божественное Твое Богоявленіе.“

„При часѣ 3-мъ дне, ударяемъ въ великій кампанъ... начи-

вечерню по обычаю... Ликово же поютъ стихиры праздника:
иже возрадуемся Господеву, настоящую тайну сказующе,
 еще въ этой первой стихирѣ тайна настоящая объясняется...
иже отъ Дѣвы Божье помилуй насъ! Углубись въ эту тайну,
 о. Никита! если чего въ стихирѣ не постигнешь, спроси
 сѣонера, но углубись, чтобы тайну сію возвѣстить ты могъ
 имъ чадамъ духовнымъ—станинникомъ, чтобы и уста и сердца
 воспѣли пѣснь: *рождейся отъ Дѣвы, Божье, помилуй насъ!*
 пойте и 2-ю стихирю, пойте и 3-ю, пойте разумно; и нако-
 зоспойте: *что Тебѣ принесемъ, Христе...* Обрати при семъ
 на то, что и тонъ напѣва сей пѣсни уже отличенъ отъ напѣва
 съ трехъ пѣсней; замѣть... съ какиѣмъ благоговѣніемъ, недо-
 умъ, умиленіемъ, радованіемъ глубокимъ должно пѣть сію пѣснь:
Тебѣ принесемъ, Христе... Пой и прислушивайся къ тону
 и по крикамъ... какъ самый тонъ перелагаетъ въ душу ра-
 зумъ каждого слова въ пѣсни... пой со вниманіемъ, съ
 умомъ сердца... и чѣмъ больше станешь пѣть сію пѣснь и по-
 ее, тѣмъ она тебѣ будетъ пріятнѣе, составитъ для твоего
 неизсякаемый источникъ небеснаго наслажденія... *Иже прежде*
Божье, помилуй насъ!

*рим. Здѣсь, къ объясненію Славника, прилагается осо-
 бая тропарь.*

никни, о. Никита, въ тропарь послѣ трехъ паремій вечер-
*Тайно рдился еси въ вертепъ, но небо Тя възмъ про-
 а, якоже уста звѣзду предлагая, Спасе, и волхвы то
 де въпроу поклоняющіяся Тебѣ: съ ними же помилуй*

пять три пареміи и опять тропарь: *Возсіалъ еси Христе*
Дѣвы... Жизнодавецъ, слава Тебѣ.

, да поможетъ вамъ Жизнодавецъ исполнить все служеніе
 ие праздника въ точности, съ разумѣніемъ, съ усердіемъ,
 обовію!! Его невѣстимаго звѣзда показъ вмѣщающагося въ
 сѣ!!! Онъ на поклоненіе свое наставилъ волхвы,—съ ними
 ѣ ними же и насъ сподоби, Господи, Тя величать: *Жизно-
 слава Тебѣ!*

Когда Господь Спаситель сподобить васъ такъ, въ первый разъ, совершить часы и вечерню въ 24-е число сего декабря мѣсяца, то, конечно, по отпустѣ на вечерни возжете свѣщникъ среди молитвенной хранины и ставше вкупѣ пропоете тропарь праздника и кондакъ. Это должно совершиться уже при появленіи *звѣзды на небѣ*.

Войдете ли въ трапезу? Войдите: но помните, что у васъ тогда—*Сочевникъ*; что вамъ надобно устроить и уготовать себя къ легкому простоянію самой праздничной службы, въ которой древніе христіане проводили всю ночь.

Конечно наши олонецкіе ночи длиннѣе ночей іерусалимскихъ, и сирійскихъ, и египетскихъ, и цареградскихъ; но все-таки древніе христіане были къ церковнымъ собраніямъ усерднѣе, чѣмъ мы: они и праздники Господни уважали больше, чѣмъ мы нынѣ. Они, среди язычниковъ, гонителей и мучителей живя, *таковы* были: а мы, и среди чуждающихся только церкви совратителей живя, колеблемся въ приверженности къ св. церкви, *не подобны* древнимъ христіанамъ, и, приглашаемые на церковные праздники въ церковныя собранія, мы неидемъ; или приходимъ, да—чуть подольше служба... скучаемъ и сѣтуемъ!!!

Возлюбленные ежезерцы! начните подражать истинно благочестивымъ древнимъ христіанамъ. Внолемскіе пастыри, поселяне, подобные вамъ, на стражѣ стада въ полѣ, увидѣли ангела, услышали пѣніе ангельское, и сподобились увидѣть Богомладенца, лежащаго въ ясляхъ. А мудрые волхвы?? Изъ дальней страны пришли и поклонились Богомладенцу Христу. И тѣ и другіе, на праздничной службѣ Рождества Христова, намъ представляются въ образецъ!! Нечѣмъ тому изъ насъ извиниться, кто въ ночь на Рождество Христово проспять и не придетъ къ церковной службѣ!!

III.

„Самый день Рождества Христова по плоти, какъ важнѣйшій и торжественнѣйшій, въ богослужебныхъ книгахъ православной церкви называется *Пасхою: праздникомъ тридневнымъ*. И духовную

свою радость въ день Рождества Христова церковь чѣмъ начинаетъ и выражаетъ? Особенно пророческимъ утѣшительнымъ пѣніемъ на великомъ повечеріи, которое начинается всенощное бдѣніе: *Съ нами Богъ. Разумѣйте языцы, и покарайтесь, яко съ нами Богъ. Услышите даже до послѣднихъ земли, яко съ нами Богъ.*—Такимъ образомъ великая радость церкви въ праздникъ Рождества Христова истекаетъ изъ благодарственного воспоминанія снисхожденія и единенія Бога съ людьми, о чемъ она благовѣствуетъ и въ евангеліи.

Ты же, люб. о. Никита, какимъ гласомъ воспоешь сію стихирѹ: *Небо и земля днесь пророчески да возвеселятся... или: небо и земля совокупишася... или: Слава въ вышнихъ Богу... или: Ликуютъ Ангели вси на небеси... и царствуетъ Христосъ во вѣки.* «Яко всякая лествица идольская преста, и царствуетъ Христосъ во вѣки».

Съ тобою, о. Никита,—если ты воспоешь это купно со всею православною церковію, по всей землѣ насажденной: *яко всякая лествица идольская преста и царствуетъ Христосъ во вѣки*,—да умолкнуть дикіе вопли тѣхъ, кои, аки волки лѣсные, ревуть: царствуетъ нынѣ ант... Воспойте и пойте, возлюбленные езерцы, *яко всякая лествица идольская преста, и царствуетъ Христосъ во вѣки!*»

«Веліе и преславное чудо совершися днесь... Днесь раждаетъ Дѣва Творца встѣх... Веселись Іерусалиме, торжествуйте вси любящии Сіона.

Какую стихирѹ, какой сѣдалень на утрени ты, о. Никита, ни запоешь,—одну только радость воспоешь. А два канона—Кирь Космы и киръ Іоанна—исполнены „возвышенными и глубокими мыслями, живыми изображеніями и величественными оборотами рѣчи, вполне приличными торжеству праздника.

„Въ канонѣ св. Космы маѳискаго господствуетъ та общая мысль, что родившійся отъ Пресвятыя Дѣвы есть не простой человекъ, но вѣстѣ и Богъ, отъ вѣчности восхотѣвшій явиться на землѣ во плоти человѣческой для спасенія людей и въ предопредѣленное время дѣйствительно явившійся такъ, какъ было

предсказано въ св. книгахъ ветхаго завета. Проникнутый этою мыслию писатель канона съ восторгомъ и благоговѣннѣе прославляетъ нисшедшаго на землю Богочеловѣка, приписывая Ему всѣ наименованія, свойства и дѣйствія, которыя усвоены Ему древними пророками, возбуждаетъ и другихъ къ радости и достойному срътенію новорожденного царя славы, начиная канонъ словами св. Григорія Богослова: Христосъ рождается, славите (Григор. Богосл. слово на Р. Х.) и въ концѣ повторяя слово св. Златоуста: таинство странное вижу и преславное (слов. на Рожд. Христ.). „Св. Іоаннѣ Дамаскинѣ въ своемъ канонѣ изображаетъ преимущественно тѣ спасительныя дѣйствія, которыя произошли для рода человѣческаго отъ явленія Сына Божія во плоти, ясно раскрытія особенно въ книгахъ новозавѣтныхъ. Родившійся отъ Маріи Дѣвы здѣсь представляется какъ благодѣтель, припрившій насъ съ Богомъ Отцемъ, освободившій отъ власти діавола и спасшій насъ отъ грѣха, проклятія и смерти. Эта отрадная мысль, касающаяся столько же сердца, сколько и ума, возбуждаетъ въ пѣснописцѣ пламенныя чувства благодарности и служить для него источникомъ живописныхъ, хотя и краткихъ, изображеній милости къ намъ Божіей въ лицѣ Богочеловѣка, располагающихъ каждого къ тѣмъ же чувствамъ умиленія и благодарности.“

„По напѣву же оба канона принадлежать къ одному 1-му гласу, который, по свойству своему, есть самый торжественный, радостный и величественный изъ всѣхъ 8-ми гласовъ, употребляемыхъ въ православной церкви“.

Если бы твои, о. Никита, смоленвенники пожелали имѣть сіи два канона, и даже другіе богослужебные каноны на греческомъ славянскомъ и рускомъ переводахъ: то такую книгу прислать бы я къ тебѣ.

Но „по страху намъ удобнѣе бы хранить молчаніе, какъ (дѣло) безопасное; и по любви къ тебѣ, Дѣва, составлять пѣсни, стройно сложенныя, не легко; но ты, Матерь, сама даруй намъ силу по нашему усердію!!

А. А. Олонецкій.

IV.

Дражайшій родитель, батюшка,

Отець Никита Ермиловичъ ¹⁾.

самый день святѣйшаго праздника Рождества Христа Спа-
Бога нашего, имѣю сыновній долгъ поздравить васъ, дражай-
цитель, съ онымъ спасительнѣйшимъ праздникомъ и, во
цѣство моего усерднѣйшаго и глубокаго уваженія, поставляю
лгомъ послать вамъ, какъ нѣкій подарочекъ, переводъ нѣ-
ь церковныхъ пѣснопѣннѣй на русское нарѣчіе.

оужу я это полезнымъ особенно для моихъ маленькихъ брат-
сестрицы; можетъ быть послушаютъ ихъ отъ васъ, или по-
у васъ и добрые прихожане ваши, которые желаютъ про-
свой умъ познаніемъ евангельской истины спасительной,
свое сердце огнемъ любви Христовой, сообщаемой намъ изъ
церковныхъ книгъ богослужебныхъ.

еводъ на русское нарѣчіе церковныхъ пѣснопѣннѣй весьма
блегчаетъ нашъ трудъ въ точнѣйшемъ пониманіи оныхъ

ь вамъ, дражайшій батюшка, изъ службы на Рождество
о! *Стихиры на Господи воззаяхъ*: „приндите возвеселимся
'осподомъ, повѣдая настоящую тайну. Преграждавшая стѣна
ется; пламенный мечъ обращается вспять; Херувимъ отсту-
тъ древа жизни, и я причащаюсь наслажденій рая, изъ
изринуть за преслушаніе“.

о неизмѣнный образъ Отца, начертаніе присносущія Его,
ь видъ раба, произшедъ отъ неискусобранной Матери. Онъ
плѣлъ превращенія, ибо пребылъ, чѣмъ былъ, будучи истин-
гомъ; и воспріялъ то, чѣмъ не былъ, содѣлавшись чело-
по челоуѣколюбію. Воскликнемъ Ему: родившійся отъ Дѣвы
омилуй насъ“.

исъмо это тоже писано преосвящ. Аркадіемъ къ о. Максіонову
и его сына, воспитанника олонец. д. семинаріи Андрея Ма-
Ред.

„При рожденіи Господа Іисуса отъ Свѣтлы Дѣвы, все просвѣтилось. Между тѣмъ какъ пастыри бодрствуютъ на полѣ, мудрецы поклоняются, ангелы воспѣвають, Иродъ смущается, потому что явился Богъ во плоти, Спаситель душъ нашихъ“.

„Царство Твое, Христе Боже, есть царство всѣхъ вѣковъ и владычество Твое простирается изъ рода въ родъ. Воплотившись отъ Духа Свѣтаго и вочеловѣчившись отъ приснодѣвы Маріи Ты, Христе Боже, свѣтомъ возсіялъ предъ нами въ Твоемъ явленіи. Будучи свѣтомъ отъ свѣта, сіяніемъ Отца, Ты озарилъ всю тварь. Все дышущее хвалитъ Тебя—начертаніе Славы Отца. Сущій и преждесущій и возсіявшій отъ Дѣвы, Боже, помилуй насъ“.

„Что принесемъ Тебѣ, Христе, *въ благодарность* за то, что насъ ради явился Ты на землѣ, какъ человѣкъ? Каждое изъ созданий, получившихъ отъ Тебя бытіе, Тебѣ благодареніе представляетъ: Ангелы—пѣснопѣніе, небеса—звѣзду, мудрецы—дары, пастыри—диво ¹⁾, а земля пещеру, пустыня—ясли, мы же—Матерь Дѣву. Предвѣчный Боже, помилуй насъ“.

Слава и нынѣ: „Единоначаліемъ Августа на землѣ прекратилось многоначаліе человѣковъ: а Твоимъ вочеловѣчіемъ отъ Чистой (Дѣвы) многобожіе идоловъ упразднено“.

„Подъ однимъ мірскимъ царствомъ стали города: въ единое владычество Божества уѣзровали народы. Введены люди въ перепись по повелѣнію Кесаря; вписаны мы въ списокъ вѣрующихъ имени Божества Твоего, вочеловѣчившійся Боже нашъ. Велика твоя милость, слава Тебѣ“.

Славянскій языкъ, на которомъ печатаны издревле, печатаются и нынѣ и должны быть печатаемы для богослуженія пѣсни и молитвы, по рѣдкому употребленію въ общежитіи, становится для насъ не удобопонятнымъ въ иныхъ мѣстахъ; но русское нарѣчіе отклоняетъ это неудобство: если сличимъ церковный текстъ славянскій съ переводомъ на русское нарѣчіе, стихира и на славянскомъ языкѣ становится понятною и еще болѣе усладительною и поучительною.

¹⁾ Прославленіе чудеснаго явленія ангеловъ, о которомъ слышавшіе дивились.

2) Батюшка, позволѣ мнѣ передать тебѣ и *стихиры на литіи*—на русскоѣ нарѣчій.

„Да возвеселятся нынѣ, по слову пророка, небо и земля. Будемъ мы, ангелы и люди, торжествовать духовно, потому что Богъ, родившись отъ жены, во плоти явился сѣдящій во тьмѣ и тѣни. Пещера и ясли пріяли Его. Пастыри провозглашаютъ чудо. Мудрецы съ востока приносятъ дары въ Вифлеемъ. Мы же недостойными устами принесемъ Ему хвалу подобно ангеламъ: Слава Всевышнему Богу, и на земли миръ; ибо пришелъ ожидаемый народами, пришелъ, спасъ насъ отъ рабства врагу“.

„Небо и земля соединились нынѣ рожденіемъ Христа. Нынѣ Богъ пришелъ на землю, и человекъ возшелъ на небеса, нынѣ невидимый по естеству становится видимымъ во плоти для человека. Посему и мы славословя воззовемъ Ему: Слава Всевышнему Богу, и на земли миръ, который даровало намъ пришествіе Твое, Спаситель нашъ. Слава Тебѣ“.

„Слышу нынѣ отъ безплотныхъ въ Вифлеемѣ: слава Всевышнему Богу, благоволившему, чтобы на землѣ былъ миръ. Нынѣ Дѣва пространство небесъ; ибо свѣтъ возсіялъ окрещеннымъ и вознесилъ униженныхъ, поющихъ подобно ангеламъ: Слава Всевышнему Богу“.

„Созданнаго по образу и по подобію (Божію) падшаго преступленіемъ видѣвъ Иисусъ, преклонилъ небеса, сошелъ и въ дѣвическую утробу, не измѣняясь, вселился; дабы въ ней воссоздать въ тлѣніе поверженнаго Адама, восклицающаго: слава явленію Твоему, Избавитель мой и Богъ“.

„Персидскіе мудрецы,—цари, ясно признавъ въ рожденномъ на земли Царя Небеснаго, влекомые свѣтлою звѣздой, пришли въ Вифлеемъ и принесли избранные дары: золото, ладонъ и скирну; и падши поклонились, ибо въ младенцѣ, лежащемъ въ пещерѣ, увидѣли довременнаго (или неизмѣряемаго времени)“.

„Нынѣ всѣ Ангелы на небѣ ликуютъ и радуются; вся тварь скачетъ по причинѣ рожденія въ Вифлеемѣ Спасителя Господа, потому что прекратилось всякое обольщеніе отъ идоловъ, и царствуетъ Христосъ во вѣки“.

Если Духъ Святый, сошедшій на св. апостоловъ въ день Пяти-

десятиницы, научилъ ихъ говорить на другихъ языкахъ (Дѣян. II, 4), ужели, послѣ сего, можетъ быть запрещено славить Бога,—читать слово Божіе и на языкѣ русскомъ? Св. апостолы, исполнившіеся Духа Святаго, когда начали говорить на другихъ языкахъ, привели собравшійся тамъ въ Іерусалимѣ народъ въ смятеніе, ибо каждый слышалъ ихъ говорящихъ его нарѣчіемъ (ст. 6), говорящихъ о великихъ дѣлахъ Божіихъ, но не остановились они продолжать свою проповѣдь, и св. ап. Петръ защищалъ говорившихъ на разныхъ языкахъ (Ст. 14—19): я тебѣ, батюшка, когданибудь напишу о семъ побольше: а теперь продолжаю писать переводъ, именно—*3 стихиры на стиховнѣ*.

„Великое и необычайное чудо совершилось нынѣ! Дѣва раждаетъ и утроба не растлѣвается. Слово воплощается и огъ Отца не отдѣляется. Ангелы съ пастырями славословятъ, и мы съ ними взываемъ: Слава Всевышнему Богу, и на землѣ миръ“.

Стихъ: Господь сказалъ Господу моему: сѣди одесную меня.

„Дѣва раждаетъ нынѣ Творца всего. Пещера представляетъ Едею; и звѣзда указываетъ Христа—Солнце для находящихся во тьмѣ. Мудрецы, просвѣщаемые вѣрою, поклонились съ дарами. и пастыри увидѣли чудо, между тѣмъ какъ ангелы воспѣваютъ и говорятъ: Слава Всевышнему Богу“.

Стихъ: изъ чрева прежде зарницы я родилъ Тебя. „По рожденіи Господа Іисуса въ Вифлеемѣ Іудейскомъ, мудрецы, пришедшіе съ востока, поклонились вочеловѣчившемуся Богу, и съ усердіемъ открывъ свои сокровищницы, принесли драгоценные дары: чистое золото, какъ Царю вѣковъ, и ладонь, какъ Богу надъ вѣмъ, смирну, какъ тридневному жертвому-бессмертному. Приндите всѣ народы поклонимся родившемуся спасти души наши“.

„Веселись Іерусалимъ, и торжествуйте всѣ, любящіе Сіонъ. Нынѣ разрѣшены долговременныя узы осужденія Адамова; отворены нахъ рай, приведенъ въ бездѣйствіе—зній; ибо въ прельщенной нѣкогда оиъ увидѣлъ содѣлавшуюся Матерью Создателя. Какая бездна богатства и премудрости и вѣдѣнія Божія. Причинившая смерть всякой плоти, орудіе грѣха,—содѣлалась начаткомъ спасенія всему міру, чрезъ Богородицу, ибо изъ нея рождается младенецъ—все-

иний Богъ, и рожденіемъ запечатлѣваетъ дѣвство, пленами
я узъ грѣховъ, и младенчествомъ врачуетъ евинны муки
и въ печаляхъ. И такъ, да ликуетъ и да скачетъ вся тварь,
истосъ пришелъ воззвать ее и спасти души наши“.

и пещерѣ привиталъ Ты, Христе Боже; ясли приняли Тебя и
и мудрецы поклонились. Тогда-то исполнилось провозглашен-
іями пророками. И дивились ангельскія силы, взывая и говоря:
ниществу Твоему, единственный Человѣколюбецъ“.

и, батюшка, и тропарь: „Рожденіе Твое, Христе Боже
осіяло міръ свѣтомъ вѣдѣнія; ибо тогда—звѣздамъ, какъ
лужащія звѣздою научены поклоняться Тебѣ, солнце правды,
Тебя, востокъ съ высотъ. Господи слава Тебѣ!“ Вотъ и

и. „Нынѣ Дѣва рождаетъ Того, Кто превыше сущаго, и
представляетъ пещеру Непреступному. Ангелы съ пастырями
поютъ: мудрецы со звѣздою путешествуютъ; ибо для насъ
младенецъ новый ¹⁾ предвѣчный Богъ“.

продолжать ли мнѣ далѣе? Не осуждаетъ ли кто меня за
смѣлость, что я церковныя пѣснопѣнія передаю тебѣ на
и нарѣчій?!

и что я недавно въ одной книгѣ вычиталъ: „когда мы
и въ Духа Святаго, глаголавшаго чрезъ пророковъ, то бу-
дѣмъ въ томъ, что пророки и на русскомъ языкѣ будутъ
рекать глаголы Духа Святаго, и что Духу Святому пріятенъ
языкъ народа, какъ удобнѣйшій проводникъ благодатнаго
Божія въ умы и сердца человѣковъ. При сошествіи своемъ
толовъ, Онъ торжественно объявилъ сіе, согласно съ пове-
и Господа нашего Іисуса Христа ученикамъ Своимъ, иди
и все народы, безъ сомнѣнія, на живомъ языкѣ всякаго.
мы говоримъ „вѣрую въ Духа Святаго, глаголавшаго про-
на живомъ языкѣ пророковъ и народа еврейскаго, а сами
имъ, чтобы русскій языкъ былъ языкомъ пророковъ и Духа
екаго, то одни изъ насъ, не желая противиться Духу Свя-

Г. е. какого не было съ начала рода человѣческаго, ибо Онъ есть
енецъ и Богъ.

тому, не сами ли себя противорѣчатъ, а другіе, не противорѣча самимъ себѣ, не упорствуютъ ли противъ Духа Святаго?“

Не подумай, мой дражайшій родитель, чтобы я священноцерковному славянскому языку предпочелъ русское нарѣчіе, живой языкъ! Я люблю читать и пѣть на славянскомъ языкѣ и только на семъ одномъ языкѣ читали и пѣли въ церквахъ славянскихъ; но не отвергаю живого языка и—написаннаго на семъ языкѣ: онъ, какъ больше употребительный, для меня болѣе понятенъ, чѣмъ славянскій; потому и сопоставляю сіи два языка и нахожу себя въ русскомъ нарѣчій пособіе къ уразумѣнію написаннаго на славянскомъ языкѣ. Самые строгіе старообрядцы могутъ ли обойтись безъ русскаго языка? Какъ они говорятъ между собою, какъ они переписываются между собою? И для нихъ самихъ который знакомѣе? Надобно знать и употреблять нарѣчіе русское, чтобы поддержать и удержать въ церковномъ богослуженіи языкъ славянскій—съ пользою, съ дѣйствительною пользою для души, для вѣчнаго спасенія.

Дражайшій родитель мой, пишу сіе для тебя только: если не угодно уничтожь сіе; а если угодно, буду продолжать такую передачу пѣснопѣній!

Дражайшій батюшка, но тебѣ надобно смотрѣть и на своихъ чадъ духовныхъ: ими дорожить обязанъ ты еще болѣе, чѣмъ нами—плотскими дѣтьми своими; но и мы купно съ тобою единодушно готовы служить спасенію духовныхъ чадъ вашихъ, и для нихъ жертвовать всѣмъ: какъ находишь лучше, такъ и насъ научи поступать, батюшка родимый!

Чему насъ научаетъ праздникъ Рождества Христова? „Празднованіемъ Рождеству Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа по плоти, церковь торжественно и всенародно утверждаетъ вѣру нашу въ тотъ важный православный догматъ, который произнесъ и исповѣдалъ четвертый вселенскій соборъ въ 451 году: „поучаемъ исповѣдати единого и тогоже Сына, Господа нашего Іисуса Христа, совершенна въ Божествѣ и совершенна въ человѣчествѣ: единосущна Отцу по Божеству и единосущна тогоже намъ по человѣчеству: рожденна прежде вѣкъ отъ Отца по Божеству, въ послѣдніе же дни тогоже, ради насъ и ради нашего спасенія,

отъ Маріи Дѣвы Богородицы, по человѣчеству и пр. „Посему праздникъ Рождества Христова служитъ къ обличенію лжеучителей, которые считали Сына Божія простымъ человѣкомъ; таковы были въ вѣкъ апостольскій Керинѣи и Евіонъ, въ IV вѣкѣ аріане, осужденные на первомъ вселенскомъ соборѣ, въ V вѣкѣ несторіане, раздѣлявшіе во Іисусѣ Христѣ два естества и осужденные въ 431 году третьимъ вселенскимъ соборомъ, бывшимъ въ Ефесѣ, и другіе. Служить также къ обличенію и тѣхъ лжеучителей, кои, считая недостойнымъ Божества рожденіе Господа по плоти, учили, что тѣло Его было только шниное, призрачное; таковы были докеты, возникшіе при апостолахъ и обличенные св. Іоанномъ Богословомъ (1 Іоан. IV, 2, 3, 2 Іоан. 7); въ V вѣкѣ еutihіане, сливавшіе, вопреки несторіанамъ, два естества во Іисусѣ Христѣ и называемые монофизитами, осужденные четвертымъ вселенскимъ соборомъ, и другіе“.

Чему праздникъ Рождества Христова *нравственно* научаетъ насъ?

„Прославляя въ родшемся Богочеловѣкѣ истинное соединеніе Бога съ человѣками, праздникъ Рождества Христова *нравственно* поучаетъ насъ святой жизни, достойной рождаемаго Господа. Своимъ рожденіемъ на землѣ Онъ пріискренне пріобщился плоти и крови нашей, и не стыдится братію нарицати насъ (Евф. II, 14); Своимъ вочеловѣченіемъ Онъ вступилъ въ благодатное сродство и братство съ нами. Чтобы быть намъ достойными этого высокаго общенія и союза, чтобы не отвергнуть отъ себя Господа, пришедшаго къ намъ, какъ нѣкогда отвергли Его іудеи: *во своя пріиде и свои Ею не пріиша* (Іоан. I, 11),—намъ надобно удалаться отъ тмы грѣха и приближаться къ свѣту вѣры, благочестія, и добрыхъ дѣлъ. Кое бо причастіе правдѣ къ беззаконію, или кое *общеніе свѣту ко тмѣ*; кое *согласіе Христови съ велиаромъ* (2 Коринѣ. VI, 14, 15). „Кто является въ день рождества Христова нечистымъ и оскверненнымъ, говоритъ св. Амвросій медіоланскій, тотъ не чтитъ рождества Христова,—тотъ хотя тѣломъ и присутствуетъ при торжествѣ Господнемъ, но духомъ своимъ далекъ отъ Спасителя. Ибо нечистый не можетъ имѣть общенія со свя-

тытъ, скупнѣ съ милосерднѣ, растѣвннѣ съ дѣвственннкомѣ
и проч.

Споемъ и пропоемъ, батюшка, споемъ! матушка, братцы и сестрица, пристаньте къ намъ; всѣ кучно однимъ сердцемъ и одними усты пропоемъ сію стихиру на хвалѣхъ: *Днесъ Христосъ въ Вифлемѣ рождается*. О, какое благоволеніе Божіе и въ насъ, и съ нами, дражайшіе родители, братцы и сестрица!!!

Слава Тебѣ, Отче, Сыне и Душе, Имже устроися таинство ужасное, человекомъ на возрожденіе.

Отъ чистаго сердца желающій вамъ радостно проводить дни Рождества Христова—сынъ вашъ, ученикъ семинаріи

Андрей Макліоновъ низко кланяюсь!

Десять лѣтъ изъ исторіи старокатолическаго движенія. (1871—1881 гг.).

(Окончаніе) *).

Старокатолическое движеніе въ Австріи, Франціи, Италіи и Испаніи.

Начало старокатоличества въ Австріи совпадаетъ по времени съ началомъ старокатоличества въ Германіи и Швейцаріи. Тотчасъ послѣ Ватиканскаго собора въ Австріи явились протестующіе противъ догмата о непогрѣшимости папы и образовались общества для содѣйствія распространенію движенія; протестующіе главнымъ образомъ сосредоточились въ Вѣнѣ и въ Сѣверной Богеміи. Но вслѣдствіе слабости самаго протеста, который ограничился незначительнымъ числомъ католиковъ, движеніе не могло принять болѣе или менѣе широкихъ размѣровъ сравнительно даже съ германскимъ или швейцарскимъ движеніемъ. Австрійское же правительство, съ своей стороны, упорно отказывалось признать за старокатоликами равноправность съ католической церковью: оно не желало признать законность существованія появившихся старокатолическихъ общинъ и дѣйствительность актовъ, напр., брака, совершаемыхъ старокатолическими священниками. Такое давленіе со стороны правительства, конечно, не могло благоприятно отозваться на старокатоличество въ Австріи. Всѣ стремленія его были направлены прежде всего къ тому, чтобы достигнуть законныхъ правъ на существованіе, — внутренняя же сторона дѣла была пока оставлена на второмъ планѣ. Желанія австрійскихъ старокатоликовъ были удовлетворены только

*) См. предшеств. книгу «Хр. Чтенія», Сентябрь—Октябрь 1890 г.
«Хрис. Чтен.», 1890 г., № 11—12.

въ 1877 г. закономъ 18 октября ¹⁾. Этотъ законъ санкціонировалъ существованіе „старокатолической церкви“ въ Австріи и далъ ей соотвѣтствующія права, которыми австрійскіе старокатолики воспользовались.

5 іюня 1879 г. было первое собраніе делегатовъ старокатолическихъ общинъ и союзовъ въ Австріи, которое названо „чрезвычайнымъ синодальнымъ собраніемъ“ вслѣдствіе того, что у австрійскихъ старокатоликовъ не было своего епископа и синодальнаго совѣта. Собраніе прежде всего и избрало синодальный совѣтъ изъ 3 духовныхъ и 4 свѣтскихъ лицъ, затѣмъ рѣшило предложить слѣдующіе тезисы на разсмотрѣніе ближайшаго синода: 1) участіе мірянъ въ церковномъ управленіи на основаніи возстановленія древняго церковнаго устройства; 2) прекращеніе обязательной устной исповѣди (Ohrenbeichtzwanges); 3) прекращеніе принудительности целибатства — по аналогіи съ постановленіями старокатолическихъ синодовъ въ Германіи; 4) реформа богослуженія, введеніе національнаго языка при всѣхъ церковныхъ требахъ, а особенно при совершеніи литургіи; 5) устраненіе обязательнаго поста; 6) ревизія церковнаго календаря съ цѣлію уменьшенія или перенесенія на другіе дни церковныхъ праздниковъ; 7) уничтоженіе злоупотребленій въ области индульгенцій, почитанія мощей и иконъ; 8) прекращеніе платы за литургію, за молитвы и т. п. Въ заключеніе была принята петиція къ правительству о томъ, чтобы государство назначило субсидію и „старокатолической церкви“ Австріи, а синодальному совѣту поручено было сдѣлать нужныя приготовленія къ выбору епископа ²⁾.

Синодомъ 1880 г. — 29 іюня въ Вѣнѣ были приняты всѣ эти реформаторскія предложенія и вошли въ законную силу ³⁾.

III синодъ австрійскихъ старокатоликовъ, бывшій въ Вѣнѣ 8 сентября 1881 г., занимался уже частными вопросами, напр. относительно введенія новаго круга евангельскихъ чтеній по образцу герман-

¹⁾ Deutsch. Merk. 1877 г. № 46. Corresp. — Wien.

²⁾ Ibid. 1879 г. № 25 Corresp. Wien sp. Bühler стр. 103.

Kirchenzeitung. 1880 г. стр. 472.

ских старокатоликовъ, введенія богослуженія миряниномъ (Laien Gottesdienst) тамъ, гдѣ нѣтъ священниковъ, относительно плана обученія закону Божию и нужныхъ для этого книгъ. Въ заключеніе синодъ рѣшилъ просить епископа Рейнкенса пріѣхать для конфирмаціи и проповѣди въ Австрію ¹⁾).

Такимъ образомъ старокатоличество въ Австріи вполне примкнуло къ германскому старокатоличеству: вся его реформаторская дѣятельность представляетъ простой сколокъ съ таковой же дѣятельности въ Германіи.

Результаты движенія въ Австріи еще менѣе успѣшны, чѣмъ въ Германіи или Швейцаріи. Старокатолики встрѣчаются преимущественно среди нѣмецкаго населенія въ Австріи, въ средѣ же славянъ и мадяровъ старокатолическія идеи не нашли отзывчивой почвы. Всѣхъ старокатоликовъ въ Австріи въ 1880 г. считалось 6034. Болѣе всего старокатоликовъ въ Богеміи (4091), и преимущественно въ ея нѣмецкой сѣверной части. Главная община здѣсь Варнсдорфъ въ 1882 г. справляла десятилѣтіе своего существованія ²⁾). За Богеміей слѣдуетъ Нижняя Австрія, въ которой считается 1316 старокатоликовъ. Церковная община въ Вѣнѣ имѣетъ свою собственную церковь St. Salvator ³⁾). Затѣмъ въ Верхней Австріи считается 526 старокатоликовъ (церковная община въ Ридѣ ⁴⁾). Что касается другихъ австрійскихъ провинцій, то старокатоликовъ тамъ еще менѣе ⁵⁾). Такъ было въ 1880 г. По послѣдней же статистикѣ 1889 г. въ Австріи считается 10000 старокатоликовъ ⁶⁾), т. е. болѣе чѣмъ на 3000 больше, чѣмъ въ 1880 г. Но при всемъ томъ это число австрійскихъ старокатоликовъ слишкомъ ничтожно сравнительно съ католическимъ населеніемъ Австріи, котораго болѣе 27 милліоновъ.

¹⁾ Deuts. Merk. 1831 г. № 39 Corresp. — Oesterreich.

²⁾ Ibid. 1882 г. № 14.

³⁾ Ibid. 1881 г. № 17.

⁴⁾ Ibid. 1882 г. № 29.

⁵⁾ Данные о числѣ старокатоликовъ въ Австріи заимствованы изъ брошюры: «Obyvatelstvo Rasouska dle všesbeczého Sčítání lidu z roku 1880 z vlastním ohledem na Čechy a Moravu. Praha. 1883 г.

⁶⁾ «Церк. Вѣстн». 1890 г. № 6. Успѣхи старокатоличества.

Исторія старокатоличества во Франціи представляет собою дѣй не совсѣмъ удачныя попытки провести въ жизнь старокатолическія идеи: первая относится къ 1872-му году, а вторая къ 1879.

5-го февраля 1872 г. д-ръ богословія, викарій при церкви св. Магдалины въ Парижѣ, Мишо (Michaud), въ открытомъ письмѣ къ архіепископу парижскому Гиберу (Guibert), отказался подчиниться ватиканскимъ декретамъ вслѣдствіе ихъ противорѣчія принципамъ истиннаго католичества. Заявляя свой протестъ, аббатъ Мишо считалъ себя истиннымъ католикомъ и дѣйствительнымъ священникомъ и не придавалъ никакого значенія епископскому отлученію. Онъ намѣревался основать „комитетъ дѣйствія“ для распространенія своихъ идей и для сношенія съ Россіей, Германіей, Англіей, Италіей и Испаніей ¹⁾. Но этотъ протестъ не нашелъ сочувственнаго отклика среди французскихъ католиковъ. Попытка Мишо открыть въ Парижѣ общественное богослуженіе, чтобы черезъ это сгруппировать около себя большій или меньшій кружокъ послѣдователей, кончилась неудачно: парижскій муниципальный совѣтъ отказалъ ему въ просьбѣ—уступить для богослуженія одну изъ принадлежащихъ городу капеллъ ²⁾. Такимъ образомъ протестъ Мишо остался только теоретическимъ протестомъ и онъ уже въ литературѣ, а не въ жизни, продолжалъ развивать свои идеи о реформѣ католической церкви. Главнымъ его сочиненіемъ по этому вопросу служить „Programme de reformes de l'Eglise d'Occident“, въ которомъ онъ принципозъ реформы выставляетъ возвращеніе къ первымъ восьми вѣкамъ христіанства, ко времени нераздѣленной церкви ³⁾.

Когда такимъ образомъ аббату Мишо не удалось насадить старокатоличество на французской почвѣ, онъ удалился въ Швейцарію и поступилъ профессоромъ богословія на богословскій факультетъ Бернского университета, а въ 1876 г. былъ избранъ коадьюторомъ при епископѣ Герцогѣ ⁴⁾.

¹⁾ Rheinischer Merkur, 1872 г. № 7 ст. Auch das geistliche Frankreich hat noch Einem Tag und Einem Mann.

²⁾ Rheinischer Merkur, 1872 г. Corresp. aus Frankreich.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Bühler, стр. 72.

10 марта 1872 г. аббатъ Жюнка (Junqua) въ письмѣ къ архіепископу Бордосскому кардиналу, Донне (Donnet) также отказался принять ватиканскіе догматы вслѣдствіе ихъ противорѣчія принципамъ истиннаго католичества и непримиримости съ цивилизаціей XIX вѣка. — Жюнка, подобно Мишо, хотѣлъ основать въ Бордо комитетъ для распространенія своихъ идей. Къ его протесту присоединился почетный каноникъ кафедральнаго собора въ Бордо — Муль (Mouls)¹⁾. Вслѣдъ за этимъ Жюнка издалъ воззваніе къ клиру Жиронды, въ которомъ доказывалъ законность своего протеста противъ новыхъ догматовъ и противъ всей системы папства, которое, по его мнѣнію, вмѣсто истиннаго католичества насаждаетъ повсюду ультрамонтанство; Жюнка призывалъ клиръ къ реформѣ церкви. Цѣль этой реформы, по его мнѣнію, должна быть тройкая: 1) очистить христіанскую почву Франціи отъ іезуитскихъ нападеній; 2) заключить вѣчный союзъ между народолюбивымъ (volksfreundliche) ученіемъ Христа и новѣйшимъ обществомъ, основная черта котораго въ сущности демократическая, и 3) соединить всѣ религіозныя культы міра, которые имѣютъ въ основѣ евангеліе, краеугольнымъ камнемъ — Христа, въ одною достойною челоуѣка богопочитанію²⁾. Но и это краснорѣчивое посланіе, съ такими широкими и заманчивыми цѣлями, осталось гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Архіепископъ бордосскій предложилъ аббату Жюнка снять съ себя духовное платье, а когда тотъ отказался исполнить это, то исправительнымъ полицейскимъ судомъ приговоренъ былъ къ шестимѣсячному тюремному заключенію, а его коллега — каноникъ Муль эмигрировалъ въ Брюссель³⁾.

20 октября 1872 г. отказался принять ватиканскіе декреты приходскій священникъ Поль Маретъ (Paul Marret), о чемъ и сообщилъ въ открытомъ письмѣ епископу версальскому⁴⁾, но и его протестъ остался совершенно одинокимъ.

Такимъ образомъ всѣ попытки 1872 г. распространить старо-

¹⁾ Rheinischer Merkur, 1872 г. № 13. Correspondenz aus Frankreich.¹⁾

²⁾ Ibid № 14 — correspondenz aus Frankreich.

³⁾ Rheinischer Merkur, 1872 г. № 18. — Aus Frankreich.

⁴⁾ Ibid. № 45. — Frankreich.

католическія идеи во Франціи кончились полнѣйшей неудачей. Причина этихъ неудачъ, по мнѣнію аббата Мишо, коренится въ направленіи внутренней политики Франціи того времени. Ультрамонтанство руководило этой политикой и всякое движеніе, направленное противъ него, подавляло своей силой. Съ развитіемъ же республиканскаго духа, по его мнѣнію, должны настать для старокатоличества лучшіе дни ¹⁾. Но это объясненіе едва-ли можно признать вполне вѣрными. Противъ него говоритъ неудачная попытка г. Ляузона основать въ Парижѣ старокатолическую общину въ 1879 г., когда во главѣ управленія Франціей стояла республиканская партія, когда готовился проектъ Ж. Ферри о народномъ образованіи и объ уничтоженіи всякихъ духовныхъ конгрегацій.

Въ 1878 г. г. Ляузонъ возвратился изъ Женевы, составилъ въ Парижѣ небольшой кружокъ своихъ единомышленниковъ, которые и должны были служить основаніемъ „галликанской церкви“. Въ февралѣ 1879 г. онъ даже началъ регулярно совершать общественное богослуженіе. Но мѣсто для богослуженія было крайне неудобно: это прежде бывшій залъ одного увеселительнаго заведенія. Если на первый разъ явилось не мало посѣтителей, то болѣе изъ любопытства, чѣмъ по симпатіи къ дѣлу Ляузона ²⁾.

Г. Ляузонъ поставилъ себѣ задачей создать свободную французскую національную церковь. Для того, чтобы придать своему дѣлу устойчивость, онъ вступилъ въ сношенія съ англиканской церковью. Въ письмѣ къ архіепископу кентерберійскому онъ просилъ принять подъ свое покровительство основываемую имъ галликанскую церковь и управлять ею до тѣхъ поръ, пока она не станетъ автономною церковью. Архіепископъ кентерберійскій пере-

¹⁾ «Старокатолики, писалъ Мишо въ «Кельнской газетѣ» 1873 г., никогда не въ состояніи произвести великаго религіозно реформаторскаго движенія во Франціи до тѣхъ поръ, пока не будетъ введено въ ней всеобщее обязательное обученіе и пока приходскія школы не будутъ избавлены отъ учителей различныхъ монашескихъ орденовъ и конгрегацій. Старокатолики обязаны содѣйствовать усиленію республиканской партіи во Франціи, которая одна можетъ улучшить дѣло народнаго образованія» («Христ. Чт.» 1873 г. т. II, с. 775—776).

²⁾ D. Merkur, 1879 г. № 12.

далъ просьбу о. Люазона примасу Шотландіи и послѣдній выразилъ готовность оказать содѣйствіе его дѣлу. Но при этомъ предложилъ такія условія, что онъ приметъ подъ свое руководство галликанскую церковь только тогда, когда получитъ свѣдѣнія объ исправленномъ требникѣ, равно какъ о порядкѣ и формѣ совершенія богослуженія, таинствъ и другихъ священныхъ дѣйствій. „Если мы, писалъ примасъ Шотландіи, будемъ отправлять свои епископскія обязанности по вашему требнику (Rituale), то только при томъ условіи, чтобы въ этомъ требникѣ не содержалось ничего противнаго слову Божію, принципамъ, высказаннымъ въ нашихъ собственныхъ установленіяхъ и прерогативамъ единой главы церкви—І. Христа“. Вскорѣ послѣ этого Люазонъ издалъ—*„Liturgie provisoire de l'Eglise Catholique-Gallicane suivie d'un abrégé du catéchisme et d'un programme de la reforme catholique“*.—Эта книга содержитъ въ первой своей части форму для общественной исповѣди, послѣдованіе литургіи, избранные псалмы и церковныя пѣсни, обрядъ крещенія (Nothtaufen) и наставленіе для домашняго богослуженія. Литургія въ существенныхъ своихъ частяхъ переведена съ римскаго служебника; измѣнены только нѣкоторыя молитвы, напр. призываніе святыхъ, молитвы за папу. Катихизисъ, находящійся во второй части этой книги, содержитъ краткій очеркъ христіанскаго ученія по Воссюту и назначенъ прежде всего для домашняго употребленія. Въ концѣ книги находится программа реформы католической церкви. „Мы не хотимъ создавать, говоритъ Люазонъ, новой религіи. Мы не хотимъ подъ обрядовой формой тайно вводить въ нѣдра католичества ученіе протестантизма. Мы не хотимъ основать во Франціи общество, зависящее отъ церкви греческой или англиканской. Мы требуемъ только отъ католической церкви, чтобы она реформировала сама себя¹⁾“.

Но и эта попытка г. Люазона основать въ Парижѣ реформированную на началахъ старокатоличества церковь потерпѣла въ 1879 г. неудачу. Его петиція, поданная въ палату депутатовъ, относительно признанія правъ за основанной имъ галликанской цер-

¹⁾ Bühler, стр. 103—106.

ковью¹⁾ была отвергнута громаднымъ большинствомъ голосовъ палаты²⁾. Точно также отвергнута была парижскимъ муниципальнымъ советомъ и его просьба передать ему церковь Успенія пресв. Богородицы³⁾. По послѣднимъ извѣстіямъ⁴⁾ паства г. Лиона въ Парижѣ считается до 2000 членовъ и имѣетъ собственную церковь, выстроенную на средства англичанъ.

Такимъ образомъ усилія этого ревностнаго борца за старокатолическія идеи не пропали безслѣдно: онъ создалъ около себя „галиканскую церковь“; но какъ ничтожна эта церковь сравнительно съ римско-католической. — Очевидно, для старокатоличества Франція не представляетъ удобной почвы.

Проблески старокатолическихъ тенденцій замѣчаются даже въ центрѣ католическаго міра въ Италіи, но здѣсь это движеніе не стоитъ въ связи съ протестомъ противъ ватиканскихъ догматовъ, а скорѣе выходитъ изъ итальянскаго освободительнаго движенія.

Еще въ 1862 г. было основано въ Неаполѣ общество „для національнаго освобожденія и взаимной помощи итальянскаго духовенства“, которое (общество) вскорѣ насчитывало болѣе 1000 членовъ. Изъ этого общества и возникла „итальянская національная церковь“. Въ 1875 г. былъ избранъ первымъ національнымъ итальянскимъ епископомъ — архіеп. Панелли, но вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ между нимъ и избравшимъ его обществомъ, онъ вскорѣ былъ отставленъ и на его мѣсто былъ избранъ епископомъ каноникъ Станиславъ Трабукко. Когда же послѣдній померъ, епископомъ былъ избранъ (6 янв. 1876 г.) священникъ Luidi Porta-Giurleo, основатель этого общества. Въ избраніи епископа принимали участіе болѣе 10000 человекъ⁵⁾.

Что касается догматическаго и каноническаго ученія этого общества, именующаго себя „національной итальянской церковью“, то оно изложено въ его уставѣ. Въ этомъ уставѣ, между прочимъ,

¹⁾ Deut. Merk. 1879 г. № 21.

²⁾ L'Union Chretienne, 1880, с. 383.

³⁾ Ibid стр. 147.

⁴⁾ «Церковн. Вѣсти.» 1890 г. № 6 «Успѣхи старокатоличества».

⁵⁾ Bühler, стр. 107—108.

сказано: „Мы принимаемъ догматическія опредѣленія только первыхъ семи вселенскихъ соборовъ, а изъ опредѣлений послѣдующихъ соборовъ принимаемъ только тѣ, которыя вполне согласны съ первыми или объясняютъ ихъ; мы отвергаемъ Ватиканскій соборъ, мы признаемъ всѣ установленныя Христомъ таинства, почитаніе (но не обожаніе) святыхъ, молитву за умершихъ и все то, что составляетъ опредѣленное и постоянное апостольское преданіе; мы признаемъ три степени церковной іерархіи и единого главу церкви— Христа“. Во второмъ отдѣлѣ этого церковнаго устава содержатся положенія, касающіяся церковнаго устройства. „Епископъ есть только первый между равными ему пресвитерами, но владѣтъ по церковному (а не по божественному) праву полнотою духовной власти; въ соотвѣтствіе этому священники называются соепископами. Епископы и священники избираются клиромъ и народомъ. При епископѣ находится синодальный совѣтъ (Consiglio Sinodale), состоящій изъ капитула его кафедральнаго собора, всѣхъ священниковъ и мірянъ-депутатовъ; для заведыванія текущими дѣлами существуетъ еще при епископѣ частный совѣтъ (consiglio privato) изъ 6 духовныхъ и 6 свѣтскихъ лицъ. Этотъ совѣтъ избирается на 5 лѣтъ синодальнымъ совѣтомъ. Каждый годъ долженъ быть епархіальный синодъ, чрезъ 2 года—провинціальный и чрезъ 4 г.— національный; провинціальные и національные синоды имѣютъ право рѣшать догматическія споры, осуждать ложныя ученія и измѣнять дисциплинарныя и литургическія каноны. Членами этихъ синодовъ могутъ быть епископы и по 2 духовныхъ и по 2 свѣтскихъ депутата отъ прихода.

Относительно богослуженія въ статутѣ замѣчено, что должна быть по возможности udržана древняя литургія и измѣненія въ ней могутъ быть сдѣланы только національнымъ соборомъ. При совершеніи таинствъ, а на литургіи—при чтеніи апостола, евангелія, символа вѣры и „Отче нашъ“ долженъ быть употребленъ національный языкъ.

Въ отношеніи итальянской національной церкви къ другимъ исповѣданіямъ уставъ говоритъ: „національная итальянская католическая церковь будетъ имѣть общеніе со всѣми тѣми церквами и

релігійними обществами, котрими признають одинъ и тотъ же апостольски-никоенцареградскій символъ и отвергають первенство и мнимую непогрѣшимость папъ и всѣ новшества, введенныя „политическимъ“ папствомъ въ католическую церковь. По отношенію къ другимъ исповѣданіямъ итальянская національная церковь признаетъ полную терпимость и не отчаивается въ спасеніи всѣхъ тѣхъ, которые возродились въ крещеніи во имя Отца и Сына и св. Духа“ ¹⁾.

Содержаніе этого статута ясно указываетъ на близость „національной итальянской церкви“ къ нѣмецкому старокатоличеству и не, смотря на разновременность появленія, оба движенія стремятся къ одной и той же цѣли. Но въ успѣхъ итальянскаго старокатолическаго движенія можно сомнѣваться. Въ 1876 г. въ избраніи епископа участвовали болѣе 10000 человекъ. Къ 1883 г. устроилась, подъ руководствомъ бывшаго папскаго прелата графа Кампелло небольшая старокатолическая община въ самомъ Римѣ ²⁾. Въ 1889 г. въ Италіи приблизительно считается до 10000 старокатоликовъ ³⁾; значить, за послѣднія 15 лѣтъ итальянская національная церковь не приобрѣла себѣ новыхъ членовъ. Да и едва ли въ Италіи есть удобная почва для церковно-реформаторскихъ движеній? По выраженію одного итальянскаго журнала (*Nuova Antologia*), „для того, чтобы разбудить Италію отъ ея сна, нуженъ болѣе сильный Христосъ, чѣмъ тотъ, голосъ котораго раздается изъ Германіи“ ⁴⁾.

Реформатскія стремленія, близкія по своимъ принципамъ къ старокатоличеству, проявились даже въ Испаніи. Кругокъ послѣдователей этихъ стремленій называетъ себя „испанскою національною церковью“, которая должна быть „независима отъ папы и имѣть свою юрисдикцію и власть согласно съ ученіемъ св. Писанія, древними обычаями и канонами древнихъ соборовъ. „Высшее

¹⁾ «Das Statut der nationalen italienischen Katholischen Kirche».— R. Merk. 1872 г. № 24.

²⁾ D. Merk. 1883 г. № 38.

³⁾ «Церк. Вѣстн.» 1890 г. № 6.

⁴⁾ Rhein. Merk. 1872. № 52. Eine italienische Stimme über den Kölner Kongress und die Ausichten des Altkatholicismus in Italien.

церковное управленіе сосредоточивается „въ совѣтъ епископовъ“, гдѣ предсѣдательствуетъ старѣйшій изъ нихъ. Каждый годъ долженъ собираться епархіальный синодъ изъ духовныхъ и мірянъ епархій и каждые три года генеральный синодъ, на который являются депутаты отъ всѣхъ епархій: Къ этому реформаціонному движенію примкнули 4 общины—въ Мадридѣ, Севильѣ, Малагѣ и Монистриѣ. Въ 1880 г. эти общины имѣли первый синодъ въ Мадридѣ; второй синодъ былъ 10 марта 1881 г. въ Севильѣ. Епископомъ ими былъ избранъ нѣкто Іуанъ В. Cabrega. Въ 1881 г. надана этимъ обществомъ книга подъ заглавіемъ «Oficios divinos u administration delos sacramentos y otras ordenanzas en la Iglesia Espanola», содержащая въ себѣ литургію и другіе церковные обряды. Этотъ требникъ и служебникъ близко примыкаетъ къ общему англійскому молитвеннику, и если отстываетъ отъ него, то не приближается къ римско-католическому, а уходитъ еще далѣе.

Литургія, согласно съ этимъ служебникомъ, должна совершаться не регулярно каждое воскресенье, а только тогда, когда присутствующіе желаютъ причаститься. „Всѣ церемоніи, напоминающія о католической мессѣ, устранины; священникъ долженъ одѣвать за литургіей—„albe“ и бѣлую—„stola“, никогда не долженъ оборачиваться спиной къ народу; въ церкви не должно быть иконъ, распятій и т. п., которыми религіозное невѣжество или суевѣріе оказываютъ религіозное почитаніе; алтарь нужно называть „столомъ Господа“. Здѣсь совершенно отрицается значеніе евхаристіи, какъ жертвы. Что касается другіхъ обрядовъ и молитвъ, особенно при совершеніи таинствъ, то они въ существенномъ сходны съ англійскими обрядами и молитвами¹⁾.

Въ 1883 г. испанская старокатолическая церковь имѣла 8 общинъ и 6 своихъ законныхъ священниковъ. По словамъ органа этой церкви,—газеты „Свѣтъ“,—много и другихъ общинъ имѣютъ примкнуть къ ней²⁾. Въ настоящее время (1889 г.) подъ управленіемъ епископа Кабреры считается до 3,000 старокатоликовъ въ Испаніи и Португаліи³⁾.

¹⁾ Deuts. Merkur 1881 г. № 40. «Die Gegner der päpstlichen Unfehlbarkeit in Spanien»; № 29—Corresp. aus Spanien.

²⁾ Ibid. 1883 г. № 39.

³⁾ «Церкви. Вѣсти.» 1890 г. № 6.

Есть еще старокатолическое общество, называющее себя „неканской вѣтвью католической церкви“, но оно, по извѣстіям Foreign Church Chronicle (1881 г. іюнь), применило къ епископальной церкви Соединенныхъ Штатовъ въ Америкѣ ¹⁾. По словамъ корреспондента „Церковнаго Вѣстника“ (1890 г. іюнь), это общество считаетъ до 70 приходовъ.

На основаніи этого краткаго очерка развитія старокатоличества мы, прежде всего, должны констатировать тотъ фактъ, что старокатолическія идеи приобрѣли крайне ограниченный кругъ послѣдователей за первое десятилѣтіе. Число старокатоликовъ въ 1851 г.; во всѣхъ государствахъ Европы, не превышаетъ 150,000. между тѣмъ какъ тѣ же государства считаютъ десятки милліоновъ католическаго населенія. Затѣмъ, если принять во вниманіе послѣднія свѣдѣнія (1889 г.) о старокатоликахъ, то легко можно видѣть, что и за второе десятилѣтіе это общество увеличилось на очень незначительный процентъ: и теперь, какъ и десять лѣтъ тому назадъ, они ничтожны въ сравненіи съ римско-католическою церковью, авторитетъ которой такъ же неизменно стоитъ надъ католическимъ міромъ, какъ и до начала старокатолическаго движенія. Поэтому, намъ кажутся по крайне мѣрѣ преждевременными тѣ оптимистическія воззрѣнія на ходъ этого движенія, которыя высказываетъ корреспондентъ „Церковнаго Вѣстника“. Разсматривая приводимыя имъ данныя въ ихъ историческомъ значеніи, мы позволяемъ себѣ усумниться въ блестящемъ успѣхѣ старокатоличества. Можетъ быть, этотъ успѣхъ принадлежитъ будущему, но ни въ какомъ случаѣ не настоящему.

Причины этого неуспѣха старокатолическаго движенія объясняются различно. Сами старокатолики видятъ эти причины въ неблагоприятныхъ для нихъ обстоятельствахъ и условіяхъ настоящаго времени. Они прежде всего упрекаютъ государственную власть въ томъ, что она не оказала старокатоличеству дѣйствительной по-

¹⁾ Deutsch. Merk. 1881 г. № 40.

оставила его почти беззащитнымъ въ борьбѣ съ римско-й церковью, что ея законы недостаточно гарантированное и экономическое положеніе старокатоликовъ ¹⁾. Но къ государственной власти едва ли справедливы; съ ея помощью сделано все возможное, чтобы обезпечить положеніе старокатоликовъ ²⁾. Правительства, конечно, не могли признать старокатоликовъ единственными представителями католической церкви. Единственнымъ оставивъ права, какими пользовалась эта церковь стороны было уже большой услугой старокатолической церкви что они признали его принадлежность католической церкви. Право собственности въ церквахъ и церковныхъ имущественъ же эти законы не принесли старокатоличеству той помощи отъ нихъ ожидали, то въ этомъ виновата не государственная власть. Сами старокатолики оказались безсильными передъ римско-католическою церковью, ихъ идеи не увлекли за собою католическаго населенія, которая одной своей численностью была бы первенствующее положеніе старокатоличеству. При этомъ числѣ старокатоликовъ естественно, что римско-католики всюду одерживаютъ верхъ надъ ними, эксплуатируютъ старокатоликовъ законы, гарантирующіе правовое и экономическое положеніе старокатоликовъ и давая имъ своимъ большинствомъ. Такимъ образомъ эти неблагоприятныя обстоятельства, на которыхъ

примѣра мы укажемъ отзывъ гейдельбергскаго старокатолическаго священника Рикса о баденскомъ законѣ 15 іюня 1874 г. Въ этихъ распоряженіяхъ, говоритъ Риксъ, были крайне благоволеніемъ «ватиканскимъ подданнымъ», такъ какъ, вопреки распоряженіямъ отъ католической церкви, оставляли новокатоликамъ (такъ какъ) владѣніе всѣми церквами и всѣ права и причисленію массы индифферентистовъ и лицъ, легко поддающихся индифферентизму агитаціи, тогда какъ истинные католики (старокатолики) оставлены всякимъ притѣсненіямъ и интригамъ со стороны римской курии, которой такъ хорошо знакомы (слова; незначительную часть привнесенныхъ за ними правъ они должны приобретать съ трудомъ—путемъ частыхъ переговоровъ) (Riecks, Der Altkatholicismus in Baden, S. 31).

Здѣсь имѣемъ въ виду только Германію, Швейцарію и Австрію.

жалуются старокатолики, составляютъ уже слѣдствіе неуспѣха старокатоличества, а не причину его.

Если объяснять неуспѣхъ старокатоличества неблагоприятными обстоятельствами и условіями, среди которыхъ ему пришлось развиваться, то къ числу дѣйствительно неблагоприятныхъ для него обстоятельствъ нужно отнести нравственно-религіозное состояніе современнаго общества католической Европы. Въ высшихъ культурныхъ слояхъ этого общества господствуетъ болѣею частью полный религіозный индифферентизмъ или даже невѣріе, а въ народныхъ массахъ царитъ религіозное невѣжество. То и другое служитъ тормазомъ всякаго церковно-реформаціоннаго движенія и только поддерживаетъ силу римско-католической церкви.

Вопросы церковно-религіозные въ настоящее время не составляютъ главнаго и существеннаго момента въ общественной и государственной жизни Европы, какъ это было, напр., въ средніе вѣка и во времена реформации; теперь ихъ мѣсто заняли вопросы политическіе и соціально-экономическіе. При такихъ условіяхъ трудно разсчитывать на успѣхъ старокатолическаго движенія, которое въ основѣ своей имѣетъ церковно-религіозные мотивы. Большинство богѣе или менѣе образованныхъ католиковъ, въ которыхъ трудно предположить слѣпую вѣру во все то, что исходитъ изъ Рима, предпочитаетъ просто игнорировать провозглашеніе ватиканскихъ догматовъ, чѣмъ открыто заявлять свой протестъ противъ нихъ и чрезъ то, можетъ быть, рисковать своимъ положеніемъ. Старокатолики могли разсчитывать только на ту часть общества, для которой дороги интересы истинно-католической церкви, для которой провозглашеніе догматомъ непогрѣшимости папы являлось ниспроверженіемъ истиннаго католичества. Если же и въ этой части общества успѣхъ старокатоликовъ не особенно значителенъ, то въ этомъ виновато уже само старокатоличество: очевидно, въ его принципахъ и въ развитіи ихъ есть какіе-то недостатки, которые удерживаютъ истинно-вѣрующихъ католиковъ отъ присоединенія къ старокатолическому обществу.

Что же касается до народной массы, которая въ громадномъ большинствѣ сохранила еще полную преданность католической церкви,

то старокатоличество не могло на нее сильно рассчитывать потому, что эта масса не понимала смысла провозглашенія догмата о непогрѣшимости папы. Протестъ старокатоликовъ казался ей простымъ возмущеніемъ противъ законной власти римско-католической церкви, а ея ближайшіе руководители—римско-католическое духовенство—поддерживали эту мысль, и эта масса, вѣками приученная слѣпо повиноваться своимъ духовнымъ руководителямъ, готова была своимъ судомъ распорядиться съ новооявившимися еретиками ¹⁾ Такое настроеніе массы составляетъ для старокатоличества трудно преодолимое препятствіе; поборотъ это препятствіе можетъ только долговременная работа надъ перевоспитаніемъ и религіознымъ просвѣщеніемъ католическаго народа.—Поэтому теперь, когда старокатоличество уже выработало себѣ определенную фizioномію, когда завершило кругъ своихъ реформъ, ему и нужно направить всѣ свои усилія на религіозное просвѣщеніе народа, и то религіозное оживленіе въ средѣ старокатолическаго общества, о которомъ свидѣтельствуетъ корреспондентъ „Церковнаго Вѣстника“, даетъ возможность надѣяться, что, если не въ настоящемъ, то въ будущемъ, старокатоличество займетъ видное мѣсто въ ряду христіанскихъ исповѣданій.

Характеристика старокатоличества (за первые десять лѣтъ его существованія.)

До сихъ поръ мы излагали факты изъ исторіи старокатолическаго движенія за первое его десятилѣтіе. Теперь же естественно спросить, такъ что же такое старокатоличество? Какое мѣсто занимаетъ оно въ ряду главныхъ христіанскихъ исповѣданій—право-

¹⁾ Образчикъ такого самосуда имѣлъ мѣсто въ Вестфальскомъ городкѣ Липпштадтѣ 23 декабря 1872 г. Толпа напала на проф. Михелиса, который былъ приглашенъ старокатоликами прочесть нѣсколько лекцій, осыпала его ругательствами и насмѣшками, забросала грязью и камнями и едва не убила его. Только благодаря отряду гусаръ, профессоръ былъ вырванъ изъ рукъ разъяренной толпы, которая выбила окна гостиницы, куда снесли лишившагося чувствъ Михелиса. Спокойствіе водворилось въ городѣ только тогда, когда войска прибѣгли къ оружію и когда оказалось нѣсколько человѣкъ тяжело раненыхъ («Христ. Чтеніе» 1873 г., т. 1 стр. 180—182).

славія, католичества и протестантства? На сколько выяснилось оно въ продолженіи первыхъ десяти лѣтъ своего существованія? Для того, чтобы отвѣтить на всѣ эти и подобныя вопросы, намъ нужно обобщить и уяснить всѣ вышеприведенные факты, такъ сказать—заставить старокатоличество говорить само за себя.

Начало и исходный пунктъ старокатоличества, какъ мы видѣли ¹⁾, лежитъ въ протестѣ противъ установленнаго Ватиканскимъ соборомъ догмата о непогрѣшимости и всевластіи папы. Протестующіе отказались принять этотъ догматъ, считая его еретическимъ нововведеніемъ въ католическую церковь; когда же церковная власть отлучила ихъ за непринятіе новаго догмата отъ церкви, они образовали самостоятельное общество, признавая себя представителями истинной католической церкви и называли себя „старокатоликами“ въ отличіе отъ „новокатоликовъ“, принявшихъ ватиканскій догматъ.

Непогрѣшимость и всевластіе папы, противъ которыхъ заявили свой протестъ старокатолики и которыя они признали еретическимъ нововведеніемъ въ католическую церковь, въ дѣйствительности не составляютъ совершенной новости для католическаго міра. Вся многовѣковая исторія папства въ католической церкви есть постепенное приближеніе къ новому догмату. Если папа еще въ средніе вѣка былъ признанъ главою церкви и намістникомъ І. Христа, то однимъ уже этимъ титуломъ онъ присвоивалъ себѣ прерогативы непогрѣшимаго судьи и полновластнаго владѣнны надъ всею католическою церковью. И жизнь католической церкви еще за нѣсколько вѣковъ до Ватиканскаго собора сложилась такимъ образомъ, что эти прерогативы папства не были пустою фразой, однимъ только громкимъ титуломъ. Папа и въ дѣйствительности пользовался правами непогрѣшимаго судьи въ дѣлахъ вѣры и нравственности, и его власть надъ церковью была почти безгранична. Ватиканскій же соборъ только санкціонировалъ своимъ авторитетомъ эту уста-

¹⁾ Въ данномъ случаѣ мы будемъ имѣть въ виду преимущественно старокатоличество Германіи и Швейцаріи, къ которому примкнули старокатолики и другихъ странъ.

новленную исторіей практику, возведъ ее на степень обязательнаго принципа, приписалъ ей божественное происхожденіе.

Но возводя на степень догмата простой историческій фактъ, ватиканскій соборъ съ одной стороны становился въ дѣйствительное противорѣчіе съ св. Писаніемъ и преданіемъ древней вселенской церкви и потому вносилъ въ католическую церковь ересь; съ другой же стороны, онъ освящалъ всю предыдущую исторію папства, признавалъ законною и нормальною всю его дѣятельность, направленную къ возвышенію папской власти и папскаго авторитета въ католической церкви; онъ ставилъ папскій абсолютизмъ необходимымъ условіемъ существованія католичества. А такъ какъ вся жизнь римско-католической церкви неразрывно связана съ папствомъ и весь существующій ея строй созданъ папствомъ и въ его интересахъ, то ватиканскій соборъ, возводя прерогативы папства на степень божественнаго установленія, тѣмъ самымъ санкціонировалъ весь этотъ строй, призналъ его вполне нормальнымъ и законнымъ и наложилъ на него печать неприкосновенности.

Если же таковы были смыслъ и значеніе постановленій ватиканскаго собора, если эти постановленія были только послѣднимъ словомъ въ развитіи папскаго абсолютизма въ римско-католической церкви, если ими освящался весь существующій строй католической церкви со всеми его специфическими особенностями, то протестъ старокатоликовъ, хотя онъ въ началѣ ограничивался однимъ догматомъ о непогрѣшимости и всевластіи папы, по необходимости, долженъ былъ перейти на всю систему папства въ католической церкви. Отвергая догматъ о непогрѣшимости и всевластіи, старокатолики тѣмъ самымъ уже отвергали всю систему папства, послѣднимъ словомъ которой и былъ этотъ догматъ. Если же вся система папства являлась ненормальнымъ явленіемъ въ католической церкви, то невозможно было признать нормальнымъ и весь тотъ порядокъ вещей, который установился въ ней въ настоящее время, такъ какъ этотъ порядокъ повсюду носитъ слишкомъ ясныя слѣды вліянія папства. Поэтому еще въ самомъ началѣ старокатолическаго движенія, до мюнхенскаго конгресса, зяявишіе протестъ герман-

скіе ученые богословы высказываютъ мысль о необходимости „реформы въ устройствѣ и жизни церкви“ ¹⁾).

Но, заявляя такое рѣшительное желаніе освободиться отъ папства и всего того, что имъ создано въ католической церкви, старокатолики тѣмъ не менѣе не желали оставлять почвы католичества и идти по пути протестантства. Напротивъ, они считали себя представителями истиннаго католичества, относительно же остальной части римско-католической церкви говорили, что она, принявъ постановленія Ватиканскаго собора, порвала всякія связи съ истиннымъ католичествомъ ²⁾).

Этии двумя пунктами—отрицаніемъ папства и желаніемъ остаться на почвѣ католической церкви—должны были опредѣляться направленіе, задачи и цѣль современнаго старокатолическаго движенія. Если старокатолики признали папство ненормальнымъ явленіемъ въ католической церкви и въ тоже время желали быть истинными католиками, то естественно было ожидать, что они возвратятся ко временамъ древней церкви—до отдѣленія западной церкви отъ восточной, потому что съ этого времени на западѣ начинается формироваться вмѣсто „истиннаго католичества“ католичество римское съ тѣми его особенностями, какія окончательно выработались къ настоящему времени. Реформаторская же дѣятельность старокатоликовъ должна была состоять въ томъ, чтобы возсоздать западную церковь въ ея первоначальной чистотѣ, удалить изъ нея всѣ тѣ элементы, которые составляли отступленіе и искаженіе древняго католичества, очистить ея вѣроученіе, правоученіе и богослужебно-обрядовый порядокъ отъ излишнихъ вредныхъ наслоеній, создавшихся подъ вліяніемъ папства; однимъ словомъ старокатолики должны были возвратить римско-католическую церковь къ православію.

¹⁾ См. выше.

²⁾ Эта мысль проходитъ чрезъ всѣ протесты ученыхъ германскихъ богослововъ—см. выше; въ мюнхенской программѣ старо-католики называютъ себя «полноправными членами католической церкви»; швейцарскіе христіанско-католики на первомъ конгрессѣ въ Зюлотурнѣ 18 сент. 1871 г. рѣшительно заявили, что «они истинные члены древней католической церкви, тогда какъ тѣ, которые принимаютъ новыя догматы, отпали отъ древней католической вѣры».

Такъ и представляли задачу старокатоличества православные: они желали видѣть въ немъ возвращеніе западной церкви въ нѣдра древней нераздѣленной церкви, въ нѣдра православія; поэтому—съ живѣйшимъ сочувствіемъ встрѣтили появленіе на свѣтъ старокатоличества, посылали своихъ депутатовъ на старокатолическіе конгрессы и съ надеждой на успѣхъ вступили въ переговоры по вопросу о соединеніи церквей.

Но исторія старокатолическаго движенія показала намъ, что эти надежды православныхъ не оправдались: старокатолики, хотя и не переставали утверждать на пространствѣ всей своей исторіи, что они остаются истинными католиками и хотя задачей своей реформаторской дѣятельности поставили очищеніе римскаго католицизма отъ всѣхъ тѣхъ наслоеній и искаженій, которые внесены были въ него папствомъ, тѣмъ не менѣе не возсоздали католичество древней нераздѣленной церкви, т. е. истинное „католичество“.

Чѣмъ же объяснить это обстоятельство? Прежде всего и главнымъ образомъ такой исходъ движенія объясняется тѣмъ, что старокатоличество не было чисто — церковнымъ движеніемъ: церковная іерархія, которая могла бы удержать движеніе на строго — церковной почвѣ и дать ему направленіе по пути къ православію, не принимала никакого въ немъ участія. Движеніе, какъ мы видѣли, вышло изъ міра, развивалось подъ его непосредственнымъ воздѣйствіемъ. Кругъ этихъ мірянъ объединялъ всѣ такъ или иначе недовольные элементы католической церкви; а насколько разнообразны были эти элементы, можно судить по замѣчанію Деллингера, который довольно вѣрно охарактеризовалъ ихъ еще въ самомъ началѣ движенія. По его мнѣнію ¹⁾, въ старокатоличествѣ работаютъ три партіи: 1) люди, возставшіе противъ папскихъ нововведеній и злоупотребленій во имя религіозныхъ убѣжденій—совѣсти. Это по большей части священники и ученые богословы ²⁾. 2) Люди, вовсе или мало интере-

¹⁾ См. «Христ. Чтеніе» 1874 г., т. III. Ноябрь—ст. И. Т. Осенина «Старокатолическое движеніе и мюнхенскій конгрессъ».

²⁾ Въ Германіи старокатоличество именно и вышло изъ протеста представителей богословской католической науки. Что же касается священниковъ, то изъ нихъ въ протестъ старокатоликовъ приняло участіе только самое ограниченное число; поэтому старокатолики постоянно жаловались на недостатокъ у нихъ духовенства.

сущіеся церковными вопросами, но признающіе папскій Syllabus ¹⁾

¹⁾ «Syllabus—главных заблужденій нашего времени, указанных его святѣйшествомъ папою Піемъ IX въ его аллокуціяхъ, энцикликахъ и другихъ апостольскихъ писаніяхъ» издавъ при энцикликѣ Пія IX отъ 18 дек. 1864 г. Въ 80 положеніяхъ syllabus'a собраны всѣ враждающія въ современномъ обществѣ мнѣнія, которыя съ точки зрѣнія католической церкви должны считаться ложными мнѣніями. Въ виду того, что этотъ syllabusъ прекрасно обрисовываетъ взглядъ римско-католической церкви на ея отношенія къ современному общественному и государственному строю и вслѣдствіе этого обращаетъ на себя особенное вниманіе старокатоликовъ, мы считаемъ нужнымъ подробно указать его содержаніе и представить буквальный переводъ нѣкоторыхъ положеній. Въ 1 § осуждаются пантеизмъ, натурализмъ и абсолютный раціонализмъ; во 2 § — умѣренный раціонализмъ: къ числу заблужденій этого рода отнесены, напримѣръ, мнѣнія о томъ, что «декреты апостольскаго престола и римскихъ конгрегацій препятствуютъ свободному развитію науки» (п. 12) и «методы и принципы, по которымъ образовались древніе схоластическіе богословы, не соотвѣтствуютъ потребностямъ нашего времени» (п. 13); въ 3 § осуждаются религіозный индифферентизмъ и латитунаризмъ; въ 4 § осуждаются социализмъ, коммунизмъ, тайныя общества, *библейскія общества*, общества либеральныхъ клериковъ; въ 5 §—заблужденія касательно церкви и ея правъ: къ числу заблужденій здѣсь отнесены, между прочимъ, слѣдующія мнѣнія: «римскіе папы и великіе соборы переступали границы своей власти, узурпировали права князей и заблуждались въ установленія ученій вѣры и нравственности» (п. 23); «церковь не имѣетъ права примѣнять насильственные средства, какую-нибудь прямую или косвенную временную силу» (п. 24) «могутъ быть учреждены національныя церкви, изъяты изъ авторитета римскихъ папъ и вполнѣ отдѣленные отъ нихъ» (п. 37); раздѣленію церкви на восточную и западную помогли зашедшія слишкомъ далеко притязанія римскихъ папъ» (п. 38). Въ остальныхъ положеніяхъ этого § высказаны ультракатолическій взглядъ на церковь и ея права. Въ 6 § осуждены заблужденія касательно гражданского общества въ самомъ себѣ и въ его отношеніяхъ къ церкви. Здѣсь высказанъ взглядъ относительно полного невмѣшательства государства въ какія бы то ни было дѣла церкви. Къ числу заблужденій отнесены, напримѣръ, такіа мнѣнія: «все руководство общественными школами, въ которыхъ воспитывается юношество христіанскаго государства, можетъ и должно подлежать одной только государственной власти (п. 45); даже въ клерикальныхъ семинаріяхъ планъ занятій подчиняется государственной власти (п. 46); государственная власть можетъ препятствовать свободнымъ сношеніямъ епископовъ и вѣрующихъ съ римскимъ престоломъ» (п. 49); нужно уничтожить законы, касающіеся покровительства религіознымъ орденамъ, ихъ правамъ и учрежденіямъ; правительство можетъ оказывать помощь всѣмъ тѣмъ, кто захочетъ оставить монашество и сложить свои обѣты: оно можетъ вполнѣ уничтожать дома ордена, коллегіальныя церкви и простыя бенефиціи и ихъ имѣнія и доходы подчинять государственному распоряженію» (п. 53). Въ 7 § сгруппированы заблужденія

и новѣйшій догматъ опасными для государственной жизни; эти лица принимаютъ участіе въ старокатолическомъ движеніи во имя культурныхъ и гражданскихъ интересовъ общества ¹⁾. 3) Въ старокатоличествѣ принимаетъ участіе партія радикальныхъ, состоящая изъ людей, желающихъ воспользоваться старокатоличествомъ для того, чтобы насадить среди католическаго общества стремленія и идеи, чуждыя не только папству, но и католической церкви, — идею

касательно естественной и христіанской морали; въ 8 § — заблужденія касательно христіанскаго брака: здѣсь между прочимъ отвергается гражданскій бракъ и принадлежность брачныхъ дѣлъ свѣтскому суду; сюда же отнесены заблужденія касательно уничтоженія безбрачія клириковъ и того, что брачное состояніе нужно предпочитать дѣвству. Въ 9 § признается необходимой свѣтская власть папы, а въ 10 — указываются заблужденія, связанныя съ новѣйшимъ либерализмомъ, — напр.: «Въ наше время уже нѣтъ пользы отъ того, чтобы католическая религія оставалась единственной государственной религіей, исключая всѣ другія (77); поэтому похвально узаконено въ нѣкоторыхъ странахъ, чтобы жителямъ дозволено было общественное служеніе своему культу, каковъ бы онъ ни былъ (78); ложно то, что государственная свобода культа и полная свобода для всѣхъ — заявлять открыто свои мнѣнія и взгляды — ведетъ скорѣе къ порчѣ нравовъ, развращенію умовъ и распространенію заразы индифферентизма (79); римскій папа можетъ и долженъ примиряться и согласоваться съ либерализмомъ и новѣйшей цивилизаціей» (80). (См. Archiv für katholisches Kirchenrecht Bd. XIII. Mainz 1865).

Этотъ syllabus, въ которомъ содержится profession de foi римско-католической церкви, со времени Ватиканскаго собора могъ казаться возведеннымъ на степень непогрѣшимаго папскаго приговора. Проведенный здѣсь взглядъ почти во всѣхъ своихъ подробностяхъ стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ требованіями и желаніями современнаго общества; высказанныя здѣсь претензіи, по большей части, не составляютъ требованій истиннаго христіанства, но суть только претензіи римско-католической церкви въ самомъ крайнемъ выраженіи. Поэтому вполне естественно, что, когда старокатоличество объявило войну папству, къ нему присоединились тѣ недовольные элементы католической церкви, которые желали видоизмѣнить ея отношеніе къ современному обществу.

¹⁾ Присутствіе такого элемента въ старокатоличествѣ особенно замѣтно въ Швейцаріи. Швейцарское христіанско-католичество вышло изъ причинъ скорѣе политическихъ, чѣмъ церковно-религіозныхъ. На первомъ собраніи делегатовъ въ Швейцаріи было постановлено: «вѣрные учению Спасителя и апостоловъ и столь же вѣрные республиканскимъ учрежденіямъ и обязанностямъ гражданъ свободнаго отечества мы отвергаемъ заключенія собора и syllabus» (Bühler, 116).

частію протестантскія, частію раціоналистическія, напр. уничтоженіе устной исповѣди, протестъ противъ іерархіи ¹⁾).

Если же старокатоличество обвиняло собою и совершенно нецерковные элементы, которые прикнули къ нему во имя культурныхъ интересовъ общества и которые не придавали никакого значенія чисто церковной точкѣ зрѣнія на реформу, вытекавшую изъ протеста старокатоликовъ противъ папства, то вполне естественно и понятно, что эта реформа не приняла православнаго направленія; подѣ влияніемъ этихъ элементовъ старокатолическая реформа должна была идти самостоятельнымъ путемъ.

Отвергая папство, старокатолики тѣмъ самымъ отвергали самую сущность римскаго католицизма, сложившагося подѣ непосредственнымъ воздѣйствіемъ папства, отвергали тотъ духъ, который проникаетъ въ римско-католической церкви всюду, начиная съ римской куріи и кончая бѣднимъ костеломъ какой-нибудь польской деревни. Этотъ духъ выражается прежде всего въ слѣпой вѣрѣ во все то, что проповѣдуетъ церковь, и въ безпрекословномъ повиновеніи церковному авторитету, начало и исходный пунктъ котораго—папство. Отвергая папство, старокатолики являются защитниками и проповѣдниками свободы и сознательнаго отношенія къ церкви ²⁾: они желаютъ удалить изъ католицизма все то, что питаетъ и поддерживаетъ эту слѣпую вѣру, перемѣшанную со множествомъ суевѣрій, и организовать церковную жизнь такимъ образомъ, чтобы каждый членъ церкви могъ принимать участіе въ ея дѣлахъ. „Мы желаемъ, говорится въ отвѣтъ старокатоликовъ евангелическому союзу въ Ньюіоркѣ, очистить церковь

¹⁾ Уничтоженіе устной исповѣди доказываетъ несомнѣнность протестантскаго элемента въ старокатолициствѣ. Что же касается элемента раціоналистическаго, то онъ обнаружился въ Швейцаріи, когда на собраніи делегатовъ 21 сент. 1874 г. было предложено *сдѣлать должность епископа выборной*, наравнѣ съ другими общественными должностями.

²⁾ «Цѣль нашего движенія, говорилъ проф. Веберъ на констанцскомъ конгрессѣ, состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать доступными истинны евангелія всѣмъ вѣрующимъ и предоставить не только духовенству возможность *самостоятельнаго* сужденія въ религіозныхъ дѣлахъ» («Христ. Чт.» 1873 г. т. III, с. 375).

отъ наслоевій болѣе чѣмъ тысячелѣтнаго искаженія: должно быть удалено все то, что создано римскимъ властолюбіемъ съ эгонстическими цѣлями; должно быть удалено все то, что вкралось вреднаго для истинной жизни учреждений и обычаевъ; вмѣсто мертвой внѣшней праведности, вмѣсто лицемернаго благочестія нуженъ открытый христіанскій образъ дѣйствій въ вѣрѣ и жизни; извращеніе церковнаго устройства въ простую машину въ рукахъ іерархіи и римскаго епископа должно быть устранено чрезъ возстановленіе формъ, которыя дали бы полное право общинамъ, какъ въ высшихъ такъ и въ низшихъ кругахъ; должна быть восстановлена дисциплина, въ которой соединялись бы истинно - христіанская строгость, христіанскій порядокъ—съ христіанской любовью и не было бы слѣпое подчиненія приказаніямъ одного класса или одного человѣка. Мы хотимъ, однимъ словомъ, такъ реформировать церковь, чтобы она снова была общеніемъ въ любви, вѣрѣ и дѣлахъ для всѣхъ тѣхъ, которые исповѣдуютъ І. Христа, Который одинъ нашъ Спаситель и Ходатай“ ¹⁾).

Въ этомъ отвѣтѣ старокатоликовъ опредѣляется задача и цѣль предпринимаемой ими реформы въ отношеніи внутренней жизни церкви. Но такъ какъ вліяніе папства слишкомъ рѣзко отражалось и на отношеніи церкви къ обществу и государству, то въ задачу старокатолической реформы входитъ также и видоизмѣненіе отношеній къ современному общественному и государственному строю. Еще до ватиканскаго собора Деллингеръ писалъ: „мы единомышленники съ тѣми, которые прежде всего убѣждены, что католическая церковь не можетъ относиться непріязненно и отверщаться отъ принциповъ политической, интеллектуальной и религіозной свободы и самостоятельности, насколько эти принципы понимаются въ христіанскомъ смыслѣ и почерпаются изъ духа евангелія; она скорѣе должна входить въ нихъ положительно и воедѣйствовать на нихъ, постоянно облагораживая и очищая ихъ“ ²⁾). Затѣмъ мюнхенской конгрессъ въ Германіи и первое собраніе старо-

¹⁾ Bühler, стр. 130—139.

²⁾ Janus, Der Papst und das Concil, предислов. въ V.

католическихъ делегатовъ въ Швейцаріи выразили свою полную солидарность съ современнымъ общественнымъ и государственнымъ строемъ ¹⁾. Выражая такую солидарность съ современнымъ строемъ жизни, старокатолики отвергли тѣ претензіи римской церкви, которыя такъ рельефно обрисованы въ Syllabus'ѣ 1864 г. и желали поставить церковь въ нныя отношенія къ обществу. Они желали, чтобы церковь вполне удовлетворяла требованіямъ современнаго общества, чтобы она примирилась съ требованіями новѣйшей культуры и цивилизаціи и не высказывала по отношенію къ послѣднимъ такого обскурантизма и такой нетерпимости, какими проникнутъ папскій Syllabus.

Такимъ образомъ старокатолики; отвергая папство во имя древней нераздѣленной церкви и во имя культурныхъ интересовъ современнаго общества, желали реформировать католическую церковь болѣе съ ея практической стороны—со стороны ея отношеній—какъ къ отдѣльной личности, такъ и къ цѣлому обществу и государству; они стремились создать церковь, очищенную отъ вѣковыхъ наклоній, созданныхъ папствомъ, создать церковь, такъ сказать, либеральную, которая стояла бы на высотѣ современныхъ требованій. „Кто всегда вѣруетъ во Христа, писалъ Деллингерь въ 1872 г., кто любитъ свое отечество, тотъ не можетъ не ожидать, что не слишкомъ отдаленное будущее создастъ церковь, которая, въ качествѣ дѣйствительный наследницы древней церкви первыхъ неповрежденныхъ столѣтій, своей чистой формой привлечетъ къ себѣ всѣхъ, еще теперь раздѣленныхъ,—церковь, въ которой могутъ жить въѣсть свобода съ порядкомъ, дисциплина, обычай и чистота вѣры въѣсть съ наукой и свободнымъ изслѣдованіемъ“ ²⁾.

Таковъ общій характеръ старокатолической реформы. Посмотримъ теперь, какъ эта реформа развивается въ частностяхъ.

Старокатолическая реформа церкви, вытекавшая изъ отрицанія папства, необходимо должна была простирается и на вѣроученіе католической церкви. Благодаря папству созданы были новые дог-

¹⁾ См. выше.

²⁾ Augsburg. Allgem. Zeitung 1872 г. № 61, стр. 903.

маты, которыхъ не знала древняя церковь, и старокатолики должны были остановить на нихъ свое вниманіе. Но, какъ мы видѣли изъ исторіи старокатоличества, вопросъ о реформѣ вѣроученія не былъ поднимаемъ ни на одномъ изъ старокатолическихъ синодовъ Германіи и Швейцаріи и только на боннскихъ конференціяхъ, когда стало необходимымъ формулировать нѣкоторые пункты вѣроученія, обнаружилось, что взглядъ старокатоликовъ на эти пункты значительно разнился отъ взгляда римско-католической церкви. Это игнорированіе старокатоликами вопросовъ вѣроученія объясняется характеромъ ихъ реформы: центръ тяжести ея лежитъ въ практической сторонѣ и вопросы чисто-теоретическіе отступаютъ на задній планъ. Этимъ же можно объяснить и то, что старокатолики въ своемъ видоизмѣненіи вѣроученія не держались, — какъ мы увидимъ, — строго католической церкви и позволили себѣ отступленія отъ нея.

Прежде всего старокатолики иначе формулируютъ положеніе объ источникахъ христіанскаго вѣроученія — св. Писаніи и преданіи. Они признаютъ не одинаковое каноническое достоинство за каноническими и неканоническими книгами Ветхаго Завѣта; признаютъ преимущество оригинальнаго текста св. Писанія предъ текстомъ Вульгаты; считаютъ незаконнымъ запрещеніе чтенія св. Писанія на народномъ языкѣ ¹⁾. Очевидно, что всѣ эти положенія относительно св. Писанія приняты старокатоликами въ противовѣсъ римско-католическому вѣроученію, утвержденному еще Тридентскимъ соборомъ, по которому каноническія и неканоническія книги В. Заѣта признаны одинаковыми по достоинству, а переводъ Вульгаты признанъ нормальнымъ переводомъ, стоящимъ выше оригинальнаго текста. Переводъ св. Писанія на національные языки

¹⁾ На боннской конференціи эти положенія были формулированы такимъ образомъ: 1) «Мы согласны въ томъ, что апокрифическія или девтероканоническія книги В. Заѣта имѣютъ не одно и тоже каноническое достоинство съ заключающимися въ еврейскомъ канонѣ». 2) «Мы согласны въ томъ, что ни одинъ переводъ св. Писанія не можетъ имѣть притязанія на авторитетъ высшій авторитета оригинальнаго текста». 3) «Мы согласны въ томъ, что чтеніе св. Писанія на народномъ языкѣ не можетъ быть законно запрещаемо» (Отчетъ о 1-й боннской конференціи 1874 г. стр. 26).

былъ воспрещенъ и тѣмъ самымъ закрытъ былъ доступъ къ св. Писанію почти всѣмъ вѣрующимъ. Вообще въ р. католической церкви св. Писаніе занимаетъ второстепенное положеніе ¹⁾. Напротивъ, старокатолики выдвигаютъ св. Писаніе на первый планъ, желаютъ возможно большаго его распространенія. „Для старокатоликовъ моего діоцеза, говорилъ епископъ Рейнкенсъ на константискомъ конгрессѣ, не существуетъ никакого запрещенія читать Библию, но я усердно прошу ихъ: постоянно читайте эту священную книгу, сидя въ смиреніи и радости у подножія Господа, такъ какъ Онъ одинъ имѣетъ слова вѣчной жизни ²⁾.“ Старокатолики обращаютъ главное вниманіе на знакомство съ Библіей и при обученіи Закону Божію въ школахъ: въ концѣ книги „Religionsunterrichtsplan für Baden“, одобренной синодомъ 1879 г., говорится: „прежде всего нужно позаботиться о томъ, чтобы подходящимъ выборомъ библейскихъ чтеній, особенно изъ Новаго Завета, воспитывать въ религіозномъ отношеніи разумъ и сердце учениковъ“ ³⁾.

Что касается преданія, то взглядъ старокатоликовъ на него формулированъ на первой боннской конференціи въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „тогда какъ св. Писаніе, какъ признано, составляетъ первое правило вѣры, то мы признаемъ, что подлинное преданіе, т. е. непрерывное, частію устное и частію письменное, преданіе преподаваемаго Христомъ и апостолами ученія составляетъ „бого-

¹⁾ Энцикликой 9 дек. 1846 г. папа Пій IX даже осудилъ библейскія общества наравнѣ съ тайными обществами, социализмомъ и коммунизмомъ. «Вы уже знаете, говорится въ энцикликѣ, достопочтенные братья, нѣкая чудовищная заблужденія и обманы, которыми сыны вѣка сего стараются оспаривать католическую религію, божественный авторитетъ церкви и ея законы, и попираютъ права духовной и гражданской власти... Этого желаютъ лукавыя библейскія общества, которыя, возобновляя древнія искусства еретиковъ, не перестаютъ навязывать и даромъ сообщать, особенно простѣйшимъ людямъ обоого пола, въ огромномъ количествѣ экземпляровъ книги божественныхъ писаній, переведенныя вопреки священнѣйшимъ правиламъ церкви на нѣкоторые народные языки... Осудилъ эти общества Григорій XVI, и мы тоже» (Archiv für catholisches Kirchenrecht m. 13, стр. 327—28).

²⁾ Bühler, стр. 136.

³⁾ Ibid, стр. 47.

изволенный“ (Gottgewollte) источникъ знанія для всѣхъ послѣдующихъ поколѣній христіанъ. Это преданіе частію узнается изъ того, въ чемъ согласны между собою великія, историческою преемственностью соединенныя съ первенствующею церковью, церковныя тѣла, частію же научнымъ путемъ изъ письменныхъ памятниковъ всѣхъ столѣтій“ ¹⁾).

Эта формула была принята на конференціи англиканами и православными, и это одно уже говоритъ въ пользу ея неопредѣленности, такъ какъ англикане и православные держатся различнаго взгляда на преданіе. Съ точки зрѣнія англиканства, „св. Писаніе содержитъ все, что нужно для спасенія, такъ что ни отъ кого нельзя требовать, чтобы онъ принималъ за догматъ то, о чемъ не говорится въ св. Писаніи и что не можетъ быть имъ доказано“ ²⁾; поэтому преданіе, какъ источникъ вѣрученія, у англиканъ утрачиваетъ свое значеніе. Православная же церковь признаетъ за св. Писаніемъ и преданіемъ одинаковый авторитетъ и принимаетъ такіе догматы, которые содержатся въ одномъ только преданіи. Что старокатолики склонны скорѣе приблизиться къ взгляду англиканскому, чѣмъ къ православному, это можно видѣть изъ того, что они въ своей формулѣ не упоминаютъ о семи вселенскихъ соборахъ, конихъ изреченія и постановленія суть подлинное выраженіе преданія и согласія всѣхъ церковныхъ тѣлъ, а вторыхъ, изъ того, что они относятъ къ числу церквей, сохранившихъ историческую преемственность съ первенствующею церковью, датскую лютеранскую церковь ³⁾. На этомъ основаніи мы имѣемъ право заключить, что старокатолики усваиваютъ преданію второстепенное значеніе въ противовѣсъ римскокатолической церкви, въ которой преданіе получило преобладающее значеніе въ дѣлѣ вѣрученія и въ рукахъ папства было средствомъ къ внесенію въ вѣрученіе новыхъ догматовъ, которыхъ не знала древняя вселенская церковь, напр. догмата о непорочномъ зачатіи пр. Дѣвы Маріи.

¹⁾ Отчетъ о 1-й боннской конференціи 1874 г. стр. 68 и 46.

²⁾ VI-й членъ англиканскаго символа—XXXIX членовъ (см. Хрисанфа, «Характеръ протестантства» стр. 196).

³⁾ Отчетъ о 1-й боннской конференціи стр. 48.

Главный пункт вѣроученія, надъ которымъ болѣе всего пришлось заниматься старокатоликамъ—это вопросъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына (Filioque). На первой боннской конференціи старокатолики признали незаконность вставки Filioque въ никеопареградскій символъ, но не хотѣли отказаться отъ истинности ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына ¹⁾. Вопросъ о Filioque былъ исключительнымъ предметомъ разсужденій на второй боннской конференціи 1875 г. На этой конференціи принято было шесть положеній взятыхъ изъ твореній Іоанна Дамаскина, въ которыхъ опредѣляется отношеніе св. Духа ко второму лицу св. Троицы ²⁾. Черезъ всѣ эти, довольно неопредѣленные, положенія проходитъ тенденція доказать справедливость западнаго догмата объ исхожденіи св. Духа отъ Отца и Сына. Впослѣдствіи, впрочемъ, старокатолики не внесли Filioque въ свой катихизисъ и въ „Руководство къ религіозному обученію въ высшихъ школахъ“ и тѣмъ, повидному, совсѣмъ отвергли этотъ догматъ ³⁾.

Затѣмъ старокатолики отвергаютъ римско католическое ученіе объ оправданіи по заслугамъ (*merita de condigno*), ученіе о сверхъ-должныхъ заслугахъ (*opera supererogationis*) и о сокровищницѣ заслугъ (*thesaurus meritorum*) ⁴⁾. Отвергая эти пункты римско-

¹⁾ Положеніе по этому вопросу было сформулировано на конференціи такимъ образомъ: «мы признаемъ, что способъ, какимъ Filioque было вставлено въ никейскій символъ вѣры, былъ незаконенъ и что въ интересѣ будущаго мира и единства весьма желательно, чтобы вся церковь серьезно обсудила, нехвзя ли возстановить символъ вѣры въ его первоначальной формѣ безъ пожертвованія какимъ либо истиннымъ ученіемъ, выраженнымъ въ настоящей западной формѣ» (Отчетъ о II боннской конференціи, с. 46—47).

²⁾ Эти положенія см. выше. Вопросъ объ исхоженіи Св. Духа былъ специально разработанъ русскими богословами, напр. еп. Сильвестромъ, почему мы считаемъ лишнимъ останавливаться на немъ здѣсь подробнѣе.

³⁾ Въ «Руководствѣ» совсѣмъ не затрогивается вопросъ объ отношеніи Св. Духа къ другимъ лицамъ св. Троицы, а въ катихизисѣ данъ на этотъ вопросъ очень неопредѣленный отвѣтъ: Вопр. 44: Какъ учить откровеніе о Богѣ Духѣ Святомъ? Отв. Откровеніе учить, что Богъ Духъ Святый отъ вѣчности имѣетъ единое со Отцомъ и Сыномъ божественное существо («Церк. Вѣстн.» 1876 г. № 5).

⁴⁾ На I-й боннской конференціи эти положенія были сформулиро-

каго вѣроученія, старокатолики имѣютъ въ виду не столько атическую несостоятельность, сколько тотъ практическій который сдѣланъ изъ этихъ положеній въ римской церкви. тика слишкомъ извѣстна, чтобы говорить о ней. Изъ противъ этой практики въ XVI вѣкѣ вышла реформара. Положимъ, что къ настоящему времени уничтожены комъ бывшія въ глаза злоупотребленія этой практикой: вѣкѣ уже нельзя встрѣтить Тецелей, съ такою наглостью щихъ отпущенія грѣховъ настоящихъ и будущихъ,—но иенѣ принципъ раздаванія индульгенцій существуетъ еще илѣ, такъ какъ существуетъ еще пунктъ вѣроученія, изъ выведенъ этотъ принципъ.—Для блага церкви и вѣружно было удалить его, что и сдѣлано старокатоликами. в старокатолики отвергаютъ установленный въ 1854 г. о непорочномъ зачатіи пресв. Дѣвы Маріи ¹⁾. Этотъ противорѣчитъ древнему церковному преданію, установленно было пробнымъ камнемъ непогрѣшимости папы въ дѣн, было, такъ сказать, антиципаціей постановленій ватиканскаго собора, ибо онъ провозглашенъ папою помимо вселенскаго [а этихъ основаній старокатолики были въ правѣ отвер-

или старокатолики имѣли право отвергнуть догматъ о мѣ зачатіи, то нельзя этого сказать относительно того, отвергаютъ всеобщую обязательность почитанія святыхъ ²⁾.

: 1) «Блаженство не можетъ быть заслужено т. н. «merita o», потому что безконечное достоинство общаго Богомъ не соразмѣрно съ конечнымъ достоинствомъ дѣла чело-. 2) «Мы согласны въ томъ, что ученіе объ орега supererogatio thesaurus meritorum, т. е.—что прензбыточествующія за-ыхъ могутъ быть вибняемы другимъ церковными ли вла-совершенителями добрыхъ дѣлъ,—несостоятельно» (Отчетъ о онфер., стр. 24).

и утверждаемъ, говорится въ положеніи, принятомъ на I-й онференціи, что новый римскій догматъ—о непорочномъ за-в. Дѣвы Маріи, какъ противорѣчащій преданію первыхъ въ, не есть составной членъ (Bestandtheil) вселенской вѣры» й бон. конф. с. 56).

бонийской конференціи этотъ пунктъ былъ формулированъ

Причина, по которой старокатолики отвергают этот догмат, лежит въ томъ, что въ римской церкви съ культомъ святыхъ связано множество злоупотребленій. Прежде всего папство само по себѣ не разборчиво канонизовало святыхъ, окружая ореоломъ святости лицъ, которые во время своей жизни далеки были отъ святости, но за то ревностно служили интересамъ римской церкви ¹⁾. Затѣмъ, въ римской практикѣ были не рѣдки случаи фальсификаціи мощей святыхъ. Главное же, что заставляло старокатоликовъ отвращаться отъ почитанія святыхъ - то, что въ необразованной массѣ оно вело къ различнаго рода суевѣріямъ и даже къ нѣкотораго рода идолослуженію, такъ какъ народъ не могъ строго различать смыслъ этого почитанія.—Но какъ бы ни были велики злоупотребленія съ культомъ святыхъ, тѣмъ не менѣе старокатолики, если они желали стоять на почвѣ истиннаго католичества, не должны были отвергать этотъ культъ въ принципѣ, такъ какъ онъ несомнѣнно составляетъ элементъ истиннаго католическаго вѣроученія и отвергать его—значить идти по пути протестантства ²⁾.

такъ: «мы признаемъ, что призваніе святыхъ не составляетъ такой обязанности, исполненіе которой было бы необходимо для спасенія каждаго христіанина» (Отчетъ о 1-й боннской конференціи стр. 61).

¹⁾ Такъ незадолго до Ватиканскаго собора былъ канонизованъ Іосафатъ Кунцевичъ, архіеп. полоцкій, бывшій главнымъ орудіемъ насильственнаго угнетенія членовъ греческой церкви въ Польшѣ и введенія задуманной іезуитами уніи. Около того же времени канонизованъ испанецъ Петръ Арбуезъ, который въ началѣ XVI в. за свою жестокость въ преслѣдованіи еретиковъ былъ убитъ родственниками своихъ жертвъ (См. рѣчь Делингера на II-й бонн. конференціи—отчетъ с. 39).

²⁾ Впрочемъ, въ старокатолическомъ катихизисѣ этотъ пунктъ вѣроученія выраженъ нѣсколько мягче, чѣмъ на боннской конференціи; но онъ довольно неопредѣленъ, такъ что по нему трудно узнать, какъ же собственно старокатолики смотрятъ на почитаніе святыхъ: вопр. 290. «Какъ мы должны вести себя по отношенію къ святымъ? Отв. Мы должны чтить святыхъ на небесахъ и для насъ спасительно (heilsam) призывать ихъ и просить ихъ ходатайства. Вопр. 292. Необходимо ли для блаженства призываніе какого-либо святаго? Отв. Нѣтъ, для блаженства это не необходимо. В. 293. Какое самое полезное и богоугодное почитаніе святыхъ? Отв. Самое полезное и богоугодное почитаніе святыхъ состоитъ въ томъ, чтобы стараться подражать ихъ добродѣтелямъ» («Церк. Вѣст.» 1876 г. № 12, с. 11).

Протестантская тенденція проглядываетъ также и въ видоизмѣненіи старокатоликами римско-католическаго ученія о таинствахъ: 1) они отвергаютъ божественное установленіе седмичнаго числа таинствъ и 2) считаютъ крещеніе и евхаристію — „*principalia, praecipua, eximia salutis nostrae sacramenta*“ ¹⁾).

Трудно рѣшить, какими мотивами руководились старокатолики, измѣняя воззрѣніе католической церкви на таинства; между тѣмъ въ этихъ видоизмѣненіяхъ можетъ быть заподозрѣно стремленіе ихъ сойти съ пути истиннаго католичества. Если седмичность таинствъ не есть божественное установленіе, то и второе положеніе, которое можетъ быть понимаемо въ православномъ смыслѣ, можетъ повести къ протестантскому мнѣнію, что евхаристія и крещеніе и суть только таинства въ собственномъ смыслѣ.

Изъ таинствъ старокатолики остановили свое вниманіе на покаяніи и евхаристіи.

Старокатолики какъ Германіи, такъ и Швейцаріи отвергли необходимость и обязательность устной исповѣди (*Ohrenbeicht*) грѣховъ передъ священникомъ и замѣнили ее общей покаянной молитвой предъ принятіемъ св. таинъ ²⁾. Явившись защитниками свободно-сознательнаго отношенія вѣрующихъ къ своимъ религіозно-нравственнымъ обязанностямъ, старокатолики видѣли насиліе надъ совѣстью въ постановленіи латеранскаго собора 1215 г. — ежегодно исповѣдывать грѣхи передъ священникомъ; но это одно могло вести только къ уничтоженію принудительности исповѣди, между тѣмъ старокатолики отвергаютъ и самую форму ея, которая установилась въ римско-католической церкви. Это обстоятельство можно объяс-

¹⁾ На боннской конференціи этотъ взглядъ выраженъ въ слѣдующей формѣ: а) «мы признаемъ, что число таинствъ, какъ седмичное, установлено только въ XII столѣтіи и затѣмъ было принято во всеобщее ученіе церкви не какъ преданіе, происходящее отъ апостоловъ или отъ древнѣйшихъ временъ, но какъ выводъ богословскаго умозрѣнія. б) Католическіе богословы, напр. Белларминъ признаютъ ихъ вмѣстѣ съ нимъ, что крещеніе и евхаристія суть *principalia, praecipua, eximia salutis nostrae sacramenta*» (Отчетъ о 1 бонн. конф. стр. 29).

²⁾ Въ Германіи прежняя исповѣдь была уничтожена синодомъ 1874 г., въ Швейцаріи на синодѣ 1876 г. (*Bühler*, стр. 24 и 68).

нить крайними злоупотребленіями, которыя нерѣдко связывались въ католичество съ устной или тайной исповѣдью. Исповѣдь, особенно въ рукахъ іезуитовъ, утратила свое нравственное значеніе и сдѣлалась средствомъ для достиженія различныхъ, даже неблагоприятныхъ цѣлей. Чтобы положить конецъ всѣмъ этимъ злоупотребленіямъ, старокатолики пренебрегли даже принципомъ и загибли устную исповѣдь общей покаянной молитвой.

Въ ученіи объ евхаристіи, какъ безкровной жертвѣ, старокатолики высказываютъ такое же неопредѣленное сужденіе, какъ, напр., о преданіи, и ихъ мысль можетъ быть понята ближе къ англиканскому взгляду, чѣмъ къ православному.

Этими положеніями и ограничивается старокатолическая реформа вѣроученія римско-католической церкви, въ остальномъ же догматическомъ ученіи старокатолики остались вѣрными католичеству. Нельзя при этомъ не замѣтить нѣкоторой неустойчивости, колебанія въ сужденіяхъ старокатоликовъ: съ одной стороны, они какъ будто боятся отрѣшиться вполне отъ римско-католической точки зрѣнія, съ другой же не смѣютъ открыто и смѣло примкнуть къ православною или протестантской точкѣ зрѣнія. Отсюда неопредѣленность въ ихъ сужденіяхъ, напр. о св. преданіи, почитаніи святыхъ и т. п. Поэтому старокатоличество въ своемъ вѣроученіи и занимаетъ нѣчто среднее между р.-католичествомъ, православіемъ и протестанствомъ и, чрезъ это, ближе всего подходитъ къ англиканской епископальной церкви.

Большую опредѣленностью отличается старокатолическая реформа богослужебно-обрядовой стороны римско-католической церкви. Главный и существенный недостатокъ римско-католическаго богослуженія состоитъ въ томъ, что оно совершается на непонятномъ для массы вѣрующихъ латинскомъ языкѣ. Чрезъ это, съ одной стороны, теряется воспитательный характеръ общественнаго богослуженія: такъ для народа непонятна мысль, которая соединяется съ тѣми или иными богослужебными формами, ему непонятенъ смыслъ и значеніе тѣхъ молитвъ, которыя возносятся священникомъ; съ другой же стороны, благодаря этому—поставляется слишкомъ рѣзкая грань между священнодѣйствующимъ и молящимися мірянами; первый

является единственнымъ активнымъ лицомъ при богослуженіи, послѣдніе же осуждаются на полную пассивность и ихъ присутствіе при *общественномъ* богослуженіи почти не имѣетъ смысла.

Старокатолики, желая придать богослуженію большій воспитательный характеръ и стремясь сгладить слишкомъ рѣзкую грань между клиромъ и народомъ и дать возможность послѣднему болѣе сознательно относиться къ богослуженію, устраняють вышеупомянутый недостатокъ римско-католическаго богослуженія и вводятъ національный языкъ при своемъ богослуженіи, удерживая въ остальномъ вполнѣ католическій характеръ его. Реформа литургій, поэтому, ограничивается только переводомъ ея съ латинскаго языка на нѣмецкій, а въ Швейцаріи—и на французскій, съ незначительными и несущественными измѣненіями. Что же касается частныхъ или такъ называемыхъ тихихъ мессъ, которыя въ католической церкви прочитываются исключительно однимъ священникомъ—безъ молящихся, то онѣ устранены постановленіемъ IV синода старокатоликовъ Германіи, по которому месса должна совершаться только въ томъ случаѣ, когда присутствуетъ болѣе или менѣе значительная часть общины¹⁾.

Въ изданныхъ германскими и швейцарскими старокатоликами „требникахъ“ (Rituale) удержанъ католическій характеръ почти всѣхъ обрядовъ. Содержащіеся въ нихъ богослужебныя дѣйствія частію ваты изъ новыхъ или старыхъ католическихъ нѣмецкихъ требниковъ, а болшею частію изъ римскаго требника. Они составляютъ переводъ или переработку содержащихся въ послѣднемъ молитвъ и формъ, при чемъ сдѣланы сокращенія или упущенія нѣкоторыхъ непонятныхъ выраженій, напр. при крещеніи вмѣсто заклинанія священника, „изыди изъ него, нечистый духъ“, вставленъ обѣтъ крещаемого: „я отрицаюсь злаго врага“. Елеосвященіе является здѣсь средствомъ къ тѣлесному и духовному укрѣпленію болящаго и теряетъ римско-католическое значеніе „послѣдняго помазанія“. Оставлено также освященіе воды и окропленіе ею, какъ внѣшній знакъ очищенія, но удалено все то, что давало поводъ къ суевѣрнымъ представленіямъ о ея магическомъ дѣйствіи. Швей-

¹⁾ Bühler, стр. 32—33.

• Христ. Чит., № 11—12, 1890 г.

царскій требникъ вообще богаче содержаніемъ германскаго, такъ какъ онъ содержитъ еще новыя молитвословія, заимствованныя изъ требника Вессенберга.

Къ числу нововведеній въ богослужебно-обрядовой сторонѣ слѣдуетъ еще отнести сокращеніе старокатоликама числа праздникоу, заказныхъ дней ¹⁾ и различныхъ церковныхъ переконій и процессій, которыми такъ богата римско-католическая церковь и которыя своей театральностью только поражаютъ, но не просвѣщаютъ религіозное сознаніе вѣрующихъ.

Вообще старокатолики стараются очистить богослуженіе отъ тѣхъ наслоеній, которыя чужды истинно-христіанскому богослуженію и составляютъ продуктъ римской практики.

Главное и преимущественное вниманіе старокатолики обратили на переустройство церковнаго управленія, церковной организаціи, потому что на этой сторонѣ католической церкви особенно рѣзко отразилось вліяніе папскаго абсолютизма и потому, что здѣсь всего легче было провести свободолубивыя тенденціи старокатоликоу.

Сущность устройства и управленія римско-католической церкви—съ одной стороны—выражается въ полнѣйшей централизаціи церковнаго управленія и въ строгомъ іерархическомъ подчиненіи, а съ другой—въ слишкомъ рѣзкомъ отдѣленіи клира отъ мірянъ, съ преобладаніемъ перваго надъ послѣдними. Въ противовѣсъ этому старокатолики проводятъ принципъ децентрализаціи въ церковномъ управленіи и стараются сгладить рѣзкую грань, отдѣляющую клиръ отъ народа.

Отвергнувъ догматъ о непогрѣшимости и всевластіи папы,—этотъ краеугольный камень церковной жизни римско-католичества,—старокатолики тѣмъ отнимали у папства высшій церковный авторитетъ и переносили его съ папы на вселенскій соборъ, который при существованіи непогрѣимаго и полновластнаго папы утрачивалъ всякое значеніе ²⁾.

¹⁾ Швейцарскіе старокатолики въ этомъ сокращеніи зашли ужъ слишкомъ далеко: на основаніи постановленій синода 1878 г. всѣ праздничные дни, кромѣ Рождества Христова, Новаго года, Всѣхъ святыхъ, должны быть или уничтожены или перенесены на воскресный день (Bühler, стр. 76).

²⁾ Мысль о томъ, что вселенскій соборъ воплощаетъ въ себя высшій

Если же высшій церковный авторитетъ представляется вселенскимъ соборомъ, т. е. собраніемъ епископовъ вселенской церкви, то этимъ самымъ признаются уже права епископовъ на самостоятельное заведываніе подчиненными имъ церквами и отвергаются всякія претензіи папства на подчиненія имъ своей власти. Поэтому мы и видимъ, что во второмъ пунктѣ мюнхенской программы старокатолики заявляютъ: „мы твердо держимся древняго устройства церкви и отвергаемъ всякую попытку вытѣснить епископовъ изъ непосредсваго самостоятельнаго заведыванія церковными дѣлами и протестуемъ противъ ученія, что папа есть единственный носитель церковнаго всевластія“ ¹⁾. Признаніе за епископами правъ на самостоятельное управленіе церковью само собою приводитъ къ признанію самостоятельности отдѣльных національных церквей; оттого задачей старокатоликовъ становится основаніе самостоятельныхъ національных церквей ²⁾.

Такъ видоизмѣнялся старокатоликами общій строй римско-католической церкви. За папствомъ старокатолики признали приматство только въ той его формѣ, какъ оно было признано на соборахъ древней нераздѣленной церкви ³⁾, а это было—не болѣе какъ первенство чести, которое не давало никакихъ правъ на власть надъ всею западною церковью ⁴⁾.

церковный авторитетъ, высказана была старокатоликами въ самомъ началѣ движенія: протестъ нюрнбергскихъ богослововъ заканчивается желаніемъ, чтобы протестовавшіе на ватиканскомъ соборѣ епископы оказали свое содѣйствіе созванію истиннаго вселенскаго собора по сторону Альпъ, для прекращенія наступившей въ католической церкви смуты (Hase, Polemik, с. 194).

¹⁾ См. выше стр. 270.

²⁾ Создать національную церковь стремились не только германскіе и швейцарскіе старокатолики, но это же было главной задачей церковныхъ роформаторскихъ движеній Франціи, Италіи и Испаніи.

³⁾ Въ мюнхенской программѣ сказано: «мы признаемъ приматство папы, какъ о немъ учили соборы древней нераздѣленной церкви» (Bühler, с. 18).

⁴⁾ Впрочемъ, среди старокатоликовъ есть представители и иного мнѣнія о приматствѣ папы. Проф. Михелисъ утверждаетъ, что приматство папы въ церкви есть божественное установленіе (*de jure divino*). Въ 1880 г. онъ предлагалъ устроить въ Мюнхенѣ конгрессъ, чтобы

До сих поръ, въ измѣненіи общаго строя р. католической церкви, старокатолики оставались на почвѣ католичества; но въ дальнѣйшемъ развитіи этой реформы, въ реформѣ—містнаго церковнаго управленія, они зашли слишкомъ далеко, увлекаясь душою протестантизма. Въ противовѣсъ ринско-католическому церковному строю, при которомъ центръ тяжести церковной жизни находится въ іерархіи, а міряне занимаютъ совершенно пассивное положеніе, старокатолики переносятъ центръ тяжести церкви изъ іерархіи въ народъ, въ церковную общину, которая получаетъ у нихъ права активного участія въ дѣлахъ церкви. Эта равноправность мірянъ съ іерархіей проведена у нихъ не только въ управленіи отдѣльною національною церковью, но и въ заведеніи каждымъ отдѣльнымъ приходомъ. Дѣлами, касающимися всей церкви, заведуетъ ежегодно созываемый синодъ, а въ качествѣ постоянного исполнительнаго органа—синодальный совѣтъ; большинство членовъ того и другого состоитъ изъ мірянъ, и епископъ въ нихъ только председательствуетъ. Его голосъ имѣетъ тоже значеніе, какъ и голосъ председателя всякаго собранія; какъ тамъ, такъ и здѣсь тѣ или другія постановленія могутъ состояться и въ томъ случаѣ, когда председатель несогласенъ съ ними ¹⁾).

Вслѣдствіе этого, авторитетъ епископской власти умаленъ, и старокатолики, явившись въ началѣ защитниками самостоятельности епископовъ въ заведеніи церковными дѣлами, впоследствии слишкомъ ограничили эту самостоятельность, подчинивъ своихъ епископовъ синоду и синодальному совѣту, въ которыхъ главное значеніе принадлежитъ мірскому элементу.

черезъ слияніе всѣхъ нѣмецкихъ старокатоликовъ скрѣпить дѣло старокатоличества. Скрѣпленіе, по его мнѣнію, должно произойти на основаніи его взгляда на папство. *Alt-katholischer Bote* отвѣтилъ на это, что старокатолики Бадена не чувствуютъ симпатіи къ предложенію признать себя подданными очищеннаго папства (*N. Ev. K.-zeitung* 1880, с. 69—70).

¹⁾ Примѣръ этого мы видѣли на синодѣ 1878 г. въ Германіи, когда личное мнѣніе епископа не повліяло на рѣшеніе вопроса объ уничтоженіи celibатства. Тоже было и въ Швейцаріи на синодѣ 1878 г. по вопросу о причащеніи подъ обоими видами.

Тотъ же принципъ ограниченія правъ іерархіи проведенъ и въ жизни отдѣльнаго прихода. Мѣстному церковному совѣту, состоящему изъ выборныхъ отъ прихода, поручено не только заведываніе мѣстными церковными имуществами, но и наблюденіе за порядкомъ при богослуженіи и даже назначеніе той или другой службы въ извѣстный день. Приходскій священникъ имѣетъ только право председательства на этомъ совѣтѣ.

При такихъ отношеніяхъ іерархіи къ народу исполнѣ естественнымъ и даже необходимымъ становится выборъ народомъ священниковъ и епископовъ. Точно также естественнымъ и понятнымъ, при такихъ условіяхъ является уничтоженіе обязательнаго безбрачія духовенства и перенесеніе образованія клира изъ епископскихъ семинарій на богословскій факультетъ университетовъ ¹⁾, такъ какъ и безбрачіе и отдѣльное, замкнутое воспитаніе служило средствомъ къ обособленію клира отъ мірянъ, которое (обособленіе) такъ нежелательно старокатоликамъ.

Вообще старокатолики въ своей реформѣ церковнаго устройства зашли далѣе, чѣмъ того требовало отрицаніе ими папства. Придавая такое важное и даже преобладающее значеніе церковной общинѣ, старокатолики увлеклись протестантскою тенденціей, и ихъ синоды и синодальные совѣты очень близки къ протестантскимъ синодамъ и консисторіямъ.

Что же касается отношеній церкви къ государству, то эти отношенія видоизмѣнялись сами собой вслѣдствіе одного отрицанія старокатоликами папства. Отвергнувъ папство, они въ то же время отвергли и папскій syllabus 1864 г., а вмѣстѣ съ нимъ и тѣ претензіи и воззрѣнія р. католической церкви, которыя здѣсь выказаны. Между старокатолическою церковью и государствомъ уста-

¹⁾ Въ мюнхенской программѣ сказано: «научное образованіе клира признается необходимымъ; его искусственная замкнутость предъ духовной культурой (въ епископскихъ семинаріяхъ) опасна; желательно содѣйствіе государства образованію нравственно-благочестиваго, научно-просвѣщеннаго и патріотически-настроеннаго клира». Вслѣдствіе этого постановленія будущіе старокатолическіе священники въ Германіи получаютъ образованіе на богословскомъ факультетѣ Боннскаго университета, а въ Швейцаріи—въ Бернскомъ университетѣ.

навивалась полная солидарность, о чемъ старокатолики заявляли въ самомъ началѣ движенія. Церковь, организованная на началахъ старокатоличества, должна способствовать развитію патріотизма среди своихъ членовъ, потому что она—церковь національная. Вышедшая изъ протеста за свободу и организованная на свободныхъ началахъ, она должна признавать полную свободу вѣры и совѣсти, требуемую современнымъ государствомъ. Чуждая всякихъ іерархическихъ претензій на превосходство духовной власти надъ свѣтской, эта церковь должна признать за свѣтскою властью надлежащее право во всемъ томъ, гдѣ церковь соприкасается съ государствомъ, напр. въ народномъ обученіи.

Такова въ общихъ чертахъ старокатолическая реформа. Мы видимъ здѣсь новый типъ католической церкви, очищенной отъ многихъ налипшихъ наслоеній римскаго католицизма и приспособленной къ современнымъ требованіямъ жизни.—Въ этой реформированной церкви старокатолики надѣялись осуществить и новыя, сравнительно съ р. католической церковью, формы нравственно-религіозной христіанской жизни, перевоспитать типъ „добраго“ католика, созданнаго римскимъ католицизмомъ¹⁾,—вмѣсто слѣпой вѣры внушить ему вѣру сознательно-разумную, вмѣсто внѣшняго формальнаго благочестія—благочестіе истинно-христіанское. Поднявъ

¹⁾ Этотъ типъ ясно обрисованъ въ рѣчи проф. Кноодта на кельнскомъ конгрессѣ: «Можно ли назвать истиннымъ и совершеннымъ христіаниномъ того, кто выдрессированъ римскою куріей и іезуитами, кто боится всякаго дѣйствительнаго прогресса, кто отказался отъ своей воли и мысли, кто присягаетъ syllabus'у и энцикликѣ, всегда смотритъ «за горы» (ultra montes), на римскую кафедру, и оттуда ждетъ себѣ приказаній, кто готовъ для восстановления церковной власти и свѣтской власти Рима предать свое спасенное потоками крови и достигшее чуднаго единства отечество, кто ищетъ чудесъ и безавѣтно вѣритъ имъ, кто принадлежитъ къ возможно многимъ конгрегаціямъ, кто не пропускаетъ ни одной процессіи, кто платитъ динарій св. Петра и деньги за мессы, кто кадитъ іезуитамъ и монахамъ и обогащаетъ ихъ, кто возжигаетъ священныя свѣчи предъ всіми мадоннами и изображеніями святыхъ, кто пріобрѣтаетъ себѣ небо «на плечиками» (всарüliegen), кто исцѣляетъ всякія болѣзни водой Игнатія и масломъ Вальпургина, кто ревностно заслуживаетъ сотни отпущеній для живыхъ и умершихъ» (Bühler, 121—121).

же такимъ образомъ уровень христіанской жизни въ своемъ обществѣ, старокатоличество надѣялось сдѣлаться твердымъ оплотомъ въ борьбѣ религіознаго духа противъ все болѣе и болѣе разливающегося потока невѣрія.

Но старокатолики не желали ограничиться одной только реформой р. католической церкви: еще въ самомъ началѣ движенія они высказывали надежду на воссоединеніе съ греческой церковью и на примиреніе съ другими вѣроисповѣданіями ¹⁾.

Мысль о воссоединеніи церквей, хотя прямо и не входила въ задачу старокатолическаго движенія, но тѣмъ не менѣе стоитъ въ тѣсной связи съ исходнымъ пунктомъ его. Отвергая папство, старокатолики удаляютъ изъ католической церкви тотъ элементъ, который служитъ главною причиною раздѣленія церквей и былъ главнымъ виновникомъ безуспѣшности попытокъ воссоединенія запада съ востокомъ, и тѣмъ самымъ уже — пролагаютъ путь къ прекращенію существующаго раздѣленія. Притомъ же, когда старокатолики порвали всякія связи съ римско-католическою церковью и, въ то же время, желали оставаться истинными католиками, они необходимо должны были искать гдѣ-нибудь точки опоры для своего католичества и ихъ мысль естественно должна была обратиться къ восточному православію, которое не знало папства и осталось вѣрнымъ древней вселенской церкви, — истинному католицизму.

¹⁾ Въ мюнхенской программѣ сказано: «мы высказываемъ надежду на воссоединеніе съ греческою церковью и на примиреніе съ другими вѣроисповѣданіями» (Bühler, с. 18). Въ проектѣ же мюнхенской программы эта мысль выражена яснѣе и опредѣленнѣе: «мы надѣемся на воссоединеніе съ греко-восточной и русской церковью, отдѣленіе которыхъ послѣдовало безъ особенныхъ (zwingende) причинъ и не основывалось на непримиримомъ догматическомъ различіи». «При предположеніи желательныхъ реформъ и на пути науки и прогрессивной христіанской культуры ожидаемъ постепеннаго примиренія съ протестантскою и епископальною церковью» (Riecks, Aitkatholicismus in Baden, гл. II, стр. 31—32).

Эта мысль старокатоликов сочувственно была встрѣчена и у насъ, въ Россіи, и въ Константинополѣ: православные вступили въ непосредственныя сношенія съ старокатоликами для выясненія вопроса о единеніи. Попыткой практически осуществить это взаимное стремленіе къ единенію и были боннскія конференціи 1874 и 1875 гг. Но эти попытки, какъ мы уже знаемъ изъ исторіи старокатоличества, кончились неудачно, и въ русской богословской литературѣ до настоящаго года никто не возбуждалъ вопроса о повтореніи ихъ. Только въ настоящемъ году одинъ изъ бывшихъ представителей православія, г. Кирѣевъ, вновь развиваетъ мысль о возможности единенія между православною церковью и старокатоличествомъ ¹⁾. Чѣмъ же объяснить неудачу боннскихъ конференцій и можно ли надѣяться на воссоединеніе старокатоличества съ православной церковью въ будущемъ?

Мы не будемъ разбирать подробно всего хода конференцій, а укажемъ только тѣ основанія, по которымъ не могло состояться единеніе старокатоличества съ православіемъ.

Причины безуспѣшности этого единенія лежатъ не въ какихъ-нибудь внѣшнихъ условіяхъ и обстоятельствахъ, какъ объяснялъ Деллингеръ ²⁾, но—въ различномъ пониманіи принципа, на основаніи котораго должно было состояться единеніе: Единеніе возможно было только въ томъ случаѣ, если бы старокатолики понимали этотъ принципъ въ православномъ смыслѣ.

Почвой для единенія взаимно была признана древняя нераздѣленная церковь, какъ представительница истиннаго католичества ³⁾. Но старокатолики и православные разошлись въ пониманіи предѣловъ нераздѣленной церкви. Съ точки зрѣнія православія, нераздѣленная церковь и церковь семи вселенскихъ соборовъ—понятія

¹⁾ «Москов. Церков. Вѣдомости» 1890 г. № 3.

²⁾ См. выше, стр. 278.

³⁾ Въ приглашеніи на конференцію говорится: «за основаніе и мѣру достижимаго ижелаемаго признаются вѣроисповѣдныя формулы первыхъ церковныхъ столѣтій и тѣ ученія и учрежденія, которые во всей церкви, какъ восточной, такъ и западной, до великаго раздѣленія ихъ, считались существенными и необходимыми» (Отчетъ о 1-й бонн. конфер. 1874 г., с. 8).

тожественныя; поэтому старокатолики, если бы желали стать на православную точку зрѣнія, необходимо должны были принять 7 вселенскихъ соборовъ. Но они, хотя и не отказывались категорически отъ этого, тѣмъ не менѣе давали такіе уклончивые и неопредѣленные отвѣты, которые даютъ достаточное основаніе сомнѣваться въ православіи ихъ воззрѣній ¹⁾).

Затѣмъ старокатолики и православные разошлись по взглядѣ на самое восточное православіе. Съ точки зрѣнія востока, православіе осталось до настоящаго времени вполне вѣрнымъ древней нераздѣленной церкви: православная церковь есть полная наслѣдница и хранительница древняго каеоличества; если кто-либо желаетъ единенія съ нею, то долженъ прежде всего принять всѣ ея догматы, какъ догматы древней нераздѣленной церкви. Единеніе

¹⁾ На первой боннской конференціи, при разсмотрѣніи тезиса о преданіи, Россикъ, проф. богословія въ семинаріи Ризаріонъ и доцентъ аенискаго университета, замѣтилъ, что «въ положеніи о преданіи можно было нарочно упомянуть о семи вселенскихъ соборахъ, коихъ изреченія и постановленія суть подлинное выраженіе преданія»... Со стороны старокатоликовъ не послѣдовало никакого отвѣта на это замѣчаніе (Отчетъ о I-й бон. конференціи, с. 50).

На II-й боннской конференціи, когда И. Т. Осининъ высказывалъ желаніе, чтобы старокатолики опредѣлили свой взглядъ на авторитетъ *семи первыхъ вселенскихъ соборовъ*, Деллингеръ отвѣтилъ довольно неопредѣленно: «только соборы древней нераздѣленной церкви имѣютъ характеръ вселенскихъ соборовъ» (Отчетъ о II бон. конф., с. 7).

Въ рѣчи, произнесенной въ 7 засѣданіи II-й конференціи, Деллингеръ говоритъ: «Время нераздѣленной церкви простирается до VIII вѣка; это время истинно вселенскихъ соборовъ. Истинно вселенскіе соборы суть только тѣ, на которыхъ были представители церковей *обоихъ языковъ*». Казалось бы, что отсюда близокъ шагъ къ признанію семи вселенскихъ соборовъ, но на томъ же засѣданіи, когда д-ръ Овербекъ замѣтилъ, что нужно бы обозначить число соборовъ, признаваемыхъ вселенскими, Деллингеръ отвѣтилъ, что «говорить здѣсь о числѣ вселенскихъ соборовъ нѣтъ совершенно никакого повода». Когда же православные указали на важность признанія этого пункта, еп. Рейнкенъ дѣлаетъ такое многозначительное замѣчаніе: «Я напомню г. Овербеку, что вѣдь никто изъ насъ не думаетъ переходить въ восточную церковь. Если мы будемъ теперь рѣшать и вопросы дисциплины, то мы вовсе не придемъ къ концу» (Ibid, с. 68, 70—71). Приведенныхъ замѣчаній достаточно для ознакомленія со взглядомъ старокатоликовъ на вселенскіе соборы.

въ области догматической—первое и главное условіе для единенія съ православной церковью; разности могутъ существовать только въ богослужебно-обрядовой сторонѣ, въ системѣ церковнаго управленія и т. п. Но старокатолики не признали православную церковь наслѣдницей и вѣрной хранительницей древней нераздѣленной церкви ¹⁾ и неизмѣнность ея вѣрованій, догматовъ, не считали ея достоинствомъ ²⁾. Притомъ же они и не придавали такого большаго значенія догматическимъ разностямъ, какъ это дѣлали православные ³⁾. Поэтому, съ ихъ точки зрѣнія, не было препятствій къ единенію различіе взгляда на седмичное число таинствъ, на седмиричное число вселенскихъ соборовъ, на почитаніе святыхъ; для православной же церкви это различіе было пунктомъ раздѣленія.

Наконецъ, тотъ фактъ, что на конференціи были допущены *наравнѣ* съ представителями православной церкви и представители англиканской церкви, говорить о неправославной точкѣ зрѣнія старокатоликовъ на соединеніе церквей. Очевидно, старокатолики не находятъ существенной разницы въ отношеніи къ древней вселенской церкви у церкви православной и у англиканской, между тѣмъ какъ для православія—англиканская епископальная церковь есть церковь протестантская.

¹⁾ Еще въ 1872 г. Rhein. Merk. замѣтилъ: «на предложеніе о единеніи изъ Петербурга намъ отвѣчаютъ: будьте православными подобно намъ, потому что мы истинные старокатолики. Но ни съ востока, ни съ запада мы не получили искренняго признанія: отплевотавшіе—римскіе католики, протестанты, англикане и греки непогрѣшимъ одинъ только І. Христосъ» (№ 38 Sympatien des Auslands).

²⁾ «Какъ преимущество греческой церкви, говорилъ епископъ Рейнкенсъ на кальскомъ конгрессѣ, выставляютъ неважнѣнность ея вѣры. Но неизмѣнность сама по себѣ не составляетъ преимущества. При неизмѣнности вѣры живое ея проявленіе въ жизни—вотъ гдѣ свѣтъ, а одна буква сама по себѣ только умерщвляетъ, а не животворитъ» («Православное Обзор.» 1872 г. т. II, стр. 603).

³⁾ «Предъ лицомъ сильной борьбы (христіанства съ невѣріемъ или матеріализмомъ) мы не можемъ придавать слишкомъ большой вѣсъ спекулятивнымъ вопросамъ и продолжать спорить о нихъ только потому, что о нихъ спорили наши предки. Предъ лицомъ этой великой борьбы теоретическая разность представляется намъ наслѣдствомъ, которое оставилъ намъ вдавѣвшійся чрезъ мѣру въ дробность богословскій умъ прежняго времени» (Рѣчь Даллингера, см. Отчетъ о II-й бон. конф. стр. 67).

Эти три пункта составляют базисъ для единенія съ православною церковью и всякое соглашеніе въ дальнѣйшихъ догматическихъ разностяхъ, безъ соглашенія въ этихъ пунктахъ, не можетъ вести къ единенію старокатоличества съ православіемъ; поэтому боннскія конференціи и не привели къ желаемому примиренію запада съ востокомъ. Это примиреніе и не состоится до тѣхъ поръ, пока старокатолики не усвоятъ себѣ православный принципъ единенія.

Не если неуспѣшно кончились попытки соединенія старокатоличества съ православною церковью, то его стремленія сблизиться съ англиканствомъ достигли полного успѣха. Симпатіи старокатоликовъ къ англиканской епископальной церкви обнаружилась еще ранѣе боннскихъ конференцій. Старокатолики одновременно вступали въ сношенія съ англиканствомъ и православіемъ по вопросу о соединеніи церквей, на конференціяхъ же поставили англиканъ на ряду съ православными и поспѣшили признать за англиканскою церковью непрерывное епископское преемство. И англикане, въ свою очередь, согласились принять всѣ положенія, предложенныя на конференціяхъ старокатоликами, такъ что тогда уже не было препятствій къ взаимному общенію англиканской церкви съ старокатоличествомъ. Это общеніе практически осуществилось въ 1879 г., когда въ Бернѣ совершали совмѣстно литургію старокатолическіе епископы Герцогъ и Рейнкенсъ и эдинбургскій епископъ Непгу ¹⁾, затѣмъ—во время путешествія старокатолическаго епископа Герцога въ Америку ²⁾ и наконецъ, во время пребыванія обоихъ старокатолическихъ епископовъ въ Англіи, въ 1881 г. ³⁾.

Какой же смыслъ имѣетъ это единеніе старокатоличества съ англиканствомъ? и почему старокатолики завершили свои уніональныя попытки тѣмъ, что прикнули къ англійской епископальной церкви? Чтобы выяснитъ это, мы сдѣлаемъ небольшое отступленіе.

Англиканство представляетъ собою своеобразную форму христіанскаго вѣроисповѣданія. Отвергнувъ зависимость отъ папскаго

¹⁾ См. выше стр. 311.

²⁾ Ibid. с. 312.

³⁾ Ibid. с. 293.

престола, Англія въ то же время не отдалась всецѣло и той религиозной свободѣ, которую проповѣдывало чистое протестанство. Въ англиканствѣ удержаны жизненныя стѣхи преданія, оставлена іерархія и большая часть древнихъ богослужебныхъ формъ ¹⁾. Вслѣдствіе этого и въ символическія книги англиканства внесены элементы и католическіе, и протестантскіе. Съ теченіемъ времени эти разнородные элементы должны были рѣзче обозначиться, и въ англиканствѣ необходимо должны были появиться различныя партіи. Поэтому еще въ XVI в. встрѣчаются названія „высокой церкви“, „низкой церкви“ и „широкой церкви“. Партія „высокой церкви“ обратила свое преимущественное вниманіе въ англиканствѣ на то, что отзывалось духомъ древней догматики и древней церковной дисциплины. Въ противоположность ей, „низкая церковь“ видѣла въ англиканствѣ только истинное выраженіе протестантскаго принципа, сформулированнаго безъ крайностей и преувеличеній. „Широкая церковь“ стремится примирить ту и другую партію и иногда переходитъ въ чистый индифферентизмъ ко всякой вѣроисповѣдной формѣ ²⁾. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія „высокая“ и „низкая“ церкви опредѣлились яснѣе и заявили дѣятельность, сообразную съ ихъ характерами. Низкая церковь дала такъ называемыхъ евангеликовъ, которые стали заботиться о распространеніи евангелія и развили миссіонерскую дѣятельность ³⁾. Высокая церковь выдѣлила изъ себя т. н. пьювенстовъ или трактаріанъ, которыхъ называютъ еще англо-католиками и ритуалистами; они хотѣли воспитать въ обществѣ любовь къ древне-церковнымъ формамъ, доказать, что англиканство жизненно, потому что не измѣнило характеру древне-вселенской церкви. Вслѣдствіе этого они стараются сгладить тѣ пункты англиканскаго вѣроученія, которые носили на себѣ ясныя слѣды вліянія протестанства. Въ преемствѣ епископства и вообще іерархіи они видятъ необходимое условіе бытія самой церкви, а въ поставленіи и рукоположеніи—обрядъ таинства—

¹⁾ Хрисанфъ, Характеръ протестанства, с. 195.

²⁾ Хрисанфъ, Характеръ протестанства, стр. 196—205.

³⁾ Ibid. с. 206.

ный, священный, необходимый; а такъ какъ англиканство признаетъ только два таинства и не признаетъ таинства священства, то пьюзенсты, измѣняя самое понятіе о таинствахъ, согласны допустить и седмичное число таинствъ въ обширномъ смыслѣ. Точно также они стремятся возстановить ученіе о значеніи и высшихъ таинствъ—крещенія и причащенія, высказывая взглядъ средній между протестантскимъ и древне-католическимъ. Они даже принимаютъ догматъ о почитаніи святыхъ и о молитвахъ за умершихъ, хотя и въ несовѣстѣ православной формѣ. Въ самое богослуженіе они вносятъ, какъ и православная церковь, символическія формы, которыя отвергнуты протестантствомъ ¹⁾.

Въ настоящее время это воззрѣніе пьюзенстовъ болѣе или менѣе обобщается въ „высокой церкви“, изъ которой и исходятъ стремленія англиканства къ соединенію съ восточною церковью.

Идеаль единой истинной католической церкви, съ точки зрѣнія этой партіи, лежитъ въ древней нераздѣленной церкви и этому идеалу въ настоящее время не соответствуетъ ни одна изъ наличныхъ церквей. Но, по обѣтованію Спасителя, этотъ идеаль такъ или иначе долженъ существовать на землѣ. На этомъ основаніи ритуалисты пришли къ тому выводу, что истинная католическая церковь не представляется отдѣльно никакою изъ наличныхъ, трехъ главныхъ церквей, взятыхъ въ отдѣльности, но—всеми ими вмѣстѣ. Католическая церковь подобна древу, которое, имѣя одинъ корень и стволъ, съ развитіемъ и ростомъ развѣтвляется, такъ что каждая вѣтвь, при поверхностномъ наблюденіи, представляется не имѣющею ничего общаго съ другими вѣтвями, но на самомъ дѣлѣ все онѣ имѣютъ одинъ и тотъ же основной стволъ, питаются одними и тѣми же соками и имѣютъ одинъ и тотъ же жизненный корень. Три главныя церкви—греко-восточная, римско-католическая и англиканская, благодаря историческому развитію обособившіяся въ отдѣльныя общины,—суть только вѣтви одной католической церкви. Каждая изъ нихъ, взятая въ отдѣльности, не составляетъ като-

¹⁾ Ibid. стр. 207—217, ср. Henke—Neue Kirchengeschichte, т. 3, стр. 16—20.

лической церкви въ собственномъ смыслѣ и есть только часть ея и притомъ—нарушившая чистоту своего первообраза подѣ влияніемъ различныхъ историческихъ и національныхъ элементовъ. Но если взять ихъ всѣхъ вмѣстѣ и посредствомъ известнаго логическаго процесса отвлеченія извѣсти ихъ на общія начала, то эти общія начала и будутъ тѣмъ католическимъ стволомъ, на которомъ находятся отдѣльныя церкви, какъ отдѣльныя вѣтви этого дерева ¹⁾.

Эта теорія вѣтвей истинной католической церкви и предлагалась была въ основаніе единенія англиканской церкви съ православною; но на востокъ она не встрѣтила себѣ сочувствія, и всѣ попытки къ единенію не имѣли успѣха. Но эта теорія оказалась очень удобной для единенія старокатоличества съ англиканствомъ.

Старокатолики, порвавъ связи съ римскимъ католицизмомъ и не найдши себѣ точки опоры въ восточномъ православіи съ его слишкомъ строгими условіями единенія, и, въ то же время, желая остаться католиками, естественно должны были ухватиться за это абстрактное католичество, проповѣдуемое англиканскою церковью и въ этой теоріи вѣтвей истинной католической церкви искать себѣ опоры. Для взаимнаго единенія здѣсь не требовалось ни строго точное опредѣленіе предѣловъ древней нераздѣленной церкви, — какъ это нужно было для единенія съ православною церковью, — ни полное уничтоженіе догматическихъ разностей, такъ какъ теорія придавала большое значеніе особенностямъ отдѣльныхъ церквей. Притомъ же, тѣ пункты, которые могли составлять различіе старокатоличества отъ англиканства, какъ напр. ученіе о таинствахъ, о призваніи святыхъ и о молитвѣ за умершихъ, были формулированы старокатоликами довольно неопредѣленно и этой своей неопредѣленностью вполне соответствовали неопредѣленному взгляду на эти пункты самихъ англичанъ. Для единенія нужно было только признать идеальное католичество въ древней церкви и согласиться въ томъ, что какъ

¹⁾ «Странникъ, 1883 г. т. 1. Ст. Лопухина «Церковно-религіозная жизнь и богословская мысль въ Россіи по запискамъ Пальмера», — гл. I, с. 441—443.

англиканская церковь, такъ и старокатоличество представляютъ собою самостоятельныя отдѣльныя вѣтви католической церкви. Шагъ къ этому взаимному признанію былъ положенъ на боннскихъ конференціяхъ и завершенъ въ 1881 г., когда—съ одной стороны—англикане признали въ старокатолической церкви вѣтвь истинной католической церкви, а съ другой стороны—старокатолическіе епископы въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ признали тоже за английской церковью.

Такъ разрѣшенъ былъ старокатоликами вопросъ о соединеніи церквей въ концѣ перваго десятилѣтія существованія ихъ общества. Въ настоящее же время у насъ въ Россіи, въ средѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія, вновь поднятъ вопросъ о сближеніи православной церкви съ старокатоликами. Поводомъ къ этому послужила статья г. Бирѣва въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, ¹⁾ гдѣ онъ доказываетъ, что въ настоящій моментъ старокатолики гораздо ближе стоятъ къ православію, чѣмъ на боннскихъ конференціяхъ. Эта близость сказывается въ томъ, что изъ ихъ катихизиса исключено прибавленіе къ символу вѣры—*Filioque* и принято ученіе о *семи вселенскихъ соборахъ*.—Что касается перваго пункта, то онъ не составляетъ совершенной новосты, мы видѣли, что *Filioque* исключено изъ старокатолическихъ катихизисовъ и прежнихъ изданій. Принятіе же *семи вселенскихъ соборовъ*—дѣйствительная новостъ, приближающая старокатоликовъ къ православной церкви, чрезъ это уничтожается одно изъ основныхъ разногласій между старокатоликами и православными, мѣшавшее дѣлу единенія на боннскихъ конференціяхъ.—Но не нужно забывать, что остаются еще указанныя нами основныя разногласія, которыя могутъ помѣшать дѣлу единенія и теперь. Старокатоликамъ еще нужно измѣнить свой взглядъ на православную церковь и церковь англиканскую. Почему-то теперь, при разсужденіяхъ о старокатоликахъ, никто не упоминаетъ объ

¹⁾ «Моск. Церк. Вѣдомости» 1890 г. № 3. «Обращеніе старокатоликовъ къ православнымъ».

отношеніи нѣ къ англиканской церкви; между тѣмъ констатированное нами сближеніе старокатоличества съ англиканствомъ говорить о не совсѣмъ православной тенденціи перваго, ибо англиканская церковь есть все-таки церковь протестантская, какъ она себя официально и именуетъ ¹⁾). Лишь послѣ примиренія и этихъ разногласій можетъ быть полное единеніе между старокатоликами и православною церковью; и дай Богъ, чтобы нѣ исканіе истины привело въ нѣдра восточной церкви!

В. Доброправовъ.

¹⁾ Overbeck, Die Bonner-Unionsconferenzen, с. 34.

Указанія церковнаго устава о поклонахъ.

Церковный уставъ, опредѣляя порядокъ богослуженія, обнимаетъ не одну только внутреннюю его сторону, но касается и вѣншей, т. е. указываетъ не только послѣдовательность пѣснопѣній и чтеній на извѣстномъ богослуженіи, но и тѣ вѣншія дѣйствія, которыми сопровождается исполненіе этихъ пѣснопѣній и чтеній. Указываемыя уставомъ при совершеніи богослуженія вѣншія дѣйствія раздѣляются на два вида: одни изъ нихъ предназначаются для исполненія исключительно лицами, совершающими богослуженіе, таковы: входы, кажденія и проч.; другія предназначаются для исполненія въ равной мѣрѣ какъ служащими, такъ и молящимися: это вѣншія молитвенныя дѣйствія тѣхъ и другихъ во время исполненія извѣстныхъ пѣснопѣній и чтеній. Перваго рода вѣншія дѣйствія указаны въ уставѣ вездѣ подробно и потому въ совершеніи своемъ не вызываютъ недоумѣній, тогда какъ указанія устава о вѣншнихъ дѣйствіяхъ втораго рода не всегда ясны и не вездѣ точны, вслѣдствіе чего возникаетъ вопросъ о томъ, есть ли возможность на основаніи имѣющихся въ уставѣ указаній опредѣлить способъ исполненія этихъ дѣйствій?

Всѣхъ встрѣчающихся въ уставѣ наименованій вѣншнихъ дѣйствій втораго рода насчитывается девять: поклонъ, поклоненіе, метаніе, колѣнопреклоненіе, колѣнопреклоненіе до земли, приклоненіе на землю, поклонъ до земли, поклонъ великій и поклонъ малый. Соответствуетъ ли каждому изъ этихъ наименованій особое вѣншнее дѣйствіе и какое именно, и нѣтъ ли между ними равнозначущихъ?—вотъ та задача, рѣшеніе которой по имѣющимся

въ самомъ уставѣ указаніямъ и будетъ составлять главную цѣль настоящей статьи. Прямого отвѣта на поставленный вопросъ, по-видимому, должно искать въ нѣвѣющейся въ уставѣ спеціальной статьѣ подъ заглавіемъ: „О поклонѣхъ и молитвѣ церковное законоположеніе“; но ближайшее знакомство съ содержаніемъ этой статьи не дастъ обѣщаннаго ей заглавіемъ удовлетворенія. Въ этой статьѣ говорится только о двухъ внѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ: о поклонѣ великомъ и поклонѣ легкомъ (маломъ), и тѣ указанія, какія въ ней изложены, не стоятъ въ точномъ соотвѣтствіи съ другими указаніями устава о тѣхъ же дѣйствіяхъ. Поэтому является необходимость подробно разсмотрѣть нѣвѣющийся въ разныхъ мѣстахъ устава указанія объ этихъ дѣйствіяхъ, чтобы, чрезъ сопоставленіе ихъ между собою, достигъ рѣшенія предпринятой задачи. Когда же удастся выполнить эту задачу, тогда, на основаніи добытыхъ результатовъ, можно будетъ установить смыслъ и всѣхъ частныхъ указаній устава о разсматриваемыхъ внѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ въ порядкѣ того или другого богослуженія.

А. Значеніе наименованій.

Поклонъ.

Поклонъ—самое употребительное наименованіе, встрѣчающееся въ уставѣ всѣхъ чаще. Въ первый разъ оно встрѣчается во второй главѣ устава („Чинъ великія вечерни, сіестъ бдѣнія всенощнаго и утрени воскресныя“). „По еже занти солнцу мало, отходитъ кандиложигатель и творитъ поклонъ предстоятелю“ — такъ начинается вторая глава устава. Далѣе въ этой же главѣ читаемъ: „Іерей воставъ творитъ поклонъ предстоятелю: И отшедъ творитъ поклоны 3 предъ святыми дверми, и на оба лика“¹⁾... Какое же внѣшнее дѣйствіе разумѣетъ здѣсь уставъ подъ словомъ поклонъ?

¹⁾ Во всѣхъ выдержкахъ изъ устава удерживается орфографія *Дем.*

Для рѣшенія этого вопроса обратимся прежде всего къ иѣмъ-щейся въ 49 главѣ устава статья „О поклоуѣхъ...“ (см. понедѣльникъ первой седмицы в. носта). „Поклонъ же именуется, сказано въ этой статьѣ, елико можетъ человекъ право стоя поклонитися, не падая колѣнами, ниже главу преклоняти до земли, и се есть образъ легкаго поклона... Аще ли предстоятель... аще ли причетникъ, или людянинъ, да внимасть, идѣже... просто поклонъ написанъ, то да творить просто поклонъ, яко же выше сего изобразися...“ Согласно этому объясненію въ приведенныхъ выше мѣстахъ второй главы устава слѣдуетъ разумѣть дѣйствія, при которыхъ не падаютъ колѣнами и не приклоняютъ главу до земли.

Но въ той же второй главѣ есть указаніе, дающее поводъ думать, что уставъ подъ словомъ „поклонъ“ разумѣетъ иногда и другое дѣйствіе. Ниже приведенныхъ мѣстъ 2-й главы, въ „чинѣ утрени воскресныя“ о цѣлованіи евангелія сказано: „И приходитъ предстоятель единъ, и творить поклоны два, таже цѣлуетъ евангеліе, и пакы творить поклонъ единъ: (не до земли творить поклоны, но малыя, приклоня главу, дондеже рукою достигнетъ до земли. Въ недѣлю бо и владычній праздникъ, и въ пятидесятницу всю, колѣна не приклоняютъ“) ¹⁾. Въ приведенныхъ словахъ устава обращаетъ на себя вниманіе замѣчаніе, стоящее въ скобкахъ. Необходимость такого замѣчанія указываетъ на возможность разумѣть подъ поклономъ другое молитвенное дѣйствіе, чѣмъ какое требуется совершить въ данномъ мѣстѣ богослуженія. „Не до земли творить поклоны“... Значитъ, гдѣ въ уставѣ стоитъ слово „поклонъ“, тамъ можно творить и поклонъ до земли. Дѣйствительно, въ главѣ 9-й („о службѣ дней седмичныхъ“) слово „поклонъ“ употребляется уже въ смыслѣ поклона до земли,—именно, на первомъ часьѣ, на „Заутра услыши гласъ мой...“ положены 3 поклона, о которыхъ сказано: „Ликъ пакы, заутра: и поклоны 3. Вѣстно же буди сіе: Егда канонархъ глаголетъ стихъ, въ то время мы колѣна преклоняемъ. Егда же пѣвцы глаголютъ, тогда онъ колѣна преклоняетъ“. Предписываемое здѣсь преклоненіе колѣнъ

¹⁾ Скобки въ подлинникѣ.

при совершеніи разсматриваемыхъ трехъ поклоновъ очевидно указываетъ на то, что поклоны эти должны быть совершаемы до земли, иначе и преклоненіе колѣнъ было бы излишне. Въ такомъ же смыслѣ употреблено слово „поклонъ“ въ послѣдованіи чотырдесятницы (гл. 49), въ понедѣльникъ первой седмицы в. поста на повечеріи, на пѣніи „Пресвятая Владычице Богородице, моли о насъ грѣшныхъ“, гдѣ сказано: „И творить другій ликъ поклонъ. И востающу другому лику и отвѣщавающу, творить первый ликъ поклонъ“. Слово „востающу“, очевидно, указываетъ на приклоненіе колѣнъ или припаданіе на землю, иначе было оно здѣсь неумѣстно. Это соображеніе подтверждается и другими указаніями устава, напр., въ тотъ же понедѣльникъ 1-й седмицы в. поста въ чинѣ утрени встрѣчается такое замѣчаніе: „станемъ, молящеся въ себѣ, глаголюще молитву прен. отца нашего Ефрема, раздѣляюще ю на три части... творяше поклоны 3: Господи и Владыко... и тако воедино вси преклоняемъ колѣна. Также наки воставше, глаголемъ: Духъ же цѣломудрія: и поклонъ одинъ...“ и т. дал. Здѣсь слово „воставше“ употреблено въ прямой связи съ выраженіемъ „приклоняемъ колѣна“.

Въ главѣ 27-й („о канонарѣ“) — слово „поклонъ“ употребляется въ смыслѣ только наклоненія вни: „И канонарху посредѣ стоящу, творить благочинно всѣмъ поклонъ. Также и оба лика творять поклонъ... равнѣ и благочиннѣ, не преклоняюще колѣна, но выю своимъ со благоговѣніемъ“..

Въ главѣ 48—(мѣсяцесловъ)—подъ 14 ноября, въ общемъ указаніи службъ во дни поста Рождества Христова, слово „поклонъ“ употребляется въ смыслѣ общемъ, для обозначенія всѣхъ вообще поклоновъ великихъ и малыхъ. „Егда въ тѣхъ дни (т. е. во дни указаннаго поста) случится акафиста... поемъ все возслѣдованіе съ поклоны, якоже и въ великую чотырдесятницу“. Далѣе подробно указывается порядокъ вечерни и утрени; въ которыхъ въ извѣстныхъ мѣстахъ положены поклоны малые и великіе. О первомъ часѣ замѣчено: „Также и часъ 1-й съ поклоны, якоже и въ великую св. 40-цу“... Подобныя же общія замѣчанія сказаны о 6-мъ и 9-мъ часѣ.—Въ смыслѣ общемъ употребляется

клонъ“ и въ главѣ 49. Напр., въ службѣ понедѣльника в. поста на 3-мъ частъ, по конечномъ возгласѣ сказано: „поклоны, яко предписася“, — т. е. 4 великихъ поклона ихъ. Также и на повечеріи встрѣчается выраженіе: „твое поклоновъ, яко обычно, съ молитвою св. Ефрема“. Или: „сырну полунощницу глаголемъ всю съ поклоны ея“. бляется, наконецъ, слово „поклонъ“ для обозначенія яко великихъ поклоновъ. Въ гл. 49, въ послѣдованіи щенной литургіи (см. среда 1-й седми. в. поста) послѣ вится молитва моя“... сказано: „и по исполненіи тво- ны 3“. Какіе именно здѣсь слѣдуетъ творить поклоны, — 19-й нигдѣ, правда, не указано; но есть ясныя указа- омъ въ гл. 48 подъ 24 февраля въ двухъ мар- вахъ и — подъ 25 марта. Въ послѣдованіи вечерни на 24 сля случится этотъ день въ субботу 1 седмицы в. по- о такъ: „И по „Да исправится молитва моя“ поклоны 3 Подобное же замѣчаніе и въ одной изъ послѣдующихъ мар- ь въ подъ 24 февраля, а также въ послѣдованіи вечерни та. Сообразно съ приведенными указаніями 48 главы и 19-й по „Да исправится молитва моя“ вездѣ слѣдуетъ великіе поклона.

грѣшныя указанія устава приводятъ къ слѣдующему за- хота, согласно статьѣ „О поклонѣхъ“, подъ словомъ слѣдуетъ всегда разумѣть извѣстное, определенное въ этой иствіе, но этотъ ея взглядъ строго не выдержанъ въ ово „поклонъ“ употребляемое чаще въ своемъ собствен- ніи, въ смыслѣ малаго поклона, нерѣдко употребляется въ переносномъ значеніи, иногда для обозначенія по- ныхъ, иногда — поклоновъ великихъ и, наконецъ, для обо- якихъ вообще поклоновъ, великихъ и малыхъ, такъ ска- змыслѣ общаго наименованія молитвенныхъ дѣйствій, пред- къ уставомъ на извѣстномъ богослуженіи.

ПОКЛОНЕНІЕ И МЕТАНІЕ.

„поклоненіе“ встрѣчается въ уставѣ въ двухъ смыслахъ:

для обозначенія единичнаго дѣйствія и для обозначенія дѣйствія многократнаго. Въ первомъ смыслѣ оно употребляется исключительно въ начальныхъ главахъ устава, а во второмъ въ главахъ 48 и 49-й. Какое же внѣшнее дѣйствіе соединяетъ уставъ съ этими наименованіемъ въ обоихъ случаяхъ его употребленія?

Въ началѣ первой главы устава (чинъ малыхъ вечери) читаемъ: „Прежде солнечнаго заходенія дне субботнаго, приходитъ паракклисіархъ (сирѣчь кандилонжигатель) къ предстоятелю и творитъ поклоненіе ему, знаменуя пришествіемъ своимъ время кленанія“. Въ началѣ второй главы (чинъ великихъ вечери) о томъ же сказано: „По еже зайти солнцу мало, отходитъ кандилонжигатель и творитъ *поклонъ* предстоятелю. Также восходя ударяетъ въ великій кампанъ“... Далѣе въ той же 2-й главѣ читаемъ: „творитъ (*паракклисіархъ*) ¹⁾ поклоненіе іереевъ, его же есть чреди. Іерей же вставъ творитъ поклонъ предстоятелю: И отшедъ творитъ поклоны 3 предъ святыми дверми, и на оба лѣва“... Еще далѣе: „Егда же начнутъ пѣти Господи воззвахъ: тогда кадитъ іерей или діаконь, творя поклоненіе предстоятелю... И егда речеть стихъ: Яко утвердися милость... тогда іерей сотворъ поклонъ предстоятелю и вшедъ въ святыи олтарь, облачится въ фелонъ“... Въ приведенныхъ мѣстахъ устава слово „поклоненіе“ стоитъ попеременно со словомъ „поклонъ“ для обозначенія однихъ и тѣхъ же дѣйствій; разница только та, что оно употреблено въ нихъ исключительно для обозначенія дѣйствій, направленныхъ къ предстоятелю или іереевъ, т. е. обозначаетъ собою поклонъ не какъ молитвенное дѣйствіе, а какъ почтеніе лицу начальствующему (предстоятелю или іереевъ). Но въ такомъ исключительномъ значеніи слово „поклоненіе“ встрѣчается только въ началѣ 2-й главы и еще въ главѣ 27-й (о канонарѣ), гдѣ оно употреблено для обозначенія дѣйствій, направленныхъ отъ одного лица къ другому, или отъ канонарха къ ликамъ, и употреблено также попеременно со словомъ поклонъ.

¹⁾ Въ скобкахъ курсивомъ напечатаны слова, вставляемыя для ясности текста въ приведенныя съ сокращеніемъ выдержки изъ устава.

Въ той же 2-й главѣ на цѣлованіи евангелія поклоненіе стоитъ уже въ смыслѣ молитвеннаго дѣйствія. „Таже (по цѣлованіи евангелія *предстоятелемъ*) и братія вси идуть два два по чину, творять и тѣи подобіи прже два поклоненія, и цѣлуютъ св. евангеліе: и пакы едино-поклоненіе, и къ настоятелю поклонъ“. Въ главахъ 7-й и 9-й „поклоненіе“ употребляется исключительно въ смыслѣ молитвеннаго дѣйствія: „*емиа* же священникъ благословеніе отъ *предстоятеля*, отходитъ предъ царскія врата и творить поклоненія три“ (гл. 7 начало).— „По скончаніи же клепанія воставъ священникъ, вшедъ во храмъ, творить предъ царскими вратами поклоненія три (гл. 9 начало вечерни)“. Очевидно, подъ „поклоненіями“ разумѣются здѣсь дѣйствія, подобныя тѣмъ, какія и во 2-й главѣ подъ словами: „и отшедъ (*іерей*) творить *поклоны* 3 предъ св. двери“.

Въ указанныхъ мѣстахъ подъ „поклоненіемъ“ уставъ разумѣетъ пока единичныя дѣйствія, тогда какъ далѣе, въ главахъ 48 и 49, это слово употреблено уже для обозначенія цѣлой совокупности дѣйствій.

Въ первый разъ въ главѣ 48 встрѣчается слово „поклоненіе“ подъ 14 числомъ сентября. Въ концѣ утрени, по цѣлованіи честнаго креста замѣчено: „Аще (ли) же не въ соборныхъ храмахъ, и воздвиженіе креста не бываетъ, точію поклоненіе кресту, якоже указано въ недѣлю 3-ю святыхъ постовъ“. Подобное замѣчаніе стоитъ и подъ 1 числомъ августа: „А идѣже чинъ освященія воды совершается на утрени..., по освященіи воды и по стихирахъ: Источникъ исцѣленій... творимъ и поклоненіе честному кресту, яко предписася“. Въ такихъ же точно случаяхъ встрѣчается слово „поклоненіе“ и въ 49-й главѣ, именно въ уставѣ службъ недѣли крестопоклонной. „Недѣля третія святыхъ постовъ, поклоненіе празднуемъ честнаго и животворящаго креста“—такимъ заглавіемъ начинается послѣдованіе службъ на этотъ день. Ниже устава вечерни этого дня (на понедѣльникъ), въ особомъ примѣчаніи сказано: „Подобаеть вѣдати: яко поклоненіе честнаго креста творимъ по 4 дни, по прежеписанному образу: сирѣчь, въ недѣлю, въ понедѣльникъ, въ среду и пятокъ“.—Какія же виѣшнія дѣйствія обозначены въ приведенныхъ мѣстахъ этимъ словомъ? Въ уставѣ

крестопоклонной недѣли, куда отсылаетъ записка устава службъ 14 сентября, объ этомъ сказано не ясно,—указаны только количество и порядокъ поклоновъ, а образъ совершенія ихъ не указанъ: „И абіе (по оказаніи креста на аналои) поють тропарь: Кресту Твоему... трижды. Также поють и ликово волеогласно трижды, и начинаютъ покланятися, аще во обители игуменъ, или инъ первенствующій во священникъ. Такжеже и прочіи священники, покланяющаеся предъ честнымъ крестомъ дважды: цѣлуютъ же прежде старѣйшій, и по цѣлованіи покланяются единожды“. Изъ этихъ указаній ясно только то, что на цѣлованіи креста слѣдуетъ полагать три поклона, два прежде цѣлованія и одинъ послѣ, но какію именно поклономъ, малымъ или съ колѣнопроклоненіемъ,—неизвѣстно. Въ уставѣ службъ 14 сентября о поклоненіи кресту сказано такъ: „поющимъ же и братіямъ тойже тропарь начинаютъ кланятися настоятель, и творить метанія два предъ честнымъ крестомъ, также цѣлуетъ его. По цѣлованіи же творить пакы едино метаніе, такжеже и на оба лика по одному метанію“. Последнія слова этого замѣчанія даютъ, кажется, довольно ясный отвѣтъ на поставленный вопросъ. Въ ликахъ настоятель творить точно такое же дѣйствіе, какое только что совершилъ предъ честнымъ крестомъ. Нельзя предположить, чтобы настоятель въ данномъ случаѣ сдѣлалъ ликахъ по земному поклону; вѣроятно же думать, что онъ, обращаясь къ нимъ, сдѣлаетъ обычное, поклоненіе, или „поклонъ“. А если такъ, то предъ крестомъ онъ, согласно уставу, долженъ исполнить такое же дѣйствіе, т. е. поклоненіе или поклонъ малый, замѣненный здѣсь очевидно однозначущимъ и, вѣроятно, болѣе точнымъ словомъ „метаніе“. Слѣдовательно, и въ приведенныхъ выше указаніяхъ устава о поклоненіи кресту 1 августа и въ недѣлю крестопоклонную должно разумѣть и исполнять тѣ же самыя дѣйствія, какія указываются уставомъ 14 сентября. Но этотъ вопросъ еще не исчерпывается. Метанія указываются творить на цѣлованіи креста (см. 14 сент.), когда тропарь „Кресту Твоему...“ поють братія; что же слѣдуетъ дѣлать во время пѣнія этого тропаря священнослужашимъ? Прямыхъ указаній объ этомъ въ последованіи службъ 14 сент. и недѣли крестопоклонной нѣтъ вовсе; подъ 1 августа,

хотя и есть, но недостаточно ясное: „полагаетъ (іерей) честный крестъ и творить поклоненіе честному кресту трижды, поя тихе-гласно: Кресту Твоему...“ Но какое именно поклоненіе творить,— не указано. Припоминая разсмотрѣнные выше случаи употребленія слова „поклоненіе“, возможно разумѣть здѣсь подъ нимъ и поклонъ малый и—поклонъ до земли, но которое именно изъ двухъ,—вопросъ этотъ все-таки остается открытымъ. Есть подъ 14 сент. еще замѣчаніе о поклоненіи кресту, дающее нѣкоторый ключъ къ рѣшенію этого вопроса. „И приходитъ настоятель, нося на главѣ честный крестъ до среды церкви предъ святыхъ царскихъ дверей: тамо убо уготовану аналогію, полагаетъ верху его честный крестъ, и кадитъ крестообразно. Также творить поклоны 3 до земли, въ кой либо буди день, и возьмъ честный крестъ... станетъ предъ аналогіемъ зря къ востокомъ“. Далѣе излагается порядокъ воздвиженія креста. На это замѣчаніе устава слѣдуетъ сказать, что, во 1-хъ, здѣсь разумѣется не то обычное поклоненіе кресту, которое предписывается уставомъ въ вышеприведенныхъ мѣстахъ, а, такъ сказать, приступъ настоятеля къ слѣдующему затѣмъ, исключительному дѣйствію,—воздвиженію креста; во 2-хъ, въ этомъ замѣчаніи сказано только о настоятелѣ и ничего не упомянуто о прочихъ священнослужителяхъ и обо всѣхъ предстоящихъ, не сказано, что и они въ это время творятъ такіе же поклоны; да если бы эти три поклона были и обязательны для всѣхъ предстоящихъ, то все же совершеніе ихъ предъ началомъ воздвиженія, а не на пѣніи священнослужителями тропаря „Кресту Твоему...“, ничего не говорить непосредственно въ пользу рѣшенія поставленнаго вопроса. Но въ то же время, на основаніи имѣющей въ послѣдней выдержкѣ изъ устава службъ 14 сент. замѣтки—„творить поклоны 3 до земли, въ кой либо буди день...“—не погрѣшительно будетъ противъ буквы устава и на пѣніи священнослужителями тропаря „Кресту Твоему...“ подъ словомъ „поклоненіе“ разумѣть именно поклоны до земли, какъ болѣе причастующіе случаю. Сопоставляя только что высказанное предположеніе съ разсмотрѣнными примѣнами указаніями устава, слѣдуетъ добавить, что поклоны до земли должны быть полагаемы только во время пѣнія тропаря „Кресту Твоему...“

священнослужашини и, значить, числомъ только 3, а дагѣ, при цѣлованіи креста какъ священнослужашини, такъ и братію, слѣдуетъ сообразоваться съ ижеюущимися принятыми указаніями устава. Такимъ образомъ въ вышеприведенныхъ мѣстахъ 48 и 49 главъ подъ словомъ „поклоненіе“ разумѣются два, различныя по своему выполненію, дѣйствія и это слово употреблено въ данныхъ мѣстахъ въ смыслѣ собирательномъ.

Стоящее въ разсмотрѣнномъ выше указаніи устава подъ 14 сент. слово „метаніе“ понято было нами въ смыслѣ малаго поклона. Что такое именно молитвенное дѣйствіе слѣдуетъ разумѣть подъ этимъ словомъ,—видно изъ другихъ мѣстъ устава, въ которыхъ оно встрѣчается. Въ первый разъ метаніе встрѣчается во 2-й главѣ, въ особомъ примѣчаніи, которое читается такъ: „Вѣдомо же буди сіе: Яко всегда по концѣ 8-я пѣсни, егда хожемъ начать 9-ю пѣснь, творить вси метаніе одинаково, глаголюще: Хвалимъ, благословимъ“... Хотя здѣсь не сдѣлано никакого указанія о томъ, какъ слѣдуетъ совершать „метаніе“, но—припоминая уже извѣстное замѣчаніе этой же главы устава относительно совершенія поклоновъ во дни воскресные, слѣдуетъ признать, что въ рассматриваемомъ мѣстѣ подъ „метаніемъ“ разумѣется дѣйствіе никакъ не большее малаго поклона. Къ этому же заключенію приводятъ и дальнѣйшія мѣста устава, въ которыхъ употреблено слово „метаніе“. После приведеннаго мѣста изъ 2-й главы устава „метаніе“ встрѣчается дважды въ главѣ 9-й, — въ первый разъ въ смыслѣ молитвеннаго дѣйствія: „Сподоби Господи въ вечеръ сей: въ немже творимъ и метанія 3“, а въ другой—въ смыслѣ взаимнаго поклона ликовъ: „И (по стихирахъ на стиховни) сотворше другъ другу метаніе, идеть на мѣста своя“, и въ томъ и другомъ случаѣ—также безъ всякихъ замѣчаній относительно выполненія. Дагѣ это слово очень часто встрѣчается въ главѣ 49-й и прежде всего—въ смыслѣ обычнаго поклона предстоятелю отъ іерея (см. начало утрени въ понедѣльникъ 1 седми. в. поста) а затѣмъ вездѣ—въ смыслѣ молитвеннаго дѣйствія, взаимнѣ поклона малаго (см. гл. 9 уст. службъ дней седми., гл. 48 уст. службъ въ ночь Рожд. Хр. и гл. 49 уст. службъ понед. 1 седми. в. поста).

Разсмотрѣнные случаи употребленія наименованій „поклоненіе и метаніе“ даютъ право сказать: 1) что „подъ поклоненіемъ“ уставъ, такъ же какъ и „подъ словомъ „поклонъ“, не разумѣетъ строго опредѣленнаго единичнаго дѣйствія: хотя чаще употребляетъ его для обозначенія дѣйствія, равнаго малому поклону, но въ то же время это слово заключаетъ въ себѣ болѣе узкое понятіе, чѣмъ слово „поклонъ“, именно: оно никогда не служитъ для обозначенія поклоновъ великихъ, и только три раза употреблено для обозначенія смѣшанныхъ (земныхъ и малыхъ) поклоновъ; 2) что „метаніемъ“ уставъ всегда подразумѣваетъ одно, строго опредѣленное дѣйствіе, близкое по своему выполненію къ поклону малому, — независимо отъ того, въ какомъ смыслѣ оно будетъ употреблено, въ смыслѣ ли молитвеннаго дѣйствія, или въ смыслѣ дѣйствія, выражающаго почтеніе извѣстному лицу.

Колѣнопріклоненіи, колѣнопреклоненіи на землю, колѣнопреклоненіи до земли, приклоненіи на землю и поклонъ до земли.

Въ главѣ 50-й (послѣдованіе пятидесятницы) встрѣчается (однажды) слово „колѣнопреклоненіе“: „Въ недѣлю вечера святыхъ 50-цы. Знаменуемъ ранѣе послѣдованіе ради колѣнопреклоненія“. О какомъ колѣнопреклоненіи говоритъ здѣсь уставъ, — видно изъ дальнѣйшаго указанія порядка службъ: Послѣ прокимина „возглашаетъ іерей или діаконъ: Паки и паки, приклонше колѣна, Господу помолимся... Намъ же приклоншимъ колѣна на землю... чтеть іерей молитвы“... Далѣе, предъ второю молитвой сказано: „и преклоняемъ колѣна по предписанному, чтеть іерей 2-ю молитву“. Подобное же замѣчаніе стоитъ и предъ чтеніемъ 3-й молитвы. Очевидно, что во всѣхъ этихъ указаніяхъ нельзя разумѣть что-либо другое, кромѣ стоянія на колѣнахъ во время чтенія положенныхъ молитвъ. Сообразно съ этимъ и слово „колѣнопреклоненіе“ должно быть понимаемо не иначе, какъ въ смыслѣ стоянія на колѣнахъ. Для доказательства справедливости такого заключенія обратимъ вниманіе на одинаковыя съ вышеприведенными указанія устава о тѣхъ же дѣйствіяхъ, вѣствующихъ въ главѣ 40 (въ

среди вечера 1 седми. в. п.): „И по исполненіи паремій, глаголетъ... діаконъ: Премудрость. Чтець: Да исправится молитва моя: Тогда правого и лѣваго лика и предстоящій народъ обѣ страны во всей церкви стоятъ на колѣнахъ молящеся... И чтець, и 2-й ликъ, и предстоящій народъ наки приклоняють колѣна... И приклоняетъ колѣна чтець, и 1-й ликъ и народъ. И наки поетъ: Да исправится... и тогда оба лика, и во церкви предстоящій весь народъ, припадаютъ на колѣна и стоятъ, дондеже чтець поетъ...“
Выраженія: „стоятъ на колѣнахъ“, „приклоняють колѣна“ и т. д., по сравненіи ихъ съ выраженіями 50-й главы: „наки же приклоншии колѣна“..., „и приклоняетъ колѣна“, вполнѣ убѣдительно говорятъ о томъ, что слово „колѣнопреклоненіе“ должно быть понимемо не иначе, какъ въ смыслѣ стоянія на колѣнахъ.

Кажутся родственными слову „колѣнопреклоненіе“ другія два наименованія, встрѣчающіяся въ уставѣ: „колѣнопреклоненіе на землю“ и „колѣнопреклоненіе до земли“. Имѣютъ ли подразумѣваемые подъ ними дѣйствія какое либо отличіе отъ того, которое разумѣется подъ словомъ „колѣнопреклоненіе“.

Выраженія: „колѣнопреклоненіе на землю“ и „колѣнопреклоненіе до земли“ встрѣчаются въ главѣ 49-й, въ послѣдованіи службы понед. 1 седми. в. п., на первомъ часѣ, именно—на пѣніи тропаря „Завтра услыши гласъ мой...“: „глаголетъ же и стихи пѣвецъ: въ нихже мы творимъ колѣнопреклоненіе на землю. Егда же ликъ поетъ, тогда онъ покланяется“. Тамъ же, на третьемъ часѣ, на пѣніи тропаря „Господи, Иже пресватаго...“ сказано: „Егда онъ (чтець или іерей) поетъ, тогда мы творимъ колѣнопреклоненіе до земли. Егда же ликъ поетъ, тогда онъ приклоняется до земли“.
Выраженія: „творимъ колѣнопреклоненіа на землю“ и „творимъ колѣнопреклоненіе до земли“ въ приведенныхъ мѣстахъ устава употребляются, во 1-хъ, какъ тождественныя между собою, во 2-хъ, какъ равнозначущія выраженія: „тогда онъ покланяется“, „тогда онъ приклоняется до земли“ и, какъ таковыя, очевидно, обозначаютъ дѣйствіе одинаковое съ послѣднимъ. На основаніи сходства выраженій: „творимъ колѣнопреклоненіа на землю“ и „творимъ колѣнопреклоненіе до земли“—съ вышерассмотрѣнныхъ словомъ „колѣнопрекле-

неніе“, повидиному, можно бы разумѣть подъ ними также стоеніе на колѣнахъ во время исполненія указанныхъ пѣній; но такое пониманіе этихъ выраженій не стоитъ въ соотвѣтствіи съ обозначающимъ это же самое дѣйствіе выраженіемъ: „тогда онъ (*чтецъ или іерей*) покланяется“. Это послѣднее обстоятельство даетъ основаніе разумѣть „подъ колѣнопреклоненіемъ на землю“ и „колѣнопреклоненіемъ до земли“ дѣйствіа равныя съ тѣмъ, какое обозначается словами „поклонъ до земли“.

Хотя въ уставѣ и нѣтъ прямыхъ указаній о томъ, какое именно внѣшнее дѣйствіе разумѣется подъ словами „поклонъ до земли“, но необходимый въ данномъ случаѣ отвѣтъ не трудно получить чрезъ внимательное разсмотрѣніе тѣхъ мѣстъ устава, которыя имѣютъ то или другое отношеніе къ разбираемому наименованію. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе въ этомъ случаѣ уже извѣстное указаніе статьи устава „О поклонѣхъ“:

„Поклонъ же именуется, елико можетъ человекъ право стоя поклонитися, не падая колѣнами,—ниже главу преклоняти до земли, и се есть образъ легкаго поклона“. Выраженіе: „*ниже главу преклоняти до земли*“ какъ будто указываетъ на другое дѣйствіе, при которомъ хотя колѣнами и не падаютъ, но главу приклоняютъ до земли?—Сравнимъ это указаніе статьи „О поклонѣхъ“ съ извѣстнымъ замѣчаніемъ 2-й главы устава: „не до земли творить поклоны, но малыя... Въ недѣлю бо... колѣна не приклоняють“,—которымъ поклонъ до земли воспрещается совершать потому именно, что въ недѣлю колѣна не преклоняють. Здѣсь уставъ, при совершеніи поклона до земли, прямо считаетъ необходимымъ приклоненіе колѣнъ. Объ этомъ же самомъ свидѣтельствуетъ и разсмотрѣнное выше замѣчаніе 48 гл. устава подъ 14 сент.

„Также творить (*настоятель*) поклоны три до земли, въ кой либо буди день“, т. е. даже и въ воскресный. Чѣмъ можетъ смутиться настоятель въ воскресный день, видя предъ собою указаніе устава совершить 3 поклона до земли? Ни чѣмъ инымъ, какъ замѣчаніемъ: „Въ недѣлю бо... колѣна не приклоняють“. Въ главѣ 9-й (въ службѣ дней седмичныхъ) на утрени, по 9-й пѣсни, на пѣніи „Достойно есть“... полагается творить поклонъ до земли,—и

творимъ поклонъ вкупѣ всѣ до земли“—потому, конечно, что въ эти дни не воспрещается приклонять колѣна. Изложенныя соображенія и—частію разсмотрѣнныя указанія самаго устава даютъ больше оснований,—чѣмъ приведенное замѣчаніе статьи „О поклонѣхъ“ разумѣть подъ словами—„поклонъ до земли“: такое дѣйствіе молящагося, при которомъ онъ, припавши на колѣна, касается главою до земли. Этотъ послѣдній выводъ подтверждаетъ высказанное выше предположеніе о томъ, что встрѣчающіяся въ уставѣ наименованія: „колѣнопреклоненіе на землю“, „колѣнопреклоненіе до земли“ и „поклонъ до земли“, обозначаютъ дѣйствіе одинаковое по своему выполнению.

Въ главѣ 9-й устава, въ послѣдованіи 1-го часа, встрѣчается указаніе о ви́шнихъ дѣйствіяхъ близкое къ только что разсмотрѣннымъ. О пѣніи тропара „Заутра“... здѣсь замѣчено: „Вѣстно же буди сію: Егда канонархъ глаголетъ стихъ, въ то время мы колѣна преклоняемъ. Егда же пѣвцы глаголетъ, тогда онъ колѣна преклоняетъ“. О чемъ здѣсь говорится,—о колѣнопреклоненіи ли въ смыслѣ стоянія на колѣнахъ, или о разсмотрѣнныхъ выше дѣйствіяхъ, равныхъ поклону до земли? Принимая во вниманіе, что здѣсь положено преклонять колѣна въ томъ самомъ мѣстѣ перваго часа, въ которомъ въ главѣ 49 стоятъ выраженія: „творимъ колѣнопреклоненіе на землю“ и „онъ (чтецъ) покланяется“, о которыхъ доказано, что они равнозначущи поклону до земли,—слѣдуетъ и эти два выраженія („колѣна преклоняемъ“ и „колѣна преклоняетъ“) считать тождественными съ тѣми;—въ нихъ только недостаетъ слова на землю или до земли.

Нѣкоторое сходство съ разсмотрѣнными выраженіями имѣетъ, наконецъ, встрѣчающееся въ 49 главѣ выраженіе „Намъ же, на землю приклонившися, глаголетъ предстоатель молитву... Владико многимилолюбиве“ (см. понед. 1 седми. в. н. повечеріе). Вопросъ въ томъ, какъ слѣдуетъ совершать здѣсь приклоненіе,—съ припаданіемъ ли на колѣна, или безъ припаданія, а только, стоя, наклонить голову? Объ этомъ же самомъ дѣйствіи имѣется другое указаніе въ той же 49 главѣ, въ великую среду по окончаніи часовъ, которое читается такъ: „И вмѣсто отпуста глаголетъ на-

олитву: Владыко многимилиство... Сей же глаголемъй. падше на землю молился". Очевидно, здѣсь говорится о амонѣ дѣйстви, что и въ предыдущемъ замѣчаніи, а ицѣ падше" указываютъ на необходимость во время литвы припадать лицомъ къ землѣ, что невозможно бу- олнить, не принавши на колѣна. Тоже самое слѣ- ать и на повечеріи въ вышеуказанномъ случаѣ. По- дѣйствіе требуетъ совершать и слѣдующее замѣчаніе тава: „Вѣстно же буди: яко егда божественныя пре- ины, вси людіе поклоненіе богоподобное, и пѣвцы ницѣ исту Богу въ тайнахъ сущему творять" (среда 1 седми.

Поклонъ великій и поклонъ малый.

ніе великихъ поклоновъ въ уставѣ вездѣ усвоются по- вершаемыи съ чтеніемъ молитвы преп. Ефрема Сирина, что гр., изъ слѣдующихъ мѣстъ устава: Гл. 9, въ послѣдо- рни: „По концѣ того (т. е. „Небесный царю") творимъ и великія, глаголюще въ себѣ молитву, якоже указася постной: Господи и Владыко живота моего"... Тамъ же, ованіи полунощницы: „И по Честнѣйшюю поклони 3 ве- молитвою: Господи и Владыко"... Въ послѣдованіи „Небесный Царю": „Таже творимъ поклони 3 великія, съ св. Ефрема: Господи и Владыко"... Такъ же ска- первомъ часть, по возгласъ „Боже ущедрни"... Подоб- казанія встрѣчаются и въ главѣ 48, подъ 14 ноября, цованіи службы въ постъ Рождества Хр., а также,—и въ -й. Какое же внѣшнее молитвенное дѣйствіе разумѣтъ одъ великихъ поклономъ? Не тождественъ ли онъ съ по- цю земли, не одинаково ли совершаются и тотъ и другой, называется великимъ, быть можетъ, потому только, что ся съ чтеніемъ известной молитвы преп. Ефрема Си-

мъ, какъ слѣдуетъ совершать великій поклонъ, ииются ніи въ главѣ 49-й устава: *первое* въ послѣдованіи не-

дѣли сиропустной вечера: „И по сѣмъ (по *Небесный Царю*), воздѣвши рукѣ, молился въ своей мысли, глаголюще въ себѣ молитву св. Ефрема: Господи и Владыко“...; *второе* въ последованіи утрени въ понедѣльникъ 1 седми. в. н., тоже послѣ „*Небесный Царю*:“ „По сѣмъ воздѣвши рукѣ, станемъ молящися въ себѣ, глаголюще молитву преп. отца нашего Ефрема... Господи и Владыко... и тако во едино вси преклоняемъ колѣна...“; *третье* указаніе—въ статьѣ „О поклонѣхъ“, читающееся такъ ¹⁾: „егда время приблизится святымъ великимъ поклономъ быти, тогда кійждо воздѣвъ рукѣ, и купно чувственными очи и умны возвести къ Богу... Таже молитву начати со умилениѣмъ и страхомъ божіимъ... и тако молился молитвою св. Ефрема, глаголя: Господи и Владыко..., стоя право и неуклонно зря къ Богу... И совершивъ молитву, творимъ поклонъ великій, елико мощи главою до земли довести. Таже восклонився и ставъ право... молился, глаголя вторую часть молитвы...“ и т. д. „Ибо великій, не просто глаголется великій, но есть величество, елико человекъ можетъ право стоя, и ни мало наклоняся главою на землю поклонитися, и безъ нѣкаго прибавленія, еже нимъ скамейцы представляютъ себѣ, нимъ же ино что, и свою лѣность снѣзъ удобряють... (И се есть образъ великихъ поклоновъ)“ ²⁾. Во всѣхъ трехъ приведенныхъ указаніяхъ устава о совершеніи великихъ поклоновъ замѣтно выдается доселѣ нигдѣ не встрѣчавшееся выраженіе „воздѣвши рукѣ“, которое обозначаетъ дѣйствіе, неразрывно связанное съ поклонами, совершаемыми съ чтеніемъ молитвы преп. Ефрема Сирина. А такъ какъ поклоны, совершаемые съ молитвою преп. Ефрема вездѣ въ уставѣ называются великими, то значить, воздѣваніе рукъ составляетъ неотъемлемый признакъ великихъ поклоновъ.

Въ приведенной выдержкѣ изъ статьи „О поклонѣхъ“ указывается еще второй отличительный признакъ великихъ поклоновъ. Выраженія: „творить поклонъ великій, елико мощи главою до

¹⁾ Приводится съ сокращеніями, означенными многоточіями. *Аст.*

²⁾ Скобки въ подлинникѣ.

Аст.

земли довести. Таже восклонився и ставъ право...“ потомъ: „елико человекъ можетъ право стоя, и ни мало наклоняся главою на землю поклонитися, и безъ нѣкаго прибавленія, еже инѣи скамейцы представляютъ себѣ...“—эти выраженія даютъ поводъ думать, что при совершеніи великаго поклона не слѣдуетъ припадать на колѣна, потому что въ послѣднемъ случаѣ, для обозначенія поднятія, стояло бы слово „воставъ“, а не „восклонився“. Это послѣднее слово исключаетъ собою представленіе о припаданіи на колѣна. Излишнимъ представляется также и предостереженіе о скамейкахъ, если поклонъ великій можно совершать съ припаданіемъ на колѣна. Но въ то же время, если понимать эти требованія статьи „О поклонѣхъ“ въ ихъ буквальномъ смыслѣ, т. е. что поклонъ великій слѣдуетъ совершать безъ припаданія на колѣна, то они представляются едва ли возможными для исполненія. Поэтому, принимая во вниманіе, во 1-хъ, вышеприведенныя два указанія устава, въ которыхъ прямо сказано о припаданіи на колѣна при совершеніи великихъ поклоновъ, во 2-хъ,—то обстоятельство, что въ разсужденіяхъ своихъ не только о поклонѣ великомъ, но и маломъ статья „О поклонѣхъ“ не стоитъ въ согласіи съ прочими мѣстами устава, чрезъ что авторитетъ ея оказывается шаткимъ, съ достаточной основательностію можно сказать, что поклонъ великій слѣдуетъ совершать такъ же, какъ и поклонъ земной, съ припаданіемъ на колѣна и въ то же время съ воздѣяніемъ рукъ, какъ отличительнымъ своимъ признакомъ.

Великому поклону логически противополагается поклонъ малый. Образъ совершенія этого поклона уже извѣстенъ изъ разсмотрѣнныхъ раньше указаній устава, напр.: „не до земли творить поклоны, но малыя, приклоняя главу, дондеже рукою достигнетъ до земли (гл. 2)“. Позволимъ себѣ въ добавокъ къ этому привести разсужденія статьи „О поклонѣхъ“, касающіяся даннаго вопроса. „Паки по сихъ (*великихъ поклонахъ*) о другихъ двюнадесяти начинаемъ писати: якоже и во уставѣхъ тако глаголется, въ другихъ же легкія именуются, во иныхъ же малыя. Аще не вѣжди и глаголють, такіа же подобаетъ, якоже и великія, и сія творити: то не бы глаголалися другія или легкія, или малыя. И

аще бы таковы же подобало творить, яко же и великія, то бы и молитву туюже св. Ефрема, а не иную кратчайшую... И не осталось бы такожде написатися, якоже и великій поклонъ; но есть вездѣ написанъ просто поклонъ. Поклонъ же именуется, елико можетъ человекъ право стоя поклонитися, не падая колѣни, ниже главу преклоняти до земли, и се есть образъ легкаго поклона“.

Б. Смысл частныхъ указаній устава о поклонахъ въ порядкѣ суточного богослуженія.

Послѣ того какъ установленъ взглядъ на значеніе встрѣчающихся въ уставѣ наименованій молитвенныхъ дѣйствій во время богослуженія, опредѣлено значеніе каждаго изъ нихъ и при этомъ найдено, что два изъ встрѣчающихся въ уставѣ наименованій, именно—поклонъ и поклоненіе, не имѣютъ строго опредѣленнаго значенія и часто употребляются въ уставѣ въ смыслѣ переносномъ, служа для обозначенія различныхъ дѣйствій, — представляется необходимымъ прослѣдить по уставу всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ эти наименованія стоятъ въ переносномъ смыслѣ, и опредѣлить точное значеніе такихъ мѣстъ, чтобы чрезъ это свести въ одно цѣлое результаты предшествующихъ работъ. Руководясь этой послѣдней цѣлью, удобнѣе будетъ разсмотрѣть недоумѣнные случаи употребленія означенныхъ наименованій не по порядку главъ устава, а по порядку суточного богослуженія, которое, обыкновенно, начинается вечерней. Вечернѣ по уставу предшествуетъ часъ 9-й, но по тождеству названія и чина цѣлесообразнѣе разсмотрѣть часъ 9-й наряду съ прочими часами, а вмѣсто него—разсмотрѣть указанія устава о поклонахъ при входѣ въ храмъ предъ началомъ богослуженія и по концѣ богослуженія, предъ выходомъ изъ храма.

Поклоны по входѣ въ храмъ и предъ выходомъ изъ храма.

По входѣ въ храмъ предъ началомъ каждаго богослуженія и предъ выходомъ изъ храма по окончаніи богослуженія уставъ предписываетъ совершать 3 поклона, о чемъ имѣются особныя указанія въ главахъ 9 и 49. Главное указаніе о поклонахъ при входѣ въ

ложено въ главѣ 49 въ понедѣльникъ 1 седми. в. поста началомъ послѣдованія часовъ: „собираемся въ церковь, и прежде начала пѣнія кійждо насъ прямо святыхъ дверей 3, глаголюще сице: Боже очисти мя грѣшнаго; также еще изъ церкви сице творимъ по вся дни: Въ субботу недѣлю творимъ поклоны обычныя“. Здѣсь обращаютъ особое вниманіе слова „сице творимъ по вся дни“ и „Въ же и недѣлю творимъ поклоны обычныя“. Подъ словами „дни“ слѣдуетъ ли разумѣть только дни сорокадесятиницы дни года? Естественнѣе предположить, что здѣсь разумѣютъ, исключая, конечно, дни пятидесятницы, о которыхъ есть особое, извѣстное изъ предыдущей части, въ 2-й главѣ. А оговорка „въ субботу же и недѣлю поклоны обычныя“, очевидно, указываетъ на то, что въ мѣстѣ разумѣются поклоны до земли, которые и слѣдуетъ малыми въ субботу и недѣлю, въ виду существующаго я „въ недѣлю... колѣна не приклоняютъ“. На этомъ основѣ имѣющихся въ 9-й главѣ двухъ указаній о поклонахъ началомъ богослуженія (первое—предъ началомъ полу—читается такъ: „собираемся вси въ притворъ церковъ ставъ по чину кійждо на своемъ мѣстѣ, сотворше обычныя три поклоны, сѣдиши мало...“; второе—предъ началомъ „по скончаніи же полунощницы, еще поемъ ю въ притворѣ во храмъ, станемъ кійждо на своемъ мѣстѣ, и творимъ три поклоны, прямо св. олтаря...“) слѣдуетъ разумѣть поклона до земли.

оклонахъ предъ выходомъ изъ храма нѣтъ въ уставѣ одно указаніе, въ гл. 49 (въ понед. 1 седми. в. поста кеніи чина 6-го часа): „и поемъ (по отпуску) много и пѣлуемъ святыхъ иконы, и на персѣхъ нашихъ честныи творяще кійждо насъ по три поклоны“. Какіе разумѣются поклоны?—сказать трудно, потому что о нихъ нѣтъ нигдѣ въ болѣе яснаго указанія. Основываясь на вышеприведенномъ указаніи о поклонахъ предъ началомъ службы, естественно и здѣсь 3 земные поклона.

МАЛАЯ ВЕЧЕРНЯ.

Чинъ малой вечерни изложенъ въ первой главѣ устава. Указаній на вѣшнія молитвенныя дѣйствія въ этомъ чинѣ нѣтъ. Есть только указаніе на поклоненіе, совершаемое паракклисіархомъ предстоятелю предъ началомъ кленанія. Согласно установленному взгляду на слово поклоненіе оно обозначаетъ здѣсь обычный поклонъ подчиненнаго лица предъ начальствующимъ, мѣра котораго уставомъ строго не опредѣлена. Слѣдуетъ ли совершать какіе либо поклоны во время малой вечерни? — этотъ вопросъ уставъ оставляетъ совершенно открытымъ.

Большая вечерня, вечерня дней седмичныхъ и дней постныхъ.

Предписываемые уставомъ поклоны и поклоненія, совершаемые паракклисіархомъ и іереємъ предъ предстоятелемъ и предъ св. царскими дверями послѣ изложенныхъ въ предыдущей части соображеній и изслѣдованій, не требуютъ особаго объясненія. Что касается чина великой вечерни, то въ главахъ 2-й и 7-й устава, въ которыхъ изложенъ этотъ чинъ, никакихъ поклоновъ, кромѣ только что упомянутыхъ, въ ней не указано. Что означаетъ это молчаніе устава? — вопросъ этотъ выяснится ниже, чрезъ разсмотрѣніе указаній о вѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ на вечерни дней седмичныхъ и постныхъ.

Встрѣчаются въ уставѣ такія замѣчанія: „Отъ начала вечерни начинаешъ поклоны (см. гл. 49, вторн. сырнй вечера)“, — „Отъ начала (*вечерни*) поклоны начинаешъ, якоже во вторникъ сырнй вечера (см. тамъ же четверт. сырнй вечера)“. О какихъ поклонахъ говорится въ приведенныхъ замѣчаніяхъ? Въ гл. 9 (служба дней седмичныхъ) въ послѣдованіи вечерни сказано: „Предстоятель же глаголетъ: Прїидите поклонися 3-жды: И предначинательный псаломъ. Аще есть аллилуія, и творимъ 3 поклоны, стояще на мѣстѣхъ своихъ рядомъ, уравниющимъ поклоны всѣмъ вкупѣ со опасеніемъ... и по исполненіи того (*предначинательнаю псалма*), слава и нынѣ, аллилуія 3-жды, и поклоны 3... И по семъ (*по великой ектеніи*) каензма обычная ряду: и по коейждо славѣ аллилуія 3-жды и поклоны 3“. Послѣ устава вечерни въ особомъ

прии́мчаниі сказано: „Въ недѣлю же вечера поклоны начинае́тъ отъ Сподоби Господи“. Съ эти́ми указа́ніями сравнимъ указа́нія о томъ же въ гл. 48 подѣ 14 ноября. Здѣсь послѣ замѣчанія: „Егда же въ тѣя дни случится аллилу́а... все возслѣдованіе пое́тъ съ поклоны, якоже во святую 40-цу“... добавлено: „Вѣдати и сіе подобаетъ: яко въ первый день, въ началѣ вечерни, того пощенія, ниже трисвятаго глаголемъ, ниже поклоны творимъ... Отъ Сподоби Господи начинае́тъ поклоны“... Въ концѣ той же статьи, послѣ изложенія общаго порядка службъ сказано: „Аще же есть аллилу́а, вся вечерня съ поклоны отъ начала...“ Сопоставляя съ приведенными указа́ніями гл. 9 и 48 изложенныя выше указа́нія гл. 49, должно разуме́ть подѣ ними не иное что, какъ поклоны, предше́ствующіе предначинательному псалму (на „прїидите, поклонимся“) и слѣдующіе за нимъ (на аллилу́а по слава и нѣнѣ) и поклоны на словахъ каензми. Въ какомъ же смыслѣ употреблено слово поклонъ во всѣхъ вышеприведенныхъ указа́ніяхъ,—въ собственномъ ли смыслѣ или въ переносномъ? Въ уставѣ службъ въ понед. 1 седми. в. п. (гл. 49) въ этихъ же самыхъ мѣстахъ вечерни слово поклонъ замѣнено вездѣ словомъ метаніе: „Прїидите поклонимся 3-жды и метанія 3... по скончаніи же псалма, слава и нѣнѣ, аллилу́а 3-жды и метанія 3... по кое́ждо антифонѣ (каензмы) слава и нѣнѣ, аллилу́а 3-жды и метанія 3...“ Если на вечерняхъ дней седмичныхъ въ великомъ постѣ положены въ указанныхъ мѣстахъ только метанія, то это обстоятельство дае́тъ основаніе и на вечерняхъ всѣхъ седмичныхъ дней года, включая вторникъ и четвертокъ сырной седмицы, разуме́ть слово поклонъ въ его собственномъ смыслѣ, въ смыслѣ малаго поклона. Такіе же точно поклоны слѣдуетъ разуме́ть и на „Сподоби Господи“, потому что въ разныхъ мѣстахъ устава слово поклонъ въ этомъ мѣстѣ вечерни употребляется попере́менно со словомъ метаніе (въ гл. 9—метаніе, въ гл. 48—подѣ 14 ноября—поклоны, въ гл. 49 во вторн. и четверт. сырн. седми.—поклоны, въ нед. сырн.—метанія, въ нед. 1-ю в. п.—поклоны, въ нед. вайи—метанія и т. д.).

По стихирахъ на стиховнѣ на трисвятомъ въ службахъ дней седмичныхъ и постныхъ полагаются поклоны. И здѣсь слово по-

клонъ въ разныхъ мѣстахъ устава употреблено попеременно со словомъ „метаніе“ и, слѣдовательно, должно быть понимаемо также въ смыслѣ малаго поклона.

Въ чотырдесятницу и въ прочіе дни года, когда поется агидаіа, на Отче нашъ поются тропари: Богородице Дѣво, радуйся..., Крестителю Христовъ и проч. съ поклонами послѣ каждаго тропаря. Разумѣть подъ этии поклонами какіе либо другіе, кромѣ малыхъ, никакихъ основаній въ уставѣ нѣтъ. Дальнѣйшіе поклоны на вечерни ясно указаны во всѣхъ мѣстахъ устава.

Изъ разсмотрѣнныхъ указаній устава о поклонахъ на вечерни дней седмичныхъ и постныхъ становится яснымъ отсутствіе указаній о поклонахъ въ чинѣ великой вечерни. Такъ какъ великая вечерня совершается наканунѣ только опредѣленныхъ праздничныхъ дней года и главнымъ образомъ воскресныхъ и, если въ недѣлю на вечерни (седмичной уже) положены поклоны только отъ Сподоби Господи, то значить, и на великой вечерни до Сподоби Господи не слѣдуетъ полагать уставные поклоны; а послѣ Сподоби Господи остается только одно мѣсто уставнымъ поклонамъ на трисвятомъ послѣ стихиръ на стиховнѣ.

Повечеріе великон и малон.

Чинъ великаго повечерія изложенъ въ 49 главѣ (въ послѣдованіи понед. 1 седм. в. п.). Обычные поклоны въ началѣ повечерія, т. е. на трисвятомъ, Приидите поклонимся и далѣе до „Съ нами Богъ“... названы здѣсь метаніями. Согласно этому каждый разъ, когда положено по уставу повечеріе великое съ поклонами, слѣдуетъ совершать въ этихъ мѣстахъ метанія или же малые поклоны,—что почти одно и то же. (Вообще за безспорное слѣдуетъ признать, что на трисвятомъ и на „Приидите поклонимся“ уставъ всегда разумѣетъ поклоны малые, почему часто вмѣсто слова „поклонъ“ въ этихъ мѣстахъ и употребляетъ слово „метаніе“). Послѣ Вѣрую... на пѣніи стиховъ: „Пресвятая Владычице Богородице“... и проч. положены поклоны. О томъ, какіе разумѣются здѣсь поклоны, имѣется, хотя косвенное, указаніе въ самомъ уставѣ: „Таже наченшій ликъ: Пресвятая Владычице Богородице моли о насъ: И

творить другій ликъ поклонъ. И востающу другому лику и отвѣщающу, творять первый ликъ поклонъ“ (см. гл. 49, понед. 1 седми. в. п.). Слово „востающу“ даетъ поводъ разумѣть здѣсь земные поклоны ¹⁾. О прочихъ поклонахъ на повечеріи имѣются ясныя указанія.

На маломъ повечеріи недоумѣнныхъ указаній о внѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ нѣтъ. Въ недѣлю сыропустную о повечеріи сказано: „повечеріе поемъ малое съ метаніи и поклоны постными...“ и далѣе вездѣ указаны метанія, только по возгласъ „Боже, ущедри ны“ 3 поклона великіе и прочихъ 12. Примѣнительно къ этимъ указаніямъ и въ прочихъ мѣстахъ устава подъ поклонами на маломъ повечеріи слѣдуетъ разумѣть метанія или малые поклоны, исключая поклоновъ по возгласъ „Боже ущедри ны“ (въ великую чотырдесятиницу и прочіе посты, когда поется аллилуія).

Подъ 26 марта (гл. 48) есть въ уставѣ такое замѣчаніе: „Повечеріе поемъ малое... безъ поклоновъ... точію на Слава въ вышнихъ 3 поклоны и по трисвятомъ 3 поклоны, и по Честнѣйшую 3 великія поклоны... и прочія 12 и на послѣднемъ трисвятомъ 3 поклоны...“ Какъ будто уставъ противорѣчитъ самъ: указалъ нѣтъ безъ поклоновъ, а вмѣсто того велитъ совершать вездѣ поклоны. У мѣста ли стоитъ здѣсь выраженіе „безъ поклоновъ“? Очевидно подъ словомъ „безъ поклоновъ“ здѣсь разумѣется отсутствіе поклоновъ на начальномъ трисвятомъ и на „Пріидите поклонимся“. Такое предположеніе подтверждается уставомъ службы въ постъ Рождества Христова (см. 14 ноября). Тамъ о повечеріи сказано такъ: „повечеріе же поемъ малое сначала безъ поклоновъ. Точію на Слава въ вышнихъ 3 поклона...“ и т. д. во всемъ согласна съ вышеприведеннымъ указаніемъ подъ 26 марта.

Съ замѣчаніемъ о повечеріи подъ 26 марта имѣютъ сходство еще два замѣчанія о повечеріи, встрѣчающіяся въ уставѣ,—одно

¹⁾ Само собою разумѣется, что въ Рождество Хр. и Крещеніе, когда положено по уставу совершать великое повечеріе, земные поклоны на Пресвятая Владычице Богородице должны быть замѣняемы малыми на основаніи извѣстнаго замѣчанія устава: «въ недѣлю бо и владычній праздникъ... колѣна не приклоняють».

въ среду пятна седмицы вечера, другое подѣ 24 февраля, въ одной изъ марковѣхъ главъ (Аще ли случится обрѣтеніе честныя главы во единѣ отъ дней постныхъ). Въ первомъ замѣчаніи говорится: „повечеріе же глаголемъ малое въ келіяхъ безъ поклоновъ“ и далѣе никакихъ разъясненій нѣтъ. Какъ разумѣть это замѣчаніе устава: слѣдуетъ ли на указанномъ повечеріи исполнять какіе либо поклоны, или нѣтъ? Естественнѣе всего подѣ этия замѣчаніемъ разумѣть то же, что и подѣ вышерассмотрѣннымъ замѣчаніемъ о повечеріи 26 марта, или, въ крайнемъ случаѣ, указаніе на пропускъ всѣхъ малыхъ поклоновъ. Къ такому именно пониманію этого замѣчанія дастъ поводъ замѣчаніе подѣ 24 февраля, въ которомъ сказано: „повечеріе поемъ великое безъ поклоновъ“ и далѣе добавлено „по Честнѣйшую 3 поклоны великія“. Здѣсь, очевидно, словами „безъ поклоновъ“ исключаются только всѣ малые поклоны.

Полунощница.

Въ гл. 9 указаны подробно всѣ мѣста на полунощницѣ, въ которыхъ слѣдуетъ совершать внѣшнія молитвенныя дѣйствія, и во всѣхъ этихъ мѣстахъ стоитъ слово „поклонъ“; только по „Честнѣйшую“ указаны 3 великіе поклоны съ молитвою „Господи и Владыко“... Какія именно дѣйствія разумѣются здѣсь подѣ словомъ поклонъ,—прямыхъ указаній объ этомъ въ уставѣ нѣтъ; нѣтъ также и повода разумѣть это слово въ какомъ либо переносномъ смыслѣ, почему естественнѣе всего, тамъ гдѣ въ послѣдованіи полунощницы встрѣчается слово „поклонъ“, разумѣть поклоны малые. Къ такому именно пониманію здѣсь слова „поклонъ“ приводитъ и тожество мѣстъ, въ которыхъ оно стоитъ, съ другими службами, именно: на Трисвятомъ, Пріидите поклонимся и на славахъ между псалмами, гдѣ ясно указано въ этихъ службахъ совершать иже тѣмъ (напр. на вечерни).

Утренняя воскресная и дней седмичныхъ.

Чинъ воскресной утрени изложенъ въ главахъ 2-й и 7-й устава. Всѣхъ указаній о внѣшнихъ дѣйствіяхъ, полагаемыхъ по

устава на утрени воскресной, насчитывается шесть; изъ нихъ—два относятся къ лицамъ совершающимъ богослуженіе, именно, поклонъ священника предъ царскими дверми на шестопсалмѣи и поклонъ канонарха предстоятелю предъ возглашеніемъ прокимна по шестопсалмѣи,—остальныя четыре указанія касаются внѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствій, обязательныхъ для всѣхъ предстоящихъ въ храмѣ, именно—на цѣлованіи евангелія, на Хвалимъ благословимъ, на Величитъ душа моя Господа и по концѣ 9-й пѣсни канона. По извѣстному замѣчанію 2-й главы устава „Въ недѣлю бо... колѣна не приклоняють“, во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ воскресной утрени разумѣются поклоны малые. Но помимо этого о поклонахъ на 8 и 9 пѣсни канона нѣтъ въ 2-й главѣ частныя указанія; первое изъ нихъ читается такъ: „Вѣдомо же буди и сіе: яко всегда по концѣ 8-я пѣсни, егда хожемъ начати 9-ю пѣснь, творимъ вси метаніе одинаково, глаголюще: Хвалимъ, благословимъ“...; второе замѣчаніе краткое: „И мы стихословимъ 9-ю пѣснь, поюще велегласно: Величитъ душа моя Господа... и Честнѣйшую херувимъ. Творимъ же и поклоны малыя“. Болѣе въ главѣ 2-й нѣтъ указаній о поклонахъ на утрени воскресной; нѣтъ ихъ также и въ главѣ 4-й. Въ главѣ 50-й въ недѣлю Антипасхи въ чинѣ утрени есть еще указаніе о внѣшнемъ молитвенномъ дѣйствіи: „По 9-й пѣсни катавасіи: Свѣтися свѣтися... и поклонъ“. Подобное же замѣчаніе есть еще въ чинѣ утрени 14 сен. (гл. 48): „Катавасія Таятъ еси... по семь другій: Свѣдію дрова... И поклонъ“. Ясно, что въ томъ и другомъ изъ приведенныхъ случаевъ предписывается не исключительно только въ эти два дня совершаемый по концѣ 9-й пѣсни поклонъ, а обычный малый поклонъ, который слѣдуетъ совершать на каждой воскресной и праздничной (въ дни праздниковъ владычныхъ) утрени. Отсутствіе указанія объ этомъ поклонѣ въ главѣ 2-й можно объяснить не иначе, какъ общезвѣстностью его, почему и на указаніе о немъ въ приведенныхъ двухъ мѣстахъ можно смотрѣть какъ на излишнюю подробность.

Спеціальныя указанія о внѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ на утрени въ недѣлю крестопоклонную, а также 14 сен. и 1 авг., объяснены въ предыдущей части (см. „поклоненіе и метаніе“).

На утрени дней седмичныхъ и постныхъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ стоитъ слово поклонъ, нѣтъ основаній разумѣть какое либо другое внѣшнее дѣйствіе, кромѣ поклона малаго ¹⁾).

Въ главѣ 9-й въ чинѣ утрени о поклонѣ въ концѣ 8-й пѣсни канона замѣчено: „и по вногда клирикомъ рещи Хвалимъ благословимъ:.. поможе ирмосъ 8-я пѣсни, и покланяемся вси“. Для разъясненія вопроса о томъ, какое разумѣется здѣсь поклоненіе, обратимся къ вышеприведенному замѣчанію 2-й главы: „Вѣдомо же буди и сіе: яко всегда по концѣ 8-я пѣсни... творимъ вси метаніе единоравно глаголюще: Хвалимъ благословимъ...“ Общій характеръ этого замѣчанія даетъ достаточное основаніе полагать, что въ разсматриваемомъ мѣстѣ 9-й главы подъ словомъ „покланяемся“ разумѣется тоже дѣйствіе, т. е. метаніе или, въ крайнемъ разѣ, малый поклонъ. Точно такъ же и въ дальнѣйшемъ указаніи 9-й главы: „стихологисуюмъ 9-ю пѣснь, поюще велегласно: Величитъ душа моя Господа... Припѣваемъ же къ сему: Честнѣйшую херувимъ съ поклони“; сообразуясь съ подобнымъ же указаніемъ о поклонахъ на пѣніи „Величитъ душа моя“... въ гл. 2-й, слѣдуетъ разумѣть поклоны малые.

О поклонѣ по концѣ 9-й пѣсни илѣются въ уставѣ два повидимому разнорѣчивыя указанія, одно въ главѣ 9-й, другое въ гл. 49 въ понед. 1 седми. в. п. Первое читается такъ: „И по скончаніи 8-я пѣсни поемъ ирмосъ минен. Таже: Достойно есть яко воистину: оба лика вкупѣ: и творимъ поклонъ вкупѣ вси до земли“. Второе: „По 9-й пѣсни Достойно есть: и поклонъ“. Въ послѣднемъ указаніи какъ будто разумѣется иное молитвенное дѣйствіе, чѣмъ въ первомъ. Принимая во вниманіе то, что въ главѣ 9-й налагается общій чинъ седмиц-

¹⁾ Страннымъ кажется отсутствіе указаній о какомъ либо внѣшнемъ дѣйствіи на аллилуіа по концѣ шестопсалмія. Ни въ гл. 9, ни въ гл. 48 подъ 14 ноября и въ 49 въ понед. 1 седми. в. т., гдѣ подробно изложенъ чинъ утрени всенедельной, нѣтъ никакихъ намековъ на поклоны по концѣ шестопсалмія. А между тѣмъ въ часословѣ полагается въ этомъ мѣстѣ 3 поклона. Можетъ быть, общезвѣстность этихъ поклоновъ (конечно малыхъ), совершаемыхъ неопустительно на каждой утрени, включая и воскресную, служить причиною того, что въ указанныхъ главахъ устава нѣтъ упоминанія о нихъ. *Асм.*

наго богослуженія и что всѣ тѣ внѣшнія молитвенныя дѣйствія, которыя положено совершать на всенедельномъ богослуженіи, не только не сокращаются, а, напротивъ, усиливаются въ великую чотырдесятицу, что видно изъ сравненія порядка суточного богослуженія, изложеннаго въ главахъ 9 и 49 (въ послѣдней см. понед. 1 седм. в. п.),—нѣтъ достаточнаго основанія понимать слово поклонъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ 49-й главы въ его собственномъ смыслѣ. Вѣрнѣе предположить, что оно употреблено здѣсь въ смыслѣ переносномъ—для обозначенія обычно полагаемаго по концѣ 9 пѣсни поклона до земли.

Если по концѣ 9-й пѣсни на пѣніи Достойно есть всегда полагается совершать въ седмичные дни поклонъ до земли, то, значить, вышеразсмотрѣнный поклонъ по 9-й пѣсни на утрени воскресной и владычныхъ праздниковъ есть не что иное какъ видоизмѣненіе, согласно извѣстному замѣчанію 2 главы устава, обычнаго поклона до земли. Но такъ какъ упомянутое замѣчаніе 2 главы касается только дней воскресныхъ и праздниковъ владычныхъ и всѣхъ дней пятидесятницы и не простираетъ своей силы на праздники богородичные и великихъ святыхъ, то ясно, что на утрени въ эти дни по концѣ 9-й пѣсни (хотя и не поется Достойно есть) слѣдуетъ совершать не малый поклонъ, а поклонъ до земли.

Можно думать также, что въ эти дни и послѣ евангелія (на утрени) на цѣлованіи иконы праздника, по прямому смыслу того же замѣчанія 2-й главы, слѣдуетъ полагать 3 поклона до земли, не смотря на то, что объ этомъ нѣтъ спеціальныхъ указаній въ уставѣ.

Часы первый, третій, шестой и девятый и изобразительны.

О внѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ, предписываемыхъ уставомъ, на часахъ во дни седмичные и постные имѣются подробныя указанія въ главахъ 9-й, 48-й—подъ 14 ноября, 24 февраля, (въ одной изъ марковыхъ главъ), и подъ 25 марта, въ гл. 49 въ понед. 1 седм. в. поста и отчасти въ прочіе дни. Есть, правда, разница въ указаніяхъ главы 9 и 49 о внѣшнихъ дѣйствіяхъ на Трисвятомъ, Приидите поклонимся, на славахъ по псалмахъ и на

богородичныхъ послѣ тропарей, именно: въ главѣ 9-й во всѣхъ этихъ мѣстахъ употреблено слово поклонъ, а въ главѣ 49—метаніе; но такое различіе доказываетъ только то, что какъ въ главѣ 9-й, такъ и въ прочихъ мѣстахъ устава употребленное въ этихъ случаяхъ слово поклонъ слѣдуетъ понимать въ его собственномъ смыслѣ.

Въ послѣдованіи часовъ въ понед. 1 седми. в. поста обращаетъ на себя вниманіе стоящее въ двухъ случаяхъ не въ обычномъ мѣстѣ слово поклонъ, именно: на 3-й часъ по Честнѣйшую херувимъ предъ возгласомъ Боже ущедри ны (молитвами святыхъ отецъ...?) указанъ поклонъ, и еще на 6-й часъ по Отче нашъ на тропарѣ „Пречистому Твоему образу...“ указанъ „поклонъ“. Въ какомъ смыслѣ понимать слово поклонъ въ этихъ двухъ указаніяхъ послѣ того, какъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ слѣдуетъ на 1, 3, 6 и 9 часахъ совершать внѣшнія молитвенныя дѣйствія, указаны метанія, кромѣ поклоновъ великихъ по концѣ каждого часа и колѣнопреклоненій на тропаряхъ? Разумѣть въ указанныхъ случаяхъ подъ словомъ поклонъ какія либо другія дѣйствія кромѣ поклона малаго нѣтъ въ уставѣ никакихъ основаній, не смотря на то, что оно употреблено здѣсь единично и какъ выдающееся среди указанныхъ во всѣхъ предшествующихъ и послѣдующихъ мѣстахъ той же службы метаній. Еще вопросъ. На третьемъ ли только часѣ на Честнѣйшую слѣдуетъ совершать поклонъ или же и на прочихъ часахъ? Послѣ того, какъ существуетъ въ уставѣ такое единичное указаніе, слѣдуетъ принять одно изъ двухъ: или въ данномъ случаѣ оно излишне и неумѣстно и поставлено ошибочно, или же оно указываетъ на обязательное въ этомъ мѣстѣ на всѣхъ часахъ дѣйствіе. Не вѣроятно ли будетъ принять последнее?

На изобразительныхъ недоумѣнныхъ указаній о поклонахъ нѣтъ.

ЛИТУРГІЯ ПРЕЖДЕОСВЯЩЕННЫХЪ ДАРОВЪ.

Поклоны на преждеосвященной литургіи полагаются по уставу въ трехъ мѣстахъ: по *Да исправится молитва моя*, по перенесеніи св. даровъ и по зазвонной молитвѣ. Главныя указанія объ этихъ поклонахъ имѣются въ гл. 49 въ среду 1-й седми. в. поста, за-

тѣмъ въ пятюкъ 1-й седмицы въ особомъ примѣчаніи и наконецъ въ великую среду. Въ среду 1-й седмицы въ уставѣ преждеосвященной литургіи сказано: „И по исполненіи (*Да исправится...*) творимъ поклоны 3...“ „По происхожденіи же святныхъ даровъ, исполняему *Нынѣ силы небесныя*, творимъ поклоны 3... По заамвонной же молитвѣ: *Буди имя Господне*: И итанія 3“. Въ примѣчаніи, имѣющемся подъ уставомъ службы пятка 1 седми., изложено общее указаніе о поклонахъ на вечерней службѣ въ пятюкъ, которое читается такъ: „Подобаетъ вѣдати: яко во всѣхъ пяткахъ св. четыредесатница на вечерняхъ и повечеріяхъ поклоновъ не творимъ, токмо воображенныя въ преждеосвященной, еже есть, по *Да исправится*: поклоны 3, по входѣ св. даровъ поклоны 3, и на *Буди имя Господне*: поклоны 3...“ Въ великую среду вечера о поклонахъ на преждеосвященной сказано такъ: „*Да исправится* молитва моя: и поклоны 3... По пренесеніи св. даровъ поклоны 3. На *Буди имя Господне* поклоны 3 и абіе упражняются совершенно въ церкви бываемыя поклоны“. О поклонахъ по *Да исправится* имѣются еще указанія и, вдобавокъ, болѣе точныя въ гл. 48,—два подъ 24 февраля въ марковыхъ главахъ и одно подъ 25 марта (разсмотрѣнныя нами въ предыдущей части статьи.) Въ этихъ указаніяхъ ясно выражено, что по *Да исправится* слѣдуетъ полагать 3 поклона великіе. А такъ какъ, по доказанному въ предыдущей части, поклоны великіе всегда полагаются съ чтеніемъ молитвы преп. Ефрема Сирина, то и въ данномъ мѣстѣ преждеосвященной литургіи слѣдуетъ читать эту молитву по уставовленному и совершать положенныя на ней великіе поклоны. Для рѣшенія вопроса о томъ, какіе слѣдуетъ совершать поклоны по пренесеніи св. даровъ, обратимъ вниманіе на буквальный смыслъ замѣчанія: „По происхожденіи св. даровъ исполняему *Нынѣ силы небесныя*, творимъ поклоны 3“. Такъ какъ другихъ сколько нибудь поясняющихъ или видоизмѣняющихъ это замѣчаніе, кромѣ двухъ вышеприведенныхъ (примѣч. въ пят. 1 седми. и въ велик. среду), въ уставѣ нѣтъ нигдѣ, то значитъ, вся сила доказательства должна сосредоточиться только на немъ (этомъ замѣчаніи). „Исполняему...“ а не „по исполненіи“ или какъ либо иначе сказано

здѣсь. Если же „исполняему“, т. е. во время самаго исполненія, творимъ 3 поклона, то ясно, что ничего другого во время этого исполненія не можетъ говорить предстоятель или священникъ вслухъ всей церкви, какъ это дѣлается, напр., во время великихъ поклоновъ, т. е. нельзя читать на указываемыхъ 3-хъ поклонахъ молитву преп. Ефрема Сирина; а если такъ, то поклоны великіе здѣсь были бы не умѣста, и не ихъ, значить, разумѣть здѣсь уставъ. Еще: въ разсматриваемомъ замѣчаніи сказано, что „по происхожденію“ св. даровъ творимъ поклоны; слѣдовательно, они должны быть полагаемы на той части пѣсни „Нынѣ силы небесныя“, которая поется по перенесеніи св. даровъ. Вопросъ однако въ томъ, какіе слѣдуетъ полагать здѣсь поклоны—до земли или малые? Можно думать, что подъ поклонами по перенесеніи св. даровъ разумѣются поклоны до земли. Поводъ къ такому предположенію дать замѣчаніе великой среды: „и абіе упражняются совершенно въ церкви бываемые поклоны“, сказанное послѣ словъ: „и по перенесеніи св. даровъ поклоны 3, на Буди имя Господне: поклоны 3“. Объ упражненіи какихъ поклоновъ говорится въ этомъ замѣчаніи? Разумѣть здѣсь рѣчь о поклонахъ великихъ нельзя по вышесказаннымъ соображеніямъ о поклонахъ по перенесеніи св. даровъ и по итѣющемуся въ уставѣ въ среду 1 седми. в. поста прямо указанію о поклонахъ на *Буди имя Господне*, въ которомъ они названы метаніями („по заимствованной же молитвѣ: Буди имя Господне: и метанія 3“). Но въ тоже время нельзя сказать, что здѣсь говорится о малыхъ поклонахъ, такъ какъ нигдѣ въ уставѣ нѣтъ запрещенія совершать малые поклоны когда бы то ни было, даже въ пятидесятницу, доказательствомъ чему служить напоминаніе о поклонахъ, стоящее въ чинѣ утрени въ недѣлю антипасхи и, косвеннымъ образомъ, замѣчаніе 2 главы о поклонахъ во всю пятидесятницу, запрещающее совершать въ это время только поклоны до земли. Вѣрнѣе думать, что приведенное замѣчаніе относится къ поклонамъ до земли, такъ какъ объ этихъ поклонахъ, какъ совершаемыхъ съ приклоненіемъ колѣнъ, извѣстно, что они допускаются уставомъ только въ извѣстные дни года, подобно поклонамъ великимъ, хотя и чаще послѣднихъ. Согласно съ такимъ

рѣшеніемъ вопроса слѣдуетъ и на Вуди ния Господне въ великую среду полагать 3 поклона до земли, не какъ обычныя, а какъ исключительныя, только этому дню причаствующіе, потому что съ него прекращаются поклоны до земли въ церкви, а въ прочіе дни сорокастницы на всѣхъ преждеосвященныхъ литургіяхъ на Вуди ния Господне слѣдуетъ совершать малые поклоны или же метанія по смыслу прямого указанія объ этомъ въ среду 1 седми. в. поста, подобно тому, какъ и въ чинѣ необразительныхъ полагаются на Вуди ния Господне метанія же.

Послѣ всѣхъ изложенныхъ разсужденій и изслѣдованій о поклонахъ, естественно возникаетъ вопросъ о томъ, что же значать всѣ эти указанія устава о поклонахъ? Исключаютъ ли они собою право каждаго присутствующаго за богослуженіемъ выражать свои религіозныя чувствованія какими либо внѣшними молитвенными дѣйствіями, помимо указываемыхъ уставомъ? Если совершать поклоны только по уставу, то большую часть богослуженія, особенно въ праздничные дни, придется въ такомъ случаѣ стоять недвижимо, тогда какъ хотѣлось бы выразить наружно свои внутреннія чувства?—Ключъ къ отвѣту на поставленные вопросы даетъ замѣчаніе 9-й главы устава: „и творимъ (на *Приидите поклонимся предъ начинательнымъ псалмомъ вечерни*) 3 поклоны, стояще на мѣстѣхъ своихъ рядомъ, уравнивающихъ поклоны всѣмъ вкупѣ со опасеніемъ. (Тако убо покланяющимся не смущенія ради церковнаго)“. Вотъ гдѣ главная цѣль всѣхъ указаній устава о поклонахъ, нерѣдко напоминающаго о томъ, чтобы предписываемыя имъ поклоны совершались всѣми и въ одно время, напр.: „творимъ метаніе одинаково (гл. 2)“, „... „и покланяются вси“... „и творимъ поклонъ вкупѣ вси до земли (гл. 9)“... и т. п. Не „смущенія ради“... другими словами: ради благочинія церковнаго предписываетъ уставъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ богослуженія совершать обязательныя для всѣхъ („вкупѣ вси“) поклоны. И эти поклоны должны совершаться неопустительно всѣми и въ указанной формѣ. Предписывая ихъ, уставъ считаетъ излишнимъ справляться о степени расположенія каждаго присутствующаго на богослуженіи къ совершенію обязательныхъ поклоновъ, имѣя при этомъ

въ виду одно только „несмущеніе“ или,—что тоже,—благочиніе церковное, и дальше этого своихъ требованій не простираетъ, какъ будто говоря этимъ каждому приходшему въ храмъ такъ: коль скоро ты пришелъ въ собраніе церковное, то обязательно долженъ внимать всему совершаемому здѣсь, подчинивши твой духъ и тѣло всѣмъ требованіямъ заправляющей здѣсь воли (устава), и если имѣешь усердіе и нужду выразить наружно свои душевные чувства помимо требованій этой воли,—выражай ихъ невообразно въ приличествующей дню и мѣсту формѣ, если же не имѣешь желанія и нужды, не выражай; но въ тоже время, независимо отъ твоихъ желаній и чувствъ, въ томъ и другомъ случаѣ, обязательно исполни вотъ эти молитвенныя дѣйствія; иначе твое неповиновеніе нанесетъ ущербъ церковному благочинію.

С. П. П.

Матеріали для біографіи Аркадія, архієпископа олонецкаго и петрозаводскаго.

Письма преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ.

XII. Письма къ священнику (потомъ протоіерею) Петру Мегорскому.

(Окончаніе ¹⁾).

198.

Собираетъ Господь пшеницу свою съ нивы олонецкой! Въ Остречинахъ отпѣвають теперь доблестѣйшаго благочиннаго о. Захарія Миролюбова; теперь же получено донесеніе о кончинѣ примѣрнаго причетника нашей епархіи, Рубежскаго наставника, Тимофея Алексѣевича ²⁾).

Да вселитъ ихъ обоихъ Всеблагій въ свою небесную житницу!

Старицу-вдову два достойнѣйшіе сына утѣшайте: и третій да убьется гнѣва Божія—огорчатъ ее невоздержною жизнію.

А. А. Олонецкій.

№ 1167. ноябрь 1866 г.

Р. С. Оба брата умерли скоропостижно! И Василій и Тимофей—священникъ и дьячекъ—и невоздержный и воздержный. Это занимаетъ мою мысль.

199.

Нашъ Мунозерскій уроженецъ, священническій сынъ, воспитанникъ Олонецкой семинаріи, С.-петербургской д. академіи, учитель Владимірской семинаріи, зять владимірскаго ключаря, потомъ,

¹⁾ См. предшеств. кн. «Христіан. Чтен.» (Сентябрь—Октябрь. (II, 369—433).

²⁾ Мегорскаго, отца протоіерея Мегорскаго. *Ред.*

«Христ. Чтен.», № 11—12, 1890 г.

коллежскій совѣтникъ, учитель Виѣанской семинаріи, Осипъ Трофимовичъ Сердцевъ—нынѣ іерей Бога Вышняго. А у насъ и съ секретарствомъ коллежскимъ жалуютъ разстаться, чтобы облечься въ благодатную рясу іерейства Христова!

Вы должность миссіонерскую, кажется, совсѣмъ забыли.—Да вамъ, рвущимся въ побочныя ¹⁾ хлопоты, кажется, и подумать некогда о миссіи. Что должно выйти изъ такого превращенія, или столбововенія вашихъ обязанностей? Мало отраднаго предвидится. А какъ отклонить это?...

Чернослободскій священникъ и въ Черной слободѣ не долженъ быть терпимъ: да и не на большемъ трактѣ онъ для стада не пастырь. Жаль жены его несчастной!

Тагажозеро и Саргозеро, съ своими новыми храмами, что пользы приносятъ? Священники сихъ храмовъ молчатъ.

Священники молчатъ!!! Молчаніе ли время нынѣшнее время?!

А. А. Олоонецкій.

№ 1239. 12 декабря 1866 г.

№ 200.

Свѣденія отъ васъ (13 декабря) весьма интересны ²⁾. Не даромъ вы побочными дѣлами отвлекаетесь отъ миссіи: и онъ, по времени, будутъ служить въ пользу миссіи.

Но берегите свое здоровье, берегите пуще всего.

Мое здоровье, по долготерпѣнію Господню ко мнѣ многогрѣшному, поправилось: начинаю заниматься дѣлами по прежнему.

Что за среда ваша! Диковинная среда!

А. А. Олоонецкій.

№ 1248. 17 декабря 1866 г.

¹⁾ Здѣсь преосвященный разумѣлъ избраніе прот. Мегорскаго гласнымъ вытегор. земскаго собранія.

²⁾ Въ этихъ свѣденіяхъ прот. Мегорскій объяснялъ, почему онъ, получивъ отъ помѣщичьи-лютеранина г-жи Вагнеръ довѣренность, дававшую ему право явиться на избирательный съѣздъ землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ вытегор. земскаго собранія, потому,—когда самъ былъ выбранъ гласнымъ, не отказался отъ засѣданій въ земскомъ собраніи; при этомъ прибавлялъ, что засѣданія земскаго собранія бываютъ 6—10 дней въ году; слѣд. они не могутъ отвлекать его отъ миссіонерскихъ обязанностей, а даже, при извѣстныхъ случаяхъ, могутъ помогать исполненію ихъ.

201.

Ахъ, ты, безцѣнный нашъ подвижникъ—воинъ Христовъ! Извини насъ за огорченіе тебя замѣчаніемъ нашимъ.

Объясненіе твое за № 41, отъ 20 декабря сего, не только разогнало мглу моихъ недоразумѣній, но пролило лучи благодаренія Господу Богу, Попечителю и Хранителю нашему, въ мою обрадованную душу.

Барышевъ ¹⁾ уже присоединился-де! Пусть онъ идетъ по суду!!! Барышевъ присоединяется и теперь не по убѣжденію, а по лужавству. Но посмотримъ, что будетъ далѣе.

Какую благодарность должны мы имѣть и изъявлять г. слѣдователю. Кто онъ такой? Кто этотъ благородный чиновникъ? Кто эта рѣдкость?!

Вашъ неизмѣнно

А. А. Олонекій.

Р. С. О книгахъ предусмотрительность ваша достохвальна.

№ 1304. 30 декабря 1866 года.

202.

Анна Шайжина, сколько мнѣ извѣстно, способна и учиться и выученное сказать. Но если бы,—по нынѣшнему ей порученію сказать рѣчь о книгахъ она оказалась безсильною сѣумѣть произнести рѣчь,—то наставница Энохова сѣумѣетъ это.

Тагажмозерская школа имѣетъ свое исключительное значеніе, и именно—по отношенію къ своей мѣстной средѣ, покрытой мракомъ раскола и глубокаго невѣжества.

Съ нравственнымъ состояніемъ этой среды никто изъ сосѣднихъ священниковъ столько незнакомъ, сколько священникъ Шайжинъ; да и никто столько не усерденъ къ вразумленію заблуждающихъ, какъ онъ; да и тѣми, изъ опытовъ приобретаемыми, собственно для среды этой потребными, знаніями никто не богатъ, какъ онъ. Здѣсь въ настоящее время требуется знаніе практичное, исключительно къ степени и качеству духовнаго образованія среды

¹⁾ Расколуучитель, арист. секты, занимавшійся совращеніемъ и перекрещиваніемъ. Когда слѣдствіемъ были доказаны его преступныя дѣйствія, тогда онъ подалъ прошеніе о присоединеніи его къ церкви. Преосвященный высказываетъ свое удивленіе въ виду той добросовѣстности, съ какою судебный слѣдователь производилъ слѣдствіе, раскрывая преступныя дѣйствія расколуучителя.

приноровленное, условленное, а не какіе нибудь высокіе взгляды университетскіе, или академическіе, или даже семинарскіе! Благо-разумная принаровительность, горячее усердіе восполнять не-достатки школьной педагогики: такому же усердію, любовію ко Христу Спасителю и его святой церкви пламенѣющему, и бла-годать Божія особенно содѣйствуетъ, немощная, врачующая и оскудѣвающая восполняющая.

Будемъ помнить и просить о семъ Господа и—надѣяться по-лучить это будемъ.

А. А. Олонецкій.

№ 6. 6 янв. 1867 г.

Р. С. Вы, полагаю, читали гдѣ нибудь, какіе въ Варшавѣ за-пасы Библіи на *всероднихъ* языкахъ.

Черезъ о. Братолюбова выпишите ихъ на всѣхъ, неизвѣст-ныхъ намъ языкахъ, хотя бы это стоило и за 50 р. сер.

Конечно—не для чтанія, а для нагляднаго *любопытства*.

12 янв. 1866.

203.

Сличите статью объ освященіи единовѣрческой церкви въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ («Моск. Вид.» № 276. 1866 г.) съ академическими уроками о перстосложеніи: какой выводъ изъ этого сличенія вы сдѣлаете касательно будущаго въ нашей пра-вославной церкви?

При сличеніи, примите въ соображеніе какую-то общую не-дѣятельность духовенства мѣстнаго противу раскола въ огражде-ніе неприкосновенной святости догматовъ и правилъ нашей ма-тери церкви.

Если бы, напр., и вамъ содѣйствовало въ трудахъ по миссіи духовенство искренно и усердно: такіе ли бы успѣхи ваши были и въ такомъ ли бы отношеніи къ церкви оставались единовѣрцы, какъ все это теперь видится?..

Съ осуществленіемъ предполагаемыхъ въ статьѣ газетной уступокъ и послѣдняго пункта въ этой статьѣ, какое торжество по вашимъ опытнымъ замѣчаніямъ о расколѣ—вѣроятнѣе: церкви ли надъ расколомъ, или раскола надъ церковію мѣстною??!

Богу единому, Правителю судебъ міра и особенно церкви, которой онъ есть Глава и Спаситель, будущее известно... *Но такъ и тремитъ въ ухахъ размыслительной вѣры: Бдите и мо-литесь, да не внидите въ напасть.*

А. А. Олонецкій.

№ 18. 8 января 1867 г.

204.

Совѣтовалъ бы я вамъ читать «Московскія Вѣдомости», въ которыхъ печатаются такія новыя, предзнаменательныя свѣденія о единовѣріи и поучаться изъ нихъ.

А. А. Олонецкій.

№ 21. 11 января 1867 г.

Р. С. Ничего отъ меня для открытія училища въ Тагожмозерѣ не ждите.

Главному благотворителю училища, г. генералу Лебедеву передайте мое отношеніе сами, если найдете оное соотвѣтствующимъ вашимъ видамъ.

Буду ждать нетерпѣливо донесенія отъ васъ о событіи.

Самъ Шайгинъ передалъ мнѣ очень пріятныя вѣсти о распоряженіи тагожмозерцевъ.

О, Вселблгій Господи! удиви свою милость и на Тагожмозерѣ!

14 января 1867 г.

205.

Съ книгою, къ сему приложенною, *Вертоградъ духовный*, ознакомьте причты, особенно тѣ, у коихъ въ приходѣ есть раскольники.

Вы сами, прочитавъ сію книгу, убѣдитесь въ пользѣ ея по отношенію къ духовенству, которому случается встрѣчаться съ раскольниками каждадневно и съ ихъ лжеучителями—нерѣдко.

Если книга заслужитъ ваше вниманіе, можете отъ насъ требовать оной и еще экземпляра *три*.

А. А. Олонецкій.

№ 38. 19 января 1867 г.

206.

Прочихъ трехъ миссіонеровъ отчеты за 1866 годъ уже въ перепискѣ; а вашего отчета вѣтъ еще и въ полученіи у насъ.

А. А. Олонецкій.

№ 155. 22 февраля 1867 года.

Р. С. Свящ. Мамлюновъ, —куда ни поѣдетъ,—вездѣ оставитъ о себѣ память, какъ любящемъ выпить.

Не скрывайте соблазна: едва ли діаконъ не лучше его? На такое заключеніе о томъ и другомъ изъ нихъ получилъ я основаніе на сихъ дняхъ.

207.

Какъ неразборчиво даете вы священникамъ старопечатныя книги: напр., Шуструцкому—вдругъ пять книгъ, и онѣ сгорѣли во время пожара! ¹⁾ Чѣмъ замѣнить ихъ владѣльцамъ?? Гдѣ отыщемъ ихъ?? Послѣ такой неосмотрительности миссіонеровъ и монастыри не будутъ имъ давать книгъ.

Это извлечено изъ вашего отчета миссіонерскаго, который уже переписывается.

А. А. Олонецкій.

№ 193. 28 февраля 1867 г.

P. S. Отъ 28 февраля почта ваша получена сейчасъ. Какъ интересна она! Какъ она свидѣтельствуетъ о вашей дѣятельности, и какъ сильно побуждаетъ насъ благодарить васъ.

4 марта 1867 года.

208.

Раскольникову Општинскому Василью Брагину, какъ онъ вамъ показывалъ 27 ч. ноября 1866 года, даны были два письменныя свидѣтельства касательно исполненія имъ христіанскихъ обязанностей исповѣди и св. причащенія! Къмъ именно даны эти два свидѣтельства?

Архадій А. Олонецкій.

№ 195. 1 марта 1867 г.

P. S. О. Кириллъ лучше другихъ: Сяргозеро свидѣтель сему.

4 марта.

209.

Вслѣдствіе вашего репорта за № 22 отъ 22, мин. февраля, вотъ что отъ меня ко вамъ благочиннымъ нашей епархіи послано: «Редакторы «Московскихъ Вѣдомостей», по сношенію съ ними вытегорскаго протоіерея Мегорскаго, согласились назначить за оныя Вѣдомости для священниковъ олонецкой епархіи цѣну, вмѣсто 15 руб., только 8 рублей. Полезно было бы въ каждомъ благочинническомъ округѣ хотя по одному экземпляру «Вѣдомостей» этихъ имѣть».

О послѣдующемъ увѣдомьте меня.

А. А. Олонецкій.

№ 216. 5 марта 1867 г.

¹⁾ Сгорѣли, какъ уже было сказано, двѣ книги, а остальные уцѣлѣли.

210.

Пренеобходимо, пренеобходимо для всѣхъ насъ прочитати, поняти, изучити въ «Православномъ Обзорѣннѣ» (февраль 1867 годъ) статью: «Нѣсколько словъ для объясненія недоразумѣній относительно единовѣрія и раскола»!

Что вы мнѣ на это скажете?

А. А. Охонецкій.

№ 246. 11 марта 1867г.

Р. С. Понять, понять правильно и понять особенно въ нашемъ округѣ нужно.

Въ «Отчественныхъ Запискахъ» (дек. 1866 г.) «О противогосударственномъ элементѣ въ расколѣ». *Заслуживаетъ* вниманія.

211.

Обрадуйте благочестивыхъ читателей преподобнаго Лазаря Муромскаго: обитель его восстановлена ¹⁾.

Возвѣстите всѣмъ и роду отступившихъ отъ вѣры своихъ предковъ—учениковъ преподобнаго Лазаря, урожденца Цареградскаго.

Съ восстановленіемъ обители его, онъ вновь является проповѣдникомъ той вѣры, которую принесъ изъ Царяграда, которою просвѣтилъ Лопъ и Чудь—жителей восточнаго берега оз. Онега—и которую, по смерти его, утверждалъ и распространялъ преемникъ его въ управленіи обителию, преп. Феодосій, пришедшій къ нему отъ Св. Горы!

Могутъ ли быть такіа благодатныя явленія, какъ восстановление обителей святыхъ: препод. Іоны Яшеверскаго, преп. Іоны Климецкаго и преп. Лазаря Муромскаго,—могутъ ли быть такіа благодатныя явленія въ царствованіе антихристова? — Напротивъ сіе восстановление не служитъ ли очевидѣйшимъ, торжественѣйшимъ, неопровержимымъ свидѣтельствомъ, что въ любезнѣйшемъ отечествѣ нашемъ царствуетъ благочестивѣйшій царь, истинный помазаникъ Божій?

И въ какой день сей благочестивѣйшій государь соизволилъ принять и утвердить всеподданнѣйшій докладъ о восстановленіи

¹⁾ По восстановленію Муром. монастыря было много перенески. Начальникъ губерніи, г. Арсеньевъ, уславившись затормозить и это дѣло, какъ затормозилъ учрежденіе монастыря въ Даниловѣ.

Муромской обители?.. 18-го февраля, т. е. въ день своего восшествія на Всероссійскій Престолъ!

Видна быша шестія твоя, Боже, шестія Бога моего Царя, иже со Святыхъ. Ис. 67 ст. 25.

Аркадій, архіепископъ Олонецкій.

№ 268. 15 марта 1867 г.

212.

Андрея Филимонова вышлите къ намъ, если отецъ его согласится на это.

Возму помѣстить въ училищѣ не прежде, какъ въ сентябрѣ; но приготовить его надобно.

А. А. Олонецкій.

№ 277. 18 марта 1867 г.

Р. С. И я плакалъ отъ благодарнаго умиленія предъ всеблагимъ промысломъ Божиимъ о насъ, читая вашу 31 № отъ 14 марта сего.

Да сохранитъ милосердый Господь вашу жизнь и здоровье на многія лѣта, дорогой сердцу моему сподвижникъ!

213.

Изъ приложенной къ сему книжки: «Къ чтенію и разумнѣю псалтири» какое употребленіе по вашему округу сдѣлать можно? И не требуется ли сколько нибудь экземпляровъ оной?

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 305. 29 марта 1867 г.

214.

Въ Библіи изданія Елизаветинскаго помѣщено посланіе Афанасія Великаго къ Маркеллину о псалмахъ.

«Виноградъ церковный» игумена Пареевѣ много говоритъ о псалмахъ.

Вотъ и новая книжка: «Къ чтенію и разумнѣю псалтири»:

Въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ есть вопросъ: «что должно примѣчать особенно о псалтири» и отвѣтъ на него.

Не возьмется ли езерскій діаконъ Нименскій, или другой кто при пособіи поименованныхъ указаній, составить такіе уроки о псалтири, которые бы можно было употреблять при церковныхъ сельскихъ училищахъ или въ первоначальныхъ народныхъ школахъ, имѣя въ виду ту цѣль народнаго образованія, какая объ-

явлена въ отношеніи ко мнѣ г. сундальнаго оберъ-прокурора
отъ 8 августа 1866 года за № 4419.

№ 321. 30-го марта 1867 года.

215.

Вотъ вамъ и новая книга: «Книга возобличенія на поморскіе
отвѣты». Что вы на нее или объ ней скажите мнѣ?

А. А. Олонецкій.

№ 332. 2 апрѣля 1867 г.

Р. С. Шайжины и Анисимы, думаю, восхитятся этою кни-
гою! Какой врагъ представляется въ ней—врагъ церкви и оте-
чества нашего А. Д-въ! Кто такъ живо, точно описалъ это чу-
довище раскола нашего!

216.

Коллежскій ассесоръ Щербина пожертвовавъ для сельскихъ
церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ, 2.000
экземпляровъ изданной имъ книги: «Пчела. Сборникъ для народ-
наго чтенія и для употребленія при народномъ обученіи», изъ-
явилъ желаніе, чтобы книгою этою снабжены были преимуще-
ственно школы, находящіяся въ большихъ или торговыхъ се-
лахъ, а также школы, въ которыхъ больше учениковъ, хотя бы
онѣ находились и не въ большихъ селахъ.

Духовно-учебное управленіе для здѣшней епархіи прислало
«Пчелы» 50 экз.

Одинъ изъ оныхъ посылаю при семъ къ вамъ для прочтенія
вашего и для передачи въ школу, согласно съ назначеніемъ жер-
тователя, по вашему усмотрѣнію.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 371. 6 апр. 1867 г.

Р. С. Книга должна быть сохранною при церкви, на всякій
случай спроса.

О полученіи увѣдомьте.

Изъ получающихъ отъ насъ книги никто не *уведомляетъ*
насъ о полученіи, и потому, дѣла въ канцеляріи нашей остаются
не очищенными.

Дайте получателямъ понятіе о необходимости *уведомлять*.

8 апрѣля.

№ 217.

На посланные къ вамъ отъ сего же числа мною № № 384,
385, 386 обратите полное и безпристрастное вниманіе ваше.

Печать церковная для всего причта, и за нею посылаются бумаги, подписанные всѣмъ только причтомъ.

У діакона, сообразите, № № вышло 31, а у священника только 18. Откуда и какъ это: не понадобится ли вамъ повѣрить и исходящую церковную, равно и входящую?

Другой участникъ въ производствѣ дознанія признаетъ необходимыми и потому, что вы родственникъ священнику, — въ отклоненіе подозрѣнія отъ кого либо.

Дознаніе произведите — точнѣе, но и осмотрительнѣе, съ соблюденіемъ мѣръ къ охраненію прихожанъ отъ смущенія.

Впрочемъ если невоздержная жизнь священника Макліонова дошла до такой степени, въ какой высказываютъ его донесенія и изъ каргопольскихъ, и изъ езерскихъ предѣловъ, то и недостойнъ онъ своего мѣста и священнической должности.

Въ подобныхъ же обстоятельствахъ и священникъ Шамаковъ: и тамъ на первой недѣлѣ поста пришли было къ священнику на говѣнье, исповѣдь и для принятія св. таинъ, но нашли его въ безчувственномъ положеніи и ушли отъ него, терпя и сѣтуя; только просили отца миссіонера, не доносить о семъ. Послѣ получены вѣсти добрыя.

Вотъ два священника, изъ мужиковъ, и каковы оказываются?!

Но вѣтъ ли и изъ духовнаго сословія подобныхъ имъ, если еще не горшихъ, но прикрываемыхъ?..

Все это къ соображенію нашему. — Буду ожидать отъ васъ донесенія, которое должно быть передано на судъ консисторіи.

Этотъ мой 387 № внѣ дѣла подъ № № 384—386.

А. А. Олонецкій.

№ 387. Апрѣля 11-го 1867 года.

218.

На дѣла езерскія смотрѣть надобно не съ одной стороны, а съ обѣихъ.

Я еще склоняюсь то на ту, то на другую, рѣшительно же — ни на ту, ни на другую.

Раздоръ между Макліоновыми и Нименскими разгорѣлся: можетъ быть, одна сторона ослабѣла, а другая думаетъ торжествовать уже. Это торжество выражается рѣзко въ первыхъ словахъ доноса о В. канонѣ... Это — языкъ злорадства торжествующаго.

О каргопольскомъ паденіи свестись съ о. Мишуриннымъ.

Онъ смотритъ на своего плѣнника не такъ, какъ мы на своего.

А объ узахъ того и другого тубячь, больше другихъ, уста діак.....

Потщимся поднять упавшихъ, поддержать возстающихъ: искатели мѣстъ того и другого сравнятся, въ извѣстномъ отношеніи, съ поскользнувшимися на гладкомъ льду обезпеченной жизни, при вѣтрѣ легкомыслія, или при толчкахъ отъ соблазнительей.

Поскользнуться и упасть далеко не то, не то, что злорадствовать и стоять въ этомъ злорадствѣ упорно, стараясь всячески вредить слабому...

О картинѣ лодейнопольской никакого понятія не имѣю.

А. А. Олонекій.

№ 389. 14 апр. 1867 года.

Р. С. Думаю и полагаю, что падшій старикъ заботится и самъ своимъ воскресеніи, но, безъ помощи другого, можетъ быть, е въ силахъ.

Войдите въ его положеніе поближе; но если никакой надежды къ лучшему не замѣтите, да совершится надъ нимъ судъ правый.

15 апр. 1867.

219.

Если бы гдѣ нибудь въ вашемъ благочинническомъ округѣ (разумѣю округъ особ. благоч.) была открыта воскресная школа, то, въ продолженіи пятидесятицы, для воскресныхъ занятій ка кое пособіе наставникамъ и наставницамъ доставило бы «Воскресное Чтеніе» за минувшій 1866 годъ своими шестью бесѣдами съ дѣтьми о явленіяхъ воскресшаго Господа и какую пользу для слушателей и слушательницъ!!

О. Молчановъ, думаю, и безъ особыхъ воскресныхъ собраній, въ учрежденныхъ классахъ, могъ бы найти возможность передать своимъ ученицамъ содержаніе тѣхъ бесѣдъ.

О, если бы и о. о. Поповъ и Лѣсковъ прочитали сіи бесѣды, поняли важность ихъ по отношенію къ настоящему духу времени и возревновали—съ умѣньемъ передать спасительный противъ невѣрія духъ оныхъ бесѣдъ своимъ ученикамъ и ученицамъ! Да услышать гласъ сего желанія моего и діаконы ваши.

Се мой благодарственный отвѣтъ на минувшую поздравительную телеграмму вашу ко мнѣ.

Думаю, вѣрю, что такой мой благодарственный отвѣтъ не неудовлетворителенъ будетъ и для христіюбиваго вашего цер-

ковнаго старосты, такъ неразрывно участвующаго съ вами въ изъявленіи своихъ признательныхъ чувствъ ко мнѣ ¹⁾).

На ваше: *Христосъ воскресъ—мое: воистину воскресъ!* отъ души и сердца, отъ любви и уваженія, отъ радости и надежды во Христа Господя нашего, воскресшемъ и воскресившемъ насъ.

Вашъ усердный богомолецъ Аркадій А. Олонецкій.

№ 427. 19-го апрѣля 1867 года.

Р. С. Внушайте причтамъ, чтобы они внимали современнымъ обстоятельствамъ преобразованій всѣхъ частей управленія государственнаго, чтобы готовы были на всякое требованіе начальства, и при всякомъ посѣщеніи или испытаніи, могли оказаться исправными.

Выбираемъ, на всякій случай, изъ воспитанниковъ семинаріи кандидата на священническое мѣсто при единоувѣр. церкви.

220.

Въ началѣ сего 1867 года было много къ вамъ писано о двухъ каргопольскаго духовнаго дѣвичьяго училища воспитанницахъ, увезенныхъ изъ училища на святки, именно—Вещезеровой и Миролюбивой: вы ничего доселѣ не отвѣчали мнѣ по сему.

Рубежскій священникъ Эноховъ отъ 10 апрѣля сего прислалъ ко мнѣ большое донесеніе о дѣлахъ своихъ по службѣ и о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ: подирѣши его Всеблагій Господь въ его ревности къ просвѣщенію себя самого и окружающей его среды.

Какой мой отвѣтъ ему на недоумѣнія его данъ будетъ, уведомлю васъ о томъ.

Должны мы сего священника имѣть въ особенномъ вниманіи.

А. А. Олонецкій.

№ 446. 25 апрѣля 1867 года.

Р. С. Въ настоящіе дни горитъ у меня желаніе—въ послѣдній разъ побывать на 4 ч. іюня въ Александро-Свирскомъ монастырѣ; отсюда—по рѣкѣ Свири доплыть до г. Вытегры—изъ Вытегры дотащиться до Каргополя и, на обратномъ пути чрезъ Пудожъ—посѣтить возстановленную обитель Муромскую; но вся дни живота нашего и вся дѣла желаній нашихъ въ рудѣ Спасителя Бога, Который Единъ вѣдаетъ, что когда на пользу вамъ.

¹⁾ Телеграмма послана была отъ причта и старосты.

221.

Да возстановить здоровье твое Всеблагий Жизнодавец Богъ!
Если бы между нашими собратами не злорадство, а доблорадство преобладавало въ сердечныхъ чувствахъ, то сколько слабыхъ было бы предохранено или возстановлено отъ падений!

Напрасно вы съ другомъ нашимъ усиливались увѣщевать непримиримаго съ добросовѣстнымъ, благопокорливымъ и терпѣливымъ подвижникомъ.

Всевидащій отъ таковыхъ раздорниковъ оберегаетъ св. обители.

А. А. Олонецкій.

№ 457. 26 апрѣля 1867 г.

Р. С. Можемъ-ли мы сколько нибудь разсчитывать на пароходъ г. Громова, если Господь направитъ стези наши къ обители Муромской, въ водахъ онежскихъ??

Желалось бы мнѣ преплыть лѣтомъ и по рѣкѣ Свири на чемъ—нибудь, вромѣ срочныхъ пароходовъ, чтобы посѣтить храмы на томъ и другомъ берегу рѣки: но какъ управитъ Господь и этотъ путь мой?? Не вѣмъ.

Не престаешь горѣть духъ мой стремленіемъ къ кладбищенскому храму Вытегорскому: но Федоръ Михайловичъ, и этотъ пламенно да хвалитъ Господа единого.

Даже въ Тагажмозеро чувствуется влеченіе: но и сіе да благословитъ ли Всевѣдушій?

Духъ бодръ, но плоть немощна... Вотъ скоро 86 лѣтъ, съ 27 апрѣля.

222.

О. миссіонеръ каргопольскій донесъ мнѣ, что въ его миссіонерскомъ округѣ заведены школы для мальчиковъ и дѣвочекъ при обоихъ единовѣрческихъ церквахъ. Порадуйтесь сему.

О. миссіонеръ, іеромонахъ Исхій, и о. благочинный единовѣрческихъ церквей неоднократно доносили мнѣ съ одобреніемъ о школахъ для мальчиковъ и дѣвочекъ при Паяницкой единовѣрческой церкви: изъ обучающихся въ этихъ школахъ нѣкоторые даже въ церкви читаютъ и поютъ, и исповѣдываются и Христовыхъ таинъ причащаются почти всѣ. Порадуйтесь сему.

Таковыя же школы есть и при Семчезерской и при Сяргозерской единов. церквахъ. Почему нѣтъ доселѣ сихъ учебныхъ заведеній при Ежемозерской единовѣрческой церкви?

Ужели этой церкви прихожане-родители не желаютъ своимъ дѣтямъ царствія небеснаго и благоденствія земнаго?—А того и другого,—безъ знанія закона Божія и исполненія его, достигнуть невозможно: а въ приходско-церковныхъ школахъ дѣти больше всего и учатся Закону Божию.

Единовѣрцы Повѣнецкаго уѣзда и бѣднѣе ежезерцевъ, и—по разсыянности отъ своихъ приходскихъ церквей—болѣе, чѣмъ ежезерцы, въ представленіи дѣтей своихъ въ школы затрудняются, но преодолеваютъ затрудненія отъ неудобнаго сообщенія, отъ крайней бѣдности, заботятся учить дѣтей своихъ грамотѣ и Закону Божию, чтобы дѣти ихъ были счастливѣе ихъ родителей.

А каргопольскіе троицкіе единовѣрцы недавно и церковь получили, а уже школу для своихъ дѣтей завели.

Ну, если гдѣ нибудь въ добромъ собраніи сойдутся дѣвочки, напр., тагажмозерскія—учащіяся въ школы, и ежезерскія—не обучающіяся, и заведутъ между собою разговоръ о спасеніи души, или о канонѣ Христовомъ, Богородичномъ праздникѣ, или о канонѣ св. угодникъ; не посрамятъ ли себя неучащіяся предъ учащимися?.. А если между первыми будутъ дѣти богатыхъ родителей, а между послѣдними—или сироточки, или бѣдненькихъ родителей дѣти, то—не стыдно-ли будетъ богатымъ родителямъ?? А это можетъ быть въ нынѣшнее время, въ которое такъ расширяется въ народѣ образованіе, и на которое проявляются такіе жертвователи, какъ, напр., на тагажмозерское, и въ которое на народное образованіе обращено самымъ высшимъ правительствомъ нашимъ, самымъ благочестивѣйшимъ Государемъ нашимъ столь высокое вниманіе?!

Чему учить дѣвочекъ?? Чему хотятъ родители и дѣти; только молитвамъ, священной исторіи, десятословію учиться должны всѣ и непременно.

Учить грамотѣ и по церковной и гражданской печати, арифметикѣ и счетоводству, сколько нибудь географіи: но молитвамъ, священной исторіи и десятословію должны учиться всѣ, приисовокупляя къ сему и обрядословіе,—объясненіе Б. литургій. При ученіи должно постоянно имѣть въ памяти—цѣль: для чего созданы человѣкъ, для чего жить онъ долженъ, куда готовится въ будущемъ, за гробомъ?

Дали вы мнѣ понятіе о теперешнемъ состояніи тагажмозерскихъ школъ; не признаете ли уже во времени указать на эти школы и Ежезерцамъ, предложить имъ самимъ побывать тамъ.

посмотрѣть и послушать, чему и какъ учатся въ тѣхъ школахъ?? Родительское сердце сказало бы имъ, что ихъ дѣти отстаютъ отъ тагажмозерскихъ учениковъ и ученицъ и возбудило бы въ нихъ желаніе исполнить свой долгъ къ дѣтямъ, помня, что дѣтей имъ даровалъ Богъ не для земной только жизни, а преимущественно для небесной, собственно для Него, Единого Создателя всѣхъ.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 513. 4 мая 1867 г.

223.

Отъ 10 ~~мѣсяца~~ апрѣля Рубенской церкви священникъ Іоаннъ Эноховъ предъ тавилъ ко мнѣ ра~~портъ~~ о своихъ трудахъ приходскаго священника, въ которомъ изложено между прочимъ, и нѣкоторые ~~и~~ нѣкоторые ~~и~~ нѣкоторые случаи, требуя на оныя разрѣшенія.

Эти четыре недоумѣнные случая предложилъ я на предварительное обсужденіе наставникамъ олонецкой семинаріи: игумену Геласію, профессору Ершову и учителю Одинцову.

Двое послѣдніе отъ 5 и 6 чиселъ сего мая представили мнѣ свои обсужденія, изъ которыхъ выписку прилагаю къ сему.

Передаю сіе и вамъ, какъ мѣстному миссіонеру и мѣстному особому благочинному на обсужденіе, прилагая къ тому копію съ репорта священника Энохова, для большей ясности предмета для васъ.

О послѣдствіяхъ по сему вы донесете мнѣ по объявленіи священнику Энохову отзывовъ гг. Ершова и Одинцова и послѣ общаго съ священникомъ Эноховымъ, искренняго разбирательства недоумѣнныхъ случаевъ; можетъ быть, при семъ отвернутся и еще стороны сихъ случаевъ въ болѣе точномъ опредѣленіи значенія ихъ.

Соображенія гг. наставниковъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, оставите и у о. Энохова, къ которому отъ меня окончательный отвѣтъ послѣдуетъ по полученіи отъ васъ требуемаго по сему заключенія.

А. А. Олонецкій.

№ 537. 13 мая. 1867 г.

224.

Репортъ вашъ за № 22 отъ 4 сего мая ¹⁾ не показываетъ, вслѣдствіе чего онъ поступилъ ко мнѣ. Дознайте и дополните

¹⁾ О развѣздахъ раск. Гавриловой по приходамъ съ цѣлью совращенія православныхъ въ расколъ.

этотъ, за № 22, репортъ свиданіями о дѣйствіяхъ священно-церковнослужителей мѣстныхъ въ огражденіе своихъ приходовъ противъ совратительницы, вдовы Гавриловой.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 541. 14 мая. 1867 г.

225.

За послѣдствіями распоряженій вашихъ по Яндебскому приходу, изъясненныхъ въ вашемъ ко мнѣ за № 20 отъ 4 сего мая репортъ, наблюсти необходимо.

И самъ священникъ Воробьевъ не больше ли доносить, чѣмъ на самомъ дѣлѣ что бываетъ?

А. А. Олонецкій.

№ 579. 14 мая 1867 г.

226.

По репорту вашему за № 23 отъ 4 мая сего посылаются при семь пять экз. поминаемой въ ономъ репортѣ книжки: «О чтеніи и разумѣніи Псалтири».

А. А. Олонецкій.

№ 543. 14 мая 1867 г.

227.

О поминаемыхъ въ вашемъ ко мнѣ за № 26 отъ 4 сего мая репортѣ Вещезеровой и Александровской г-жа попечительница училища, игуменія Людмила отъ 5 сего мая за № 52 донесла мнѣ, что вдова Александровская, увезшая тѣхъ дѣвочекъ изъ училища въ декабрѣ мѣсяцѣ, возвратила ихъ въ училище 9 февраля, безъ объясненія уважительныхъ причинъ продержанія за срокъ воспитанницъ. Останутся ли въ училищѣ Вещезерова и Александровская на продолженіе ученія до окончанія, объ этомъ рѣшено будетъ послѣ испытанія ихъ въ будущемъ іюнѣ мѣсяцѣ.

Сами матери препятствуютъ доброму образованію и воспитанію ихъ дочерей!!

А. А. Олонецкій.

№ 546. 14 мая 1867 г.

228.

Въ 17 № журнала «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1867 г. на стр. 632—635 статья: «Суевѣрные примѣты и обычаи

простого народа при бракосочетаніи». На сколько, по вашимъ наблюденіямъ, достовѣрна и въ практикѣ по вашему миссіонерскому округу проявляется?

Архадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 562. 15 мая 1867 г.

Р. С. Если въ 17 № высказываемые суевѣрные примѣты и обычаи дѣйствительно гдѣ есть, то самые причты не сочувствуютъ ли онимъ: если же не сочувствуютъ, то какія мѣры противъ нихъ принимаютъ?

230.

Видимое благословеніе Божіе надъ Тагажозерскимъ женскимъ училищемъ! Къ сему убѣжденію привелъ меня вашъ за № 49-мъ репортъ отъ 28 мин. апрѣля.

Молитвенно благодаря Просвѣтителя нашего и Благодѣтеля Бога, долгомъ моимъ поставляю благодарить отъ души моей и новыхъ жертвователей въ пользу тагажозерскаго дѣвичьяго училища.

Но какъ отблагодарить Николая Петровича г. Кляузова?! По памятной книжкѣ Олонецкой губерніи на 1867 г. не нашелъ я его.

Но какими трудомъ и усердіемъ должны благодарить своихъ благодѣтелей учащіе, какими успѣхами—учащіеся въ училищѣ?

Не само ли собою прилагаются къ Тагажозеру слова апостола: 1 Кор. 1, 25. 11, 18??

Да хранить, да хранить Всеблагій Создатель нашъ здоровье твое и силы, истинно-Божій миссіонеръ!

А. А. Олонецкій.

№ 512. 4 мая 1867 г.

231.

Устные рассказы житій Святыхъ, приспособительные къ понятію дѣтей, могутъ завлекать ихъ и привлекать къ ученію, особенно—рассказы о земной жизни Господа нашего Іисуса Христа и того Святого или Святой, имя которыхъ носитъ на себѣ тотъ или другой изъ обучающихся въ школахъ.

А. А. Олонецкій.

№ 519. 4 мая 1867 г.

232.

Если бы кто изъ езерцевъ побывалъ въ Тагажозерскихъ школахъ (№ 513 мая 4) и пожелалъ отдать своего сына или «Христ. Чтен.» № 11—12, 1890 г.

дочь: то, думаю, о. Шайгинъ не отказалъ бы, и таковыхъ принять въ свои школы, сдумалъ бы на осн. Высочайше въ 1836 году утвержденныхъ правилъ, научить истинному благочестію, правиламъ вѣры и доброй жизни общественной,—безъ оскорбленія доброй совѣсти и дѣтей, и родителей ихъ.

При неустройствѣ въ ежезерскомъ причтѣ, нельзя завести надежное училище. А когда это неустройство прекратится безъ перемѣны нѣкоторыхъ членовъ, особенно виновныхъ въ этомъ неустройствѣ?

При настоящемъ общемъ расположеніи и чиновниковъ вашихъ къ Тагажмозеру, можно бы, кажется, въ Тагажмозерѣ построить особый домъ для училища, со всеми удобствами помѣщенія.

Даруй Богъ о. Шайгину прожить и прослужить до окончанія курса въ семинаріи его сына, который, при своихъ способностяхъ, при своей ревности, при своихъ качествахъ, долженъ окончить ученіе въ семинаріи по первому разряду воспитанниковъ и могъ бы быть достойнѣйшимъ преемникомъ о. Михаила: и духъ управленія по тагажмозерскимъ школамъ установился бы на твердомъ камени благоустройства, при Божіемъ покровительствѣ.

Обратите вниманіе ваше на таковыя мои мысли: посудите объ нихъ и съ о. Шайгинымъ: какъ, по своему общему мнѣнію, признаете лучшимъ, начните...

Полагаю, что ежезерскіе Тимофѣевы предпочтутъ для своихъ дѣтей Тагажмозерскія школы еще не заведеннымъ въ Ежезерѣ если предложите имъ, что дѣтей ихъ учить будутъ по тѣмъ книгамъ, по коимъ они желаютъ, что въ точности исполненіе сего со стороны училища могутъ они повѣрять, посѣщать училища всегда, даже лично въ классахъ слушать, чему и какъ учатъ ихъ дѣтей.

Наставница и помощница ея должны особенно быть осторожны въ словахъ и въ обращеніи съ дѣтьми ежезерскими и особенно внимательны къ нимъ, впрочемъ, никакъ не ослабляя любви своей и усердія къ прочимъ.

А. А. Олонецкій.

№ 522. 6 мая 1867 г.

Безъ разрѣшенія начальства никто, никто открывать школы не имѣетъ права.

О пароходѣ г. Громова не заботьтесь много: видите, что на озерахъ, что по дорогамъ.

Сомнѣваюсь я даже въ возможности ѣхать и въ Свирскій монастырь: даже почта еще не ходитъ въ свое время.

Кто этотъ В. В.—въ?

А. А. Олонецкій.

№ 621. 21 мая 1867 г.

234.

И о. Петръ Мишуринъ удостоенъ возведенія въ санъ протоіерея, и о. игуменъ Геласій—въ санъ архимандрита, и о. протоіерей Ѳ. Рождественскій награжденъ палицею—и о. строитель Θεοφάνъ возведенъ въ санъ игумена.

Вотъ у насъ сколько радостей получено вчера! Но эти наши радости, думаю, порадуютъ и васъ!

Таки Всевидящій воздастъ каждому по труду его.

Аркадій А. Олонецкій.

№ 627. 22 мая 1867 года.

Библейскія, на иностранныхъ языкахъ, книги, поименованныя въ вашемъ уведомленіи отъ 11 числа сего іюня и посланныя съ о. строителемъ Муромскаго монастыря, получены мною.

О стоимости ихъ ни слова; а потому—не знаемъ, сколько денегъ послать къ вамъ за нихъ.

Поблагодарите привезшихъ и пожелайте имъ возвратиться въ свое мѣсто благополучно.

Девятинскій наставникъ, если пожелаетъ, можетъ поступить и въ Петрозаводскъ и быть регентомъ архіерейскаго хора, подъ руководствомъ нынѣ исправляющаго должность ключаря, священника Іоанна Модестова.

Ожидаемъ отъ васъ донесенія о послѣдствіяхъ поѣздки вашей теперешней.

А. А. Олонецкій.

№ 778. 13 іюня 1867 года.

235.

Убѣдите и побудите наше духовенство къ усвоенію себя наставленія о производствѣ слѣдствій, напечатаннаго въ нѣсколькихъ №№ «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1867 годъ. И истцы и отвѣтчики будутъ довольны отъ слѣдопроизводства. А слѣдователи сколько себя возвысятъ и сколько пользы принесутъ духовенству, убѣдивъ оное, что слѣдствія производить умѣютъ, что правда надъ неправдою торжествуетъ, что нельзя

41*

неправдѣ укрыться на слѣдствіи, а потому неправдивымъ необходимо исправляться, не обманывая себя надеждою на неумѣющихъ или даже на злонамеренныхъ слѣдователей! Зная правила слѣдственнопроизводства и истецъ сильнѣе на доказательства или къ обвиненію неправильностей по производству, и отвѣтчики сильнѣе будутъ защищать свою невинность. Ахъ, сколько добра произошло бы во всемъ духовенствѣ отъ достаточнаго знанія правилъ слѣдопроизводства!!

Р. S. Копію съ сего пришлите и къ тремъ прочимъ Вытегорскаго уѣзда благочиннымъ.

№ 783. Іюня 1867 года.

236.

Потрудитесь на 24 число сего іюня съѣздить въ Муромскій монастырь для открытія онаго съ молебнымъ пѣніемъ.

Потщитесь собрать, по возможности, окрестное духовенство, чтобы богослуженіе совершено было прилично торжеству открытія.

Скажите слово въ назиданіе и утѣшеніе страны, въ память преподобнаго основателя монастыря и во славу Спасителя Бога, призвѣвшаго на молитву рабъ своихъ о возстановленіи обители угодника Его.

О, если бы кто и изъ академиковъ нашихъ принялъ участіе въ этомъ священномъ торжествѣ, по приглашенію вашему. Это участіе не безъ пользы бы душѣ осталось и для варшавскаго іерея. Изъ Царяграда переселившійся на берега озера Онега угодникъ Божій, преподобный Лазарь заплатилъ бы варшавскому страннику за трудъ его къ чести Муромской обители!

Но буди, буди тако, якоже Ты самъ, освятителю святыхъ Боже нашъ, благоволиши устроить сіе, единственно во славу Твою и угодника Твоего—торжество. Аркадій А. Олонецкій.

№ 793. 15 іюня 1867 г.

P. S. De primo loco certarendi: concedas locum, qui in monasterio praepositus est. In alio tempore et loco hunc loci ordinem tuo iudicio pio reddo.

237.

Пріѣзжать въ городъ Петрозаводскъ можете вы всегда, по своему усмотрѣнію.

И у васъ—по нашимъ распоряженіямъ, и у насъ—по вашимъ

донесеніямъ, нерѣдко возбуждаются недоумѣнія, каковыя при личныхъ нашихъ взаимныхъ объясненіяхъ многое разъясняютъ и дѣла получаютъ направленіе правильное.

Это пишу къ вамъ вслѣдствіе двухъ вашихъ отъ 27 минувшаго іюня донесеній.

А. А. Олонецкій.

№ 849. 3 іюля 1867 г.

238.

Воспитаникъ семинаріи Василій Ѳоминъ, пожелавшій поступить на діаконское мѣсто къ Ежемурской единоувѣрческой церкви, сегодня отправляется въ Каргополь для вступленія въ бракъ съ воспитанницею Каргопольскаго д. дѣвичьяго училища—съ помощницею надзирательницы.

Мы имѣемъ надежду, что сія чета, если Господь благословитъ заведетъ въ Ежемуръ училище для мальчиковъ и дѣвочекъ.

Мы надѣемся, что добрые ежемурцы довольны будутъ сею четотою,

Прошу васъ озаботиться о пріисканіи приличнаго помѣщенія для нихъ.

По вступленіи въ бракъ, Ѳоминъ съ женою, вѣрно, пріѣдутъ въ Вытегру.

Жены съ собой въ Петрозаводскъ не возьметъ. Жена эта могла бы пристать и у священника Никиты, если онъ имѣетъ способность жить въ мирѣ съ діаконами.

Ѳоминъ ни хмѣльнаго, ни воюющаго ¹⁾ не употребляетъ.

Мастеръ пѣтъ.

Но вы такъ давно не пишете къ намъ?! Здоровы ли?!

А. А. Олонецкій.

№ 924. 15 августа 1867 г.

239.

Дѣлается Чернослободскому причту запросъ о спорной землѣ, по дѣлу которой былъ участникомъ покойный предмѣстникъ вашъ по собору.

И вамъ слѣдуетъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, насколько законъ позволяетъ это.

А. А. Олонецкій.

№ 1103. 5 октября 1867 года.

¹⁾ Разумѣется табакъ.

«Въ Вытегорскомъ земскомъ собраніи 25 сентября обсуждали вопросъ о народномъ образованіи въ уѣздѣ. Послѣ пренія относительно программы для школъ, переданныхъ въ вѣденіе земства: на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 11 февраля 1867 года въ губерніяхъ, въ которыхъ введены земскія учрежденія, учреждениямъ предоставляется принять мѣры къ обезпеченію, въ началѣ 1868 г., содержанія школъ и училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ».

Въ этомъ мнѣніи ясно обозначенъ предметъ для обезпеченія земскими учрежденіями, т. е. принять мѣры къ обезпеченію въ началѣ 1868 года содержанія школъ и училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.

Если на основаніи этого мнѣнія нужно было поручить кому либо составить правила, программы для означенныхъ училищъ, то единственно—о мѣрахъ обезпеченія въ началѣ 1868 года содержанія тѣхъ училищъ.

Вытегорское земское собраніе вышло за предѣлы права, которое ему предоставлено Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 11 февраля 1867 года, когда поручило г. К...ву составить правила, программы не относительно обезпеченія содержанія училищъ, а относительно увеличенія предметовъ преподаванія, чтобы отнести школы во *второразрядныя*.

И изъ членовъ вытегорскаго земскаго собранія никто не обратилъ своего вниманія на сущность мнѣнія Государственнаго Совѣта,—на яснѣйше выраженный предметъ, предоставленный на обсужденіе собранія.

Надобно буквально держаться всѣхъ правительственныхъ предначертаній и законоположеній.

Для начальныхъ народныхъ училищъ есть Высочайше утвержденное положеніе и уже вводится въ дѣйствіе. По этому положенію участіе земствъ по училищамъ ограничивается преимущественно обезпеченіемъ училищъ, содержаніемъ, о которомъ г. оберъ-прокуроръ свѣтѣйшаго Синода сносится съ предсѣдателями управъ опредѣленно. Откуда въ вытегорскомъ земскомъ собраніи появилась мысль объ увеличеніи программы, объ отнесеніи училищъ во второразрядныя—преступить границы, предоставленныя ему мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и обезпеченіе содержанія училищъ оставить безъ обсужденія!

Какихъ мыслей и опасеній не возбуждаетъ таковой поступокъ собранія!

Благодарю, благодарю васъ, о. протоіерей, за 47 № отъ 3 октября сего.

Р. С. Посмотрите въ положеніе о нач. народ. училищахъ (ст. 21): въ содержаніи только училищъ участвуетъ земство. Ваше собраніе далеко вышло за границы свои; были, впрочемъ, нѣкоторые случаи въ другихъ губерніяхъ и были ограничиваемы сверху.—Мнѣ это сказывалъ соломенскій священникъ; въ петрозаводскомъ земскомъ собраніи все тихо и утѣшительно: ассигновано 2 тыс. р. на всѣ училища по мѣрѣ прихода и расхода.

А. А. Олонецкій.

№ 1111. 10 окт. 1867 г.

Примѣчаніе. 25 сент. въ Вытегорскомъ земскомъ собраніи читанъ былъ докладъ уѣздной земской управы о начальныхъ народныхъ училищахъ, составленный на основаніи свѣдѣній, собранныхъ членомъ училищнаго совѣта отъ земства, прот. Мегорскимъ. По выслушаніи доклада предѣлатель управы крестьянинъ М. прочиталъ записку о расширеніи училищной программы—о введеніи преподаванія въ оныя «естественныхъ наукъ», о возведеніи земскихъ училищъ на степень второразрядныхъ. Въ запискѣ излагались мысли, совершенно противоположныя высказаннымъ въ докладѣ управы, который подписанъ былъ и предѣлателемъ ея М. Притомъ г. М., читая записку, едва разбиралъ ее! въ запискѣ употреблялись слова иностранныя. Все это показывало, что составитель записки не крестьянинъ М.—а. кто-то другой, скрывавшійся за нимъ. Прот. Мегорскій обратилъ вниманіе на это и просилъ г. М. разсказать собранію прочитанное въ запискѣ.—М. молчалъ. Тогда на помощь къ нему явился главный лѣсничій К. Пренія между протоіереемъ и г. К. кончились тѣмъ, что собраніе по большинству голосовъ (8-ми противъ 4-хъ)—постановило не только поручить г. К. составить программу «второразрядныхъ училищъ», но и принять ее, четыре гласныхъ возражали, что, не зная содержанія программы, которую еще предполагается составить, они не могутъ согласиться на принятіе ея. Программа около ночи, въ домѣ поляка Б., была составлена, на другой день въ земскомъ собраніи прочитана и всѣми гласными, кромѣ прот. Мегорскаго, одобрена. Постановлено было просить г. министра нар. просвѣщенія о введеніи ея въ дѣйствіе. Протоіерею же Мегорскому казалось, что введеніе этого проекта программъ въ дѣйствіе можетъ послужить къ проведенію вредныхъ идей въ народѣ и онъ послалъ отъѣвъ о проектѣ г. начальнику губерніи, представивъ, въ тоже время отъ 3 ч. октября за № 47, копію съ оного и вотъ за тотъ-то 47 № въ настоящемъ предписаніи преосвященный и благодарилъ его. Между тѣмъ г. начальникъ губерніи передалъ и проектъ для училищъ г. К., и отъѣвъ пр. Мегорскаго г. директору олонецкой гимназіи, а сей представилъ оныя въ губернскій

училищный совѣтъ со своимъ мнѣніемъ, что введеніе проекта программы г. К. въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ привести къ гибельнымъ слѣдствіямъ. Губернскій училищный совѣтъ, рассмотрѣвъ журналы Вытегорскаго зем. собранія о народномъ образованіи, проектъ г. К., отзывъ прот. Мегорскаго и мнѣніе г. директора гимназій, постановилъ: «проектъ программы г. К. не можетъ быть, по существу своему и направленію, принятъ, а тѣмъ болѣе—введенъ въ дѣйствіе»...

241.

Двѣ, къ сему приложенныя, книги: 1) «Записки, руководствующія къ правильному разумѣнію книги Бытія» и 2) Чтеніе въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія найдутъ себѣ приютъ у васъ, и между духовенствомъ. Обѣ книги отданы въ Москвѣ, въ 1867 году.

А. А. Олонецкій.

№ 1117. 11 октября 1867 г.

242.

Отъ 7-го октября вашъ 47 № полученъ мною 10-го числа сего мѣсяца.

Начинаете вы свой 47 № выпискою изъ циркулярнаго отношенія г. синодальнаго оберъ-прокурора къ епархіальнымъ пресвященнымъ о его предположеніяхъ касательно усиленія участія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, въ охраненіе народа отъ проведенія въ оныя зловредныхъ мыслей.

Вполнѣ это отношеніе разсматривая, мы видимъ, что правительство нашло нужнымъ—ввести при семинаріяхъ педагогическіе курсы, чтобы посредствомъ ихъ ознакомить духовенство съ искусствомъ обучать дѣтей способами менѣе трудными и въ то же время болѣе успѣшными.

Педагогическіе курсы въ семинаріяхъ открыты, и самыя семинаріи преобразовываются по новому уставу, которое преобразование должно совершиться въ теченіе пяти лѣтъ.

Остается намъ, въ благоговѣніи предъ судьбами Всевышняго, пекущагося о церкви нашей православной и объ отечествѣ нашемъ,—стараться исполнять ревностно то, къ чему призываетъ насъ, пекущееся о насъ правительство наше.—не выходя изъ границъ, опредѣляемыхъ онымъ для нашей дѣятельности.

Между тѣмъ вы въ своемъ 47 № проясняете, что въ Вытегорскомъ земскомъ собраніи, 25 и 26 минувшаго сентября,

при разсужденіи о народномъ образованіи, «въ заявленіяхъ иѣ-
которыхъ гласныхъ заявлялось желаніе отстранить духовенство
отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія».

Вникните въ Высочайше утвержденное 14 іюля 1866 г. По-
ложеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ и вы увидите:
1) *Цѣль* начальныхъ народныхъ училищъ ст. 1. 2) *Предметы* учебнаго
курса этихъ училищъ ст. 3-я. 3) Кто преподаватели въ этихъ
училищахъ ст. 15 и 16. 4) Кто наблюдатели ст. 14, 17. 5) Кто
завѣдываетъ оными ст. 18 и 21. 6) Земства участвуютъ въ со-
держаніи училищъ ст. 11 и 21. 7) Определены обязанности
уѣзднаго училищнаго совѣта въ ст. 24. Но при исполненіи
этихъ обязанностей совѣтъ руководствуется общимъ наказомъ:
ст. 25. Наказа этого еще не получено: будетъ же онъ непременно;
онъ опредѣлитъ границы обязанностей, исчисленныхъ въ 24 ст.
и въ особенности нужно ожидать наказа по 1 и 5 обязанностямъ.

За симъ вопросъ вашъ, касательно домашнихъ учителей,
изложенный въ концѣ вашего 47 №, долженъ ли итти далѣе
келліи того, къ кому тотъ 47 № присланъ? Если, по вашему мнѣ-
нію, долженъ,—то возьмите на соображеніе и то, что Олонец-
кая семинарія находится теперь только въ переходномъ положе-
ніи, и когда она получитъ полное преобразование, еще неиз-
вѣстно, но—вѣрно получить въ теченіе пяти лѣтъ; что педаго-
гическіе курсы въ семинаріяхъ открыты еще недавно, а педаго-
гическія собранія при семинаріяхъ начали свои дѣйствія еще
позднѣе того; что исключительно за духовенствомъ остав-
ленъ надзоръ за религіозно-нравственнымъ направленіемъ въ
училищахъ.

Въ журналѣ Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ
православнаго духовенства отъ 2 февраля, Высочайше утверж-
деннаго въ 22 день февраля 1861 года, положено (п. 4): «когда
народныя училища получаютъ необходимыя для улучшенія ихъ
средства и жалованье для учителей, то епархіальнымъ преосвя-
щеннымъ приступать немедленно къ таковымъ улучшеніямъ и
составить соображенія объ опредѣленіи сельскими учителями во-
спитанниковъ, окончившихъ курсы въ семинаріяхъ съ обязано-
стію прослужить въ учительскомъ званіи опредѣленное время до
рукоположенія во священники. Между тѣмъ предоставить прео-
священнымъ прилагать возможное попеченіе, о поддержаніи учи-
лищъ и о введеніи въ нихъ болѣе правильной организаціи»;
п. 8. «Войти въ сношеніе съ министрами внутреннихъ дѣлъ,
народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ, на изъ-

ясненныхъ выше основаніяхъ по слѣдующимъ предметамъ: а) объ устраненіи неправильнаго вѣдѣнія свѣтскихъ властей въ управленіе церковно-приходскими школами, равно и въ занятія духовныхъ лицъ по обученію въ свѣтскихъ училищахъ и б) объ оказаніи со стороны другихъ вѣдомствъ содѣйствія духовенству въ законныхъ требованіяхъ его по дѣламъ о народныхъ школахъ» п. 9: «Передать на ближайшее соображеніе министра народнаго просвѣщенія ходатайства епархіальныхъ начальствъ: а) объ установленіи правила, чтобы надзоръ за народными училищами, а равно и самое преподаваніе въ оныхъ ввѣрялись лицамъ православнаго исповѣданія и б) чтобы духовенству предоставлено было право заводить школы съ курсомъ уѣздныхъ училищъ подъ исключительнымъ вѣденіемъ духовнаго начальства».

Нѣтъ надобности пускать вамъ 47 № дальше келіи архіерея, а есть надобность ждать благодушно отъ правительства распоряженій по дѣлу народнаго образованія, самыхъ утѣшительныхъ для церкви и отечества, изъ которыхъ много мы не умѣемъ и вообразить себѣ; есть особенная надобность духовенству усилить свою дѣятельность, при существующихъ средствахъ и правахъ, въ дѣлѣ народнаго образованія, чтобы о семъ оправдать о насъ надежды правительства удовлетворительнѣе.

Благодарю васъ и за 47 №.

А. А. Олонецкій.

№ 1119. 13 окт. 1867 г.

Приложеніе. Миссіонеръ прот. Мегорскій въ своемъ № 47 отъ 7-го числа октября писалъ:

«Его сіятельство г. оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода въ своемъ отношеніи къ вашему высокопресвяществу отъ 8 августа 1866 года за № 4419, между прочимъ, писалъ: «При повсемѣстномъ и пр. Между тѣмъ 25 числа сентября, при разсужденіи въ уѣздномъ Вытегорскомъ зем. собраніи о народномъ образованіи, въ заявленіяхъ нѣкоторыхъ гласныхъ замѣчалось желаніе отстранить духовенство отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія и потомъ, 26 числа, членомъ отъ управленія государственныхъ имуществъ, лѣсничимъ г. Кляузовымъ поданъ былъ на обсужденіе земскаго собранія проектъ программы для земскихъ школъ, въ которомъ, между прочимъ, предложено было принимать наставниками въ училища, которыя будутъ содержаться на счетъ земства, имѣющихъ дипломъ объ окончаніи ученія въ гимназій съ правомъ быть домашнимъ учителемъ. Земское собраніе, найдя этотъ проектъ соотвѣтствующимъ своей цѣли, постановило представить его въ подлинникъ начальнику губерніи и просить ходатайства его предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи его, если онъ найденъ будетъ удовлетворительнымъ. Въ настоящее время право давать свидѣтельства на званіе домашнихъ учителей предоставлено однимъ только гимназіямъ. Чтобы окончившимъ ученіе въ духовной се-

минаріи получить такой дипломъ, необходимо держать пробныя лекціи въ гимназіяхъ.

Со введеніемъ въ дѣйствіе устава духовныхъ семинарій 1867 г. педагогическимъ совѣтамъ семинарій предоставлено право назначать и утверждать (ц. лѣт. дух. бес. № 39 о размѣщеніи воспитанниковъ д. акад. оконч. курсъ, на наставническія мѣста въ семинаріяхъ) воспитанниковъ духовныхъ академій въ должности учителей не только въ ту семинарію, въ которой они держатъ пробныя лекціи, но даже и въ другія. Если педагогическіе совѣты семинарій испытываютъ окончившихъ ученіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и даютъ имъ право на званіе наставниковъ среднихъ учебныхъ заведеній: то тѣмъ болѣе, мнѣ кажется, они могутъ и должны давать право на званіе домашнихъ учителей и воспитанникамъ семинарій. Но такъ какъ это новое право семинарскихъ педагогическихъ совѣтовъ, — право, впрочемъ, самъ собою подразумеваемое другими узаконеніями, требуетъ для себя новыхъ узаконеній, то ваше высокопреосвященство не найдете ли возможнымъ обратиться къ министру народнаго просвѣщенія и ходатайствовать предъ нимъ о предоставленіи семинарскимъ педагогическимъ совѣтамъ права давать нуждающимся окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій званіе домашнихъ учителей, если они признаютъ ищущаго этого званія достойнымъ. Черезъ это окончившіе курсъ въ семинаріи не могли бы быть устраняемы отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія».

243.

Да будетъ благословенъ путь академика Мегорскаго (Дмитрія) въ г. Астрахань, и тамъ, во время служенія его да будетъ благословеніе Божіе съ нимъ!

Въ чемъ не удалось ему успѣть ¹⁾, на то, видно, не было и нѣтъ воли Божіей.

Бываютъ обстоятельства непредвидѣнныя, и неотвратимыя: бываетъ неуспѣхъ нмнѣ къ большему успѣху *впередъ*.

Сколько многозначительно и многопоучительно и многоутѣшительно начало шестой молитвы изъ 12-ти молитвъ, читаемыхъ священникомъ на каждой утрени во храмѣ Божіемъ!

А. А. Оловецкій.

№ 1127. 17 окт. 1867 г.

Р. S. Другое обстоятельство въ вашихъ свѣденіяхъ еще болѣе проявится: за нимъ слѣдить вамъ слѣдуетъ, а не молчать о немъ.

244.

Какую инструкцію составить можетъ вашъ училищный совѣтъ, не имѣя въ руководство себѣ общаго наказа? Ст. 25.

¹⁾ Т. е. поступить наставникомъ въ Оловецкую духовную семинарію.

Не всепядшему, и безъ руководителя, идти по прямой дорогѣ, можно сбиться съ оной.

А начать дѣло—тоже, что начать путь. Если въ самомъ началѣ пути, путникъ хотя нѣсколько уклонится отъ прямой дороги и будетъ, по своему такому направленію, продолжать путь, не будетъ ли болѣе и болѣе уклоняться отъ прямой дороги?

Общій наказъ — руководство единственное и необходимое, а потому, должно быть ожидаемо и всякую безруководственную предприимчивость (должно) сдерживать.

На заявленіе наше о потребности въ наказѣ (ст. 25) и о суммѣ (ст. 29 п. 4), министерству народнаго просвѣщенія, надѣемся, скоро получить отвѣтъ.

Въ атмосферѣ, въ которой по мѣстамъ удушливые миазмы, и быстрый орелъ сдерживаетъ полетъ, чтобы не попасть въ зараженный слой воздуха.

Не даромъ введена въ Положеніе 25-я статья; не даромъ въ составѣ наказа участвуютъ всѣ подлежащія вѣдомства; не даромъ онъ столь долго не появляется: уразумѣемъ изъ сего, сколь онъ важенъ и нуженъ для совѣтовъ, которые, безъ руководства его, не могутъ исполнять своихъ обязанностей, обозначенныхъ, определенныхъ, за предѣлы которыхъ совѣты выходить не должны.

А. А. Олонецкій.

№ 1131. 19 окт. 1867 года

245.

И за послѣднее благодарю. Нужно бы имѣть еще полнѣйшія свѣденія о лицахъ, составляющихъ вытегор. земское собраніе.

Отъѣздъ вашъ изъ города Вытегры необходимъ; но нужно бы вамъ быть и въ Вытегрѣ.

Увѣдомьте меня: *идъ*, когда быть предполагаете.

Чертежи на училищный домъ Тагажмозерскій въ строительномъ отдѣленіи утверждены. Сію минуту возвращены. Г. начальникъ губерніи заботится и по сему дѣлу. Предложено управляющему государственными имуществами объ отпускѣ лѣса.

Но какъ выдать сборную книгу попечителю училищъ??

Не очень опредѣленно изложено о семъ и въ его ко мнѣ бумагѣ.

Господь Христосъ да хранитъ тебя и вразумляетъ тебя, добрый дѣлатель въ Вертоградѣ Христовомъ.

А. А. Олонецкій.

№ 1146. 31 окт. 1867 года.

246.

Видите книгу: «Святые равноапостольные Кирилл и Меѳодій, просвѣтителі славянъ».

Куда-бы вы по миссіонерству ни поѣхали, вездѣ показать эту книгу можно съ пользою.

Изящное изданіе! Поучительное повѣствованіе!!! Труды апостольскіе кому изъ насъ не обязательны къ подражанію?

А. А. Олонецкій.

№ 1186. 18 ноября 1867 г.

247.

По соглашенію съ его превосходительствомъ г. начальникомъ губерніи препровождаю къ вамъ при семъ открытый листъ для взиманія обывательскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ при предстоящемъ вамъ отъѣздѣ изъ Вытегорскаго уѣзда для собранія свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ, согласно указанію его сіятельства г. министра народнаго просвѣщенія.

При такихъ средствахъ и возможности совершить поѣздку, долженствующую отозваться благотворно на обезпеченіи въ будущемъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи, училищный совѣтъ увѣренъ, что вы употребите все ваше знаніе и усердіе къ точному и своевременному окончанію возлагаемаго на васъ порученія. Срокъ исполненія обусловливаетъ ассигнованіе на будущій годъ денежнаго отъ правительства пособія нашимъ училищамъ, столь нуждающимся и въ нравственной и матеріальной поддержкѣ.

Въ заключеніе нужнымъ считаю добавить, что объ оказаніи полнаго содѣйствія вамъ при настоящемъ случаѣ г. начальникъ губерніи предписалъ гг. исправникамъ.

А. А. Олонецкій.

№ 82. 24 ноября 1867 г.

248.

Въ «Странникѣ» (декабрь, 1866 г.) есть статья «О единомысліи съ церковію».

Авторъ этой статьи—Кириллъ Алексѣевичъ Шабинъ, проѣзжая чрезъ нашу епархію, оставлялъ экземпляры оной статьи вездѣ на пути въ раскольническихъ приходахъ; въ концѣ января 1867 года, на возвратномъ пути, обѣщался поговорить подробнѣе о нашемъ расколѣ.

Даю вамъ о семъ знать для зависящихъ съ вашей стороны по вашему благочинію, гдѣ слѣдуетъ, распоряженій. Причты, у коихъ въ приходѣ есть расколъ, и особенно—по Архангельскому тракту, должны знать статью о единомысліи съ церковію, до-знать, гдѣ и у кого въ приходѣ ихъ оставлена, и быть готовыми для свиданія съ авторомъ на обратномъ пути въ Архангельскъ.

А. А. Олонецкій.

№ 1283. 30 декабря 1867 г.

Р. С. И сторонніе заботятся о насъ...

249.

На послѣднихъ дняхъ сихъ изъ вашей Вытегры, въ утѣшеніе мое, пришло удостовѣреніе, что между населеніемъ г. Вытегры есть души истинно христіанскія, правдивыя, благородныя, въ правилахъ вѣры и любви твердыя, къ ревностнымъ изъ своихъ пастырей признательныя, уважительныя, сердечно расположенныя.

О, сподоби меня, долготерпѣливѣ и многомилостивѣ Господи, лицомъ къ лицу узрѣти ихъ и засвидѣтельствовать мою архипастырскую благодарность за то, что они, и плывя въ молвіи житейскихъ попеченій, не дають кораблю души своей применить, приметатися душегубителю звѣрю ни кому либо, какому бы то ни было. Нашъ долгъ особенный вопіять ко Господу о таковыхъ о тѣхъ смертоносныхъ глубины спаси ихъ, Спасе!

№ 85. 16 марта 1868 г.

250.

Для единовѣрческой Ежезерской церкви выдайте, за своимъ подписомъ, дневникъ, котораго причтъ оной церкви просить отъ меня.

Нынѣшнему мирному пребыванію ежезерскаго причта я радуюсь: да паче и паче утверждается оно въ немъ!

Діаконъ Ѳоиминъ, полагаю, уже довольно познакомился съ духомъ населенія, а потому онъ могъ бы для себя свою, принаровительную къ духу народонаселенія, *составить педагогическую программу для училища и прислать ко мнѣ, съ присовокупленіемъ вашего отзыва объ ней.*

Филимоновъ сынъ преуспѣваетъ у насъ въ послушаніяхъ по церкви, и уже становится переплетчикомъ книгъ: много утѣшаетъ онъ насъ.

А. А. Олонецкій.

№ 148. 10 апрѣля 1868 г.

На діаконскую вакансію при вытегорскомъ соборѣ причисляется діаконъ Семенъ Пречистенскій ¹⁾ и вѣсть съ этимъ ему же поручается должность законоучителя въ вытегорскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ.

Я увѣренъ, что онъ и то и другое приметъ въ духъ глубочайшаго смиренія и благоговѣнія къ Промыслу Божію, столь щедро и милостиво высказавшему его.

Я увѣренъ, что онъ, сознавая свои немощи, всецѣло покоряя себя Богу и своему начальству, обратившему на честность его поведенія, на его вѣрность своему ближайшему начальству столь благоволительное вниманіе, потщится всѣми силами оправдать благія надежды наши о немъ.

Я увѣренъ, что и благороднѣйшіе, благочестивые жители г. Вытегры, не предпочтутъ звучнаго голоса невнимательности къ произносимому, благоговѣйному произношенію молитвословій голоса тихаго, не спѣшнаго, впечатлительнаго на слушающихъ молещниковъ.

Я увѣренъ, что и ученики въ училищѣ, видя въ своемъ наставникѣ примѣръ уваженія къ Закону Божію, выражаемаго непустыми словами толкованія, а ласковымъ съ ними обхожденіемъ, радушиемъ преподаваніемъ имъ уроковъ и—при вхожденіи въ классъ и при выходѣ изъ класса—молитвою къ Небесному Провсвѣтителю душъ и сердець нашихъ, возлюбить его, усердіе, успѣшнѣе стануть учиться Закону Божію, успѣхи свои доказывая не отвѣтами бѣглыми, устными, а своимъ поведеніемъ благоправнымъ, своими сердечными чувствами—христіанской любви ко всѣмъ, мира и благочестія, составляющими основаніе благоденствія семействъ и обществъ.

Увѣренъ, но не забываю моего долга и ему преподавать наставленіе особое, какого требуютъ ваши настоящія обстоятельства.

А. А. Олонецкій.

№ 149. 13 апрѣля 1868 г.

Священникъ Петръ Молчановъ, какъ уже ознакомившійся съ

¹⁾ Для этого діакона преосвященный, впоследствии, написалъ руководство какъ преподавать «Священную Исторію» по начаткамъ христіанскаго ученія, и выслалъ ему чрезъ протоіерея Мегорскаго.

обстоятельствами города Вытегры, съ должностію законоучителя, имѣющій твердое направленіе къ добруму въ своемъ поведеніи, признанъ болѣе другихъ надежнымъ для уѣзднаго училища законоучителемъ.

Священникъ Іоаннъ Ухотскій всѣми, кого я объ немъ и спрашивалъ, одобряемый, особенно жъ нашимъ кладбищенскимъ священникомъ подробно описанный въ чертахъ свѣтлыхъ, признанъ достойнымъ преемникомъ о. Петра Молчанова по женскому училищу.

У обоихъ сихъ законоучителей жены воспитанницы одного учебнаго духовнаго заведенія, которыя, безъ сомнѣнія, въ привѣрной, со средоточенной жизни семейной будутъ подражать супругъ старѣйшаго члена вытегорскаго соборнаго причта и въ себѣ самихъ для женъ прихожанъ собора покажутъ образецъ женъ, представляемыхъ святымъ апостоломъ Петромъ (1 Посл. III. 1—6) и тѣмъ послужать счастію семействъ христіанскихъ.

Священникъ Адрианъ Благовѣщенскій со всѣми признаками пастыря-учителя отличнаго. Надѣюсь на благословеніе Божіе онъ скоро расположитъ къ себѣ начальство училища, въ которомъ былъ законоучителемъ не оправдавшій надеждъ начальства своего о немъ.

Онъ вдовъ, но уже въ лѣтахъ зрѣлыхъ. Онъ трудолюбивъ, не былъ доселѣ рабомъ міра.

Вообще—представляя добрыя качества трехъ сихъ іереевъ законоучителей, можемъ надѣяться, что они подвигомъ добрымъ подвизаясь, и по собору, и по приходу и по училищамъ, мудрыхъ и вѣрныхъ служителей покажутъ въ себѣ.

Изъ многихъ къ нѣкоторымъ изъ нихъ записокъ, вы, отецъ благочинный, можете видѣть, чего я отъ нихъ желаю, и въ какомъ къ нимъ отношеніи должны поставить себя вы.

Исполните мою радость. Филип. 11, 2—6. Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вамп. IV, 23.

Аркадій Олонецкій.

№ 187. 30 апр. 1868 г.

Чтобы новому законоучителю діакону дать болѣе свободнаго времени къ занятіямъ въ училищѣ и для училища, долженъ быть опредѣленъ въ соборъ діаконъ другой — на причетнической вакансіи. Но это же самое требуетъ особой инструкціи отъ бла-

гочиннаго для того и другого діакона, между которыми должна быть искренняя любовь и взаимное другъ къ другу уваженіе.

Таковой же инструкціи требуемъ и для прочихъ вытегорскихъ городскихъ законоучителей: но она, именно, должна быть составлена тогда, когда произведено будетъ преобразование въ лицахъ законоучителей, конхъ соображеніе и голосъ при составленіи для нихъ инструкціи необходимъ.

Надобно намъ стараться не только о томъ, чтобы преподаванію Закона Божія дать правильнѣйшее и усиленное направленіе, но и о томъ, чтобы благотворный успѣхъ этого направленія скорѣе проявился въ семействахъ дѣтей, и въ городскомъ обществѣ, для возвращенія и утвержденія благодатнаго Христова мира въ умахъ и сердцахъ обитателей города Вытегры.

Аркадій А. Олонекій.

№ 155. 15 апрѣля 1868 г.

254.

Тяжкія заботы мои о вытегорскомъ причтѣ, кажется, по безпредѣльному милосердію Божию, облегчаются.

Члены сего причта, столь много заботъ тѣхъ причинявшіе намъ, замѣнены, кажется, по безпредѣльному милосердію Божию, благонадежными.

При сихъ новыхъ членахъ, кажется, по безпредѣльному милосердію Божию, законоучительство въ городскихъ училищахъ будетъ приведено въ лучшее направленіе и порядокъ.

Богослуженіе въ соборѣ и на кладбищѣ, молитвословіе по домамъ прихожанъ, кажется, по безпредѣльному милосердію Божию, отправляемы будутъ по церковному уставу, съ большимъ благоговѣніемъ и точностію, съ большею назидательностію для прихожанъ.

Представленное вами росписаніе для очереднаго проповѣданія въ вытегорской соборной церкви исправлено соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

По вниманію къ этимъ же мѣстнымъ условіямъ, для разсмотрѣнія составляемыхъ священнослужителями поученій, назначенъ цензоръ новый, который при соборѣ будетъ находиться неотлучно.

Необходимо еще исправить запущенныя миссіонерскія дѣла въ Вытегорскомъ округѣ; для этого, кажется, скоро, при Божиѣмъ благословеніи, миссіонеръ будетъ облегченъ отъ должности приходскаго благочиннаго.

Права особаго благочиннаго даютъ миссіонеру право наблю-

«Христ. чт.», № 11—12, 1890 г.

дать не только надъ всѣмъ духовенствомъ, но и надъ самъ благочинными въ его округѣ миссіонерскомъ.

Къ обязанностямъ этого же благочиннаго относится также и блюденіе за преподаваніемъ закона Божія во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ, не отвлекая, между тѣмъ, его исключительнаго отъ благоустройства собора и причта собора во всѣхъ отношеніяхъ.

Съ надеждою ожидаю отъ васъ, о. миссіонеръ, всадушимъ чувства, содѣйствія настоящимъ распоряженіемъ и видамъ исключительнаго начальства, единственно благодатный миръ Христа желающаго водворить въ причтѣ и приходѣ вытегорскаго собора.

Аркадій, архіепископъ Олонецкій.

№ 200. 10 мая 1868 г.

Р. S. Мы празднуемъ память св. равноапостольныхъ учителей славянскихъ: что въ вытегорскомъ соборѣ! 11 мая 1868 года.

255.

Вамъ поручается совершить священнодѣйствіе освященія дѣльныхъ храмовъ въ Девятинахъ.

Вслѣдствіе вчерашняго со мною свиданія г. церковнаго старосты девятинскаго, побуждаюсь предварить васъ объ этомъ порученіи.

Оно должно быть исполнено со всею внимательностію и самымъ малѣйшимъ соприсословеніемъ въ дѣлѣ торжественнаго освященія.

День для освященія назначается девятинами 24 числа іюня мѣсяца.

Для участія съ вами въ этомъ торжествѣ возьмите съ собою изъ Вытегры одного діакона и одного священника, по вашему усмотрѣнію, пригласите рубежскаго священника, вытегорскаго Красновскаго съ діаконѣмъ—итого; соборъ вашъ будетъ состоять изъ васъ и четырехъ священниковъ и двухъ діаконѣвъ.

Явится къ вамъ изъ Девятины священникъ для составленія церемоніала; съ нимъ поговорите о причетникахъ стиральныхъ г. церковный староста говоритъ мнѣ, что у нихъ есть изъ приходскихъ людей.

Должны быть при богослуженіи приличныя чтенія изъ книгъ церковныхъ, и, думаю, что нѣкоторые священники прочитаютъ поученія и своего сочиненія, если вы предъувѣдомите ихъ: и

дадите каждому изъ нихъ приличную тему,—чтобы во всемъ, при торжествѣ, было единство.

Собственнаго сочиненія поученія разсмотрите внимательно; имѣйте въ виду, въ соображеніи цѣлю — одну славу Божию, душеспасительное назиданіе слушателей.

Даруй Богъ доброе здоровье, силу и крѣпость совершить столь важное порученіе, которое, по настоящему времени, имѣетъ значеніе и особенное.

А. А. Олонецкій.

№ 236. 8 іюня 1868 года.

256.

Обратите ваше вниманіе и подвѣдомыхъ вамъ на статью въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» (№ 19. 1868 г. мая 5): *«Наша періодическая литература въ прошедшемъ году»*.

Иные изъ насъ выписываютъ книгу, положившись на заглавіе ея, или на одобреніе, или даже на одно цензурное разрѣшеніе и принимаютъ ее безусловно—для своего чтенія и другихъ, и даже въ нѣкоторое руководство. Будемъ осмотрительны, какъ руководители паствъ своихъ къ царствію небесному, которое начало свое имѣетъ на землѣ по благодати и заслугамъ Христа—Спасителя нашего.

А. А. Олонецкій.

№ 284. 14 іюня 1868 года.

257.

Въ 8 №. «Воскреснаго чтенія» за текущій 1868 г. есть статья: *Нѣсколько замѣчаній о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ*.

Приведите ее въ извѣстность по всему вашему миссіонерскому округу, чтобы наши преподаватели Закона Божія исполняли свою законоучительскую обязанность отчетливѣе, удовлетворительнѣе.

О распоряженіи вашемъ по сему предмету довести мнѣ не позже настоящаго іюня мѣсяца, и никакъ не позже 10 іюля.

А. А. Олонецкій.

№ 262. 11 іюня 1868 года.

258.

Весьма занимательна іюльская книжка «Душеполезнаго чтенія» за текущій годъ; ознакомьте съ содержаніемъ оной духовенство, въ вашемъ миссіонерскомъ округѣ служащее.

А. А. Олонецкій.

№ 427. 26 іюля 1868 года.

Бывшая у насъ недавно одна благословенная чета изъ градскаго вытегорскаго духовенства очень заинтересовала насъ какъ своимъ приличнымъ костюмомъ, такъ особенно умнымъ обращеніемъ.

Нельзя было не замѣтить ихъ взаимной супружеской любви, ихъ благоразумія въ хозяйствѣ, въ ихъ высоко-нравственномъ понятіи о другихъ, кто бы они въ отношеніи къ нимъ ни были.

Они превозносятъ нѣкую добрую жену—Никаноровну ¹⁾ и питаютъ къ ней душевное уваженіе.

Они и почтеннаго мужа сей жены уважаютъ, хвалятъ, только жалуютъ, что онъ отъ себя оттолкнулъ ихъ, и одному изъ нихъ попустилъ увлечься въ сѣти враговъ общаго мира.

Они готовы быть въ единеніи духа, въ должномъ послушаніи: не отталкивать бы ихъ болѣе... допустить бы ихъ въ общеніе любви, согласно ученію первоверховнаго апостола Павла.

Бывшій велеинникомъ у духовнаго сановника и полнымъ довѣріемъ его пользовавшійся, отдавшій себя въ распоряженіе начальства и преданность къ оному сохраняющій неизмѣнно, при всѣхъ наружныхъ невзгодахъ духомъ не упадающій и, обижаемый отъ выскочекъ въ законныхъ доходахъ, не жалующійся...—ужели долженъ быть пренебреженъ, низвергнутъ, хотя бы онъ и пономарь только былъ??

Обижаемый и нежалующійся... выше обижающаго, хотя и возвышеннаго... и какъ оказывается, едва ли заслуженно...

Ищущій мира духовнаго и житейскаго, ищущій прежде всего царствія Божія и правды Его, не пренебрежетъ словами христіанскаго доброжелательства, которыя передаетъ сей лоскутокъ бумаги, почеркомъ твердымъ и чернилами видными, начертаннымъ на немъ не столько перомъ и рукою, сколько любовію во Христа, возлюбившемъ насъ до конца, заповѣдовавшемъ и намъ любить другъ друга *такъ же*.

Въ тоже самое число, какъ вы отъ насъ отбыли, получено въ г. Петрозаводскѣ 24 грамоты съ благословеніемъ святѣйшаго Синода, въ числѣ которыхъ и добрымъ благотворителямъ кладбищенской церкви въ г. Вытегрѣ.

Сами вы лично вручите удостоеннымъ сіи грамоты. Вручите

¹⁾ Супругу протоіерея Мегорскаго.

съ особеннымъ выраженіемъ я моей благодарности особенно **Θ. М—чу** и **П. И—чу**.

Такъ, возлюбленный о Господѣ сподвижникъ мой, Всеблагій Господь ни одной скорби не посылаетъ на насъ безъ вѣщаго утѣшенія намъ, яко еще немощнымъ—равнодушно, благодушно, твердо переносить искушенія.

Коль блазъ Богъ Израилевъ правимъ сердцемъ! Какой сильный, поучительный, воодушевителный, успокоительный урокъ въ 72 псалмѣ для всѣхъ, коихъ нозъ не крѣпко стоятъ на правотѣ!

Яко се удаляющіи себе отъ Тебе (Боже сердца моего) *погибнутъ*: а удаляющіе отъ себя храмъ Божій не удаляютъ ли себя и отъ Самого Бога? Не дающіи дому Божію мѣста среди своихъ домовъ что готовятъ и себѣ и тѣмъ, коимъ не сокращаютъ пути къ восхожденію въ домъ Божій, а удлинняютъ, затрудняютъ? Не оставимъ мы безъ пастырскаго попеченія тѣхъ, коимъ затрудняются, удаляются путіе Сіони!

Діакону Пречистенскому облегчите трудъ прохожденія должностей, умножающихся ему: но и діакону Поповскому не попускайте производить соблазнъ, если онъ не удержится отъ дѣланія соблазновъ.

А. А. Олонецкій.

№ 448. 17 августа 1868 года.

Р. С. Почта у насъ еще не получена.

260.

Много пользы оо. миссіонерамъ принесетъ и чтеніе въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», особенно статья: *О начальнмъ народныхъ училищахъ*.

А. А. Олонецкій.

№ 490. 22 августа 1868 года.

261.

Миссіонеры могутъ читать всѣ издаваемые въ текущемъ году, духовные журналы, а потому все въ оныхъ журналахъ, для кого либо въ ихъ округахъ въ какомъ либо отношеніи находимое пригоднымъ, обязаны указывать, передавать причту, съ надлежащимъ объясненіемъ и наставленіемъ.

И это оо. миссіонерамъ въ ихъ миссіонерскихъ трудахъ послужить пособіемъ немаловажнымъ.

А. А. Олонецкій.

№ 486. 22 августа 1868 года.

262.

Въ 32-мъ сего 1868 года № «Руководства для пастырей» статью: *о правахъ и обязанностяхъ діаконовъ въ отношеніи къ церковному Боюслуженію*—знать, и, по возможности, точнѣе съ нею сообразовать служебную практику—для нашего духовенства признаю весьма полезнымъ и нужнымъ.

А. А. Олонецкій.

№ 494. 22 августа 1868 г.

263.

Въ № 9 «Христіанскаго Чтенія» (сент. 1868 г.) есть статья: «Численность олонецкаго раскола и успѣхи олонецкой миссіи». Что вы скажете о сей и на сію статью?

А. А. Олонецкій.

№ 555. 23 сент. 1868 г.

264.

На время посылаемъ мы къ вашему вытегорскому собору діакона Свидекаго.

А кандидата въ составъ соборнаго причта, до окончанія курса семинаріи, не надѣемся найти достойнаго быть на діаконоской вакансіи діакономъ.

Большое затрудненіе въ назначеніи законоучителя для приходскаго училища; развѣ кто изъ священниковъ не можетъ ли преподавать Законъ Божій и въ приходскомъ училищѣ? Въ Петровзводскомъ, напр., соборный священникъ Модестовъ преподаетъ Законъ Божій въ женскомъ училищѣ и для солдатъ въ баталіонѣ, состоя, сверхъ того, и членомъ семинарскаго правленія. Пятая книжка «Чтеній въ московскомъ обществѣ любителей дух. просвѣщенія» — любопытна особенно словами, письмами и другими статьями достоуважаемаго Филарета, м. московскаго: выписываю 10 экз.—одинъ для васъ. Письма сего іерарха есть и во 2 кн. «Чтеній въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при м. университетѣ» (1868 г.). Первые—къ Спасо-Бородинской игуменіи, послѣднія—къ преосвященному Гавріилу, скончавшемуся въ Рязани. Въ тѣхъ и другихъ письмахъ для всякаго, особенно же—духовнаго, премного назидательнаго.

Вотъ что и въ замѣткѣ митрополита Филарета о выборѣ благочинныхъ. «Благочинный есть око архіерея въ надзорѣ. Естественнo ли, чтобы пришли посторонніе и вставили начальнику глазъ?»

Дѣтей вашихъ ждутъ въ Каргополь, но дѣйствительно путь туда еще не удобенъ для васъ: по замѣчаемому ходу стихійнаго нынѣшняго порядка предвидятся пути самые удобные. *Всяческая работа* Творцу всяческихъ, Который вся премудростію творить.

А. А. Олонецкій.

№ 675. 9 ноября 1868 года.

Р. С. Для посылаемаго діакона приготовьте квартиру понадежнѣе.

265.

По желанію вашему посылаю вамъ при семъ «Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей дух. просвѣщенія» 1868 (1 экз.) и два экземпляра книжки: *Утѣшеніе и советъ опытности скорбящимъ*.

Послѣднюю книжкою особенно воспользуйтесь вы съ о. Петромъ Молчановымъ.

А. А. Олонецкій.

№ 710. 3 декабря 1868 г

266.

Посылаю къ вамъ экземпляръ Часослова (1867) съ новымъ краткимъ изложеніемъ ученія о крестномъ знаменіи.

Приведите его въ извѣстность между тѣми, кому особенно знать оное нужно.

№ 715. 17 декабря 1868 года.

А. А. Олонецкій.

267.

Мегорскій и Благовѣщенскій,

два достолюбезныя прозванья!

Благодарю, благодарю васъ съ причтомъ и старостою витегорскаго собора за телеграфное привѣтствіе мнѣ съ праздникомъ и за молитвы ваши о здравіи моемъ.

Это утѣшительное привѣтствіе ваше я получилъ въ то мгновеніе времени, какъ слышалъ отъ святаго храма Покрова Пресвятыя Богородицы ¹⁾ вечернее возглашеніе діакона: *сами себе и другъ друга, и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ..* Тутъ же я, совокупивъ съ собою и васъ, возгласилъ изъ глубины души: *Тебѣ, Господи!*

Такое всецѣлое преданіе и себя самихъ и всего живота нашего, при настоящихъ обстоятельствахъ нашихъ внушаемое

¹⁾ Крестовая архіерейская церковь.

намъ даже телеграммами, составляетъ нашу обязанность, наше бытіе и основаніе упованія нашего непостыднаго на всемогущее покровительство Божія Провидѣнія, Божія милосердія.

Богъ мой, по сему Божію милосердію ко мнѣ, идетъ къ лучшему. Съ 24 по 27-е сего мѣсяца могъ я служить Божественную литургію.

Только болѣзнь незаметнаго настоятеля Свирикаго грозитъ намъ смертію его; а извѣстный въ Баргополѣ благотворитель св. обители и храмовъ, Еяиъ Васильевичъ Терентьевъ, вчера, какъ сынъ его телеграммою извѣстилъ меня, окончился,—что горестію и печалію преисполнило сердце наше. Сегодня, по литургіи, въ нашей Крестовой церкви отправлена панихида по новопреставшемъ; и прочіе, бывшіе при службѣ, участвовали съ нами въ молитвѣ о достойномъ вѣчной памяти рабѣ Божіемъ Евѣиѣ. Ты, о. Мегорскій, знаешь, сколь онъ приверженъ былъ къ св. церкви и къ духовенству—сколь благотворителемъ онъ былъ!!

Но я увлекся печальнымъ, а и забылъ радостное, славное и изрядное, явленное намъ.

За недѣлю до праздниковъ получилъ я изъ Москвы письмо,—при немъ: въ 50 руб. серію и прекрасные шитые воздухи въ каеедральный соборъ, билетъ на 100 руб. и ящикъ съ церковною утварью на 800 руб. Что тутъ?—Три прекрасныя священническія парчевыя ризы съ стихарями, епитрахлями и со всѣмъ приборомъ; прекрасное Евангеліе напрестольное; въ такомъ же, точно въ такомъ же богатомъ уборѣ и окладѣ—Апостолъ; сребропозлащенные—потиръ со всѣмъ приборомъ и—что всего дивнѣе—въ умаленнѣйшемъ видѣ таковой же приборъ съ дарохранильницею, нагрудной священнику, для причащенія больныхъ. Дивна, славна и изрядна дѣла Твоя Господи!! до малѣйшей ложечки, чашечки — предестно!! Все это въ Судальскій погостъ, гдѣ строится новая каменная церковь, откуда мѣстный священникъ Христофоръ Романовскій ѣздитъ въ Москву за сборомъ и тамъ нѣкоторымъ благотворителямъ сдѣлался извѣстнымъ.

Наконецъ, мои дорогіе собесѣдники, наконецъ—не забыть благотворителемъ и я. Для меня прислана мантия, какой наша ризница не имѣла. Я ее обновилъ въ самый праздникъ Рождества Христова. Я ее принялъ, какъ знаменіе Божія вседѣтельнаго, всемогущаго покровительства моему недостойнству, ничтожеству!

Вотъ сколько радостей, и какихъ радостей!!!

Все же это прислалъ купецъ московскій, никому изъ насъ

незнакомый, торгующій въ большомъ ветошномъ ряду—Василій Егоровичъ Кашенцевъ!!

Въ минувшую осень прїѣзжалъ къ намъ изъ Повѣнецкаго уѣзда Селецкаго погоста священникъ Василій Егоровъ для полученія Высочайше пожалованной ему камилавки, за шитье которой въ Петрозаводскѣ уплачено два рубля мною; и вотъ—за этотъ даръ какъ бы въ уплату—другой Василій Егоровичъ прислалъ все вышепоименованное!! Какія во всемъ, случающемся съ нами, посылаются намъ отъ всепопечительнаго Отца небеснаго наставленія и вразумленія, надежды и утѣшенія. *Блаженни вси надѣющіися на нѣ.*

Вашъ усердѣйшій и постоянный благожелатель и богомолецъ.

А. А. Олонецкій.

№ 720. 27 декабря 1868 года.

Р. С. Помните молитву преп. Ефрема, въ которой между прочимъ: «духъ... унынія—не дамъ ми».

268.

О. протоіерей Петръ Тимофеевичъ!

По безпредѣльному долготерпѣнію и милосердію къ намъ не достойнымъ Отца и Попечителя Небеснаго, вотъ мы уже въ 4-е число новаго года вступили; можемъ, сколько нибудь, взглянуть на минувшій 1868 годъ.

Этотъ минувшій годъ былъ для нѣкихъ *смутный*, для другихъ *шумный* и даже *побѣдоносный*, а для насъ съ тобою, о. протоіерей— годъ безпредѣльной благодати Божіей, въ немъ поучавшей насъ терпѣнію и долготерпѣнію, *утѣшавшей* насъ неожиданными знаками благоволенія къ намъ свыше, и *утверждавшей* насъ въ непостыдномъ упованіи на Всевышняго, Его же десницею нога наша *ста*, стоитъ на *правотѣ*, да въ церквахъ благословимъ Его.

Смиримся еще болѣе подъ сію крѣпкую руку Божію, и Господь вознесетъ насъ, ими же вѣсть судьбами, аще сіе, по всевѣдѣнію Его, будетъ для насъ благопотребно, для св. церкви полезно.

Минувшій годъ, 1868 г., есть годъ безпредѣльной благодати Божіей къ намъ: и мы должны благодарить и славить всеблагаго Создателя нашего выну.

Тебе поемъ, Тебе благословимъ, Тебе благодаримъ, и молимъ-
тысяти Боже нашъ!

Преданнѣйшіе тебѣ, недостойные рабы и сослужители
твоя А. и П. ²).

№ 5. 3 января 1869 года.

Р. С. Сегодняшняя почта какъ отъ тебя, такъ и отъикуда
не принесла ничего особеннаго. У Господа же совершается дѣло
во спасеніе наше, когда бы и какъ ни прозябло оно.

269.

Дѣло, начатое въ духѣ раскольниковъ, еще тянется.

И въ Перми раскольники ничего такъ не добивались, чтобы
имъ производить церковныя дѣла самими—подъ вѣденіемъ не цер-
ковной,—а одной гражданской власти.

Ужели добродушные, прямодушные прихожане *ваши* досель
не поймутъ зловредно начатаго въ духѣ раскольниковъ дѣла?

Мнѣ—сегодня пришло на мысль: во всѣхъ уѣздахъ нашей
епархіи есть угодники, Богомъ прославляемые на мѣстахъ по-
гребенія ихъ, а въ Вытегорскомъ уѣздѣ нѣтъ святыхъ, собствен-
но олонецкой епархіи принадлежащихъ.

Всегда вы держите себя вездѣ скромнѣе, но всѣмъ высказы-
вайте пастырское радушіе.

Въ церкви и въ домахъ при молитвословіяхъ будьте назида-
тельныѣе.

Въ училищахъ—благоразумнѣе и вліятельнѣе, да образуется
новое поколѣніе въ болѣе христіанскомъ духѣ.

Примѣчаніе. 5 августа 1868 г. указомъ св. Синода разрѣшено
было строить церкви на капиталъ, завѣщанный купцомъ Рулевымъ,
при чемъ указаны были ст. устав. д. консист. 152—155. На основаніи
этихъ статей олонецкое епархіальное начальство выслало въ комитетъ по
постройкѣ церкви приходо-расходныя книги; назначивъ членомъ оного отъ
духовенства свящ. А. Благовѣщенскаго; между тѣмъ комитетъ изъ
Вытегор. гражданъ и городская дума, поддерживаемые начальникомъ
губерніи г. Арсеньевымъ, требовали, что бы суммы находились въ
безконтрольномъ со стороны епархіальнаго начальства распоряженіи
комитета, приходорасходныхъ книгъ, изъ консисторіи присланныхъ, не
приняли, свящ. Благовѣщенскаго соглашались допустить для совѣща-
ній безъ права *голоса*; проектъ церкви былъ представленъ и утвер-
жденъ въ строительномъ отдѣленіи помимо епархіальнаго начальства.

¹) Вероятно, разумѣется архимандритъ Павелъ, настоятель Александро-
свирскаго монастыря.

270.

Вы, безъ сомнѣнія, у о.о. благочинныхъ вашего миссіонерскаго округа читаете печатное объявленіе отъ изданія «Христіанскаго Чтенія» въ 1869 году.

Вы, безъ сомнѣнія, будете съ причтами читать и самый журналъ этотъ.

Вы, безъ сомнѣнія, будете замѣчать—кто какъ станетъ понимать это изданіе и пользоваться онымъ.

Безъ сомнѣнія, о послѣдующемъ посему вы будете, каждомусячно, доносить мнѣ, виѣсть съ мѣсячнымъ отчетомъ за каждый мѣсяцъ непремѣнно.

Аркадій, архіепископъ Олонецкій.

М. 9. 10 января 1869 г.

271.

Когда свирскіе иконописцы составятъ на иконостасъ рисунокъ и смѣту; когда все это будетъ утверждено, тогда будетъ вамъ сообщена и выписка изъ смѣты о липовомъ лѣсѣ.

До сего времени намъ нужно было только знать, гдѣ растеть липа, откуда ее достать удобнѣе и дешевле.

150 р.—служать отрадѣйшимъ для насъ увѣреніемъ, что православнаго вытегорскаго собора паства непоколебима,—непоколебима въ своей христіанской приверженности къ своей матери церкви и къ добрымъ пастырямъ, которые душу свою полагаютъ за нее.

Буди, Господи, милости Твоя на ней, и на насъ, якоже уповахомъ на Тя!

Ex Petropoli et Vytegra nec unum verbum (изъ Петербурга и Вытегры—ни одного слова).

О. Андрей Макиѣоновъ сейчасъ (12 ч.) отправился отъ насъ во свояси; пріѣзжалъ онъ по дѣламъ службы.

Сейчасъ былъ у меня начальникъ жандармской команды г. Г—въ. Къ нему пишутъ, что у васъ становится все тише и тише. А я на это сказалъ г. Н—чу о 150 р. Оба мы согласны, что миръ и не миръ зависить отъ одного лица.

Господь съ тобою; да будетъ покровителемъ и утѣшителемъ твоимъ.

272. ¹⁾

Приостановлено, но не совсемъ остановлено.

И тамъ и индѣ было: то и другое сдѣлать успѣли—даже сверхъ чаянія.

Чего не дѣлано для пользы въ будущихъ видахъ успѣха?

Все, что нужно дѣлать по управленію, по соборамъ, по училищнымъ совѣтамъ, по благотворительнымъ должностямъ и пр. — все дѣлалось въ видахъ будущаго...

Внимайте, сообразите... не солжете.

Листъ, два, три, четыре, пять... чего тутъ не сказать!!! а по препорученію, по руководству, другіе и дух. и мір...

Сообразите, внимайте... и чего Господь не обращалъ въ пользу?

Да дастъ тебѣ Господь разумъ о всѣхъ!!

4 февраля 1869 г.

P. S. Сейчасъ получилъ я вашъ 45 № и много обрадованъ имъ.

Я ждалъ, ждалъ вашего №

Да укрѣпите Господь силы ваши! Милость Господня во вѣкъ.

273.

Любезному вытегорскаго собора причту съ двумя церковными старостами Базегскимъ и Букинымъ.

За телеграфное поздравленіе ваше меня со днемъ моего ангела, за благожеланія ваши мнѣ при семъ случаѣ благодарю васъ въ вечеръ того же дня, въ которомъ мною получено поздравленіе то.

Въ числѣ поздравителей настоящихъ вижу я новое лицо и болѣе радуюсь о поздравленіи вашемъ.

Знаю, увѣренъ, что въ этомъ поздравленіи участвуютъ и другіе изъ вѣрныхъ чадъ православной церкви, матери нашей, участвуютъ душевно, не обнаруживъ сего вмѣстѣ съ вами: знаю, увѣренъ, что въ приходскомъ обществѣ вашемъ гораздо больше вѣрныхъ, преданныхъ своей благодатной матери, чѣмъ колеблющихся или увлеченныхъ на сторону противниковъ оной; и потому, радуясь, поручаю вамъ, передать нашимъ приснымъ въ вѣрѣ мое благожеланіе, которымъ побуждаемый, прошу и молю небеснаго Пастыреначальника, Господа нашего Иисуса Христа, да чрезъ нашу мѣрность сохранить ихъ въ правотѣрїи и любви

¹⁾ Письмо это писано собственноручно, крайне спѣшно и неразборчиво. На немъ нѣтъ ни №, ни подписи преосвященнаго. Ред.

къ церкви и симъ спасенымъ путемъ всѣхъ насъ доведетъ къ себѣ, къ пристанищу нашему и желаній нашихъ краю.

Вашъ усерднѣйшій богомолецъ и искреннѣйшій благожелатель.

Аркадій А. Олонецкій.

№ 56. 4 февр. 1869 г.

274.

Благополучно ли вы возвратились въ свою хижину? Поправляется ли здоровьемъ о. Петръ Молчановъ? Для чтенія въ храмѣ при богослуженіяхъ выбирайте статьи духовно-назидательнѣйшія.

Новыхъ изданій довольно: да и прежнихъ не забывайте. Питайте своихъ духовныхъ чадъ спасительнымъ млекомъ здраваго ученія христіанскаго и св. таинствами Христовыми ко спасенію ихъ вѣчному.

Желалось бы намъ получить отъ васъ съ о. Молчановымъ свидѣнія за первую седмицу о бывшихъ у исповѣди и св. причащенія.

Да будетъ съ пасущими и пасомыми вытегорскими благодать и милость Господа нашего Іисуса Христа.

Искренній благожелатель.

А. А. Олонецкій.

№ 86. 4 марта 1869 г.

275.

Non omni homini credito (Не всякому слуху вѣръ). Будемъ уповать на Господа; будемъ вѣрны своему долгу и не будемъ предупреждать суда чьего бы то ни было ни о себѣ самихъ, ни о другихъ ¹⁾).

Все можетъ случиться, но ничего безъ воли Божіей не бываетъ. А если все бываетъ по волѣ Божіей, то вѣрующіе во Всеблагое и Всесильнаго не должны ли предполагать для себя полезнаго, хотя бы то было и не пріятное? Ad secreta Poli curas

¹⁾ Въ Вытегрѣ слухи были, что начальникъ губерніи отправился въ Петербургъ съ цѣлью добиться увольненія преосвященнаго на покой, что онъ успѣлъ расположить въ свою пользу нѣкоторыхъ вліятельныхъ членовъ Синода и пр. — Туда же, въ Петербургъ, ѣздили и главные коноводы, стремившіеся вести дѣло расходованія церковныхъ суммъ по постройкѣ храма въ г. Вытегрѣ вѣзъ контроля епархіальной власти: городской голова купецъ-раскольникъ Морсковъ и доверенный купца Гладягина — гласнопромышленникъ В. М.

extendere poli (тайны Неба не испытуй). Чаще будемъ читать псалтирь: она во всѣхъ обстоятельствахъ нашихъ и руководительница, и утѣшительница.

О старикѣ Лаврентіѣ говорено было мнѣ свящ. Чернявскимъ. жду отвѣта. Это дѣло поправимо, теперь поправится.

Помѣщаться пріѣзжающимъ родителямъ въ общежитіи—неудобно: было уже объ этомъ говорено.

Всѣ ищутъ хорошаго, а много ли жертвуютъ на это хорошее?? Если бы не особенное участіе г. Пименова, не было бы еще общежитія совсѣмъ и въ столь короткое время оно возникло, какъ свыше сходящій даръ: и мы бы только благодарить Господа и начальство должны были, а не толковать съ невыгодной стороны. Не замѣчай того, чего отвратить невозможно... Что дѣти на квартирахъ кушали, видѣли, слышали, терпѣли: а теперь они успокоены всѣми!

Пишу это по прочтеніи вашего листа.

А. А. Олоонецкій.

№ 92. 8 марта 1869 г.

276.

Радуюсь и благодарю Господа, что о. Молчанова здоровье поправляется.

Первое лекарство и для болѣзней тѣлесныхъ—молитва, благодушіе, упованіе на всемогущаго Отца небеснаго.

Никакое здоравство не бываетъ долговременно: пища онаго скоро или застываетъ, или совсѣмъ уничтожается.

Облегченіе о. Молчанова отъ тягостной для него должности ¹⁾ послѣдуетъ вслѣдъ за симъ.

Поученія для чтенія въ церкви избирайте повнимательнѣе, чтобы они были душеспасительными, душеполезными для слушателей, между которыми, по всеохранительной благодати Божіей, столь многіе утѣшались насъ своимъ вниманіемъ къ ученію церковному и расположеніемъ къ о.о. своимъ духовнымъ, при всевозможномъ преспѣваніи ихъ въ любви и преданности къ руководителямъ въ царствіе небесное.

Будемъ, будемъ, будемъ крѣпко уповать на всемогущаго Бога. ревностнѣе исполнять свои обязанности, да *благословимъ Господа на всякое время, Ему да будетъ хвала Его во устнѣхъ нашихъ.*

¹⁾ Отъ должности помощника благочиннаго.

Обнимаю и благословляю обоихъ Петровъ, моля объ нихъ Господа непрестанно.

А. А. Олонецкій.

№ 160. 11 марта 1869 г.

Р. С. По миссіи вамъ надобно куда нибудь съѣздить. О. А. Благовѣщенскаго подрѣзывать благосовѣтованіемъ требуется въ обоихъ училищахъ, пока не будетъ назначенъ достойный ему преемникъ по приходскому училищу; для сего преподайте ему отъ меня благожеланіе и благословеніе.

277.

А съ кѣмъ останется обитель безъ Онисима??? ¹⁾. Лучше—руководствуйте его къ высшимъ подвигамъ иноческимъ и къ высшимъ послушаніямъ въ обители.

Косельскій священникъ нынѣшній очень можетъ учить и обязанъ учить дѣтей своего прихода.

Надъ Тагажозеромъ особенное благословеніе Божіе за простоту священника. По свѣчной операціи никакого исключенія изъ общаго порядка допускать не должно.

Двѣ стороны—одна торопится, другая медлитъ, очевидно между ними несогласіе, которое должно внушать сторонникамъ послѣдней—надежду.

Ползетъ по дорогѣ червякъ: его и мальчикъ бѣгущій можетъ одной пятой задавить, и цыпленокъ куриный слезать; но бываетъ, что мальчикъ ломаетъ ногу и ум... и цыпленка хватаетъ ястребъ, а червякъ, Богомъ хранимый, ползетъ да ползетъ ²⁾...

Не начинается ли судъ Божій надъ врагами церкви ссылкой одного изъ нихъ въ П.

Благоговѣимъ предъ судьбами Божіими и смиримся подъ крѣпкую руку Вседержителя.

Не будемъ смущаться двоедушіемъ слабоумныхъ: только къ нимъ внимательнѣе будемъ, къ ослабленію двоедушія ихъ.

Прошу и молю Господа, чтобы здоровье ваше рѣже подвергалось болѣзненнымъ припадкамъ.

А. А. Олонецкій.

№ 182. 5 мая 1869 г.

¹⁾ Пр. Мегорскій просилъ преосвященнаго дозволить іером. Онисиму побывать въ изъяснительныхъ мѣстностяхъ у раскольниковъ, съ цѣлью вразумленія ихъ, и намется въ Коштугсконъ приходъ, на мѣстѣ родины его.

²⁾ Притча эта, вѣроятно, рассказана въ связи съ распространеннымъ тогда упорнымъ слухомъ, что предъ Пасхою былъ докладъ объ увольненіи преосвященнаго отъ управленія епархіею.

278.

При семъ къ вамъ препровождаю въ копіи выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года.

Вамъ нужно скорѣе и ближе ознакомиться съ этою выпискою. Вамъ будетъ отъ начальства дано порученіе по оной.

А. А. Олонецкій.

№ 196. 24 Мая 1869 г.

279.

Обратите ваше вниманіе на приложенное къ сему новое изданіе «Слова святаго Ипполита объ антихристѣ, въ славянскомъ переводѣ, по списку XII вѣка» К. Невоструева.

Но предварительнаго употребленія изданія этого, по моимъ соображеніямъ, требуется отъ миссіонеровъ и отъ духовенства нашего особенной подготовки.

Вы увидите въ изданіи сравнительный разборъ слова св. Ипполита—по *Церковному Сборнику*, въ которомъ оно печатается, и по рукописи XII вѣка, найденной въ Чудовомъ монастырѣ.

Выводъ сравнительнаго разбора такой: печатаемое въ *Церковн. Сборникѣ* слово—*подложное*; а въ рукописи XII вѣка найденное *подлинное*. Выводъ этотъ основанъ на доказательствахъ самыхъ очевидныхъ и неопровержимыхъ.

Но на этотъ выводъ какъ взглянуть наши олонецкіе православные и наши безпоповщиныцы, когда имъ предъявятъ его по изданію г. Невоструева??? Печатаемое въ *Ц. Сборникѣ* слово уважается и православными и безпоповцами, и особенно послѣдними.

Едва-ли не большая часть изъ тѣхъ и другихъ—съ *недовѣріемъ*: первые—по уваженію, по преданности къ своей матери церкви, *допустившей* подложное слово въ свой сборникъ и въ употребленіе между ея чадами; а послѣдніе—по уваженію къ своимъ отцамъ, признававшимъ то слово за подлинное Ипполитово, и—по благопріятствующимъ для отщепенства ихъ нѣкоторымъ мнѣніямъ, въ этомъ словѣ заключающимся. И вслѣдствіе этого, можетъ такъ случиться, что и самого предъявителя изданія новаго,—съ одобреніемъ изданія, даже по искреннему убѣжденію,—*ошлестъ отступникомъ церкви*.

Поэтому-то я и сознаю необходимымъ сказать: «предвари-

тельно употребленія изданія требуется отъ миссіонеровъ и духовенства нашего особенная подготовка».

Эта подготовка должна быть основана на соображеніяхъ о духѣ среды народной и о подготовленіи ея къ принятію тѣхъ понятій о словѣ Ипполитовомъ, какія сообщаетъ изданіе.

Что вы мнѣ на это, любезный о. миссіонеръ, скажете; и узнаете ли надобность въ требуемой мною подготовкѣ?

А. А. Олонецкій.

№ 229. 9 іюня 1869 г.

280.

Вотъ вамъ и два экземпляра помянутой въ моемъ къ вамъ № 229 книги: *Слово св. Ипполита объ антихристѣ*. Вотъ вамъ и одинъ экземпляръ брошюры: о наименованіи Спасителя Іисуса а не Іисусъ.

Но при нынѣшнихъ работахъ неожиданныхъ, которыя возложены на васъ, найдете ли вы время и для одного прочтенія того и другого изданія?

По крайней мѣрѣ познакомите духовенство хотя съ оглавленіями и объемами изданій.

Новую работу свою вы очень можете обратить въ трудъ по миссіи, о которой вамъ при собраніи свѣденій о церквахъ и приходахъ нельзя не упомянуть въ приличномъ мѣстѣ.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 224. 5 іюня 1869 г.

281.

Въ дополненіе моего къ вамъ № 229 передаю на соображеніе и вниманіе ваше слѣдующую новость.

Между книгами и рукописями принадлежавшей бывшему Выгорьцкому Даниловскому безпоповщинскому монастырю библіотекѣ находится рукопись, переплетенная съ застѣжками, въ которой заключается именно то Ипполитово слово, которое въ изданіи г. Невоструева названо *подлиннымъ* словомъ святаго Ипполита.

На поляхъ и надъ строчками въ рукописи Даниловской видятся замѣчанія, поясненія, сдѣланныя рукою извѣстнаго главнаго ересеначальника безпоповщины Андрея Денисова.

А. Денисовъ указываетъ нѣкоторое несогласіе рукописи съ сборникомъ, который былъ у него подъ рукою и въ которомъ

«Христ. Чтен.» № 11—12, 1890 г.

слово, судя по указаніямъ, есть тоже, что и въ нашемъ Ц. сборникѣ.

Уважая своего ереси начальника Денисова, уважая его руку, безпоповцы должны оказать уваженіе и къ рукописи, а съ тѣмъ вмѣстѣ—перенести уваженіе и на изданіе Г. Невоструева.

Такъ рукопись Даниловская можетъ служить возбудителемъ къ довѣрію изданію, и чрезъ то—содѣйствовать успѣхамъ миссіи.

А. А. Олонецкій.

№ 232. 3 іюня 1869 года.

282.

Вотъ вамъ новое изданіе: *Раскольники и Острожники*.

Авторомъ, безъ моего требованія, прислано онаго изданія 25 экземпляровъ.

Сколько экземпляровъ сей книги потребуется для васъ?

А. А. Олонецкій.

№ 236. 5 іюня 1869 года.

283.

Препровождаю при семъ къ вамъ для должнаго исполненія копію съ журнала Олонецкаго Губернскаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 30 минувшаго мая, и собраніе свидѣній, требуемыхъ Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по вопросу объ уменьшеніи числа приходовъ и два экземпляра формъ, по которымъ должны быть представлены тѣ свидѣнія.

Аркадій А. Олонецкій.

№ 8. 14 іюня 1869 года.

284.

Въ Журналѣ Олонецкаго Губернскаго Присутствія по улучшенію быта духовенства, состоявшемся 30 минувшаго мая, о собраніи требуемыхъ Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ свидѣній по вопросу объ уменьшеніи числа приходовъ, — съ коего (журнала) копія отослана мною къ вамъ при предписаніи отъ 14 сего іюня за № 8, не означено было лицо, которое назначено для собранія свидѣній въ Вытегорскомъ уѣздѣ.

Г. олонецкій губернаторъ, отъ 16 сего іюня за № 339, уведомилъ меня, что для собранія по Вытегорскому уѣзду свидѣній по вопросу объ уменьшеніи числа приходовъ, назначенъ мировой посредникъ 2 участка названнаго уѣзда Андреевъ.

О настоящемъ распоряженіи г. олонецкаго губернатора, въ дополненіе къ предписанію моему отъ 14 сего іюня за № 8, сообщаю вамъ для свѣденія.

А. А. Олонецкій.

№ 10. 17 іюня 1869 года.

285.

Приложенная къ сему копія съ образца свѣденій, составленная миссіонеромъ священникомъ Михаиломъ Дубровскимъ, препровождается къ вамъ для вашихъ соображеній по мѣстнымъ условіямъ вашего округа, въ которомъ собрать свѣденія поручено вамъ Олонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства.

А. А. Олонецкій.

№ 247. 17 іюня 1869 г.

286.

Когда вы соберете свѣденія съ обоихъ уѣздовъ относительно преобразованія приходовъ и причтовъ, тогда могли бы вы особо отъ дѣла составить очеркъ состоянія каждаго уѣзда, въ поясненіе, дополненіе и подтвержденіе тѣхъ свѣденій, съ выводомъ о значеніи каждаго уѣзда, о распространеніи и утвержденіи православія и христіанской нравственности между народонаселеніемъ.

А. А. Олонецкій.

№ 258. 8 іюля 1869 года:

287

Mi amicissimè!

Mea crux, tua crux—singularissimum signum Summae Benevolentiae Patris Coelestis, Qui tanta tentatione tentare nos benovoluit.

Simus grati Summo Patri, simus firmi in fide in Eum; simus supra omnes dolores, qui sunt temporales. (Любезнѣйшій мой! Мой крестъ, твой крестъ—это особеннѣйшій знакъ величайшаго благоволенія Отца Небеснаго, Который благоволилъ искушать насъ такимъ искушеніемъ. Будемъ благодарны Всевышнему Отцу, будемъ тверды въ вѣрѣ въ Него, будемъ выше всѣхъ скорбей—онѣ временны).

Домашнимъ вашимъ мое особенное благословеніе. Кто твердо уповаетъ на милосердіе Всесильнаго и Всеблагаго Отца Небеснаго, старается искренно служить Ему въ преподобіи и правдѣ,

тотъ ни въ какихъ обстоятельствахъ не ослабѣетъ духомъ, не будетъ безъ утѣшенія въры, яко съ нами *Богъ*.

Моя болѣзнь тѣлесная усиливается.

Мнѣ предложено избрать для постоянного моего пребыванія монастырь, и я избралъ *Александро-Свирскій*, поставляя сему причиною, что о Всемилостивѣйшемъ увольненіи моемъ отъ управленія епархіею указъ полученъ съ парохода, въ первый разъ пришедшаго въ г. Петроваводскъ ¹⁾.

Духъ истины, Духъ Всеблагій и Животворящій да наставитъ васъ на всяку истину и дастъ вамъ уста и премудрость, яже подобаетъ рещи въ потребныхъ случаяхъ.

Tuus ex animo. A. Arcadius.

19 іюля 1869 года.

Примѣчаніе. Это письмо написано преосвященнымъ на увѣдомленіе прот. Мегорскаго, что въ Вытегрѣ получено изъ Петербурга письмо купца Веструнина, въ которомъ онъ между прочимъ высказываетъ свое удивленіе и сожалѣніе, что почему то ввзвалена на о. протоіерея вся тяжесть креста, что почему-то онъ сдѣланъ виновнымъ за всю медленность дѣла по постройкѣ церкви въ Вытегрѣ; танувшагоса почти двѣ лѣтъ. Свое письмо преосвященный писалъ уже тогда, когда указъ объ увольненіи протоіерея Мегорскаго отъ должности былъ полученъ и въ Петроваводскѣ.

¹⁾ Пароходъ назывался: *Александръ Свирскій*.

Нѣсколько словъ по поводу замѣтки проф. Соболевскаго.

Начало моей статьи, написанной по поводу мнѣнія проф. Соболевскаго, вызвало со стороны этого ученаго нѣкоторыя замѣчанія, могущія до нѣкоторой степени послужить къ разъясненію вопроса о времени происхожденія такихъ древнихъ памятниковъ, какъ „Память и похвала Володимеру“ и „Сказаніе“ о Борисѣ и Глѣбѣ. Но разсужденія ученаго профес. пока не убѣдили меня въ полной моей неправотѣ. Прошу у достопочтенной редакціи „Христ. Чтенія“ позволенія сказать нѣсколько словъ по поводу замѣтки Соболевскаго не съ тѣмъ, чтобы вступать съ нимъ въ праздныя пререканія, а съ цѣлію отчасти дополнить, отчасти разъяснить сказанное мною на страницахъ „Христ. Чтенія“.

Опредѣляя время написанія „Памяти и похвалы“ Владимиру, проф. Соболевскій дѣлаетъ попытку установить два факта: 1) „Память и похвала“ говоритъ о Владимірѣ какъ святомъ, 2) признаніе Владиміра святымъ не можетъ быть относимо ко времени ранѣе конца XII в. („Хр. Чт.“ № 5—6, 794).

Первое положеніе, въ виду того, что Іаковъ ни разу не называетъ Владиміра святымъ, Соболевскій доказываетъ тѣмъ, что „слова святыи и блаженнии въ древне-русскомъ языкѣ были синонимами“ (792 стр.); а у Іакова встрѣчается „постоянное“¹⁾ наименованіе Влади-

¹⁾ Далекое не всегда Іаковъ называетъ Владиміра блаженнымъ; въ большинствѣ же случаевъ или просто Владиміромъ, или княземъ Владиміромъ, или русскимъ княземъ, или благовѣрнымъ княземъ... (См. Хр. Чт. 1849 г. II, 316 стр. и слѣд.)

міра блаженнимъ“ (791 стр.). „Заглянувъ“ въ житіє преп. Θεοδοσία печерскаго, указавъ, что „именованіе святаго блаженнимъ обще древне-русскимъ оригинальнымъ житіямъ съ переведеннымъ греческаго“, проф. Соболевскій заключаетъ: „И такъ, г. Левитскій ошибается! „Память и похвала“, постоянно называя Владиміра блаженнимъ, этихъ самихъ даетъ намъ указаніе на то, что почитаніе Владиміра какъ святаго во время составленія ея уже существовало“ (792 стр.)

Не слишкомъ ли спѣшно порѣшилъ проф. Соболевскій, что въ данномъ случаѣ я ошибаюсь?.. Не о томъ я говорилъ, что святые не называются блаженными; а о томъ, что названіе блаженнаго (при отсутствіи названія святниъ) не служитъ несомнѣннымъ признакомъ совершившейся канонизаціи извѣстнаго лица, что блаженными могутъ называться лица еще не признанныя святнии. Надѣюсь, что это не мое только мнѣніе ¹⁾). Проф. Соболевскій говоритъ, что я не представилъ „въ пользу своего мнѣнія такихъ доказательствъ, которыя можно бы было назвать доказательствами“ и потому съ своей стороны „заглядываетъ“ въ памятникъ, близкій по времени къ „Памяти и похвалѣ“ — „въ житіє преп. Θεοδοσία печерскаго“ (792 стр.). Но почему же непремѣнно нужно было заглядывать именно въ этотъ памятникъ?

Уже въ моей статьѣ указывалось, что Иларіонъ въ своемъ словѣ о законѣ и благодати (которое подревнѣе житія преп. Θεοδοσία) называетъ Владиміра блаженнымъ („Хр. Чт.“ 1890 г. I, 380 стр.). Этого, кажется, никто не отрицалъ и, надѣюсь, не отрицаетъ. Проф. Соболевскій несомнѣнно знаетъ сейчасъ указанный фактъ; но какъ же онъ объясняетъ его? Никакъ; онъ просто его замалчиваетъ, предпочитая „заглядывать“ въ другіе памятники. Почему же?

Лѣтопись, рассказавъ о смерти Владиміра, говоритъ: „схраниша тѣло его съ плачемъ, *блаженнаю* князя“ и тотчасъ же прибавляетъ, что онъ не прославленъ, что за него не возносятся

¹⁾ Православная церковь называетъ Θεοδορίта, еп. Кірскаго, блаженнымъ, но никогда не признавала святимъ. Августинъ Иппонскій въ восточной церкви называется только блаженнымъ. Голосъ самой церкви очевидно подтверждаетъ мое мнѣніе, а не мнѣніе проф. Соболевскаго.

молитвы въ день преставленія ¹⁾),—ясный признакъ отсутствія канонизаціи.—Одинъ изъ древнихъ памятниковъ надписывается: „житіе блаженнаго Володимира“ и въ немъ говорится тоже, что въ лѣтописи,—что Владиміръ не читается какъ святой ²⁾). Спрашивается: возможно ли бы было, при ясномъ указаніи на отсутствіе канонизаціи Владиміра, называть его блаженнымъ, если бъ это слово „въ древне-русскомъ языкѣ“ было синонимомъ святаго?..

Если же согласиться съ проф. Соболевскимъ, что наименованіе Владиміра блаженнымъ „дастъ намъ указаніе на то, что почитаніе Владиміра какъ святаго уже существовало“ (къ тому времени, въ которое онъ называется блаженнымъ); то нужно будетъ признать, что Владиміръ былъ канонизованнымъ святымъ уже около половины XI в., такъ какъ Иларіонъ называетъ его блаженнымъ. Но проф. Соболевскій съ этимъ рѣшительно не согласенъ: „не можетъ быть сомнѣнія, говоритъ онъ, что почитанія Владиміра святымъ еще не существовало въ русской церкви въ XI в.“ (793 стр.). Остается согласиться съ тѣмъ, что названіе блаженнымъ не равно названію святымъ; но проф. Соболевскій и это отвергаетъ. Какъ же теперь выбраться изъ создавшагося затрудненія, стоя на точкѣ зрѣнія проф. Соболевскаго?..

Впрочемъ ученный профессоръ обращаетъ особенное вниманіе на то, что у Іакова находится „постоянное именованіе Владиміра блаженнымъ“ (791—792 стр.). Но, во-первыхъ, показаніе это нужно принимать не безъ ограниченій; а 2-хъ, и главнымъ образомъ, ужели смыслъ и значеніе слова зависятъ отъ количества употребленія его въ извѣстномъ произведеніи, такъ что у Іакова именованіе блаженнымъ равно именованію святымъ, а у Иларіона—нѣтъ, такъ какъ встрѣчается сравнительно съ „Похвалою“ рѣже?!

Наконецъ, все-таки не понятно, почему Іаковъ, если онъ „говоритъ о Владимірѣ какъ о святомъ“, ни разу не прилагаетъ къ нему этотъ эпитетъ, не называетъ даже и въ надписаніи „Пох-

¹⁾ Лѣт. по Лавр. сп. 128 стр.

²⁾ См. «Житіе» въ Христ. Чт. 1849 г. II, 328 стр. и слѣд. Мак. I, 264 стр. и слѣд.

вали", что обыкновенно дѣлается въ написание житій ¹⁾. Вѣдь говоритъ же онъ, что принятіемъ и побужденіемъ къ написанію „Памяти“ послужили житія и мученія *святыхъ* и какое-то сочиненіе о *святыхъ* мученикахъ Борисъ и Глебъ и рядомъ съ этимъ называетъ Владимира благовернаго княземъ и просто княземъ. Ужели это сдѣлано для того, чтобы ввести читателя въ заблужденіе относительно того, признаетъ Іаковъ Владимира святымъ или нѣтъ?.. Самая форма сочиненія Іакова—не жизнеописаніе, а „Память и похвала князю рускому“ (ср. у Иларіона: „... похвала кагану нашему...“), думаю, говоритъ больше за то, что Іаковъ пишетъ не о святомъ Владимірѣ.

Проф. Соболевскій и самъ говоритъ, что Іаковъ „старается доказать“ лишь „права Владимира на святость“ (795 стр.); т. е. права на канонизацію? Если да, то и я говорилъ тоже самое, разъясняя, что безцѣльный трудъ и странная задача—доказывать права на святость такого лица, которое уже признано святымъ и церковію и за которыхъ, слѣдов., эти права утверждены.

Проф. Соболевскій думаетъ, что доказательство правъ Владимира на святость особенно ясно видно изъ словъ Іакова: „кашнися и плакашися... всего того, елико сотвори въ поганствѣ... Познавъ же Бога... послужи Богу добрыми дѣлами своими и милостивною“. Но совершенно такія же мысли высказываются и въ „житіи блж. Володимира“ („аще бо бѣ и прежде въ поганствѣ на скверную похоть желая, но послѣ же прилежа къ покаянію“ и дал.) и въ гѣтописи ²⁾, т. е. въ такихъ памятникахъ, которые не признаютъ Владимира святымъ, но очевидно радѣютъ объ его прославленіи. Іаковъ также принадлежитъ къ числу ревнителей такого прославленія. А изъ выше приведенныхъ словъ его (а также изъ „житія“ и гѣтописи) видно, въ чемъ заключалось одно изъ препятствій къ канонизаціи Владимира, и дѣлается попытка устранить его.

Итакъ проф. Соболевскій пока не убѣдилъ меня, что я оши-

¹⁾ Житіе XIII в. „Въ тотъ день (15 іюля) святого князя Володимира“.. «Стран.» 1888 г. II, 190 стр. Ср. Житіе XIV в. у Голуб. I. I, 214 стр.

²⁾ См. Хр. Чт. 1849 г. II п. 333 стр. Лѣт. по Лавр. сп. 128 стр.

баюсь въ пониманіи у Іакова названія Владиміра блаженнымъ; а слѣдов. нѣтъ достаточныхъ основаній отрицать и происхожденіе „Похвалы“ въ XI в. Своимъ вышеизложеннымъ разсужденіемъ онъ даетъ новое побужденіе думать, что онъ не правъ въ своихъ изысканіяхъ касательно времени написанія „Памяти и похвалы“ Владиміру.

Что касается второго положенія проф. Соболевскаго—времени признанія Владиміра святымъ (не ранѣе конца XII в.),—то меня оно не касается, такъ какъ „Похвала“, продолжаю думать, написана раньше канонизаціи Владиміра. Будетъ ли это положеніе проф. Соболевскаго принято другими учеными,—этого я не могу сказать.

Коснувшись источника, которымъ Іаковъ пользовался при написаніи своего сочиненія, проф. Соболевскій называетъ выраженіе писателя: „слышалъ отъ многихъ“, „риторическимъ украшеніемъ“ (794 стр.), хотя и не съ увѣренностію, но безъ достаточныхъ основаній и удивляется моему смѣлости, что я такимъ источникомъ признаю устное преданіе (795 стр.). Но въ данномъ случаѣ за меня говоритъ самъ писатель; если онъ лжетъ, то лгу и я, и собственно не я (какая можетъ быть рѣчь обо мнѣ?!), а ошибаются тѣ ученые, которые имѣли смѣлость довѣряться Іакову. Но пусть правъ проф. Соболевскій, что у писателя „Похвалы“ встрѣчается „нѣчто въ родѣ лѣтописныхъ замѣтокъ“ (794—795 стр.); значить существовалъ какой-то древнѣйшій памятникъ, въ которомъ нѣкоторыя событія изъ жизни Владиміра хронологически опредѣлялись несогласно съ лѣтописью. А это очень важно...

А вотъ что было бы желательно знать—гдѣ хранится тотъ списокъ „Памяти и похвалы“, въ которомъ читается: „на третій годъ (своего крещенія Владиміръ) Корсунъ создалъ“? (795 стр. ст. Соболев.). Этому Соболевскій, къ сожалѣнію, не указалъ. Другіе защитники лѣтописной повѣсти о крещеніи Владиміра и Руси имѣютъ дѣло съ такимъ чтеніемъ, которое находится въ изданныхъ преосв. Макаріемъ и проф. Голубинскимъ спискахъ „Похвалы“: „Корсунъ городъ вая“. Да ужъ и существуетъ ли списокъ „Памяти и похвалы“ съ чтеніемъ проф. Соболевскаго? Если же нѣтъ, то

очевидно проф. Соболевскій, удивляющійся моеї ситѣлости, самъ ниѣтъ не робкую руку, такъ какъ исправляетъ древній памятникъ по какимъ-то своимъ догадкамъ и соображеніямъ я, конечно, для своихъ цѣлей.

Перехожу къ замѣчаніямъ проф. Соболевскаго относительно „Сказанія“ о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Ученый проф. считаетъ „Сказаніе“ небрежнымъ заимствованіемъ изъ лѣтописи и приглашаетъ меня присоединиться къ его ниѣнію (801 стр.). Я съ удовольствіемъ послушался бы такого авторитетнаго голоса, если бы положительная сторона доказательствъ у проф. Соболевскаго была болѣе развита и убѣдительна. Но ученый проф. почему-то предпочелъ поразить меня монни же словами. Въ сожалѣнію, при такомъ пути, избранномъ Соболевскимъ для вразумленія меня заблуждающагося, дѣло не обошлось безъ недоразумѣній...

„По г. Левитскому, говоритъ проф. Соболевскій, нашъ лѣтописецъ ниѣлъ передъ собою два источника: краткій—сказаніе, и подробный—неизвѣстный. Если мы сравнимъ лѣтопись и сказаніе, то увидимъ, что этотъ послѣдній говорилъ обо *всемъ томъ*, о чемъ повѣствуетъ сказаніе до разсказа о перенесеніи тѣла Глѣба въ Вышегородъ, но съ большимъ знаніемъ фактовъ“ (798—799 стр.). Между тѣмъ я нигдѣ не говорилъ, что „Сказаніе“ и неизвѣстное сочиненіе того же автора имѣютъ совершенно одинаковое содержаніе. Проф. Соболевскій нашелъ у меня въ одномъ мѣстѣ указаніе, что лѣтописецъ могъ взять дополненіе къ „Сказанію“ (у меня указывается—какое дополненіе) изъ неизвѣстнаго источника; но не обращаетъ вниманія на мои слова, что этотъ неизвѣстный источникъ написанъ какъ бы въ дополненіе къ „Сказанію“ и ниѣтъ особое отъ этого сочиненія содержаніе (см. „Хр. Чт.“ 1890 г. I, 406 стр.). Въ моихъ словахъ нѣтъ никакого и противорѣчія, что будетъ видно нѣсколько ниже. Правда, проф. Соболевскій говоритъ, что если сравнимъ лѣтопись и сказаніе, то и увидимъ, что неизвѣстный источникъ говорилъ обо *всѣмъ томъ*, о чемъ говоритъ и сказаніе.

Но какъ и почему увидимъ остается неизвѣстнымъ. Впрочемъ, проф.

Соболевскій представляєть приміри сличенія текста лѣтописи и „Сказанія“ вѣроятно въ подтвержденіе сказаннаго выше о тождествѣ содержанія двухъ сочиненій неизвѣстнаго автора „сказанія“, а главнымъ образомъ — съ цѣію показать неправдоподобность мысли, навязанной мнѣ самимъ же профессоромъ, будто лѣтописецъ „поставилъ во главу угла худшій источникъ, а лучшимъ воспользовался только для дополненій“ (800 стр.). Но что же на самомъ дѣлѣ доказываютъ представленныя Соболевскимъ приміры! Смѣю думать, что ничего, и приведены они напрасно. Какіе же это приміры? Два изъ нихъ взяты изъ предисловія къ „Сказанію“, гдѣ авторъ его мимоходомъ говоритъ о сыновьяхъ Владиміра и раздѣленіи между ними волостей. Почему проф. Соболевскій выдвигаетъ противъ меня эти приміры? Развѣ я говорилъ, что лѣтописецъ взялъ изъ сказанія перечисленіе сыновей Владиміра и краткое указаніе на удѣлы нѣкоторыхъ изъ нихъ? Объ этомъ у меня и рѣчи не было. Я говорилъ лишь, что лѣтописецъ пользовался сказаніемъ, какъ источникомъ, въ разсказѣ объ убіеніи Бориса и Глѣба, т. е. въ томъ повѣствованіи, которое значится въ лѣтописи подъ 1015 г. (со словъ: „Святополкъ же сѣде Кнєвъ...“), подъ которыми ни о сыновьяхъ Владиміра, ни о раздѣленіи между ними волостей не говорится ни слова. Откуда заимствованы въ лѣтопись свѣдѣнія о сыновьяхъ св. князя, помѣщенные подъ 980 и 988 гг., — этого вопроса я и не долженъ былъ касаться, тѣмъ меньше могъ утверждать, что лѣтописецъ раздѣлялъ по разнымъ годамъ свѣденія, взятія изъ одного источника, — каковую мысль навязываетъ мнѣ проф. Соболевскій. Это во первыхъ. Во вторыхъ, проф. Соболевскій видимо признаетъ, что лѣтописецъ, если онъ пользовался сказаніемъ, какъ источникомъ, переписывалъ все содержаніе его. Такое предположеніе нѣсколько странно. Думаю, что лѣтописецъ, взявъ какое-нибудь древнее произведеніе, какъ источникъ для своего ежегодника, не считалъ себя обязаннымъ переписать все это произведеніе съ начала до конца, особенно если такая переписка не оправдывалась задачей его труда. Притомъ же лѣтописецъ былъ не настолько наивенъ, чтобы не понять, что въ „сказаніи“ о сыновьяхъ Владиміра говорится мимоходомъ, вскользь и самъ авторъ

отсылаетъ читателя къ другому своему сочиненію, изъ котораго о томъ же предметѣ можно узнать подробности. Какая же была бы ему цѣль брать отрывочныя и неполныя указанія сказанія?...

Третій, представленный проф. Соболевскимъ, примѣръ взятъ изъ разсказа о войнахъ Ярослава съ Святполкомъ. А я говорилъ, что разсказъ этотъ не составляетъ необходимой части сказанія, что онъ вставленъ въ него позднѣе,—это составляетъ одинъ изъ конечныхъ выводовъ относительно сказанія (см. „Хр. Чт.“ 1890 г. I, 420).

Можетъ быть въ этомъ случаѣ я ошибаюсь, но проф. Соболевскій не доказываетъ такой моей ошибки. Слѣдовательно и третій примѣръ ничего не даетъ для рѣшенія вопроса о взаимномъ отношеніи сказанія и лѣтописи.

Вотъ тѣ примѣры, которыми проф. Соболевскій старается доказать неѣроятность мысли (будто бы моей), „что лѣтописецъ воспользовался худшимъ источникомъ и бралъ дополненія изъ лучшаго“. Ни одинъ изъ этихъ примѣровъ не взятъ изъ разсказа собственно объ убіеніи Бориса и Глѣба, который (т. е. разсказъ) и нужно было слѣдить по лѣтописи и сказанію для опредѣленія взаимнаго отношенія этихъ двухъ памятниковъ; вотъ почему вышеприведенные примѣры я признаю не имѣющими силы какого-нибудь непреложнаго доказательства и „на поставленные“ проф. Соболевскимъ „вопросы о вѣроятіи“ (801 стр.) пока могу дать такой отвѣтъ, что и самые эти вопросы поставлены напрасно.

Изъ разсказа объ убіеніи Бориса и Глѣба проф. Соболевскимъ представлены примѣры, изъ которыхъ видно не то, что говорено ученымъ проф. выше, а нѣчто иное—небрежное пользованіе лѣтописью; но вопросъ этотъ сравнительно съ предыдущимъ совершенно другой. Не буду входить въ разсмотрѣніе этихъ примѣровъ небрежности, хотя и здѣсь можно было бы сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія, высказать нѣкоторыя недоумѣнія...

Желая опровергнуть мое мнѣніе о происхожденіи „Сказанія“ и будто бы—моими же словами и доводами, проф. Соболевскій нѣрѣдко усволяетъ мнѣ то, чего я и не говорилъ. Онъ, наприм., выражается: „По г. Левитскому, авторъ лѣтописи взялъ изъ ска-

занія перечисленіе 10-ти синовей, виість съ опискомъ Мьстислава (виісто Станислава или Судислава)“ и т. д. (799 стр.). Читатель можетъ подумать, что проф. Соболевскій воспроизводитъ сказанное въ моей статьѣ: но онъ напрасно сталъ бы искать въ ней хотя чего нибудь подобнаго вышеуказаннымъ словамъ профессора. Съ кѣмъ же, спрашивается, онъ борется и кого опровергаетъ?.. Мало этого. Проф. Соболевскій хочетъ опредѣлить даже то, что я думаю (и что мной не высказано на бумагѣ). (См. 800 стр.) Безцѣльный и напрасный трудъ угадывать мысли другихъ людей!.. Говорю съ увѣренностію, что я не думалъ того, что приписываетъ мнѣ проф. Соболевскій!..

Неизвѣстный источникъ, указаніемъ на который такъ недоволенъ проф. Соболевскій, не моя мечта; ссылка на него находится у самого автора „Сказанія“, если только я не ошибаюсь въ пониманіи его словъ (въ чемъ пока не укоряетъ меня и проф. Соболевскій). Этотъ авторъ обѣщаетъ „видѣ“ разсказать о раздѣленіи волостей между синовьями Владиміра, выражаетъ намѣреніе „последн“, потому что, „нынѣ же (т. е. думаю, въ „Сказаніи“) нѣтъ время“, разсказать о судьбѣ Святополка окаиннаго. Было ли сдѣлано и то и другое въ одноиъ и томъ же сочиненіи,—этого утвердительно сказать я не могъ. Говоря о синовьяхъ Владиміра, авторъ и въ неизвѣстномъ теперь сочиненіи упоминалъ, конечно, о Борисѣ и Глѣбѣ, но рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній утверждать, чтобы тамъ содержался самый подробный разсказъ объ убіеніи св. князей; объ этомъ предметѣ разсказано уже въ другомъ сочиненіи, къ которому авторъ я могъ отослать читателя, подобно тому какъ въ „Сказаніи“ онъ ссылается на другія свои произведенія, разсуждающія о предметахъ, почему либо упомянутыхъ въ „Сказаніи“.

Очень можетъ быть, что въ неизвѣстномъ источникѣ упоминалось и о гибели свв. Бориса и Глѣба отъ руки Святополка; но не это было главнымъ предметомъ повѣствованія; а между тѣмъ тамъ могла найтись такая фактическая частность, которая почему-нибудь не вошла въ „Сказаніе“. Невозможнаго въ этомъ ничего нѣтъ. Я и указалъ одну такую подробность—предложеніе Борису

отъ дружины занять великокняжескій престолъ (см. „Хр. Чт.“ 1890 г. I, 398 и 3-е прим.). Объ этомъ и могло упоминаваться въ томъ сочиненіи автора „Сказанія“, которое мнѣ обѣщано и содержаніемъ котораго, какъ я полагалъ, служила борьба за великокняжескій престолъ по смерти Владиміра между его сыновьями, и отрывокъ изъ котораго могъ войти въ „Сказаніе“ впоследствии (см. Ibid. 406 стр.). Но упомянуть объ указанномъ предложеніи Борису не значило вести подробный разсказъ о смерти св. князей. Этихъ-то указаніемъ неизвѣстнаго источника и могъ воспользоваться лѣтописецъ. Вотъ что именно хотѣлъ сказать я на страницахъ „Христ. Чт.“ въ томъ мѣстѣ, которое, будучи взято безъ отношенія къ другимъ мѣстамъ, дало проф. Соболевскому поводъ обвинять меня въ крайнемъ невѣроятіи и неправдоподобіи предположенія. Надѣюсь, безпристрастный читатель не найдетъ въ моихъ словахъ той недѣли, которую такъ сильно хотѣлъ отгнѣнить проф. Соболевскій.

Къ сожалѣнію, я не имѣлъ и теперь не имѣю подѣ руками „Сказанія“ въ спискѣ XII в. и потому не могу сказать, находится ли въ немъ извѣстіе о предложеніи Борису отъ дружины занять кіевскій престолъ. Если же находится, то изъ моей статьи нужно исключить тѣ 4 строки и прилѣчаніе къ нимъ (3-е) на 398 стр. („Хр. Чт.“ 1890 г. I), которыя дали проф. Соболевскому поводъ по-своему комментировать мои слова. Но почему профессоръ, опровергая меня, не разсматриваетъ прилѣчь, указанный мною?

Единственная, указанная мнѣ дѣйствительная ошибка, завышающая отъ неимѣнія подѣ руками „Сказанія“ въ спискѣ XII в. (См. 802 стр. 1-е пр.) не настолько важна, чтобы изъ за нея писать отдѣльную замѣтку и на общій выводъ она не имѣетъ никакого вліянія. Напрасно только проф. Соболевскій хочетъ видѣть въ этой ошибкѣ что-то въ родѣ нерадѣнія, лѣности, небрежности; оно объясняется просто—чрезвычайною трудностію достать въ провинціи рѣдкіе, но нужные памятники.

Я говорилъ выше, что автору „Сказанія“ не было нужды и побужденій говорить въ этомъ сочиненіи подробно о сыновьяхъ

Владимира; онъ предполагаетъ говорить объ нихъ „видѣ“. Проф. Соболевскій смотритъ на это заявленіе автора съ своей точки, по его мнѣнію, если составитель „Сказанія“ за подробными свѣдѣніями о дѣтяхъ Владимира отсылаетъ читателя къ другому своему сочиненію, то, слѣдов., онъ знаетъ объ нихъ не больше того, что сообщаетъ въ „Сказаніи“. Наприм., Соболевскій говоритъ, что „Сказаніе не знаетъ именъ трехъ изъ сыновей“ Владимира, что оно „знаетъ только объ одномъ распредѣленіи волостей и толишь между четырьмя сыновьями“ св. князя (799 стр.). Рѣшительно трудно понять, какъ получается это незнаніе и малознаніе!.. Въдѣ съ точки зрѣнія проф. Соболевскаго, пожалуй, нужно будетъ придти къ тому заключенію, что если онъ въ одной своей статьѣ общается разсмотрѣть какой-нибудь вопросъ въ другомъ сочиненіи и откладываетъ до него обстоятельную рѣчь о затронутомъ мимоходомъ предметѣ, то, значить, онъ не знаетъ того, о чемъ говорить и хочетъ говорить!..

Затѣмъ, съ точки зрѣнія проф. Соболевскаго я имѣю право утверждать, что, такъ какъ лѣтопись подъ 980 г. не называетъ трехъ послѣднихъ сыновей Владимира, а подъ 988 г. не говоритъ ни о дочеряхъ, ни о женахъ св. князя, то, слѣдов., она не знаетъ ихъ, т. е. не знаетъ даже того, о чемъ сама же и повѣствуетъ. Такимъ путемъ, пожалуй, можно договориться до чего-нибудь крайне несообразнаго...

Я не имѣлъ и не имѣю въ виду входить здѣсь въ подобное разсмотрѣніе вопроса о взаимномъ отношеніи лѣтописи и сказанія, не буду обсуждать вопроса и о принадлежности одному автору „собственно сказанія и разсказа о чудесахъ“,—предметъ этотъ отчасти былъ обсуждаемъ мною по моему пониманію, во всякомъ случаѣ онъ требуетъ болѣе обстоятельнаго изслѣдованія, нежели какое находится въ замѣткѣ проф. Соболевскаго; тѣмъ менѣе нахожу необходимымъ разсуждать о взаимномъ отношеніи лѣтописи и четырехъ чтеній о Борисѣ и Глѣбѣ, о чемъ въ достаточной степени (сравнительно съ объемомъ замѣтки) трактуетъ проф. Соболевскій,—разсужденіе это далеко не имѣетъ такой доказательной

силы, какую хочеть усвоить ему ученый профессоръ. И самая краткость замѣтки не позволяетъ мнѣ заниматься разсмотрѣніемъ указанныхъ предметовъ. Мою цѣлю было разъяснить то немногое, сказанное на страницахъ „Христ. Чит.“, что дало проф. Соболевскому главный поводъ къ обвиненію меня въ ошибокъ.

Н. Левитскій

Къ матеріаламъ для характеристики современнаго раскола

(«Вѣловодская» іерархія).

Оскорбная лѣтопись религіозныхъ разномыслий русскаго народа отягчается все новыми и новыми фактами. Растетъ сектантство: нарождаются новыя секты; видоизмѣняются, расчленяются секты старыя. Не остается недвижными и нашъ расколъ. Дробится безпоповщина, и какъ ужасно дробится!... Въ какія добры, въ какія безпросвѣтныя трущобы текутъ ея ручьи!.. До какихъ страшныхъ крайностей доходятъ несчастные, ослѣпленные ревнители старопечатной буквы, бѣгущіе „прелести антихристовой“!.. Рвется на части и толкъ поповщинскій. Прогрессируетъ, печально прогрессируетъ бѣглопоповщина („Собр. соч. Арх. Павла“; ч. 3; М. 1888 г., стр. 23—24. „Братское Сл.“ 1889 г., т. 2, стр. 212—220). Расползается „согласіе“ пріемлющихъ „австрійскую“ іерархію (окружники, псевдоокружники, противоокружники партій Іосифовской и партій антиіосифовской....). Появляется, наконецъ, и новая іерархія,—іерархія, высматривающая болѣе чѣмъ странномъ даже на страницахъ исторіи нашего старообрядческаго раскола.... Говоримъ о „Вѣловодской“ іерархіи, представителемъ которой служатъ нѣкто Аркадій, выдающій себя за архіепископа, получившаго хиротонію въ Вѣловодѣ, въ Опоньскомъ царствѣ, отъ Мелетія, патріарха Славяно-Вѣловодскаго, Индостанскаго, Индійскаго и проч. и проч.

Въ прошломъ году „Церковныя Вѣдомости“ въ статьѣ: „Нововозбужденная іерархія у раскольниковъ“ („Ц. В.“ 1889 г. № 24, стр. 686—689) сообщили краткія свѣденія о „Вѣловодской“

ієрархіи ¹⁾ и дали оч. любопытныя выдержки изъ двухъ ставлен-
ныхъ грамотъ Аркадія: краткой, подписанной патріархомъ Мелетіємъ
и четырьмя митрополитами „сирскаго языка“, и пространной, под-
писанной кромѣ п. Мелетія „царемъ и краемъ Каибайскаго
царства“, 38 митрополитами, 30 архієпископами, 24 епископами,
38 архимандритами и 27 игуменами. Недавно мы натолкнулись
еще на одинъ документъ, могущій, какъ намъ кажется, присоединить
нѣкоторые данныя къ скуднымъ извѣстіямъ касательно нововозбръ-
щенной ієрархіи. Мы имѣемъ подъ руками *принадлежащую са-
мому Аркадію* (отобранную у него) небольшую рукописную тетрадку,
въ которой содержится чинъ пріятія въ „Бѣловодское“ согласіе
приходящихъ изъ церкви великороссійской, изъ безпоповщины,
бѣлопоповщины и толка „австрійскаго“.

Тетрадка писана въ нѣсколько пріемовъ. Чинъ съ теченіемъ
времени дополнялся и расширялся. Какъ видно, Аркадій, пользуясь
общей схемой подходящаго старопечатнаго чина ²⁾, мало по малу
все болѣе и болѣе специализировалъ свой чинъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, въ основу аркадіева чинопріятія
положенъ такъ называемый „второй чинъ“: Аркадій принимаетъ
приходящихъ къ нему изъ православія и раскола *черезъ миропо-
мазаніе*.

Напередъ можно было бы угадать и то, что чинъ начинается
анаѡематствованіемъ „ніконіанской ереси“: „... Прежде всего отвра-
щаюся и отрицаю неподобнаго и злаго, и лукаваго еретическаго мудро-
ванія ихъ, новаго ихъ толкованія, новаго ученія, новаго служенія“....
и т. д. — слѣдуютъ обычные въ раскольническихъ чинопріятіяхъ
анаѡематизмы „ніконіанскихъ отступленій“. Характерны развѣ лишь
эти слова: „проклиная оболгающихъ св. апостолъ и св. о. о. и
глаголющихъ, яко отъ нихъ пріяхомъ... пятью (перстами) благосло-

¹⁾ Краткія сообщенія о „Бѣловодской“ ієрархіи появлялись въ печа-
ти и раньше (См., напр., Совр. Изв. 1881 г. № 246; Прав. Собес.
1881, № 12, стр. 345—346).

²⁾ Нѣкоторые существенно-важныя части старопечатнаго чина даже
совсѣмъ не вошли въ тетрадку: очевидно, Аркадій или держалъ ста-
ропечатный чинъ въ памяти, или имѣлъ его подъ руками.

вляти по ихъ разумѣнію, именосложно — Іс Хс̄, не Іс Хс̄, но *малакса и антихристъ*“!., проклиная ихъ разногласное и пестрое, и *бартіянское*, *итальянское*, и *портесное*, и *придворное*, по ихъ толкованію, гвѣніе“...

Послѣ „*никоніанства*“ чинъ анафематствуетъ:

1) *безпоповщину*. „Проклинаю не пріемлющихъ отъ Христа установленныхъ седми таинствъ.... и симъ таинствамъ пребыти до второго Христова пришествія, сирѣчь до скончанія вѣка... Проклинаю *безпоповщинскую* и *староковщинскую* ереси и ереси *начальниковъ* и *хулителей* и *лжи учителей*, не пріемлющихъ превыше всѣхъ главъ главу, великаго *первосвященника*, Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и отъ Него установленное священство и иночество; (но пріемлющихъ) *непосвященныхъ поповъ*, *простыхъ мужиковъ*, кои не пріемлютъ св. хиротоніи“....

2) „*Бѣлокриницкую ересь*“. „Проклинаю нововведенный расколъ и ересь *Бѣлокриницкую*, бысть въ *Австрійскомъ царствѣ*, на *Бѣлой криницѣ*, отъ *Амросія митрополита*, съ *Цареграда* бѣжавшаго отъ *патріарха Цареградскаго* и *патріарховъ* *запрещеннаго* всякаго *святительскаго дѣйствія*. но *самовольно*, безъ *воли патріарха*, на *Бѣлой криницѣ* *престолъ* *утвердившаго самовольно*; но *Бѣлокриницкимъ попомъ* *Іеронимомъ* *разрѣшеннаго*, *перемазываннаго* имъ и *постановленнаго* на *Бѣлу криницу* *митрополитомъ*; и отъ него, *Амвросія*, *постановленныхъ* *лжемитрополитовъ* *Кирила* и *Афонасія*, и *архієпископа Антонія*, и *епископовъ Антонія*, *Сафронія*, *Пафнутія*, *Савватія*, и *Іосифа*, и отъ нихъ *поставляемыхъ поповъ* и *діаконовъ* и всего ихъ *сквернаго соборища*, *иже прельщаютъ* и *погубляютъ* *мало свѣдущихъ* св. *писаніе* *душами* *человѣческими*“.

3) *бѣлопоповщину*. „Проклинаю (пріемлющихъ) *единныхъ поповъ* и *діаконовъ*, отъ *ересей* *приходящихъ*; не сами *попы* и *діаконы* *оставляютъ* *своихъ епископовъ*, но *сманены* *простыми мужиками*, да *кущами* и *тѣми же простецами* *приняты* и *разрѣшены* *похитителями* ихъ *прежде бѣжавшими*, или *сманенными* отъ *своихъ епископовъ* и *церквей* *еретическихъ* (*еретическими*) *поповъ* (*попами*); *тѣ* *попы* *перемазывали* *вмѣсто* *мира* *масломъ*, безъ *воли епископа*, и *тѣмъ* *творятся* *чисти*; а *во* *иномъ мѣстѣ* *простые мужики* *поповъ*

принимали и разрѣшали на право священнодѣйствія; а во многѣ мѣстахъ простые мужики неосвященные другъ друга поставляли; а во многѣ мѣстахъ поны мужиковъ поставляли и повелѣвали простецамъ крестить, исповѣдывать и причащать, и вѣнчать, и мертвыхъ отпѣвать, и отправлять всякое священнодѣйствіе безъ воли епископа“.

4) „*есть ереси, явленные и неявленные, въ особенности же тѣ, въ коихъ не проповѣдуются другопреимственного священства, отъ Христа переходящаго чрезъ апостолъ и изъ преемниковъ*“...

За „отреченіемъ“ въ чинѣ слѣдуетъ пространное исповѣданіе вѣры („Апостольское преданіе и отеческое ученіе, яже св. нати наша православная католическая восточная церковь научила и учить, приѣмлю“...), въ коемъ особенно примѣчательны заключительныя слова ¹⁾: „Прежде бывшихъ восточныхъ патріарховъ: Константинопольскаго, Антиохійскаго, Александрійскаго, Іерусалимскаго и настоящаго святѣйшаго Славяно-Вѣловодскаго, Остѣ-Индійскихъ, и Японскихъ, и Англо-Индійскихъ острововъ (затѣмъ, между строкъ: „Индостана и Камбайскаго царства, Америки и Хили, Магелланскія земли и Патагонія“), и отъ него поставленныхъ, по благодати Св. Духа, митрополитовъ, и архіепископовъ, и епископовъ, и отъ нихъ поставленныхъ священниковъ (пріѣмлю и имъ) въ послушаніи и въ повиновеніи пребуду до смерти“.

Рядъ предварительныхъ церемоній, предшествующихъ самому миропомазанію, заканчивается въ чинѣ вопрошеніями „святителя“, на которыя должны отвѣщевати поступающіи подъ духовное водительство „Вѣловодской“ іерархіи. Здѣсь любезное вниманіе удѣлено исключительно „никоніанамъ“, которые, какъ видно, не даютъ покоя поборникамъ древляго благочестія даже въ странахъ Патагонскихъ и Магелланскихъ.... „Проклинаеши ли и отрицаешиися нововведенный расколъ и ересь отъ Никона, и повелѣніемъ царя Петра

¹⁾ Довольно интересны и слѣдующія мѣста исповѣданія:... «Вѣрую и исповѣдую быти на земли таинства, семь таинствъ установлено отъ Христа и св. Апостолъ... до скончанія вѣка; безъ сихъ таинствъ спастися невозможно... Вѣрую, исповѣдую и приѣмлю быти на земли три іерархіи ангельскія... сирѣчь, діаконство, пресвитерство и епископство. Безъ сихъ трехъ чиновъ невозможно спастися. Непріемлющихъ и хулящихъ священство отрицаюсь, и отмечаюсь и проклинаю».

Перваго и отъ него установленнаго Синода..., брачитися, сирѣчь пояти себѣ сестру во второй и третьей степени себѣ въ жену?... Отрицаешиися и проклинаеши ли—съ еретики, и отступники, и расколоучители, и съ ереси начальники, и съ жиды, и съ Агаряны, съ Латинниками, и Люторанами, Балвинами и Гусистами, и Агликанами, и Арменами, и Персами, и Аріянами, и съ Коптами, и съ Яковитами, и Павликіянами и Сивиріянами, Макеніянами и прочими еретики, и съ идолопоклонниками, и съ непросвѣщенными св. крещеніемъ, и съ язычниками, и со пси, и котки,—же съ тѣми съ единого сосуда ясти и пити?... Отрицаешиися и проклинаеши ли новаго ученія, новаго толкованія, новыхъ книгъ и всякія хулы, яже пишуть на Христа и на вся христіяны, и хулы на Бога, яже пишуть и учать, что нѣсть Бога... и единороднаго Сына и животворящаго Духа... и Пресв. Богородицы... и св. ангель... и св. пророкъ и Апостолъ, и святитель, и преподобныхъ о.о... и что Богъ не сотворилъ неба и земли, сего видимаго свѣта и что сіе твореніе не Богомъ сотворено—небо и земля, и свѣтъ, и тьма, солнце и луна, и звѣзды, и свѣтъ, и стихіи, трава и крини, и цвѣты, и дровіе лиственная, горы и холмы, и море, и езера водная, и блата, и рѣки, и птицы пернатые, и рыбы морскія, и звѣріе, и скоти, и гады, и зміи, и кони, волове, и овца,—просто рещи—всяка тварь, но злословятъ, что якобы сія вся не Богомъ же сотворено, но нѣкою природою самопроизвольно; что человекъ первый не Богомъ сотворенъ, но произошелъ отъ нѣкоего дикаго звѣря: обезьяна, и что сей видимый міръ, или свѣтъ сотворенъ 11 тысячъ или болѣе 13-ти т. лѣтъ и всемірнаго потопа не было и что Господь нашъ Іисусъ Христосъ не сходилъ съ небесъ для спасенія рода человѣческаго... но Іисусъ Христосъ былъ простъ человекъ и могъ (все) сотворить ученостію и мечтаніемъ и тѣмъ могъ къ себѣ обратитъ другихъ... *И сіа хулы, яже развратно пишуть и учать, что солнце стоитъ, а земля ходитъ, и громы и молнія бываютъ отъ нѣкоего, по ихъ толкованію, электричества и что якобы туча съ тучею сходится и отъ того бываетъ молнія и громъ. Еще всѣ учать, и беззаконно толкуютъ, что не будетъ воскресеніе мертвыхъ... но*

душа по разлученіи отъ тѣла восходитъ въ воздухъ, а тѣло предается тлѣнію... Еще же благословять, что душа отъ человѣка по смерти... переходитъ во птицы и звѣри, и во псы, и скоты, а послѣди накі къ вновь раждаемому человѣку возвращается... Еще злорѣчатъ, что Св. Евангеліе—умышленіе для обузданія человѣка, такоже и вѣра, и установленіе церкви; что нѣсть на земли... мощей, нетлѣнно почивающихъ, но вся ложна, но по смерти святимъ не молятся Богу и не ходатайствуютъ о грѣшныхъ и не творять святимъ по представленіи чудеса“....

Оригинальная космографія въ Камбайскомъ царствѣ!.. Не такъ ли видѣлъ Аркадій и „Никоніанскую“ церковь, отрицающую бытіе Бога, проповѣдующую начала матеріализма, узаконяющую душепереселеніе и проч. и проч.?! Или, можетъ быть, о такой церкви повѣдали Аркадію „древлеправославные“ святители съ острововъ Остъ-Индійскихъ, Японскихъ и Англо-Индійскихъ изъ Америки и Хили?!.....

Ив. Никифоровскій.

Нѣсколько данныхъ касательно нѣкоторыхъ сочиненій первыхъ расколоучителей объ антихристѣ.

(По поводу матеріаловъ, изданныхъ г. Боровиннымъ и проф. Субботиннымъ).

Изученіе раскола въ послѣднее время сдѣлало очень замѣтный шагъ впередъ. Расколомъ теперь интересуются, его изучаютъ и — не только писатели духовные, въ видахъ полемическихъ (какъ болѣею частію бывало прежде), но и свѣтскіе. Возбужденію любопытства, оживленію интереса къ этому предмету не мало способствовало, конечно, обнародованіе такихъ документовъ для исторіи раскола, которые до напечатанія могли быть доступны развѣ очень немногимъ.

Въ исторіи раскола, безъ сомнѣнія, если не самый важный, то одинъ изъ важѣйшихъ — первый его періодъ: отъ возникновенія раскола при патр. Никонѣ, по поводу исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, — до стрѣлецкаго бунта включительно. И для изученія именно этого — то интереснаго періода мы имѣемъ драгоцѣнное пособіе въ изданныхъ проф. Субботиннымъ „Матеріалахъ для исторіи раскола за первое время его существованія“. Особенную важность пріобрѣтаетъ изданіе сочиненій первыхъ расколоучителей, главныхъ виновниковъ печальнаго раздѣленія въ русской церкви. Благодаря проф. Субботину, мы имѣемъ собранія сочиненій такихъ видныхъ дѣятелей раскола, какъ Аввакумъ (т. V матеріаловъ), діаконъ Ѳеодоръ (VI т. матеріаловъ), инокъ Авраамій (VII т. матеріаловъ) и др. ¹⁾.

¹⁾ Приступая къ изданію матеріаловъ для исторіи раскола, проф. Субботинъ общалъ во второмъ отдѣлѣ ихъ («Историко и догматико-полемическія сочиненія первыхъ расколоучителей») напечатать, между

Конечно, собранные въ этихъ томахъ матеріалы далеко не обнижали собою всего богатства раскольнической литературы первыхъ дней ея существованія; проф. Субботинъ не задавался и не могъ задаваться цѣлю издать *все* сочиненія первыхъ расколоучителей,— подобная задача представляла бы трудъ, кажется, рѣшительно невозможный; но возможность постепеннаго дополненія изданныхъ матеріаловъ составляла лишь вопросъ времени, и проф. Субботину самому удалось отыскать въ раскольническихъ сборникахъ нѣсколько новыхъ и интересныхъ сочиненій Аввакума, которыя и вошли въ VIII, дополнительный къ прежде изданнымъ, томъ матеріаловъ для исторіи раскола. Конечно, и этихъ дополненіемъ отнюдь не исключалась возможность отысканія иныхъ, еще неизвѣстныхъ произведеній первыхъ расколоучителей: для этого нужно было лишь повнимательнѣе порыться въ нашихъ замѣчательныхъ книгохранилищахъ...

И, дѣйствительно, г. Бороздину, вслѣдъ за изданіемъ VIII т. „Матеріаловъ“ проф. Субботина, посчастливилось открыть забытныя, до того времени неизвѣстныя, сочиненія Аввакума¹⁾ и Епифанія или же не важные варианты къ прежде изданнымъ произведеніямъ. За сообщеніе этихъ интересныхъ матеріаловъ, напечатанныхъ на страницахъ „Христіанскаго Чтенія“ (№№ 5—6, 9—10 1888 г., № 1—2 1889 г.), можно только принести благодарность г. Бороздину; но почтенному издателю, какъ намъ кажется, въ своемъ изданіи не удалось избѣжать ошибки, которую, по нашему мнѣнію, не излишне исправить въ предотвращеніе погрѣшностей со стороны лицъ, пользующихся этими матеріалами.

прочимъ, и сочиненія Спиридона Потемкина (I т. 16 стр.). VIII томъ второй отдѣлъ законченъ; но ни одного сочиненія Потемкина не найдено (см. VIII, пред. XIX стр.). Обѣщаніе издателя, слѣд., осталось и останется не исполненнымъ. Очень жаль!..

¹⁾ Свѣденія о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Аввакума, теперь пока неизвѣстныхъ, находятся въ письменныхъ памятникахъ,—въ произведеніяхъ самого Аввакума и его современниковъ. Проф. Субботинъ въ предисловіи къ V т. «Матеріаловъ» перечисляетъ эти сочиненія вождя раскола; но этотъ перечень крайне не полонъ. Г. Жежеленко, кажется, послѣдній біографъ Аввакума, исчисляя произведенія послѣдняго, повторяетъ лишь то, что сказано Субботинимъ (См. «Стран.» 1883 г. II, 531 стр. 2-е прим.).

Въ числѣ вновь найденныхъ и неизвѣстныхъ въ печати сочиненій Аввакума г. Боровдинъ издалъ „Отрывокъ изъ посланія къ нѣкоему Григорію“ ¹⁾, отысканный имъ въ сборникѣ бібліотеки Дружинина, давшемъ издателю, какъ новость, только этотъ именно „отрывокъ“ ²⁾. А между тѣмъ нельзя сказать, чтобы это произведеніе Аввакума было неизвѣстно до изданія его г. Боровдиннымъ; оно уже напечатано проф. Субботиннымъ въ VIII т. „Матеріаловъ“, но не какъ отрывокъ и — изъ посланія, адресованнаго не къ Григорію, а къ Исидору съ братіей (впрочемъ, въ рукописи заглавія нѣтъ). Есть полное основаніе думать, что посланіе это цѣльное, и отрывокъ, напечатанный Боровдиннымъ, составляетъ его окончаніе (VIII, 102), будучи буквально сходнымъ со спискомъ, изданнымъ Субботиннымъ ³⁾. Г. Боровдинъ, несомнѣнно, хорошо знакомъ съ двумя посланіями Аввакума къ Исидору съ братіей, изданными въ VIII т. „Матеріаловъ“ и непонятно только, почему отъ его вниманія ускользнуло, что найденный имъ „отрывокъ“ уже напечатанъ!

Впрочемъ, наша рѣчь будетъ не объ этомъ, вновь открытомъ произведеніи Аввакума, а о другомъ, именно—о „Посланіи къ вѣрнымъ объ антихристѣ“, найденномъ г. Боровдиннымъ въ сборникѣ черниговской духовной семинаріи. Однако и это посланіе, начинающееся словами: „Неключимый рабъ Пресвятыя и Животворящія Троицы...“ рѣшительно не составляетъ какой-нибудь новости: оно все почти (кромѣ самаго конца, со словъ: „а что люди же называютъ Никона послѣднимъ антихристомъ, плюнь брате!“) извѣстно уже занимающимся исторією раскола, какъ напечатанное

¹⁾ Хр. Чт. 1888 г. I, 769 стр.

²⁾ Ibid. 733 стр.

³⁾ Между указанными списками находятся лишь слѣдующія различія: у Боровдина: «и молебень отпойте Спасу и Богородицы...»; у Субботина: «и Богородицѣ». Въ «Матеріалахъ»: «отрадиѣ о живомъ еретикѣ молить»; въ Хр. Чт.: «и отрадиѣ о живомъ еретикѣ молить *Бога*». Въмѣсто: «а впредь о *такомыхъ* не стужай Божеству», у Боровдина ошибочно: «а впредь о *таковомъ*...» Наконецъ, въ Хр. Чтен.: «Господи аще достоинъ *поминанію*, помилуй...». Въ спискѣ Хлудовской бібліотеки: «Господи аще достоинъ *поми*...». Слово не окончено. Субботинъ читаетъ: «*помилованія*»; но по связи съ предыдущимъ, кажется, правильнѣе читать по списку Дружинина: «*поминанію*».

въ VI т. „Матеріаловъ“ (261—268 стр.), гдѣ оно значится между сочиненіями д. Θεодора.

На какомъ основаніи г. Бородинъ усволяетъ Аввакуму посланіе объ антихристѣ, — находилось ли на то указаніе въ сборникѣ или это — догадка самого издателя, — неизвѣстно ¹⁾. Но проф. Субботинъ, помѣщая „посланіе“ между сочиненіями д. Θεодора, имѣлъ для этого уже достаточное основаніе въ самомъ надписаніи по списку А. В. Горскаго. Полное заглавіе сочиненія такое: „Посланіе Θεодора діакона, еже имать сказаніе по писаніихъ о антихристѣ, когда явится и гдѣ быти ему. Тутъ же и о пророцѣхъ Ильи и Енохъ и Богословъ Іоаннѣхъ, и вкратцѣ о истинныхъ законѣхъ церковныхъ и о имени Ісусовѣхъ, и о крестѣ тричастномъ и двосложномъ, и отъ коего колѣна антихристъ будетъ“ (VI, 25 стр.) ²⁾.

Въ виду того, что два издателя одного и того же посланія усваиваютъ его разнымъ авторамъ, естественно можетъ возникнуть вопросъ: кому же на самомъ дѣлѣ принадлежитъ разсматриваемое нами произведеніе — Аввакуму или д. Θεодору? Согласно съ Субботинимъ и съ надписаніемъ посланія по списку А. В. Горскаго, мы полагаемъ, что оно написано не первымъ, а вторымъ, т. е. д. Θεодоромъ. Разсмотрѣніе посланія объ антихристѣ и ознакомленіе съ нимъ приводятъ именно къ этой мысли. Начало его слѣдующее: „Неключимый рабъ Пресвятыя и Животворящія Троицыюзникъ по вѣрѣ и церкви Христовѣ, возлюбленнымъ святымъ братіямъ, сіонскимъ чадамъ, всѣмъ православнымъ христіаномъ афетороссійскаго рода, радоватися и утверждатися, вкуштъ же и здравствовать въ непорочнѣй вѣрѣ Спасителя нашего...“ (VI, 261 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 761). Прот. Аввакумъ, если начинаетъ свои посланія привѣтствіемъ отъ своего лица (что, впрочемъ, бываетъ рѣдко), то любитъ дѣлать это съ достоинствомъ и торжественностію, по примѣру новозавѣтныхъ посланій, съ указаніемъ на свое посланничество свыше, при чемъ называетъ себя по-

¹⁾ Г. Бородинъ говоритъ лишь, что онъ желаетъ издать нѣкоторыя сочиненія Аввакума и Епифанія. Хр. Чт. 1888 г. I, 733 стр.

²⁾ Когда мы указываемъ только томъ и страницу, то въ этихъ случаяхъ цитуемъ «Матеріалы для исторіи раскола».

имени. Напримѣръ: „Протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа...“ (V, 181). „Рабъ и посланникъ Ісусъ Христовъ, волею Божіею земляной юзникъ, протопопъ Аввакумъ...“ (V, 231; VIII, 67).

Напротивъ, одно изъ посланій д. Θεодора, несомнѣнно ему принадлежащее, начинается такими словами, которыя рѣшительно напоминаютъ начало посланія объ антихристѣ: „Неключимый рабъ великаго Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, діаконъ...“ (VI, 60 стр.). Но особенно замѣчательно слѣдующее. Аввакумъ, одобрявшій (VI, 79) и отъ себя переписавшій начало сейчасъ упомянутого посланія д. Θεодора къ какому-то Іоанну, вмѣсто того, чтобы переимѣнить только имя пишущаго, совсѣмъ выпустилъ первыя слова письма („неключимый рабъ“ и т. д.), можетъ быть по сознанію, что ихъ могъ писать „молодой щенокъ Θεодка“, какъ называетъ діакона самъ Аввакумъ (V, 175); но не онъ, протопопъ, посланникъ Божій, имѣющій безграничную власть надъ своими послѣдователями, — власть, данную отъ Ісуса Христа (VIII, 95) вязать и рѣшать, проклинать и прощать (V, 176; VIII, 95, 96—97 и др.). Вычеркнувъ первыя слова изъ посланія д. Θεодора, Аввакумъ пишетъ тому же Іоанну: „Брату вѣрну о Господѣ...“ (V, 224). Этимъ именно поступкомъ, полагаемъ, онъ даетъ понять, что не желаетъ начинать посланіе подобно Θεодору и дѣйствительно не начинаетъ, кажется, ни одного изъ своихъ писемъ.

Затѣмъ и главнымъ образомъ, языкъ посланія объ антихристѣ (кромя вышеуказаннаго приставленнаго конца), наложеніе и вообще литературныя приемы не Аввакумовы. Кто хотя нѣсколько ознакомился съ сочиненіями этого вождя раскола, тотъ, принимаясь читать раскольническія произведенія первыхъ дней существованія раскола, кажется, безъ труда съумѣетъ выдѣлить изъ нихъ принадлежащія Аввакуму. Онъ самъ говоритъ, что привыкъ выражаться „просто“, любить „свой русской природной языкъ, виршами философскими не обикъ рѣчи прасить“, не заботится „о краснорѣчїи“ и „не уничижаетъ своего языка русскаго“ (Хр. Чт. 1888 г. II, 579 стр. Ср. VIII т. 44 стр.), и его языкъ, дѣйствительно,

вполнѣ русскій, не книжный, а простой, народный, характерный, образный, иногда очень мѣткій, нерѣдко циничный. Рѣчь Аввакума болѣею частію отрывочная, мало стройная; переходы отъ одного предмета къ другому часты и быстры (что иногда сознаетъ и самъ Аввакумъ, V, 345, 351; VIII, 57); предложенія коротки... Аввакумъ, видимо, не можетъ сосредоточиться на одномъ предметѣ и обсуждать его съ должнымъ вниманіемъ и, насколько возможно, полно. Во всемъ, и въ литературныхъ приѣмахъ видна его страстная, увлекающаяся натура. Тонъ Аввакума чуждъ спокойствія и раздражителенъ особенно тамъ, гдѣ за дѣлаются живыя струны его души, гдѣ онъ касается своихъ враговъ — никоніанъ. Въ этихъ случаяхъ вмѣсто доказательствъ и опроверженій онъ начинаетъ изрыгать хулы на православную церковь, испускать ругательства ¹⁾, иногда такіа площадныя, что оказываются неудобными для печати (см. VIII, 31—32; V, 137), и при всемъ томъ Аввакумъ кое-что еще стѣняется говорить, находить „блаженнымъ“ (VIII, 32). А когда рѣчь касается антихриста, т. е. того самаго предмета, о которомъ идетъ разсужденіе и въ указанномъ нами посланіи, то несдержанныя выраженія Аввакума, его брань доходятъ, кажется, до послѣднихъ границъ...

Между тѣмъ въ „посланіи объ антихристѣ“, о которомъ мы говоримъ, вышеуказанныхъ признаковъ Аввакумова авторства не замѣчается: рѣчь логически достаточно стройная, языкъ, нисколько не напоминаящій языкъ Аввакума, чуждый клеветъ и рѣзкихъ ругательствъ; тонъ спокойный, не раздражительный; авторъ заботится не о томъ, чтобы всячески чернить никоніанъ, а о томъ, чтобы разъяснить возникшее среди старообрядцевъ недоумѣніе касательно пониманія словъ ап. Павла въ посланіи къ Солунянамъ объ антихристѣ.

Вотъ, наприм., для сравненія мѣста изъ „посланія“ и изъ сочиненій Аввакума:

¹⁾ Желая доказать неправильность словъ Скрижали: «умно услышимъ, да не прелцаемся сугуба быти Христа», Аввакумъ говоритъ: «Скажитко, никоніанъ, скажи; какъ не сугубъ? Богоборцы, воры, блядны дѣти!» Вотъ почти все его опроверженіе (см. V, 187 стр.). См. письма Аввакума къ д. Θεодору. VIII, 219—222 стр.

„Еже глаголетъ о Никонѣ,—говоритъ авторъ посланія объ антихристѣ,—бывшемъ патріархѣ, иже святую церковь разодра..., родшася его отъ нечистыя дѣвки татарки, и сего ради шните его самаго антихриста быти,—ни, братіе, ни!“ И далѣе авторъ спокойно старается доказать, что Никонъ не можетъ быть антихристомъ, совѣтуетъ испытывать „писанія съ великимъ опакствомъ“ и не прельщаться „бабыни баснями отъ лжесловесниковъ“ (VI, 267—268; Хр. Чт. 1888 г. I, 764—765 стр.).

Аввакумъ о томъ же самомъ предметѣ, что Никонъ не послѣдній антихристъ, пишетъ въ такихъ выраженіяхъ: „А Никонъ веть не послѣдней антихристъ, такъ шинъ антихристовъ, бабо...ъ, плутиншко, изникъ изъ земли нашей. А которые... антихристомъ послѣднимъ Никона называютъ, то все плутня, а не со Святымъ Духомъ разсужденію“. (Хр. Чт. 1888 г. I, 748 стр.). „А что люди, говоритъ Аввакумъ въ другомъ мѣстѣ, называютъ Никона послѣднимъ антихристомъ, плюнь брате. Какой послѣдній такой блудяга, блудивый сынъ, бабоблудиншка! Послѣднеетъ не на тѣхъ саняхъ поѣдетъ, но постень будетъ и милостивъ, а сія брюханы блудодѣи жрутъ и блудятъ, сколько хотятъ“ (ibid. 765 стр.).

Сравнивая Никона съ антихристомъ, Аввакумъ пишетъ: „исперва (антихристъ) будетъ казатися людямъ кротокъ и смиренъ, и милостивъ и челоувѣколюбивъ: слово въ слово какъ и Никонъ, ближній предотеца его, плакать гораздъ. Я ово высмотрилъ сукинова сына до мору того еще,—великій обманщикъ, блудивъ сынъ“ (VIII, 31).

Авторъ „посланія“ убѣждаетъ спрашивающихъ его, что „самаго еще антихриста нѣсть, не видимъ и не слышимъ,—не ужасайтесь,—предотеци его быша мнози и нынѣ есть, и посихъ еще и ивиіи будутъ до сына погибельнаго“ (VI, 264 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 763 стр.).

Туже самую мысль неоднократно высказываетъ и Аввакумъ, но въ слѣдующихъ, наприм., выраженіяхъ: „о послѣднемъ антихристѣ не блазнитесь: еще онъ послѣдней чортъ не бывалъ: нынѣшніи бояре ово компанія, ближнія дружья воятсѣ, яко бѣси, путь ему подстилають и имя Христова выгоняють. Да какъ вычистятъ вездѣ, такъ Илія и Енохъ обличители прежде будутъ, по-

томъ антихристъ въ свое ому время. А тайна уже давно дѣлается беззаконія, да какъ распухнеть, такъ и треснеть“ (V, 250). „Знаю я по писанію о Христѣ и безъ показанія (въ видѣніи, о которомъ рассказываетъ Аввакумъ): скоро ему (антихристу) быть. И выблядковъ тѣхъ ово уже много, бѣшенныхъ собакъ“ (V, 363 стр. Ср. VIII, 33; V, 361 стр.).

„Антихристъ пріиде ко вратамъ двора, и народилась выблядковъ его полна поднебесная. И въ нашей Русской земли обрѣтется чортъ большой, ему же нѣбра высоты и глубины адъ преглубокій“... (V, 261 стр.) Таковъ выразительный языкъ Аввакума! Представленныхъ нами выписокъ, полагаемъ достаточно для характеристики грубаго тона и рѣзкихъ, несдержанныхъ выраженій, которыя употребляетъ Аввакумъ въ рѣчи объ антихристѣ, и которыхъ, однако, не позволяетъ себѣ авторъ разбираемаго „посланія“. Напротивъ, манера изложенія и даже выраженія „посланія“ могутъ убѣждать, что авторомъ его былъ именно д. Θεодоръ.

Начиная объясненіе словъ ап. Павла къ Солунянамъ: „да никтоже васъ прелстить“... (2 Солун. 2,) авторъ посланія объ антихристѣ пишетъ: „Тогда, при Апостоѣ, процвѣте Христова вѣра въ Селунѣ отъ сихъ проповѣдниковъ истинныхъ Христовыхъ и диаволъ воздвигъ своихъ нѣкинъ безчинниковъ и лъстцовъ развратныхъ... И тако они Солуняне облождаху братію и прельшаху, глаголюще, яко уже пришествію Христову наставшу и слышащихъ ужасаху и смущаху“... (VI, 262 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 762). Д. Θεодоръ въ письмѣ къ сыну своему Максиму, коснувшись тѣхъ же словъ апостола Павла, говоритъ: „Тогда, при Апостоѣ, въ Селунѣхъ лестцы нѣкія смущаху вѣрныхъ глаголюще, яко наста пришествіе Христово второе“ (VI, 178—179 стр.). Развѣ между приведенными выдержками не полное сходство, съ тою лишь разницею, что во второмъ нѣсть рѣчь (по требованію обстоятельствъ) короче, чѣмъ въ первомъ отрывкѣ?

Коснувшись свидѣтельства св. Андрея кесарійскаго, авторъ посланія объ антихристѣ пишетъ: „и св. Андрей толковалъ Апокалипсисъ сие и егда дойде до числа того (т. е. 666) и рече: сие бо время открыеть. А егда тѣмъ тайнамъ пріиде время, тогда

благовѣрнымъ познано бысть“ (VI, 265 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 764 стр.). Д. Ѳеодоръ еще въ 1666 г. писалъ: „Андрей св. толкуючи Апокалипсисъ Іоанна Богослова и дошедъ до того числа звѣря, еже есть 666, и тайны тоя не у еще сбывшіа не возмогъ толковати, только рекъ добръ: время (де) то открыеть. И егда время пріиде, тогда оная тайна и открыся имѣющимъ умъ нерастлѣненъ и себѣ внимающимъ“ (VI, 15 стр.). Между приведенными отрывками нельзя не замѣтить сходства даже и въ выраженіяхъ (Ср. изъ „посланія“ VI, 263 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 763 и VI, 66 и 181 стр.; VI, 266, и VI, 11 и 144; VI, 268, Хр. Чт. 765 и VI, 77—78 стр.), хотя д. Ѳеодоръ, высказывая одни и тѣже мысли въ разныхъ мѣстахъ своихъ сочиненій, не допускаетъ буквально тождественныхъ выраженій.

Авторъ „посланія“, отвѣчая „вопрошающимъ“ его, старается на основаніи св. Писанія и свято-отеческихъ толкованій выяснитъ признаки пришествія антихриста, насколько возможно подробно и обстоятельно. Аввакумъ, напротивъ, не любитъ заниматься такими разъясненіями; онъ чаще всего отсылаетъ своихъ читателей къ тому или другому автору (безъ указанія даже на сочиненіе) и, между прочимъ, касательно вопроса объ антихристѣ говорить: „чти о семъ Ефрема, Ипполита, тамо обрящещи пространно“ (Хр. Чт. 1888 г. I, 749 стр.). Касаясь вопроса о пришествіи Еноха и Іліи, Аввакумъ отсылаетъ читателя къ Апокалипсису; «Чти Апокалипсисъ главу 12, о Іліи и Енохѣ“ (V, 216). «Чти Апокалипсисъ, глава II, тамъ писано пространно (Хр. Чт. 1888 г. 749 стр. Ср. Ibid 739 стр. VIII, 29 и др.). Да и вопросомъ объ антихристѣ Аввакумъ, кажется, не желалъ заниматься подолгу и подробно. „Да что—петь, Симіонъ миленькой, пишетъ онъ въ одномъ мѣстѣ, много толковать—тово про антихриста—тово? Пора на него плюнуть. Одно знай,—тайна же дѣется беззаконію; не нинѣ началась“ (VIII, 33 стр. ср. Хр. Чт. 1888 г. I, 753 стр.).

Кромѣ того въ „посланіи объ антихристѣ“ находятся слѣдующія указанія, побуждающія признать его происхожденіе не отъ Аввакума. Опровергая тѣхъ „лжесловесниковъ“, которые говорили, что патріархъ Никонъ родился отъ нечистыхъ дѣвки татарки и по-

этому может быть считаемъ антихристомъ, авторъ „посланія“ пишетъ: „аще и тако суть рождѣся, о семъ извѣстно не стѣмъ и самъ азъ; но подобаетъ и о врагѣ правду свидѣтельствовать“ (VI, 267 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 765 стр.). Уже то одно, что писатель выражаетъ нахѣреніе говорить истину о врагѣ и не старается поддерживать нелѣпныхъ слуховъ о патр. Никонѣ, показывая, что этимъ авторомъ едва ли былъ Аввакумъ, чловѣкъ не особенно разборчивый въ подборѣ свѣденій противъ враговъ и не стѣснявшійся извращать истину, что между прочимъ и увидимъ сейчасъ въ извѣстіяхъ о Никонѣ (См. также VIII, 29, 31, 32, 34, 38, 105; V, 17, 343, 371 и друг.). Между тѣмъ такое именно желаніе по возможности говорить правду и о врагахъ составляетъ (конечно, сравнительно съ другими расколоучителями) отличительную черту д. Θεодора. Говоря о казни Божіей инимихъ отступниковъ отъ православія и упомянувъ о митрополитѣ Крутицкомъ, д. Θεодоръ не рѣшается сочинять о смерти его какія-нибудь раскольничьи рассказы, а говоритъ: „о кончинѣ не вѣмъ, а лгати не хочу на отступника“ (VI, 254 стр.). Не тоже ли говоритъ и авторъ „посланія объ антихристѣ“ относительно родителей Никона, которыхъ онъ не знаетъ, но и лгати на которыхъ онъ не желалъ бы?.. Напротивъ Аввакумъ не могъ сказать о себѣ: „извѣстно не вѣмъ азъ самъ“, отъ кого родился Никонъ, и дѣйствительно не отрицалъ, что знаетъ родителей его, но подъ вліяніемъ озлобленія и ненависти къ патріарху не стѣснялся передавать о своемъ землякѣ нелѣпные слухи, производя его то отъ русалки, то отъ татарки. „Я Никона знаю, говоритъ Аввакумъ въ одномъ мѣстѣ: недалеко отъ мене родины родился, между Мурашкина и Лыскова, въ деревнѣ; отецъ у него черемисинъ, а мати русалка, Мина да Манька, а онъ Никитка колдунъ учинился, да бабѣ блудитъ научился, да въ Желтоводіе съ книгой поводился, да выше, да выше, да и къ чертямъ попалъ въ атаманъ“.. (Хр. Чт. 1888 г. I, 749 стр.). А въ другомъ мѣстѣ, обращаясь къ нѣкому Синеону (вѣроятно тому, котораго коштественно называетъ Богопринцемъ и къ которому адресовать нѣкоторыя изъ своихъ посланій — V, 200 — 214 стр.), Аввакумъ

пишетъ: „А таки *одва не татарка ли ея* (Никона), Симеонъ, *родила*,—тамъ-вѣдь татаръ-тѣхъ много“ (VIII, 34). И не Аввакуму ли между прочимъ обязаны если не происхожденіемъ, то своимъ распространеніемъ нелѣпныя извѣстія о матери патр. Никона, — извѣстія, которыми не находили возможнымъ довѣрять болѣе благоразумные изъ расколуучителей и въ числѣ ихъ составитель „посланія объ антихристѣ“, который, хотя и оговаривается, что не знаетъ точно родителей Никона, однако не безъ сомнѣнія относится и къ тѣмъ, которые производили Никона отъ „нечистыя дѣвки татарки“.

Затѣмъ, авторъ посланія объ антихристѣ пишетъ: „мы о себѣ, братіе, не хоцѣмъ ничтоже вамъ предавати и уставляти и неподобно толковати паче Богомъ преданныхъ намъ святыхъ и непорочныхъ догматъ древнихъ отеческихъ, за нихже сподоби насъ Христосъ *пострадати до крови и знаменія на насъ явити* *дивная*, о нихже, не повѣсте, нещую“ (VI, 266 и Хр. Чт. 1888 г. I, 764 стр.). Признакъ этотъ, полагаемъ, нейдетъ къ Аввакуму, который не страдалъ до крови ¹⁾ за непорочныя догматы отеческія и на которомъ не явились „дивная знаменія“; но онъ, этотъ признакъ, вполне приложимъ къ д. Ѳеодору, который самъ и говоритъ о себѣ, что отдалъ „два языка на отрѣзаніе и руку свою на отсѣченіе“ (VI, 144 стр.) и что Господь сотворилъ надъ нимъ и его соузниками чудо, давъ и „по казни“ возможность „глаголати ясно“ (VI, 225. См. VII, 261; V, 87 и 82 стр.). Слѣд. то, что читается въ посланіи объ антихристѣ смѣло могъ сказать о себѣ дяк. Ѳеодоръ, но могъ ли сказать Аввакумъ?..

Почти непосредственно за приведенными сейчасъ словами „посланія“ въ спискѣ, изданномъ г. Бороздинымъ, пропускъ сравнительно съ текстомъ, напечатаннымъ у Субботина; а въ этомъ пропущенномъ отрывкѣ находится, по нашему мнѣнію, признакъ для усвоенія „посланія объ антихристѣ“ д. Ѳеодору. Доказывая, что расколуучители „нѣсть новіи законоучители“ и отмѣчая важнѣйшіе пункты раскольническаго ученія, авторъ „посланія“ упоминаетъ

¹⁾ Въ Пустозерье Аввакума сослали, «не казни», о чемъ онъ говоритъ самъ (V, 82) и тамъ «отвели въ темницу», также «не казни» (V, 85), хотя другіе расколуучители были казнены (Ibid. 85 — 87).

«Хрисо. Чтен.», 1890 г., № 11—12.

ннѣ „Исусъ“ и говорить при этомъ: „Исуса, раздѣленнаго имени, во всѣхъ книгахъ, что нынѣ есть въ русской землѣ, отнюдь нѣсть, — известно испытавъ о семъ *ося книжи* отъ Владимірова крещенія, и за сія вся страждемъ о Христѣ Исусѣ и умираемъ“ (VI, 267 стр.). И это указаніе автора на свое обширное знакомство съ древней литературой, на попытку тщательно провѣрить новоисправленныя книги древними рукописными и печатными, больше всего, если не преимущественно, относится къ д. Θεодору, особенно—сравнительно съ прот. Аввакумомъ. Дѣйствительно д. Θεодоръ неоднократно заявляетъ въ своихъ сочиненіяхъ, что „*во всѣхъ книгахъ* древнихъ символь вѣры по старому стоитъ“ (VI, 11, 144, ср. 16 и др.), какъ въ рукописныхъ, такъ и въ печатныхъ. „*Вся самъ виднахъ и прочтохъ*“, увѣряетъ Θεодоръ, и Богъ свидѣтель, яко не лгу. Того ради и страдати началъ и кровь свою проливати“ ¹⁾ (VI, 144 стр. Ср. 20 и 10 стр.). Развѣ не тоже самое говорить и удостовѣряетъ авторъ посланія объ антихристѣ?

По всѣмъ вышеуказаннымъ соображеніямъ напечатанное г. Бородиннымъ посланіе объ антихристѣ Аввакуму не принадлежитъ; а между тѣмъ нѣтъ достаточныхъ основаній отрицать происхожденіе его отъ д. Θεодора, а нѣкоторыя, отмѣченныя выше указанія самаго посланія убѣждаютъ въ томъ, что оно вполне можетъ быть усвоено именно этому расколоучителю.

Изъ словъ автора „посланія объ антихристѣ“: „да вопрошають насъ нѣцни“... (VI, 261 стр. Хр. Чт. 1888 г. I, 761.) можно вывести заключеніе, что вопросъ „о словеси“ апостола Павла къ солунянамъ былъ предложенъ отъ неизвѣстныхъ „вопрошающихъ“ всѣмъ вообще пустозерскимъ узникамъ, а не одному кому-нибудь изъ нихъ. Но отвѣтъ несомнѣнно писанъ однимъ лицомъ и не отъ „братіи“; въ этомъ убѣждаетъ какъ обращеніе: „неключимый рабъ“, „юзникъ по вѣрѣ“, такъ и неоднократныя указанія автора только на себя: „и азъ, *отъпѣваю* по дарованію Св. Духа, елико даде мнѣся“ (VI, 262; Хр. Чт. 1888 г. I, 792.), „*мой отъпѣтъ* вопрошающихъ сей есть“ (VI, 268 стр.) и проч., хотя иногда писатель говоритъ во

¹⁾ Авраамій называетъ д. Θεодора «паче иныхъ въ божественномъ писаніи потрудившимся» (VII, 261 стр. и 214).

множественномъ числѣ: „молихъ таковыхъ не мудрствовать“... и указываетъ не только на себя, но и на другихъ своихъ союзниковъ: „мы о себѣ не хотимъ ничтоже вамъ предавати...“, „нѣсть мы новіи законоучители“... (VI, 266 стр. X. Чт. *ibid* 764 стр.). Если же дѣйствительно вопросъ объ антихристѣ былъ предложенъ на разъясненіе всѣмъ вообще пустозерскимъ страдальцамъ, а отвѣтъ писанъ однимъ изъ нихъ, и именно д. Θεодоромъ, то, безъ сомнѣнія, это было сдѣлано по порученію „братіи“. Извѣстенъ другой, подобный сейчасъ указанному (возможному), случай, когда дьяк. Θεодоръ писалъ отвѣтное посланіе какому-то Іоанну и „всѣмъ вѣрнымъ братьямъ“ „о нуждахъ и скорбѣхъ, належащихъ ко спасенію“, съ согласія и одобренія „святителя Христова Аввакума и прочихъ святыхъ отецъ страдальцевъ“ (VI, 60). Конечно, вполне возможно, что недоумѣнный вопросъ о „словеси“ ап. Павла къ солунянамъ былъ предложенъ непосредственно только дьяк. Θεодору, который сильно интересовался вопросомъ объ антихристѣ и въ рѣшеніи его самъ же и выставлялъ себя человѣкомъ не несвѣдущимъ (См. VI, 3; VII, 183 и 236), о чемъ мы надѣемся сказать нѣсколько ниже.

Что касается, наконецъ, послѣдней части „посланія объ антихристѣ“, найденнаго г. Бороздинымъ въ рукописи черниговской дух. семинаріи, то она, эта часть, начинающаяся словами: „А что люди же называютъ Никона послѣднимъ антихристомъ...“ несомнѣнно принадлежитъ Аввакуму, въ чемъ съ рѣшительною несомнѣнностію убѣждаетъ изложеніе. „Знаешь ли Амврїя—того?“ читается, между прочимъ, въ этомъ отрывкѣ. „А то Моисею что противилися Анній и Амврїй, живы во адѣ, не умиривали; у фараона—того египетскаго не ходили онѣ за бабами, одно знали, чары творили и волхвованія“ и т. д. (Хр. Чт. 1888 г. I, 765). Можетъ ли быть сомнѣніе, что это пишетъ Аввакумъ? На его же авторство указываютъ прибавленія къ словамъ частицъ: „су“ („послѣднеетъ—су“ (т. е. антихристъ) исперва чистоту возлюбитъ“), „оть“ („Кипрїян—оть свѣтъ не зналъ“... „дїаволь—оть любить чистоту, а антихристъ—оть все его дѣйство воспрїялъ“...) „того“, „тѣхъ“ („а то су у него (антихриста) будетъ догадокъ—тѣхъ не съ Нико-

ново“), —прибавленія, которыя во множествѣ, почти постоянно, встрѣчаются въ сочиненіяхъ Аввакума. По всей вѣроятности, указанная часть „посланія“ отрывокъ изъ какого нибудь сочиненія Аввакума, писаннаго не спеціально объ антихристѣ, а между прочимъ коснувшася и этого предмета (какъ это дѣлается въ посланіи къ нѣкоему Іоанъ Хр. Чт. 1888 г. I, 748 — 749, въ посланіи къ священнику Стефану V, 216 и въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ), —отрывокъ, приставленный къ посланію объ антихристѣ на основаніи лишь нѣкотораго сходства въ мысляхъ съ послѣднею частію этого сочиненія объ антихристѣ. Впрочемъ, нужно замѣтить, этотъ отрывокъ изъ сочиненій Аввакума присоединенъ къ „посланію“ не особенно умѣло и удачно. Авторъ посланія рассуждаетъ и доказываетъ, что Никонъ, признававшій нѣкоторые изъ послѣдняго антихриста, на самомъ дѣлѣ не антихристъ. Рѣчь объ этомъ уже кончена наставленіемъ автора „испытывать писанія съ великимъ опасеніемъ“; а въ спискѣ прот. А. В. Горскаго находятся даже такіа заключительныя слова: „и мой отвѣтъ вопрошающимъ сей есть“ (VI, 268). Но въ спискѣ черниговской духов. семинаріи слова эти отброшены, посланіе продолжается, но рѣчь идетъ о томъ же предметѣ, который только что рассмотрѣнъ, что Никонъ не долженъ быть считаемъ послѣднимъ антихристомъ. Разсужденіе лишнее!..

Затѣмъ, изъ самыхъ обращеній этого отрывка къ одному только лицу („брате, помнишь, знаешь, говоришь“ и т. д.) очень ясно, что ему не можетъ быть мѣста въ посланіи, адресованномъ ко всемъ вѣрнымъ, „возлюбленнымъ святымъ братьямъ“ и написанномъ на вопросъ не одного, а нѣсколькихъ изъ нихъ („вопрошають насъ мѣлыми отъ васъ“). Этотъ-то отрывокъ изъ сочиненія Аввакума, ошибочно приставленный къ посланію объ антихристѣ, дѣйствительно не былъ извѣстенъ въ печати, и г. Бороздину мы обязаны его открытіемъ.

Впрочемъ, перепечатка г. Бороздиннымъ „посланія объ антихристѣ“ (хотя и въ числѣ Аввакумовыхъ произведеній, —что несправедливо) даетъ возможность возстановить по мѣстамъ болѣе правильное чтеніе этого произведенія.

Издавая посланіе въ VI т. „Матеріаловъ для исторіи раскола“, проф. Субботинъ имѣлъ подъ руками только одинъ списокъ его изъ библіотеки покойнаго прот. А. В. Горскаго. Г. Вороздинъ изданъ теперь другой списокъ того же посланія. Мы тщательно сличали эти списки между собою и нашли между ними нѣкоторыя разночтенія, иногда немаловажныя, способствующія исправленію текста того или другого списка. Указываемъ такія мѣста.

Въ самомъ началѣ посланія читается (по списку, изданному Субботиннымъ): „тогда, при Апостолѣ, процвѣте Христова вѣра въ Селунѣ отъ сихъ проповѣдниковъ истинныхъ Христовыхъ, и діаволъ воздвигъ своихъ нѣкінхъ безчинниковъ и лъстедовъ развратныхъ, якоже и здѣ окрестъ Костромы и Павлова перевоза, о нихже *малоете* многая, *блдуще*, лживая и нечестивая ученія діавола,—гадко и слышати намъ“ (VI, 263). Въ послѣднихъ словахъ по списку, изданному Вороздиннымъ, слѣдующее отлічіе: „...о нихже *малоетъ* (кто?) многая *блдущихъ* лживая“... (Хр. Чт. 1888 г. I, 762). Конечно, вмѣсто „глаголетъ“ нужно исправить „глаголетѣ“; а вмѣсто „блдуще“ вѣрнѣе было бы читать „блдущихъ“, уничтоживъ поставленныя Субботиннымъ запятая.

Въ списокѣ, изд. Субботиннымъ, читаемъ: „Тѣже десять родовъ, сирѣчь царей соберутся... и власть свою и силу дадутъ антихристу, и поклонятся ему вси купно со *Иудой*...“ (VI, 264); въ списокѣ, изд. Вороздиннымъ: „*тѣ-то* 10 рогъ, сирѣчь царей... поклонятся ему вси купно со *іудеи*...“ (Х. Чт. *ibid.* 763), что, полагаемъ, правильнѣе. Нѣсколько ниже сейчасъ приведеннаго мѣста въ „Матеріалахъ“ читается: „и ждите того, егда станетъ римская власть разоратися, *но* обстоимъ будемъ Римъ вон отъсюду, и тогда разумѣйте, яко приближися заустеніе ему и антихристово царство приде. *По Ипполиту и Златоусту*, Божію и человѣческую власть содержитъ нынѣ папа римскій...“ (VI, 274). Въ списокѣ Черниговской духовной семинаріи „и ждите того: егда станетъ римская власть разоратися *и* обстоимъ будетъ Римъ вон отовсюду и тогда разумѣйте, яко... *антихристово царство приде, по Ипполиту и Златоусту. И* Божію и человѣческую власть“... и т. д. (Хр. Чт. *ibid.*

763). Болѣ правильное разумѣніе приведеннаго мѣста зависитъ отъ пунктуаціи, которая принадлежитъ, нужно полагать, издателю, и въ отиѣченномъ мѣстѣ она сдѣлана проф. Субботиннымъ неудачно, въ чемъ убѣждаетъ насъ и самъ авторъ посланія объ антихристѣ нѣсколько выше. Не о томъ говорятъ Инполитъ и Златоустъ, что „Божію и человѣческую власть содержитъ папа римскій“, а о томъ, что „римская держава отъ антихриста разорится“ (VI, 263; Хр. Чт. 1883 г. I, 763). Слѣд. и правильнѣе читать выше приведенное мѣсто нужно такъ, какъ указано г. Воровзиннымъ.

Далѣе въ списокѣ, изд. Субботиннымъ, читаемъ: „а еже по временамъ, отступленіе прежде прійдетъ по Павлову глаголу къ селунянамъ; и о томъ число *зеприно*мъ указываетъ, еже есть 666, и о семъ добръ протолковано въ книгѣ о вѣрѣ печати московской“ (VI, 265). Въ списокѣ, изд. Воровзиннымъ, читается несомнѣнно правильнѣе и согласнѣе со смысломъ: „и о томъ число *зеприно* указываетъ“... (Хр. Чт. *ibid* 763).

Непосредственно за приведенными словами, за ссылкой на книгу о вѣрѣ, въ „Матеріалахъ“ слѣдуетъ такое неудобовразумительное мѣсто: „*И болюмъ того не ищите* и о себѣ ничего не мудруйте“; между тѣмъ въ списокѣ, изд. Воровзиннымъ, мысль вполне ясная, согласная съ предыдущимъ и слѣд. правильная: „и *болѣ того* (т. е. больше того, что „добръ“ истолковано въ книгѣ о вѣрѣ печати московской) *не ищите* и о себѣ ничего не мудруйте“.

Выраженіе (изъ списка, изд. Субботиннымъ): „егда же не у время исполнися числу, тогда и премудрїи и богословцыи недовѣдомо бываетъ“... (VI, 265), полагаетъ, правильнѣе читается у Воровзина: „егда же еще не у время исполнится чему, тогда...“ (Хр. Чт. 1888 г., 763). Такое чтеніе вполне оправдывается и предыдущими словами: „егда прійдетъ *коей оеши* время, тогда ту тайну и открываетъ (у Субботина: „открыеть“) Христось и неумудрыи младенцыи“. О числѣ же звѣриномъ, о томъ, что и оно до времени было прикровенно, авторъ посланія разсуждаетъ ниже, высказавъ въ вышеприведенныхъ словахъ общую мысль, что разумѣніе Божественныхъ тайнъ Христось открываетъ тогда, когда настѣ-

наетъ время ихъ исполненія, а если чему-нибудь изъ этихъ тайнъ не приблизилось время исполненія, то оно „недовѣдомо бываетъ и премудрымъ“. На основаніи такихъ разсужденій автора дальнѣйшее выраженіе „посланія“ (по списку, изд. Вороздинымъ): „егда тѣмъ тайнамъ (о числѣ 666) *приидетъ* время, тогда благовѣрнымъ и познано бысть и писанію предано“ (Хр. Чт. *ibid.* 764) нужно признать не точнымъ и слѣдуетъ исправить по списку, изданному въ „Матеріалахъ“: „егда тѣмъ тайнамъ *прииде* время...“ (VI, 265; ср. 15), что соотвѣтствуетъ и дальнѣйшему выраженію: „познано бысть“, „писанію предано“.

Наконецъ, между обоними списками такого рода несходство, требующее, по нашему мнѣнію, обоюднаго исправленія. Это мѣсто на страницахъ Христ. Чтенія читается такъ: „сподоби насъ Христось и пострадати до крови и знаменія на насъ явити дивная, о нихже *не вѣсте нещую* и не по нашему то достоинству есть...“ (1888 г. I, 764); въ VI т. „Матеріаловъ“ такое чтеніе: „сподоби насъ Христось пострадати до крови и знаменія на насъ явити дивная, о нихже *не вѣсте. Нещую* и не по нашему то достоинству есть... (VI, 266). Безъ всякаго сомнѣнія слѣдуетъ болѣе правильно читать: „не вѣсте“, но отдѣленіе отъ этого слова глагола „*нещую*“ точкою—полагаемъ—не вѣрно; по нашему мнѣнію, „*нещую*“ относится къ предыдущимъ словамъ, а не къ послѣдующимъ и пунктуация сдѣлана у Субботина неправильно.

Кромѣ указанныхъ разночтеній, какъ наиболѣе по нашему мнѣнію, важныхъ, разсматриваемые списки посланія имѣютъ и другія отличія, но—мелкія, не особенно важныя, перечислять которыя сполна не представляется надобности. Такъ, наприм., въ томъ или другомъ списокѣ встрѣчаются пропуски,—большою частію отдѣльныхъ словъ. „Неключимый рабъ Пресвятыя и Животворящія Троицы“...; у Субботина: „животворящія, нераздѣльныя Троицы“ (VI, 261 Хр. Чт. 761). „Да вопрошаютъ насъ нѣдци“; въ списки, изд. Субботиннымъ, прибавлено: „отъ васъ“ (*ibid.*).

„И азъ отвѣщаю по дарованію Святаго Духа“... (VI, 262); у Бороздина: „и азъ вамъ отвѣщаю о семъ“ и проч. (Хр. Чт. 762).

„Къ тому рече Павелъ апостолъ: уже дѣется беззаконіе (въ

спискѣ; изд. Бородининъ); въ „Матеріалахъ“: „тайна уже дѣется беззаконіа“ (VI, 263).

„... протрѣзюмъ азѣ толковати недовѣдомны тайны, глаголы Божіа“ (Хр. Чт. 763); въ „Матеріалахъ“: недовѣдомны и закритны тайны глаголы Божіа“ (VI, 265).

Послѣ словъ: „молимъ таковыхъ любовію духа не мудрствовать“ въ спискѣ, изд. Бородининъ, явный пропускъ слѣдующихъ словъ: „паче, еже подобаетъ мудрствовать“ (VI, 266; Хр. Чт. 1888 г. I, 764).

Въ словахъ: „... „и со всѣми станете на страшномъ судѣ“ (Хр. Чт. 764) послѣ слова: „со всѣми“ пропущено: „святими“ (VI, 266).

Ипполитъ въ спискѣ чер. дух. сем. названъ: „главнѣйшій отецъ“ (Хр. Чт. 764); въ рѣ: „славнѣйшій“, какъ въ „Матеріалахъ“ (VI, 265).

Св. Андрей въ спискѣ, изд. Субботининъ, названъ неокессарійскимъ (VI, 265); а въ спискѣ, изд. Бородининъ, архіепископомъ Кессаріи каппадокійскимъ. Последнее правильнѣе.

Пропускъ въ спискѣ черниг. дух. сем., сравнительно со спискомъ А. В. Горскаго, со словъ: „и нѣсть мы новіи законоучители...“ и кончая словами: „и съ первыми мученики нетлѣныя вѣнци пріимете отъ Христа Бога, и безсмертную славу получите съ ними и вѣчную радость“ (VI, 266—267),—пропускъ, сдѣланный, конечно, переписчикомъ, можно объяснить тѣмъ, что сказанное въ этомъ отдѣлѣ не касается непосредственно и близко вопроса объ антихристѣ.

Послѣ указанныхъ нами наиболѣе важныхъ и существенныхъ разночтеній посланія объ антихристѣ не трудно установить болѣе правильное чтеніе этого произведенія тому, кто пожелаетъ воспользоваться имъ при изученіи начальной исторіи раскола.

Воснувшись одного изъ раскольническихъ сочиненій объ антихристѣ, считаемъ возможнымъ и удобнымъ отъ „матеріаловъ“, изданныхъ г. Бородининъ, обратиться къ „матеріаламъ“, издан-

нимъ проф. Субботинимъ, и сдѣлать нѣсколько замѣчаній о нѣкоторыхъ изъ нихъ, также итѣющихъ своимъ предметомъ царство антихриста.

Въ обширномъ раскольническомъ сборникѣ, озаглавленномъ: „Христіаноопасный щитъ вѣры“, составленіе котораго приписывается извѣстному расколоучителю и челобитчику Авраамію, 34-я глава надписывается такъ: „Вопросъ нѣкоего православнаго инока“. Въ существѣ же дѣла это отвѣтъ на приведенный въ началѣ вопросъ какого-то инока о предметѣ излюбленномъ раскольниками — о царствѣ антихриста и числѣ звѣриномъ 666.

Кѣмъ, какимъ именно инокомъ, былъ предложенъ вопросъ, — точно неизвѣстно; очень возможно, что — самимъ составителемъ сборника, Аврааміемъ, который, какъ видно изъ другихъ его сочиненій, сильно интересовался такимъ любопытнымъ и вѣстѣ темнымъ предметомъ, какъ царство антихриста, и по этимъ побужденіямъ разъясненіями относительно его находилъ нужнымъ обращаться къ вождямъ раскола (см. VII, 403). Впрочемъ, кому бы ни принадлежалъ вопросъ о царствѣ антихриста, — Авраамію ли или кому-нибудь другому, — это не особенно важно. Гораздо интереснѣе рѣшить: кто пишетъ отвѣтъ на этотъ вопросъ?

Проф. Субботинъ, издатель сочиненій Авраамія, говоритъ: „по нѣкоторымъ признакамъ можно предполагать, что отвѣтъ писанъ протопопомъ Аввакумомъ, котораго вопроситель называетъ здѣсь «избранникомъ Божиимъ» (VII, стр. XXII предис.).

Г. Н., приводя выдержки изъ этого отвѣта, усвоить послѣдній самому Авраамію. „Въ своемъ «христіаноопасномъ щитѣ вѣры», говоритъ онъ, „отвѣчая на вопросъ нѣкоего православнаго инока о 1,000, на которую связанъ сатана, и о числѣ звѣря: 666, Авраамій писалъ: „охъ, охъ, увы!“ и т. д. ¹⁾ На какомъ основаніи отвѣтъ православному иноку г. Н. усвоенъ Авраамію, — мы не знаемъ. Не потому ли только, что онъ, этотъ отвѣтъ, помещенъ въ томъ сборникѣ, составленіе котораго, по всей вѣроятности, принадлежитъ именно этому расколоучителю?

¹⁾ Христ. Чт. 1839 г. I, 716 стр.

По нашему же мнѣнію, оти́женное сочиненіе, никакъ не
прось православнаго инока, ни Аввакуму, ни Аврааму не
надлежитъ.

Что авторомъ отвѣта не былъ Авраамій, въ этомъ, на-
не трудно убѣдиться. Отвѣчающій православному иноку
о себѣ, что онъ „крѣпко утѣсненъ“ находится „въ заключе-
(VII, 235 и 236 стр.) и въ тоже время называетъ патр.
Пансіа и Макарія „здѣ пришедшими“ (VII, 240), съими
указываетъ, что пишетъ, находясь подѣ стражей во вре-
ванія еще въ Москвѣ восточныхъ патріарховъ, приглашен-
суда надѣ Никономъ. Значитъ,—это одинъ изъ тѣхъ ра-
телей, которые судились на соборѣ 1666 и 1667 гг. Авраамій
между тѣмъ, какъ видно изъ его „вопроса и отвѣта“
взять для допроса по поводу обнаружившихся сношеній
Аввакумомъ и отправленъ на Мстиславскій дворъ подѣ
караулъ „въ 178 г.“, т. е. въ 1670 г. (VII, 386—387
до того же времени не былъ извѣстенъ правительству (VII, 387
прим.) и не былъ привлекаемъ къ отвѣтственности за грѣш-
ность къ расколу (ср. VII, 388, 889 стр.), слѣдователь-
могъ находиться въ заключеніи во время пребыванія въ М-
патріарховъ Пансіа и Макарія, а потому—не могъ писать
на вопросъ православнаго инока о связаніи сатаны въ 1666
о числѣ звѣръ 666.

Повидимому, болѣе основаній усвоить отвѣтъ Аввакуму
дѣлаетъ это проф. Субботинъ. Онъ приводитъ даже факты
и соображенія въ пользу своего предположенія; ели-
ображенія эти никакъ нельзя назвать твердыми. „По
мысли, по приёмамъ литературнымъ, говоритъ Суб-
„отвѣтъ“ дѣйствительно очень напоминаетъ Аввакуму“
XXII стр. пред.).—Мы же полагаемъ совершенно напрасно
что ни „по образу мыслей“, ни „по литературнымъ при-
отвѣтъ на вопросъ православнаго инока не напоминаетъ Ав-
Тѣхъ литературныхъ приёмовъ Аввакума, которые ни
старались охарактеризовать выше; того выразительнаго сти-
торымъ привыкъ писать Аввакумъ, въ „отвѣтъ“ рѣшительно не

Изложеніе спокойное, достаточно стройное, чуждое клеветъ на православную церковь; языкъ далеко не такой грубый, рѣзкій, бранный, каковъ языкъ Аввакума; къ тому же—сознаніе своей слабости и своего недостойнства отвѣчать на предложенный вопросъ, — все это признаки не Аввакумова писательства. Образъ мыслей, содержаніе „отвѣта“ также ни мало не ручается за принадлежность его Аввакуму. Въ посланіи къ нѣкому Іоанну, къ тому, что заимствовано у д. Θεодора (ср. V, 224—228 и VI, 60—72), Аввакумъ присоединяетъ толкованіе нѣкоторыхъ словъ Апокалипсиса (гл. 13) и, между прочимъ, того мѣста, въ которомъ говорится о числѣ 666,—о чемъ разсуждается и въ отвѣтѣ православному иноку. Однако это толкованіе, писанное въ Пустозерской темницѣ позднѣе „отвѣта“, не имѣетъ съ послѣднимъ никакого болѣе или менѣе близкаго сходства, отличается отъ него и скудостью мысли и нѣкоторыми рѣзкими выходками противъ Алексѣя Михайловича и патр. Никона (см. V, 229—230). Почему же Аввакумъ, если онъ былъ и авторомъ „отвѣта“, не старается раскрывать — и конечно полнѣе и подробнѣе — въ послѣдующихъ произведеніяхъ тѣже мысли, тоже пониманіе апокалипсическихъ видѣній, которыя высказывалъ еще православному иноку? — У него нѣтъ ни полноты, ни послѣдовательности сравнительно съ „отвѣтомъ“, ни одинаковости мыслей съ послѣднимъ...

Между тѣмъ тѣ самыя мысли, которыя раскрываются въ отвѣтѣ на вопросъ православнаго инока, высказываются — и притомъ не разъ, иногда развиваются подробнѣе, въ выраженіяхъ чрезвычайно близкихъ, почти тождественныхъ, — не Аввакумомъ, а д. Θεодоромъ въ его извѣстныхъ теперь сочиненіяхъ. Таково толкованіе о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ, о числѣ звѣря 666, — толкованіе, встрѣчающееся въ письмѣ д. Θεодора къ сыну Максиму, въ „Сказаніи о церковныхъ догматѣхъ“ и друг. произведеніяхъ. Для пригѣра приводимъ параллельно нѣкоторыя выдержки изъ отвѣта православному иноку и изъ сочиненій д. Θεодора.

Изъ „отвѣта“:

„Потомъ устрои Христосъ семь вселенскія соборы, на тѣхъ бо

Изъ посланія къ Максиму:

„Въ той тысящѣ лѣтъ собора Христосъ святыхъ своя соборы семь,

возвеличилъ кровь мучениковъ ни же утверди въ церкви своей своихъ, и тѣмъ святыми вселен- Евангельское благочестіе святыхъ- скими соборы наполнилъ Христосъ Апостоловъ, и страданія и кровь церковь свою святую догматы.... мученикъ своихъ прослави, и Сію тысящу лѣтъ нарече писаніе наполни церковь свою святыми первыми воскресеніемъ. Блаженъ догматы... Тысяча лѣтъ названа бо, рече, и святъ, иже имать воскресеніемъ первыми и блаженъ часть въ первомъ воскресеніи той человекъ и святъ, иже имать (VII, 236—237; Ср. далѣе стр. часть вѣры своей въ томъ воскре- 238 и VI т. 190). сеніи...“ (VI, 189 стр.).

„Егда исполнися 600 лѣтъ Изъ письма къ собору 1666 г. послѣ римскаго паденія, тогда „Послѣ отступленія римскаго егда: Малія Россіи народи отступилиа прошло 600 лѣтъ, отступилиа къ римскому костелу... Егда же епископы Малія Россіи отъ пра- послѣ того исполнися 60 лѣтъ, восславниа вѣры... И егда вѣ- тогдажъ въ Великой Россіи уполнилося послѣ уніи 60 лѣтъ, насъ веліе смятеніе учинися“.... по Апокалипсису, тогда здѣ въ Велицѣй Россіи велій раздоръ церковный учинися“... (VI, 17; ср. 272, 284, 317 и др.).

Не будемъ дѣлать другихъ выписокъ, а для сравненія „отвѣта“ съ сочиненіями д. Θεодора отиѣчаемъ слѣдующія мѣста: VII, 240 и VI, 330, 199, 191; VII, 241 и VI, 182—183, 74; VII, 240—241 и VI, 65; VII, 238 и VI, 63—64; VII, 237 и VI, 145. Желая доказать, что православные епископы—незаконные пастыри, составитель отвѣта на вопросъ православнаго инокъ говорить, что „нынѣшніа власти, яко волцы твердую ограду прескачуть и дирою влазять во Христово стадо, а не дверію входить, — бывши попы въ мірѣ и постригшися, паки священствуютъ и архіерействуютъ. А отнюдь то святыми правилами отречено“ (VII, 239—240). Замѣчательно, что этотъ аргументъ противъ „властей“ особенно любилъ употреблять и, дѣйствительно, не разъ высказываетъ д. Θεодоръ (см. VI, 68, 200—201, 260, 284, 318, 327). Если не ошибаемся, у Аввакума, по крайней мѣрѣ въ извѣстныхъ теперь его сочиненіяхъ, ни разу не встрѣчается такое

обвиненіе ни противъ патр. Никона, ни противъ другихъ „властей“ ¹⁾. Неупотребительно это обвиненіе и у другихъ расколуучителей. Правда, встрѣчается оно у Авраамія (VII, 216 стр.), но видимо заимствовано имъ у д. Θεодора, сочиненіями котораго Авраамій, поскольку это было для него возможно, дѣйствительно пользовался ²⁾. По нашему же мнѣнію, указаніе автора „отвѣта“ на то, что „власти не дверію входятъ, а днрою влзаетъ во Христово стадо“ болѣе говоритъ въ пользу происхожденія самаго отвѣта именно отъ д. Θεодора, чѣмъ отъ кого нибудь другого изъ расколуучителей. И вообще крайняя близость, даже тождественность мыслей „отвѣта“ съ мыслями, развитыми въ сочиненіяхъ д. Θεодора, приводитъ къ вполне естественному предположенію, что и первое, рассматриваемое нами, произведеніе написалъ тотъ же д. Θεодоръ.

Проф. Субботинъ, какъ будто въ доказательство своего предположенія, что „отвѣтъ“ писанъ Аввакумомъ, выставляетъ то, что „православный инокъ“, предложившій вопросъ, называетъ „избранникомъ Божіимъ“ то лицо, къ которому обращается („повѣждь ми, избранниче Божій“ и т. д. VII, 234). Но развѣ подобное названіе не могло быть обращено къ д. Θεодору, пользовавшемуся въ расколѣ достаточнымъ авторитетомъ. Къ нему (и, полагаемъ, въ виду его сравнительной образованности) ревнители „старой вѣры“ обращались за разрѣшеніемъ недоумѣнныхъ, но очень важныхъ вопросовъ, имѣющихъ близкое соприкосновеніе съ вопросомъ о царствѣ антихриста (посланіе къ Іоанну). Инокъ Авраамій, который можетъ быть и былъ вопрошающимъ о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ и о числѣ звѣря 666, имѣлъ высокое мнѣніе о д. Θεодорѣ и, въ своей челобитной наприимѣръ, не разъ указываетъ царю на сочиненія этого расколуучителя, какъ достойныя вниманія (VII, 261, 273, 284).

¹⁾ Въ посланіи къ нѣкому Іоанну д. Θεодоръ также указываетъ, что «начальники не дверію внидоша во дворъ овчій» и т. д. (17,68); а Аввакумъ, переписывая это посланіе, выпустилъ подобное обвиненіе (См. V, 227—228 стр.).

²⁾ Авраамій приводитъ этотъ аргументъ д. Θεодора въ «Христіано-опасномъ щитѣ вѣры» (VII, 216); опускаетъ въ челобитной (см. VII, 274), хотя беретъ въ нее большую часть 25 гл., въ которой читается упомянутое обвиненіе.

Наконецъ, д. Оеодоръ самъ давалъ поводъ причислить его къ избранникамъ Божиимъ, которымъ открыто вѣдѣніе Божественныхъ таинъ и разумѣніе апокалипсическихъ видѣній; это мы увидимъ нѣсколько ниже.

Проф. Субботинъ, кажется, склоненъ видѣть подтвержденіе своего предположенія и въ слѣдующемъ указаніи автора „отвѣта“: „кратко утѣсненъ азъ, ни книгъ святыхъ ниамъ у себе въ заключеніи“ (VII, 225—236; ср. XXII стр. пред.). Но если это могъ сказать о себѣ протопопъ Аввакумъ, то почему же не могъ сказать д. Оеодоръ? Развѣ онъ не былъ въ заключеніи въ то время, когда восточные патріархи находились въ Москвѣ? Напротивъ, то обстоятельство, что авторъ „отвѣта“ крайне несмѣло рѣшается отвѣчать на вопросъ православнаго инока безъ надежнаго руководства, безъ „книгъ святыхъ“, колеблется видимо, изъ опасенія ошибокъ, полагаемъ, прямо указываетъ не на Аввакума. Аввакумъ, какъ замѣтно изъ его многочисленныхъ посланій, не находилъ, кажется, особенно нужнымъ дѣлать нарочитыя справки съ книгами, ни разу не выражалъ сожалѣнія на недостатокъ ихъ и на крайнюю нужду въ пользованіи ими, хотя, находясь въ заключеніи и ссылкахъ, не могъ имѣть ихъ подъ руками. Точностію цитаціи особенно святоотческихъ писаній Аввакумъ никакъ не можетъ похвалиться. Приводя изреченія по памяти, онъ предпочитаетъ довольствоваться самыми общими указаніями, въ родѣ слѣдующихъ: „есть объ этомъ писано“, „чтѣ“ такого-то отца (См. V, 233, VII, 69, 80, 94, 96, 101, 106; Хр. Чт. 1888 г. I, 737, 746 и т. д.); но гдѣ именно писано то, что говорятъ Аввакумъ, какое нужно читать сочиненіе того или другого св. отца, оставалось неизвѣстнымъ, особенно людямъ мало знакомымъ съ книжною литературой. И при этомъ, дѣлая ссылки, далеко не отличающіяся опредѣленностію и точностію, Аввакумъ никогда не оговаривается, что не можетъ сдѣлать справокъ точныхъ, за неимѣніемъ нужныхъ книгъ. Онъ видимо любилъ, чтобы ему вѣрили, такъ сказать, на слово; свой авторитетъ въ расколѣ они считалъ настолько сильнымъ, что не особенно заботился о подкрѣпленіи своихъ словъ ссылками на какія-нибудь свидѣтель-

ства. Д. Θεодоръ передаетъ такой случай, характеризующій само-мнѣніе Аввакума, вмѣстѣ съ крайнею нетвердостію его догматическихъ знаній. Въ асафовой цвѣтной тріоди было написано въ одномъ мѣстѣ: „поклоняемся Троицѣ *трисущій* единой“, что впослѣдствіи, при патр. Іосифѣ, было исправлено. Между ревнителями буквы возникло недоумѣніе: гдѣ же правда—въ асафовой ли тріоди или въ іосифовской. Разрѣшить это недоумѣніе сомнѣвающимся предоставили Аввакуму. Послѣдній безъ колебанія отвѣчалъ: „не блазнитеся о томъ, *право написано то*“ (т. е. въ асафовой тріоди) (VI, 121—122 стр.). Какую нужно имѣть смѣлость, какую великую вѣру въ свой авторитетъ, чтобы писать такого рода успокоительныя письма?!. Подобный человѣкъ едва ли могъ жалѣть о недостаткѣ книгъ для справокъ, чтобы избѣжать могущихъ быть ошибокъ.

Между тѣмъ, колебаніе автора давать отвѣтъ православному иноку безъ „книгъ святыхъ“, видимое сожалѣніе о невозможности пользоваться ими, кажется, прямо указываетъ, что имъ, этимъ авторомъ, былъ д. Θεодоръ, человѣкъ вообще достаточно осторожный, любившій отвѣчать на вопросы своихъ единомышленниковъ по руководству тѣхъ источниковъ, которые ему казались авторитетными, и вообще любитель книгъ. Заканчивая свое посланіе къ нѣкому Іоанну, онъ пишетъ: „простите, молю,—въ бѣдности писано, скорымъ дѣломъ и безъ *книгъ*, токмо что Христосъ подалъ. Гдѣ еще кое слово не такъ написано, не впротیвъ книгъ: и вы собою исправите“. (VI, 78). Говоря о своемъ спорѣ съ Аввакумомъ и Лазаремъ въ Пустозерскомъ острогѣ, д. Θεодоръ пишетъ своему сыну Максиму: „*ни книгъ, ни людей, добрыхъ и праведныхъ свидѣтелей, взять негдѣ, и распря разсудити нечѣмъ*“ (VI, 137 и 99). Рассказывая о своемъ взятіи подъ стражу, д. Θεодоръ не безъ сожалѣнія вспоминаетъ, что тогда же у него были взяты и книги и „многo святыхъ писемъ, собранныхъ отъ святыхъ книгъ“ (VI, 232—233; VII, 183). Этотъ человѣкъ, какъ видно, любилъ справляться съ книгами, привыкъ провѣрять ими свои слова, вовсе не имѣя намѣренія выставлѣть свои сужденія, какъ непреложную истину, подобно Аввакуму, который съ удивительнымъ упрямствомъ защищалъ очевидныя ошибки, не

смотря на то, что ему доказывали противное (См. VI, 126—127. Ср. 137).—Развѣ не таже черта—осторожность, какую мы видимъ у д. Θεодора, замѣчается и у автора „отвѣта“ православному иноку, когда онъ говоритъ о ненужности нужныхъ книгъ? Заканчивая свой „отвѣтъ“, этотъ авторъ пишетъ: „а кому паче насъ открыть, о томъ написать. Миръ ему буди, и насъ о Христѣ вразумить“ (VII, 241). Развѣ не тоже говоритъ д. Θεодоръ въ посланіи къ Іоанну, предлагая дѣлать провѣрки и исправленія (если нужно) въ томъ, что имъ сказано, но безъ книгъ?!

Авторъ „отвѣта“ смиренно называетъ себя не малымъ грѣшникомъ, человѣкомъ малоумнымъ, недостойнымъ отвѣчать на глубокій вопросъ православнаго инока, ставить себя ниже другихъ лицъ (въ томъ числѣ и самого вопрошающаго), которымъ открыты тайны царствія Божія, и если рѣшается дать отвѣтъ, то постольку, сколько навѣкъ отъ священныхъ писаній и изъ боязни принять осужденіе подобно рабу, скрывшему талантъ своего господина (VII, 235—236). Все это признаки не Аввакумова авторства. Правда, и Аввакумъ иногда называетъ себя грѣшникомъ и даже награждаетъ себя нелестными эпитетами (блудникъ, тать, калъ, гной и под. V, 90, 96); но рядомъ съ этимъ признаніемъ выставляетъ себя и великимъ человѣкомъ, едва неравнымъ апостолу Павлу и св. Златоусту (См. V, 203), чудотворцемъ и пророкомъ (VIII, 109 и др.), избраннымъ сосудомъ Св. Духа (V, 211; VIII, 99, 69, 75), утверждаетъ, что ему „дано вѣщать небесныя тайны“ (VIII, 219); свою клятву равняетъ съ клятвой седьми вселенскихъ соборовъ (VIII, 73); а объ умѣ своемъ говоритъ: „аще и неученъ словомъ, но не разумомъ; неученъ діалектики и риторики и философіи, а разумъ Христовъ въ себѣ имать“ (V, 90); тѣмъ меньше склоненъ былъ Аввакумъ ставить себя ниже другихъ расколочителей;—нѣтъ, онъ и самъ представляетъ себя главою и вождемъ всѣхъ, отклонившихся отъ никоніанства: „не имать власти таковыя надъ вами и патріархъ, якоже азъ о Христѣ,—кроку своимъ показую души ваша и слезами понываю. Никто же отъ еретикъ восхитить васъ, православныхъ христіанъ, отъ руки моея; хочу неповинныхъ представити васъ въ день просвѣщенный пра-

ведному Судіи“ (VIII, 97). И дѣйствительно Аввакумъ увѣряетъ, что Богъ „за темничное сѣденіе“ покорилъ ему небо и землю (V, 152; VIII, 97). Едва ли такой самообольщенный мечтатель могъ унижаться предъ какимъ-то православнымъ инокомъ, обращающимся къ нему съ вопросомъ, особенно если этотъ вопрошающій былъ Авраамій, духовный сынъ Аввакума (См. V, 76, 237, 264; Хр. Чт. 1888 г. II, 590).

Между тѣмъ смиреніе, сознаніе своего недостоинства, своей неавторитетности очень замѣтны у д. Феодора, особенно когда онъ рѣшается давать отвѣты о „недоумѣнныхъ вещахъ“. Это можно видѣть въ посланіи его изъ Пустозерска въ Москву (см. VI, 60—61) и въ сочиненіи „о познаніи антихристовой прелести“, писанномъ въ отвѣтъ на вопросъ какого-то частнаго лица (VI, 79).

Въ этомъ последнемъ посланіи д. Феодоръ говоритъ о своихъ недостоинствахъ въ выраженіяхъ, близко напоминающихъ слова автора „отвѣта“ о себѣ (См. VI, 79—80; ср. VII, 235—236).

Наконецъ, поводъ, по которому „нѣкій православный инокъ“ обратился съ вопросомъ къ „избраннику“ Божію о царствѣ антихриста, былъ поданъ именно дьяк. Феодоромъ. 11 мая 1666 г. на допросъ д. Феодоръ представилъ „ко всеосвященному собору“ „моленіе съ вопросомъ“ (VI, 1). Въ этомъ „моленіи“ Феодоръ писалъ: „молю васъ, честніи отцы и братія о Христѣ,... скажите мнѣ глупому... божественное писаніе сіе, что писано во Откровеніи святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, во главѣ 20-й сице: прииде Ангелъ съ небесе...“ и т. д. „Молю васъ, отцы, о семъ разрѣшите мое недоумѣніе: чего ради бысть сатана связанъ, и въ кое время связанъ, и по развязаніи по тысящѣ лѣтъ, что сотворилъ, выскоча изъ бездны? Скажите и во главѣ 12, во Откровеніи же богословѣ, что есть: той же змій отторже хоботомъ своимъ третію часть звѣздъ и поверже на землю? И сію тайну разсудите вы, Господа ради: что змій, и что хоботъ его, и которая звѣзда и съ котораго неба отторже? Тутъ же, во главѣ 13, сице: иже ѣлъ умъ, да почтетъ число звѣря, число человеческое есть, число его 666... Научите мя: что есть звѣрь и что число его“ (VI, 1—2 стр.).

Понятно, д. Феодоръ предлагалъ такіе вопросы, такъ сказать, не безъ унисла. Онъ соглашался даже повиниться предъ соборомъ пастырѣй, если ему разрѣшать эти вопросы, а въ случаѣ молчанія со стороны отцовъ собора, самъ обѣщается дать отвѣтъ на нихъ: „и азъ грѣшникъ... тѣ прикрытыя тайны *возоблажаю* вамъ и на Писаніи покажу, аще восхощете вѣдати беззавѣстно, отечески“ (VI, 3).

Содержаніе „моленія“, вопросы, предложенные д. Феодоромъ отцамъ собора 1666 г., безъ сомнѣнія, скоро сдѣлались извѣстны послѣдователямъ раскола. Феодоръ самъ же и позаботился довести до свѣденія своихъ единомышленниковъ о „вопрошеніи“ имъ „духовныхъ властей“, которыя, какъ онъ говоритъ, не могли дать ему отвѣта: «А мы *хотѣли*, пишетъ д. Феодоръ, имъ помянутымъ то утаенное отъ нихъ писаніе *открыти*, благодатію Божією, данною своимъ его работъ“ (VII, 183). Можно полагать, что это извѣщеніе послѣдовало вскорѣ послѣ той записки діак. Феодора, въ которой онъ объяснялъ приверженцамъ раскола, почему онъ принесъ повинновеніе собору православныхъ епископовъ (I, 420—426). Желая, по возможности, загладить свою вину—изгнѣну расколу, о чемъ конечно дошли слухи и до раскольниковъ,—д. Феодоръ и рѣшился довести до свѣденія своихъ единомышленниковъ не только о томъ, какъ его „покарали къ новому нечестію на Угрѣше, и чего ради онъ въ нѣгѣ походилъ“ „властямъ“ (I, 421), но и о томъ, какъ онъ испыталъ своиіи вопросы „нынѣшнихъ властей“, которыя оказались не въ состояніи отвѣчать „ни единого слова“ (VII, 182). И дѣйствительно, д. Феодоръ начинаетъ свое извѣщеніе слѣдующими словами: „вѣдомо вамъ буди, братіе, и о семъ“... (VII, 181); слѣдов. раньше онъ о чемъ-то извѣщалъ уже „братію“ и, конечно, относительно поведенія своего предъ соборомъ 1666 г., къ которому и были обращены вопросы, помѣщенные д. Феодоромъ въ его извѣщеніи къ „братіи“.

Сообщая „братіи“ объ этомъ „вопрошеніи“ ко „властямъ“, д. Феодоръ такъ передаетъ и излагаетъ самые вопросы: Приведа слова нѣгъ Апокалипсиса: „пріиде ангелъ съ небесе“ и т. д., діак. Феодоръ обращается ко властямъ: „скажете мнѣ: для чего связать

былъ сатана на 1000 лѣтъ? и что Христосъ въ то время въ церкви сотворилъ, покажи́сь врагъ церкви лежалъ связанъ въ безднѣ? и для чего развязанъ на мало время, да льститъ народы? и что видѣ Богословъ, змѣя отторгши хоботомъ своимъ третію часть звѣздъ небесныхъ и вергши на землю?... Тамъ же написано: „нигѣя умъ да почитетъ число звѣря, число бо человѣческое есть, число его 666. Скажите, что звѣрь и что число его?“ (VII, 182). Православный инокъ буквально повторяетъ эти вопросы д. Θεодора (VII, 235). Интересуясь знать рѣшеніе ихъ, къ кому же онъ долженъ былъ обратиться, какъ не къ тому лицу, которое само возбуждало эти вопросы и вызывалось представить отвѣтъ на нихъ и, очевидно, усвоило себѣ вѣденіе сокрытыхъ божественныхъ таинъ? Такое обращеніе было какъ нельзя болѣе естественно.

Такимъ образомъ вопросы, предложенные д. Θεодоромъ отцамъ собора 1666 г., долженъ былъ рѣшить самъ предлагающій, но по требованію не тѣхъ, къ кому обращался, а по желанію одного изъ своихъ единомышленниковъ. Теперь понятенъ и самый поводъ появленія какъ вопроса православнаго инока, такъ и отвѣта на него; понятно и обращеніе инока къ автору отвѣта: „избранниче Божій“, такъ какъ д. Θεодоръ и самъ причислялъ себя къ тѣмъ избраннымъ рабамъ Божиимъ, которымъ дано Святымъ Духомъ понимать сокровенныя тайны. Правда, д. Θεодоръ съ увѣренностію и рѣшительностію вызывался предъ отцами собора 1666 г. дать отвѣтъ на поставленные имъ вопросы, а авторъ „отвѣта“ иноку рѣшается на такое объясненіе не безъ колебанія; но это зависитъ какъ отъ признанія своего недостойнства, — особенно сравнительно съ важностію и трудностію предмета, о которомъ должна быть рѣчь, — такъ и отъ того, что вопрошающій человекъ „великій словомъ и дѣломъ“, самъ способный „разумѣти тайны царствія“ (VII, 235), а отвѣчающій находится въ заключеніи, безъ „книгъ святыхъ“; все-таки онъ рѣшается дать отвѣтъ на сколько навѣкъ „отъ священныхъ писаній, богомудрымъ мужемъ откровенныхъ“ (VII, 236). На недостатокъ какихъ именно святыхъ книгъ жалуется авторъ отвѣта, отъ какихъ „священныхъ писаній“ навѣкъ онъ разсуждать такъ, какъ пишетъ онъ православному иноку, —

вполнѣ достаточное указаніе на это мы найдемъ, когда признаемъ составителемъ отвѣта именно діак. Θεοδора. Этотъ послѣдній передавалъ „братіи“, что когда лишили его священнаго сана и послали въ заточеніе ¹⁾, тогда взялъ „въ дому много святыхъ писмъ“, въ числѣ которыхъ были „слова богомудраго старца Спиридонія... писаны небесною философією“. Четвертое изъ этихъ словъ — „страшно удивительная догмата всему исполненію церковному о связаніи сатаны и разрѣшеніи“ (VII, 183; I, 424). Не объ уtratѣ ли этого именно сочиненія сожалѣлъ д. Θεοдоръ при составленіи отвѣта православному иноку, и не на основаніи ли писаній Спиридона Потемкина онъ разсуждалъ о связаніи сатаны и числѣ звѣря 666?.. Дѣйствительно, д. Θεοдоръ безыбрно высоко цѣнилъ сочиненія Спиридона Потемкина, ставилъ ихъ наравнѣ съ сочиненіями „Григорія, Василія и Дамаскина Іоанна“. „Чюденъ мужъ бысть словомъ и дѣломъ, и въ премудрости янаго таковаго нынѣ нѣсть“ ²⁾, говоритъ Θεοдоръ о Потемкинѣ (VI, 78—79 стр. Ср. 230—232). Вполнѣ естественно, что подъ „священными писаніями, богомудрымъ мужемъ откровеннымъ“, у автора отвѣта разумѣются и сочиненія „богомудраго“, „премудраго“, „великаго искуснаго старца Спиридона преподобнаго“, признаваемого къ тому же и пророкомъ (VI, 78 и 230).

Принимая во вниманіе все сказанное выше относительно отвѣта, писаннаго на вопросъ какого-то православнаго инока и помѣщеннаго въ „Христіаноопасномъ шитѣ вѣры“, мы находимъ не только возможнымъ, но и справедливымъ признать авторомъ этого сочиненія не другого кого-нибудь, а именно діакона Θεοдора.

Правда, на допросѣ предъ крутицкимъ митрополитомъ Павломъ, вологодскимъ архієпископомъ Симономъ и архимандритомъ чудовскимъ Іоакимомъ Авраамій говорилъ, что онъ обращался къ

¹⁾ Діак. Θεοдоръ лишенъ сана вмѣстѣ съ Аввакумомъ (VI, 236; I, 421) 13 мая 1666 г. (V, 114 стр. I, 413; II, 10 стр.).

²⁾ Это было писано тогда, когда Спиридона Потемкина уже не было въ живыхъ. Онъ умеръ «въ 174 году, во исходѣ ноября мѣсяца» (VI, 232).

Аввакуму съ вопросомъ объ антихристѣ, такъ что можно подумать—не тотъ ли это вопросъ и отвѣтъ, о которомъ мы говорили, особенно, если мы допустимъ, что вопрошающимъ былъ именно Авраамій? Но, во-первыхъ, Авраамій, „вопрошая отца Аввакума. писалъ о Никонѣ“, называя его антихристомъ и даже „возвѣщая о семъ, яко слично на немъ Никонѣ быти сему тинству“ (VII, 403). Слѣдовательно это былъ не просто вопросъ или рядъ вопросовъ, но даже цѣлое посланіе, въ которомъ, „вопрошая Аввакума“, Авраамій развивалъ и свои взгляды на Никона и, между прочимъ, писалъ: „яко не испытаны судьбы Божіи“ (VII, 404)¹). Очевидно, это вопрошеніе Авраамія не имѣетъ никакого сходства съ вопросомъ неизвѣстнаго православнаго инока; этотъ послѣдній вопросъ кратокъ, представляетъ буквальное повтореніе словъ д. Феодора, а имени Никона даже и не упоминаетъ.

Во вторыхъ, неизвѣстно, чѣмъ именно отвѣчалъ Аввакумъ на вопросительное посланіе Авраамія. Принимая во вниманіе разсужденіе послѣдняго, можно думать, что Аввакумъ доказывалъ своему духовному сыну, что Никонъ не послѣдній антихристъ, а только предтеча его, „шишъ антихристовъ“ и т. д. (см. V, 262; VIII, 31, 75; „Хр. Чт. 1888 г. I, 748 и проч.). Между тѣмъ, въ разсматриваемомъ нами отвѣтѣ на вопросъ нѣкоего православнаго инока рѣчь идетъ о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ и о числѣ звѣря: 666. Слѣдовательно—предметъ отвѣта иной, чѣмъ у Аввакума.

Не можетъ вызнать недоумѣній и то обстоятельство, что инокъ Авраамій (если только его именно нужно разумѣть подъ неизвѣстнымъ православнымъ инокомъ) обращается съ вопросами о царствѣ антихриста то къ дьяк. Феодору, то къ прот. Аввакуму. Первый, т. е. Феодоръ, самъ вызывался разрѣшить вопросы, предложенные имъ отцамъ собора 1666 г. и Авраамій, дѣйствительно интересующійся всѣмъ таинственнымъ, увидѣлъ здѣсь самый удобный случай уяснить себѣ нѣкоторые недоумѣнные вопросы. Но,

¹) Въ посланіи «ко всѣмъ горемыкамъ миленимъ», Аввакумъ вспоминаетъ какое-то посланіе отца Авраамія, уже умершаго (V, 237).

думаемъ мы, едва ли онъ, фанатическій раскольникъ, могъ удовлетвориться отвѣтомъ д. Θεодора; притомъ же послѣдній не отрицалъ, что другинъ о томъ, что писано въ „отвѣтъ“, можетъ быть открыто „паче“ его. Для раскольниковской пытливости открывался, слѣд., дальнѣйшій путь. А Аврааміи весьма сильно интересовалъ еще вопросъ о томъ, кто же самъ Никонъ. Воззрѣніе на патріарха у него колебалось между двумя такими положеніями: „или Никонъ—грядый возмутити всю вселенную“ (т. е. послѣдній антихристъ), или—только „предходяй и предуготоваяй путь послѣднему“ (т. е. предтеча антихриста) (VII, 375 стр.) (хотя Авраамію, видимо, хотѣлось доказать первое положеніе). Въ недоумѣніи надъ такой дилеммой, не имѣя возможности разрѣшить ее удовлетворительно, Авраамій и обращается къ своему духовному отцу и ближайшему учителю, „вопрошая его о Никонѣ и возвѣщая ему о семъ, яко слично на немъ Никонъ быти сему таинству“, т. е. доказывая, что Никонъ можетъ быть признаваемъ послѣднимъ антихристомъ. Такъ какъ вопросъ о патр. Никонѣ для раскольниковъ былъ самый трудный и запутанный, то для уясненія его—Авраамій и обращается къ авторитетнѣйшему изъ расколуучителей Аввакуму. Да и по мысли Авраамія, „кто кого знаетъ и кому кто по сѣвѣсти бываетъ, тотъ того и вопрошаетъ“ (VII, 389); слѣдовательно; по разнымъ недоумѣннымъ вопросамъ Авраамій считалъ себя въ правѣ обращаться къ тому, къ кому хотѣлъ и къ кому находилъ болѣе удобныя и возможныя.

Время и мѣсто написанія дьяк. Θεодоромъ отвѣта на вопросъ православнаго инока, по возможности, опредѣляется слѣдующими указаніями самаго произведенія. Авторъ писалъ свой отвѣтъ „въ заключеніи“ и, какъ можно догадываться, въ Москвѣ, во всякомъ случаѣ—до ссылки въ Пустозерскій острогъ (въ концѣ 1667 г.); патріарховъ Писія и Макарія называетъ „здѣ пришедшими“ (VII. 240), говоритъ, что они низложили Никона, знаетъ даже рѣзкій отзывъ судимаго патріарха противъ своихъ судей. Объ отношеніи духовныхъ властей къ расколу д. Θεодоръ говоритъ въ такихъ выраженіяхъ: „въ коемъ благочестіи стоялъ самъ царь и вси архіереи чему училися..., *за ту вѣру нынѣ кленутъ* непокоряющихся ихъ

предести, и царскому другому суду отдають и кровь християнскую окупъ проливають“ и при этомъ прибавляетъ, что и тѣ, „отъ кого было свѣтъ видѣти“,—греческія власти,—„благочестіе повредить попустиша тмою сребролюбія омрачавшеся“ (VII, 239). Не указываетъ ли это на то, что восточные патріархи уже высказались противъ раскола, признавъ, что „подобаетъ еретиковъ и раскольниковъ наказати и градскимъ казнѣніемъ“ (II, 373 стр.), и что нѣкоторые изъ расколоучителей были уже осуждены „и ко градскому суду отдатися“ (II, 182)¹⁾. Д. Θεодоръ рассказываетъ, что греческіе патріархи „сперва стали праведно судить о стоящихъ за старыя книги“; такъ было сначала, при допросѣ Лазаря²⁾; но „власти русскія въ тѣ семь мѣсяцевъ (т. е. послѣ ноября 1666 г. до 1667 г.) начаша къ патріархомъ дары мнози приносить, злато и серебро, и соболи и прочая“ и тѣмъ склонили ихъ на свою сторону—къ осужденію раскола. Вотъ это-то „омраченіе“ патріарховъ „тьмою сребролюбія“ и разумѣетъ д. Θεодоръ въ своемъ отвѣтѣ; а случилось оно, очевидно, не задолго до осужденія расколоучителей (см. VI, 243—247 стр.). Притомъ же, д. Θεодоръ говоритъ въ своемъ отвѣтѣ, что хотя Никонъ и осужденъ, но тѣхъ, „которыхъ патріархъ ставилъ по отреченіи своемъ, нынѣ всѣхъ служить благословили“ (разумѣется патріархи) (VII, 240 стр.). Вопросъ о томъ, какъ поступить съ лицами, посвященными Никономъ послѣ удаленія съ патріаршей кафедръ, предложенный виѣстѣ съ другими вопросами восточнымъ первосвятителямъ (II, 364 стр.), но нѣкоторымъ указаніямъ былъ рѣшенъ въ іюнѣ 1667 г. и, можетъ быть, во второй половинѣ этого мѣсяца (II, 368 стр.). Авторъ „отвѣта“ несомнѣнно уже знаетъ это рѣшеніе...

Всѣ приведенныя указанія ведутъ, по нашему мнѣнію, къ предположенію, что „отвѣтъ православному иноку“ написанъ не ранѣе іюля 1667 г.

¹⁾ Первымъ изъ расколоучителей былъ поставленъ предъ патріархами Лазарь (VI, 243); 17 іюля 1667 г. онъ былъ осужденъ и «мечемъ анафемы отсѣченъ» отъ церкви (II, 113 стр.).

²⁾ Это было въ ноябрѣ 1666 г. (II, 29).

Въ то время, какъ происходили засѣданія большого московскаго собора 1667, при участіи восточныхъ патріарховъ, дьяк. Ѳеодоръ, по его же собственнымъ словамъ, находился въ заточеніи въ „Сергіевъ монастырь“ (VI, 239, 138 стр.). Несомнѣнно, что предъ Пасхой онъ находился именно тамъ (VI, 238—239 стр.). Изъ Троицкаго Сергіева монастыря д. Ѳеодоръ былъ взятъ въ Москву (VI, 239 стр.), но когда именно и гдѣ онъ былъ поселенъ въ Москвѣ, — сказать утвердительно мы не можемъ. Можетъ быть это было во время вызова и другихъ расколоучителей на судъ патріарховъ ¹⁾; но д. Ѳеодора „предъ ними не поставили ни единожды и не видали“ онъ ихъ (VI, 248 стр.). Протопопъ Аввакумъ какъ будто даетъ понять, что д. Ѳеодоръ былъ вѣсть съ нимъ сосланъ „на Угрюпу къ Николѣ Чудотворцу“ въ іюлѣ 1667 г. (V, 115 стр.), откуда расколоучители были опять взяты въ Москву на Никольское подворье (V, 81 стр.). Послѣ казни Лазаря и Епифанія ²⁾, когда эти „страдальцы“ и, вѣсть съ ними Аввакумъ, были отправлены изъ Москвы по Троицкой дорогѣ въ Братовишню (V, 116; VI, 47 стр.), д. Ѳеодоръ былъ оставленъ „на Москвѣ, въ Богоявленскомъ монастырѣ, что за Ветоннымъ рядомъ“ (V, 116 стр. VI, 49 стр.). Здѣсь онъ велъ преніе съ Аванасіемъ, митрополитомъ иконійскимъ ³⁾. — Невольно при этомъ обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее обстоятельство. Въ своемъ отвѣтѣ православному иноку д. Ѳеодоръ говоритъ о грекахъ, что они „лгутъ на Апостоловъ, будто отъ нихъ такъ научени (т. е. креститься тремя перстами), а писанія о томъ не покажутъ“ (VII, 239). Увѣренный тонъ такого заявленія показываетъ, что д. Ѳеодоръ какъ будто велъ съ кѣмъ-нибудь изъ грековъ разсужденія о троеперстіи и доказательства въ пользу его. Во время пренія съ Аванасіемъ иконійскимъ онъ дѣйствительно спрашивалъ митрополита грека: „откуда вы тако

¹⁾ Аввакумъ передаетъ, что на соборъ «сребролюбивыхъ» патріарховъ онъ былъ взятъ 17 іюня; по официальнымъ источникамъ—17 іюля (см. V, 115 стр. II, 29 стр.).

²⁾ По Аввакуму, это было 27 августа 1667 г. (V, 115 стр.).

³⁾ Преніе напечатано въ VI т. «Матеріаловъ для исторіи раскола» (49—59 стр.).

приняли“ (креститься тремя перстами)? Митрополитъ отвѣчалъ: „отъ святыхъ Апостолъ“. Діаконъ спросилъ его: „Отъ коего Апостола именѣ, и есть ли у васъ написано въ книгахъ? И митрополитъ не сказалъ имени Апостолу, отъ коего такъ приняли“, замѣчаетъ д. Теодоръ (VI, 51 стр.). Какъ сильно напоминаетъ этотъ разговоръ то, что сказано въ „отвѣтѣ“ и, какъ кажется, въ зависимости отъ него. Если бы эту зависимость „отвѣта“ отъ „пренія“ съ Афанасіемъ иконійскимъ можно было признать какъ нѣчто несомнѣнное, то вопросъ о мѣстѣ и времени написанія перваго сочиненія могъ бы быть рѣшенъ съ большою определенностію; въ этомъ случаѣ необходимо признать, что отвѣтъ написанъ не ранѣе сентября 1667 г. ¹⁾.

Въ послѣднемъ (VIII) томѣ „Матеріаловъ для исторіи раскола“, дополнительномъ къ предыдущимъ и вышедшемъ сравнительно недавно (въ 1887 г.), помѣщены „новооткрытыя сочиненія инокъ Авраамія“, о которыхъ издатель ихъ, проф. Субботинъ, говоритъ, что они „доселѣ (т. е. до изданія VIII т.) оставались неизвѣстными“ (VIII, XIX стр. пред.). Это—три небольшихъ сочиненія съ слѣдующими названіями: 1) „О римскомъ отступленіи“; 2) „Изображеніе Авраамія заключеннаго, изъ многихъ книгъ писанія святыхъ Отецъ нашихъ свидѣтельства на нынѣшнее время о лѣтописномъ предтечѣ антихристовѣ“ и 3) „Посланіе къ нѣкоей дочери Христовѣ“. Однако, вопреки мнѣнію издателя, мы полагаемъ, что эти сочиненія, признанныя имъ неизвѣстными до изданія VIII т. „Матеріаловъ“, на самомъ дѣлѣ далеко не представляются таковыми.

Дѣйствительно, нѣтъ никакого труда убѣдиться въ томъ, что „посланіе къ нѣкоей дочери Христовѣ“ (начинаемъ обзоръ сочиненій съ конца) есть ничто иное, какъ то самое „посланіе отца Авраамія къ нѣкому боголюбцу“, которое уже напечатано въ VII т. „Матеріаловъ для исторіи раскола“, съ тою лишь разницею,

¹⁾ Въ раскольническомъ сборникѣ, начинающемся исторіею о соловецкихъ страдальцахъ, о времени «пренія» д. Теодора съ Афанасіемъ замѣчено: «се же бысть въ лѣто 7176» (VI, XV стр.), при чемъ разумѣется сентябрьскій годъ.

что одно адресовано „рабу Божию“ (VII, 417 стр.), а другое — „дщерь Ісусъ Христовъ“ (VIII, 365 стр.). Самъ ли Авраамій озаботился написать два посланія съ обращеніемъ къ читателю и читательницѣ, можетъ быть по просьбѣ двухъ лицъ, или же, можетъ быть, кто-нибудь изъ почитателей этого расколуучителя, переписывая посланіе къ „нѣкому боголюбцу“ для какой-нибудь особы женскаго пола, переимѣнилъ обращенія Авраамія, — это остается неизвѣстнымъ; но посланіе, хотя и по разнымъ адресамъ, остается однимъ и тѣмъ же. Издавая его подъ именемъ „посланія къ нѣкому боголюбцу“, проф. Субботинъ имѣлъ подъ руками два списка — изъ библиотеки нитрон. Макарія и изъ библиотеки Хлудова (VII, XXX стр. пред.). „Посланіе къ дщери Христовъ“ представляетъ третій списокъ, ближе стоящій къ хлудовскому, но — списокъ довольно неисправный, съ пропусками, иногда нарушающими смыслъ ¹⁾, съ ошибками ²⁾, описками; мелкихъ разночтеній сравнительно съ „посланіемъ къ боголюбцу“ въ „посланіи къ дщери Христовъ“ можно указать не мало; но въ короткой зашѣлкѣ мы не можемъ перечислить ихъ; для этого понадобилось бы переписать весь текстъ по-

¹⁾ Наприм. въ самомъ началѣ «посланія» читается: «И прежде всего совѣтую ти (о церкви, — вставка?), кровію святыхъ мученикъ запечатлѣнной...» (VIII, 365 стр.). Между тѣмъ слѣдовало бы читать: «Прежде всего совѣтую ти въ преданіи вѣрѣ (отъ) св. Апостоловъ стояти неуклонно, и на седми всаменскихъ соборѣхъ утвержденной, и кровію св. мученикъ запечатлѣнной...» (VII, 417 стр.).

Въ «посланіи къ дщери Христовъ»: «Егда пройдетъ 1000 лѣтъ отъ сошествія во адъ и послѣ той 1000 исполнится 666 лѣтъ и потомъ скажутъ кончина да будетъ и придутъ пророки на землю» (VIII, 369 стр.). Въ «посланіи къ боголюбцу» пишетъ: «Егда придетъ (пройдетъ) 1000 лѣтъ отъ вшествія Господня во адъ, и послѣ той тысящи лѣтъ егда исполнится число лѣтъ 666 и потомъ рече, кончина будетъ. Исполненіе же числу сему всего лѣтъ 20, или меньше мало и еще года. За 7-же лѣтъ до исполненія числа сего придутъ пророки на землю» (VII, 424 стр.). Ср. VIII, 366 стр. и VI 419 — 420.

²⁾ Наприм. въ «посланіи къ дщери Христовъ» читается Богословъ во Окоелесисѣ во 8 главѣ пишетъ: сатана связанъ на 1000 лѣтъ» (VIII, 369 стр.). А въ «посланіи къ боголюбцу» написано правилѣе: «Богословъ во Апокалипсисѣ, во главѣ 20 пишетъ» и т. д. (VII, 424 стр.). Апокалипсисъ и выше называется въ «посланіи къ дщери» «Окоелесисомъ» (VIII, 367, 368 стр.).

сланія, снабдивъ его множествомъ подстрочныхъ примѣчаній. Нашею цѣлію было лишь указать занимающимся исторіею раскола, что „посланіе къ нѣкой дщери Христовѣ“ не составляетъ какого-нибудь особаго сочиненія инока Авраамія, — сочиненія вновь открытаго и совершенно отличнаго отъ „посланія къ боголюбцу“. Если бы проф. Субботинъ не считалъ это посланіе совершенною новостію, то при изданіи его могъ легко избѣжать очевидныхъ погрѣшностей, сличивъ текстъ съ напечатаннымъ въ VII т. Напримѣръ, въ „посланіи къ дщери Христовѣ“ читается: „И зѣло подобится *многъ* пагубникъ“ и т. д. (VIII, 367 стр.). Ясное дѣло, что вмѣсто „*многъ*“ нужно читать „*Никонъ*“, какъ и напечатано въ VII т. (421 стр.). Эта ошибка не оговорена и не отмѣчена. Заповѣдую дщери Христовой поминать страдальцевъ за вѣру, Авраамій называетъ изъ нихъ: „Аввакума, *Назарія*, Θεодора“... (VIII, 370 стр.). При имени Назарія г. Субботинъ ставитъ знакъ вопроса (?). Это явная ошибка. Не лучше ли бы было прямо исправить такъ, какъ напечатано въ VII т.: „Аввакума, *Лазаря*...“ (426 стр.)? ¹⁾

Второе изъ указанныхъ „новооткрытыхъ“ сочиненій инока Авраамія — „изображеніе“, не имѣющее впрочемъ особенной важности, дѣйствительно представляетъ выборъ изъ „писаній св. отецъ“ въ подтвержденіе той мысли, что „вышнее время“ (т. е. время Авраамія) есть время антихриста. Съ нѣкоторыми небольшими измѣненіями и дополненіями „изображеніе Авраамія“ напечатано въ VII т. „Мате-

¹⁾ Иногда въ «посланіи къ дщери Христовѣ» встрѣчаются дополненія сравнительно съ текстомъ «посланія къ боголюбцу», но дополненія эти не всегда удачны. Наприм.: «Преподобный Петръ Дамаскинъ пишетъ о семъ (вѣриѣ — о немъ, антихристѣ), яко чернецъ имать востати *въ Россіи*, въ сѣверной странѣ...» (VIII, 366 стр.). Въ посланіи къ боголюбцу слова «въ Россіи» — нѣтъ и вставка его въ слова П. Дамаскина не можетъ считаться правильною. — Предъ словами: «и молю тя, рабе Христовъ...» (VI, 425 стр.) въ «посланіи къ дщери Христовѣ» приписано: «о правилѣ же келейномъ вопрошаши и молю, дщере Христова...» (VIII, 370 стр.) и далѣе, дѣйствительно, идетъ наставленіе о келейномъ правилѣ, о которомъ въ посланіи объ антихристѣ Авраамій могъ писать развѣ только въ отвѣтъ на вопросъ; поэтому указанное дополненіе, кажется, излишне.

ріаловъ“. Первая его половина до словъ: „въ Евангеліи глаголетъ Господь“... (VIII, 361—362 стр.) составляетъ 35 главу „Христіаноопаснаго щита вѣры“, а вторая—представляетъ отрывокъ изъ 12 главы того же раскольническаго сборника (VII, 74—77 стр.),—отрывокъ изъ „Щита“, почти буквально переписанный въ „Челобитную „Авраамія (см. VII, 365—368 стр.). Можетъ быть „изображеніе“ сдѣлано самимъ Аврааміемъ въ то время, когда онъ подготавливалъ матеріалъ для своего обширнаго сборника, въ который оно и вошло въ нѣсколько переработанномъ видѣ; а отсюда, въ „Щита“, было заимствовано (почти все) и въ Челобитную. Возможно и то предположеніе, что „изображеніе“ сдѣлано уже изъ „Христіаноопаснаго щита вѣры“; но въ такомъ случаѣ всего вѣроятнѣе, что сдѣлано это кѣмъ либо изъ читателей сборника, такъ какъ Авраамію не представлялось надобности дѣлать подобныя извлеченія.

Наконецъ, что касается перваго сочиненія: „О римскомъ отступленіи“, то оно, кажется, не имѣетъ начала и несомнѣнно—безъ конца, представляетъ отрывокъ изъ какого-нибудь другаго сочиненія. Въ срединѣ его замѣтны пропуски; слѣд. это отрывокъ съ сокращеніями. При ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что и это сочиненіе далеко не неизвѣстно: въ большей своей части оно напечатано въ VI т. „Матеріаловъ для исторіи раскола“, между сочиненіями д. Феодора, подъ такимъ общимъ заглавіемъ: „сказаніе о церковныхъ догматѣхъ и обличеніе на еретиковъ и отступниковъ“ (см. VI, 269 стр.); въ частности, тотъ отдѣлъ, который имѣетъ сходство съ сочиненіемъ „о римскомъ отступленіи“, надписанъ: „сказаніе отчасти, вѣдомости ради православныхъ, о превращеніи богомерскихъ новыхъ книгъ“ и проч. (См. VI, 281 и 315 стр.).

Проф. Субботинъ напечаталъ „сказаніе“ сначала по списку бібліотеки Хлудова; а ниже, въ приложеніяхъ къ VI т., помѣстилъ отрывки изъ этого сочиненія по списку бібліотеки прот. А. В. Горскаго; но отрывки эти имѣютъ не мало подробностей, любопытныхъ разнотченій и заключаютъ даже цѣлые лишніе отдѣлы сравнительно съ хлудовскимъ спискомъ (См. VI, 319 и слѣд. 324—325 стр.). И при всемъ томъ, это—дѣйствительно только

отрывки, съ довольно частыми пропусками, каковыя и обозначаются ссылками: „ниже“. Списокъ А. В. Горскаго г. Субботинъ называетъ сокращенною редакцію „сказанія“; а подлинный текстъ этого сочиненія онъ склоненъ видѣть (хотя и не съ абсолютною увѣренностію) въ хлудовскомъ спискѣ (VI, XXVI стр. предисл.). По нашему мнѣнію, первоначальный текстъ „сказанія“ сохранился въ отрывкахъ рукописи изъ бібліотеки прот. Горскаго; хлудовскій же списокъ представляетъ уже передѣлку его, впрочемъ—передѣлку легкую, съ пропусками, иногда значительными, которые не отмѣчаются, такъ что въ общемъ сочиненіе принимаетъ видъ какъ будто цѣлаго произведенія.

Такимъ образомъ несомнѣнно то, что мы не имѣемъ „сказанія“ въ его полномъ и первоначальномъ видѣ.

При сравненіи съ указанными двумя редакціями „сказанія“, сочиненіе: „о римскомъ отступленіи“, приписанное Авраамію: оказывается лишь новымъ варіантомъ отрывка того же произведенія; но этотъ отрывокъ заключаетъ въ себѣ такіа подробности, которыхъ нѣтъ ни въ хлудовскомъ спискѣ, ни въ спискѣ прот. Горскаго. Указываемъ такіа мѣста.

Начало разсужденія о имени „Иисусъ“—со словъ: „еще же и чрезъ лице тако, хулю сѣкуще, гласомъ глаголють на иная: Иисусъ“ и кончая: „ниже слышахомъ когда, не токмо видѣти“ (VIII, 358 стр.),—не встрѣчается ни въ одной изъ редакцій „сказанія“, напечатанныхъ въ VI т. „Матеріаловъ“. Дальнѣйшій текстъ, хотя и находится въ хлудовскомъ спискѣ, но съ значительными выпусками и сокращеніями (Ср. VIII, 358—359 стр. VI, 287 стр.). Обращаетъ на себя вниманіе то именно, что въ хлудовскомъ спискѣ рѣчь о имени „Иисусъ“ и „Ісусъ“ начинается нескладно: „А въ древнихъ, отнехъ же православіе воасія Христіанское, кои святія иконы естъ Луки Евангелиста письмо... и на тѣхъ на всѣхъ подписъ: іс. хс.“ (VI, 287). Оказывается, что это разсужденіе начинается съ половины предложенія. Въ подлинномъ текстѣ, который въ данномъ случаѣ находится въ сочиненіи: „о римскомъ отступленіи“, читается: „И сиецаго новаго вымыслу богопротивнаго ниже слышахомъ когда, не токмо видѣти

въ древнихъ книгахъ, отяѣлеже и православіе просія христіанское на земли. Но и святѣи иконы, еже Луки Евангелиста писмо... и на тѣхъ всѣхъ подписъ Ісѣ Хрѣтосѣ или Хрѣсѣ". (VIII, 358 стр.). Составитель той редакціи „сказанія“, которая извѣстна въ хлудовскомъ спискѣ, соединилъ вѣстѣи свидѣтельства древнихъ книгъ и иконъ о имени: „Ісусъ“, и у него вышло нѣчто непонятное. Вѣстѣи съ тѣмъ это именно обстоятельство, а также и другія многочисленныя пошты сокращеній, пропусковъ, упрощеннаго изложенія, измѣненій текста, и подтверждають высказанное нами предположеніе, что хлудовскій списокъ представляетъ передѣлку и переработку „сказанія“, а не основной текстъ его:

Разсужденія объ именословномъ благословеніи, начинающагося словами: „въ Скрижалѣ знаменіемъ учать благословлять архіереевъ...“ и кончая: „и се ихъ несогласно ученіе“ (VIII, 359 стр.). нѣтъ ни въ хлудовскомъ спискѣ, ни въ спискѣ А. В. Горскаго. Несомнѣнно, что это разсужденіе самымъ близкимъ и тѣснымъ образомъ соединено съ слѣдующими затѣмъ словами: „Оле безуміа омраченныхъ!“ и т. д., которыми начинается второй отрывокъ изъ списка прот. Горскаго, не находящійся въ хлудовскомъ (См. VI, 324 стр.), предъ которымъ дѣйствительно стоитъ указаніе: „ниже“, свидѣтельствующее о сдѣланномъ выше пропускѣ, который теперь, при помощи сочиненія „о римскомъ отступленіи“, если не вполне, то отчасти можно опредѣлять.

Самый конецъ сочиненія „о римскомъ отступленіи“ со словъ: „Понеже писано есть въ печатныхъ книгахъ, Кормчей Никоновой справы, будто Христосъ билъ жидовъ“... и проч. (VIII, 360 стр.) не вошелъ ни въ одну изъ указанныхъ выше редакцій „сказанія“.

Конечно, отиѣченныя лишніа мѣста въ сочиненіи „о римскомъ отступленіи“ далеко не могутъ восполнить всѣ пропуски, которые находятся въ „сказаніи“, по списку А. В. Горскаго. При томъ же и самое сочиненіе это („о римскомъ отступленіи“) есть только лишь небольшой отрывокъ изъ „сказанія“, написанный къ тому же не по порядку и съ частыми пропусками и не доведенный до конца.

Текстъ его, кромѣ отиѣченныхъ, не находящихся въ „сказаніи“ мѣстъ, не только близко стоитъ къ той редакціи „сказанія“,

которая напечатана по списку А. В. Горскаго и которую мы считаемъ подлинною редакціею этого сочиненія, но, можно сказать, буквально соответствуетъ ей. Къ сожалѣнію, списокъ сочиненія „о римскомъ отступленіи“ нельзя назвать исправнымъ; въ немъ встрѣчаются ошибки и описки, происшедшія, нужно полагать, отъ небрежности переписчика. Такъ объ Исидорѣ говорится, что онъ „проклянулъ папѣ“ (VIII, 355 стр.) вм. „приклякнулъ“ (VI, 317 и 282 стр.). О жидовствующихъ сказано, что они предъ-стали въ Новгородѣ соборныхъ поповъ, „а попы племя свое и дядей многихъ“ (VIII, 355 стр.), нужно конечно: „и людей многихъ“ (VI, 317).

О Гришкѣ Отрепьевѣ говорится, что „завистный змій“ возвелъ его на царство „и тѣмъ хотѣ *судомъ* своимъ превратити всю святую нашу церковь“ (VIII, 355 стр.); ясно, что вм. „судомъ“ нужно: „*сосудомъ*“ (VI, 317, 283 стр.).—Никонъ обвиняется въ томъ, что насвѣялъ „злымъ терніемъ“ „добре воздѣланную ниву *чернца того* благочестиваго царя Алексѣя Михайловича“ (VIII, 356 стр.). Какой смыслъ такого обвиненія? А между тѣмъ онъ будетъ ясенъ, если прочесть указанное мѣсто такъ, какъ напечатано въ VI т.: „...ниву *сердца тогда* благочестиваго царя...“ (318 и 284 стр.).

Представимъ еще примѣръ. Въ сочиненіи „о римскомъ отступленіи“, въ концѣ его, читается: „Кто бо смѣетъ не освященный *освящати*. *Что* аще и бысть *тогда* до вселенскихъ святыхъ соборъ, бысть во время гоненія на христіанъ, и то не просто; а послѣ седми вселенскихъ соборъ воструби седьмой ангелъ и со ангеломъ вся вселенная *проклятіе положиша: прокляты отъ земли, что отъ церковныхъ преданій*“.. (VIII, 360 стр.). Неудовольствительное мѣсто! Обращаясь къ VI т. „Матеріаловъ“: Здѣсь напечатано: „Кто бо смѣетъ неосвященный *святити что?* Аще и бысть *то* *идъ* до вселенскихъ святыхъ соборовъ, во время гоненія на христіанъ, и то не просто; а послѣ седми вселенскихъ соборовъ *не обрящеть никтоже, чтобы простецъ крестилъ младенца по нужи. По скончаніи бо седми вселенскихъ св. соборовъ* воструби ангелъ и со ангеломъ вся вселенная: *прокляты прило-*

живий, прокляте отземляй что отъ церковныхъ преданій“... (VI, 325 стр.). Смыслъ ясный! Кромѣ пропуска и очевидныхъ описокъ въ приведенномъ мѣстѣ изъ сочиненія „о римскомъ отступленіи“, мы здѣсь встрѣчаемся еще и съ невѣрной пунктуаціей издателя.

Не приводимъ другихъ разночтеній между разбираемыми нами сочиненіями ¹⁾; мы и не задавались цѣлію до буквы слитить два текста одного и того же раскольническаго произведенія.

Въ заключеніе замѣтимъ снова, что сочиненіе „о римскомъ отступленіи“ есть ничто иное какъ отрывокъ изъ „сказанія о церковныхъ догматахъ“,—сочиненія, не сохранившагося въ полной редакціи. Название, данное этому отрывку вполне неправильно, не соответствуетъ содержанию, такъ какъ о римскомъ отступленіи упоминаетъ, кажется, одна первая строка. Полное заглавіе сочиненія, напечатаннаго въ VI т. „Матеріаловъ“ подъ названіемъ: „сказаніе о церковныхъ догматахъ и обличеніе на еретиковъ и отступниковъ“ и отрывокъ изъ котораго озаглавленъ: „о римскомъ отступленіи“, въ сборникѣ библиот. Хлудова слѣдующее: „Сказаніе священно-протопопа Аввакума, и іерея Лазаря, и діакона Феодора и инока Епифанія, страдальцевъ сожженныхъ, о исповѣданіи православныя вѣры и о церковныхъ догматахъ, преданныхъ отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ. Обличеніе на богомерзкихъ, скверныхъ и безбожныхъ еретиковъ и отступниковъ и ложныхъ учителей“ (VI, XXV стр. пред.) ²⁾.

Кто же авторъ этого „сказанія“? Въ VI т. „Матеріаловъ“ для исторіи раскола“ проф. Субботинъ приписываетъ его д. Тео-

¹⁾ Ср. VIII, 360 стр. и VI, 324 стр. Здѣсь, въ VIII т., сравнительно съ «сказаніемъ» есть вариантъ съ нѣкоторымъ дополненіемъ Начальныя слова сочиненія «о римскомъ отступленіи»: «предъ симъ яко по 1000 лѣтъ отъ Христа (Римъ) отъ вѣры отпаде, писано тамо (въ Книгѣ о вѣрѣ), посемъ и сія воспоминаетъ» (VIII, 354)—взяты, кажется не изъ «сказанія» (въ извѣстныхъ теперь редакціяхъ его нѣтъ этихъ словъ). Но ср. VI, 156 стр. Не эти ли слова дали и названіе самому сочиненію?

²⁾ Неизвѣстно, на какомъ основаніи г. Н., приводя слова изъ этого сочиненія, называетъ его «посланіемъ ко всемъ вѣрнымъ объ антихристѣ». Хр. Чт. 1889 г. I, 715 стр.

дору и даже представляет для того основанія (см. XXV—XXVI стр. пред.); въ VIII т. отрывокъ изъ этого сочиненія усвоить уже многу Авраамію, но безъ всякихъ основаній. По вышеприведенному надписанію въ сборникъ хлудовской бібліотеки оно составляетъ произведеніе всѣхъ пустозерскихъ узниковъ.

Съ большимъ основаніемъ нужно остановиться на первомъ мнѣніи, что „сказаніе“ написано д. Θεодоромъ. Проф. Субботинъ справедливо замѣчаетъ, что въ этомъ убѣждаютъ „внутренніе признаки“ (VI, XXV стр. пред.). Толкованіе о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ, о разрѣшеніи его и т. под. есть именно то самое, которое такъ часто встрѣчается въ сочиненіяхъ д. Θεодора и образцы котораго отчасти мы приводили выше. Затѣмъ „сокращенная редакція „Сказанія“, т. е. отрывки его по списку библи. А. В. Горскаго, прямо уже называются сочиненіемъ д. Θεодора (VI, XXVI, стр. пред. 315, 324, 325, 328 стр.). Наконецъ въ пользу происхожденія этого сочиненія именно отъ д. Θεодора говорить слѣдующее обстоятельство.

Въ своей автобіографіи Аввакумъ рассказываетъ, что вскорѣ послѣ ссылки въ Пустозерскъ онъ отправилъ два посланія къ царю и кромѣ того, говоритъ Аввакумъ, „отъ меня и отъ братіи діаконово списканіе послано въ Москву правовѣрнымъ гостинцы,— книга: Отвѣтъ православнымъ и обличеніе на отступническую блудню. Писано въ ней правда о „догматахъ церковныхъ“ (V, 82—83 стр.).—О какомъ сочиненіи говоритъ здѣсь Аввакумъ? проф. Субботинъ предполагалъ сначала, что это или посланіе къ какому-то Іоанну, писанное д. Θεодоромъ (см. VI, 60—79 стр.), одобренное и отчасти переписанное Аввакумомъ (V, 224—228 стр.), или же то „сказаніе“, о которомъ мы говоримъ (V, 82 стр. 6-е прим.). Нѣсколько позднѣе, при изданіи VI т. „матеріаловъ“, проф. Субботинъ склонился къ первому изъ указанныхъ предположеній (см. XVI стр. предисл.). Мы съ увѣренностію полагаемъ, что болѣе справедливо именно второе предположеніе, т. е. что Аввакумъ въ своемъ „житіи“ говоритъ о „сказаніи“¹⁾). Во первыхъ, въ по-

¹⁾ Несомнѣнно, что «сказаніе» написано въ *отѣтъ* на вопросъ. (VI, 334 стр.).

сланіи къ Іоанну нѣтъ обличенія „на отступническую блуднѣ“, о чемъ, по словамъ Аввакума, писалъ д. Ѳеодоръ въ „отвѣтъ“. Во вторыхъ, въ „отвѣтъ“ д. Ѳеодора писана правда о догматахъ церковныхъ, о чемъ въ посланіи къ Іоанну не говорится. Въ третьихъ, Аввакумъ не даетъ понять, чтобы д. Ѳеодоръ писалъ по порученію „братіи“ отвѣтъ на вопросъ одного частнаго лица. Наконецъ, въ 4-хъ, Аввакумъ называетъ этотъ отвѣтъ „книгой“, на что и г. Субботинъ обратилъ вниманіе, сознавая, что это названіе нейдетъ къ небольшому посланію, адресованному къ какому-то Іоанну (VI, XVI стр. пред.). Между тѣмъ это названіе приложимо къ „сказанію“, которое, даже напечатанное въ отрывкахъ, гораздо обширнѣе посланія къ Іоанну; можетъ быть полная и полная редакция этого сочиненія дѣйствительно представляла объемистое произведеніе. Если уже „книгой“ называется посланіе Аввакума „на крестоборную ересь“, то такое названіе съ полнымъ правомъ приложимо къ „сказанію“, которое и въ отрывкахъ не меньше ¹⁾ „книги на крестоборную ересь“ (см. V, 258—282 стр. VI, 315—334).

Итакъ, полагаемъ, есть достаточныя основанія утверждать, что „сказаніе“ есть то самое сочиненіе, о которомъ упоминаетъ Аввакумъ въ своей автобіографіи. Если это такъ, то понятно напечатаніе его въ спискѣ Хлюдовской бібліотеки, такъ какъ, хотя это было „діяконово снисканіе“, но отправленное отъ лица Аввакума и всей „братіи“; вмѣстѣ съ тѣмъ понятно и то, что дѣйствительнымъ авторомъ этого сочиненія — „сказанія“ — былъ именно дяконъ Ѳеодоръ. — Указаніемъ Аввакума приблизительно опредѣляется и время написанія „сказанія“, — вскорѣ послѣ ссылки въ нустозерскій острогъ, почти одновременно съ посланіями Лазаря къ царю и патріарху (см. V, 83 стр.), т. е. около 1670 г.

Н. Леватскій.

¹⁾ Отрывки напечатаны мелкимъ шрифтомъ. «Сказаніе» же по Хлюдовскому списку больше «книги на крестоборную ересь». (См. VI, 269—298 стр. Ср. V, 258—282.)

Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная 30 сентября 1890 года въ С.-Петербургской Дух. Академіи преподавателемъ Вологодской Духовной Семинаріи Васи́лемъ Лебедевымъ предъ защитой сочиненія: „Славянскій переводъ книги Іисуса Навина по сохранившимся рукописямъ и Острожской Библіи. Изслѣдованіе текста и языка“, представленнаго на соисканіе степени магистра Богословія.

Преосвященнѣйшіе Архипастыри,

Милостивые Государи!

Представляя вашему просвѣщенному вниманію свой посильный трудъ: „Славянскій переводъ книги Іисуса Навина по сохранившимся рукописямъ и Острожской Библіи. Изслѣдованіе текста и языка“, я считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о его значеніи и цѣли.

Для каждаго народа въ высшей степени должны быть дороги тѣ книги, въ которыхъ раскрывается религія его, законы и правила нравственности и жизни, и каждый народъ любитъ читать эти книги и свято хранить на томъ языкѣ, на которомъ онѣ получены были имъ первоначально. Такъ напримѣръ: Евреи дорожатъ своими священными книгами или Библією и читаютъ ее на древнемъ Еврейскомъ языкѣ; греки хранятъ свои священныя и богослужебныя книги въ первоначальномъ видѣ на древнемъ языкѣ; итальянцы, языкъ которыхъ есть видоизмѣненіе латинскаго языка, никогда не дѣлали попытокъ принаровить свою Вульгату къ нынѣшнему итальянскому языку; несторіане и марониты свои богослужебныя книги имѣютъ на сирскомъ языкѣ и т. п.

Мы, славяне, дорожимъ своими священными книгами или Библіею и свято чтимъ славянскій текстъ Библии, на которомъ мы получили ее при своемъ просвѣщеніи свѣтомъ христіанской религіи. Слѣдовательно—славянская Библия для насъ имѣетъ особенное религіозное и историческое значеніе: она передаетъ намъ Божественныя истины на томъ языкѣ, на которомъ издревле передавала ихъ нашимъ отцамъ. Какъ обыкновенно первыя дѣтскія впечатлѣнія оставляютъ въ нашей душѣ глубокіе слѣды, они никогда не забываются нами, дороги и милы; точно такъ и древнѣйшій первоначальный текстъ славянской Библии всегда долженъ быть дорогъ и милъ для насъ, такъ какъ отъ вліянія его возникли первыя начала религіозно-духовной жизни славянскихъ народностей вообще, и въ частности народа русскаго.

Но особенно великое значеніе, сообщаетъ славянскому переводу Библии употребленіе его въ православномъ церковномъ богослуженіи. Языкъ этого перевода вотъ уже тысячу лѣтъ продолжаетъ быть живымъ языкомъ въ православной церкви, понятнымъ для всякаго внимательнаго посѣтителя св. храмовъ Божіихъ.

Помимо религіознаго значенія славянская Библия имѣетъ для насъ важность даже какъ предметъ литературы. Она есть древнѣйшій и надежнѣйшій памятникъ славянскаго языка, священнаго для насъ. Въ каждой библейской книгѣ изслѣдователь древняго славянскаго языка и перевода, сохранившагося въ разныхъ рукописяхъ, встрѣчается съ массою разнообразнѣйшихъ вариантовъ (*variantes lectiones*). Для изслѣдователя весьма важно и интересно прослѣдить и исторію текста каждой священной книги, такъ какъ всѣ книги имѣютъ свою судьбу и свою исторію, весьма поучительную. Въ самой внѣшности всѣхъ книгъ—рукописей—отпечатлѣвается характеръ, дѣятельность, возрѣнія тѣхъ лицъ или того общества, среди котораго онѣ появлялись и существовали.

Исторія свидѣтельствуетъ, что предки наши относились съ уваженіемъ и заботливостію къ Библии на славянскомъ языкѣ. Мы знаемъ, что выѣстъ съ христіанствомъ и богослуженіемъ перешли къ намъ въ Россію на славянскомъ языкѣ книги св. Писанія въ переводѣ свв. Кирилла и Меодія. Здѣсь самъ собою рождается

вопросъ: сохранился-ли до насъ этотъ славянскій Кирилло-Меѳодіевскій переводъ Библии, или нѣтъ?

Должно признать за несомнѣнное, что апостольскій трудъ святыхъ братьевъ имѣлъ величайшее значеніе для всего славянства; безспорно всѣ славяне имъ интересовались, слѣдили за движеніемъ ихъ работы, дорожили ихъ переводными трудами; болѣе достаточные люди, вѣроятно, вскорѣ же постарались пріобрѣсти для себя хотя часть Библии въ славянскомъ переводѣ. Особенно такою любовію къ славянской Библии и вообще къ просвѣтителному дѣлу св. братьевъ отличалась Болгарія. Вѣроятно на первыхъ порахъ подлинныя рукописи свв. Кирилла и Меѳодія считались за великую святыню, долго и тщательно оберегали ихъ. Если мы хранимъ нынѣ письма и какія-либо письменныя произведенія, неимѣющія всеобщаго историческаго значенія, то тѣмъ болѣе долго и тщательно хранились оригиналы славянскихъ рукописей Кирилла и Меѳодія. И дажѣ, если мы стараемся возможно тщательнѣе и точнѣе переписать обыкновенное какое-либо произведеніе, важное и дорогое только для насъ, то тѣмъ болѣе древніе старались тщательно и болѣе или менѣе точно списать съ оригинальныхъ рукописей; равнымъ образомъ несомнѣнно тщательно списывали потомъ и не съ оригинальныхъ рукописей. Отличія въ рукописяхъ первоначально касались только орѳографіи и вообще имѣли случайный характеръ. Слѣдовательно, въ рукописяхъ по крайней мѣрѣ XI—XIII вв. мы вправѣ искать первоначальный подлинный славянскій переводъ Библии. Произведенія классическихъ авторовъ, греческихъ и латинскихъ, напримѣръ, Демосоена, Оукидида, Платона, Цицерона, Юлія Цезаря, Тита Ливія и проч., напечатаны, вѣроятно, съ довольно позднихъ и слѣдовательно не совсѣмъ исправныхъ рукописей; тѣмъ не менѣе мы считаемъ ихъ подлинными по содержанію и по языку. Почему же, спрашивается, славянскій переводъ Библии въ рукописяхъ, болѣе поздній классическихъ авторовъ, мы не можемъ считать подлиннымъ переводомъ свв. Кирилла и Меѳодія? Почему, напримѣръ, мы не имѣемъ права считать текстъ Остромирова Евангелія XI в. и рукописи XIII и XIV вв. книги Іисуса Навина за

подлинный переводъ Кирилла и Мефодія, тогда какъ и по времени онѣ отстоятъ недалеко другъ отъ друга, и по грамматическимъ формамъ, складу и орфографіи отягиваются древностію? Несомнѣнно, въ этихъ и подобныхъ рукописяхъ не все подлинное; есть разности, погрѣшности и т. п.; но критика съумѣетъ распознать и отличить подлинное отъ неподлиннаго, первоначальное отъ постепенно наслоившихся измѣненій. Но не смотря на всѣ эти различія, замѣчается, что славянской текстъ въ этихъ рукописяхъ болѣею частью сходенъ, а это сходство и служитъ для насъ доказательствомъ того, что первоначальный переводъ славянской Библии не погибъ совершенно. Различія же въ рукописяхъ явились по разнымъ причинамъ, и прежде всего они обязаны невнимательнымъ переписчикамъ, переводчикамъ и справщикамъ. Тогдашній славянской языкъ, какъ живое слово народа, еще не имѣлъ выработанныхъ грамматическихъ правилъ; нарѣчія этого языка разнообразились и раздроблялись. Тогдашніе переписчики славянскихъ рукописей при всемъ желаніи писать точнѣе, по неопытности, невѣжеству и иногда излишней изобрѣтательности, вносили въ рукописи различнаго рода разночтенія. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго и невѣроятнаго въ словахъ, сказанныхъ по поводу покупки у переписчиковъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ славянскихъ библейскихъ рукописей: „нали обрѣтошася потребни, прочіе же вси растлѣни отъ преписующихъ, ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, овоеже и неисправленіемъ пишущихъ“ (изъ послѣсловія къ Апостолу, напечатанному въ 1564 г.). Еще болѣе, конечно, произошло отличій въ текстѣ славянскихъ рукописей отъ переводчиковъ и справщиковъ. Для примѣра снесемъ Евангеліе отъ Іоанна I, 1—(3) ст. въ разныхъ рукописяхъ. Въ Остромировомъ Евангеліи (XI в.), въ харатейн. вологодскомъ (XII в.), таковомъ же Евангеліи Монсеевомъ (XIV в., новгородскаго архіеп. Монсея) и бумажн. вологодскомъ Евангеліи (XV в.) читаемъ: „*Искони бѣ слово и слово бѣ отъ Бога и Богъ бѣ слово*“. Въ Іакимовской Библии (1558 г., названа по имени инока Якима, хранится въ московской Синодальной бібліотекѣ): „*Въ началѣ бѣ слово. и слово бѣ къ Богу. и Богъ бѣ*

слово“. Въ Острожской Библии (1581 г.): „*Въ началъ бѣ слово, и слово бѣ у Бога и Богъ бѣ слово*“. Слѣдовательно, различіе текста заключается въ словахъ: „искони“ и „въ началъ“, „отъ Бога“, „къ Богу“ и „у Бога“.

Подобныя же отличія въ текстѣ рукописей можно видѣть въ таблицѣ текстовъ, приложенной къ нашему сочиненію. Затѣмъ славянская Библия будучи, дополнена и исправлена по Вульгатѣ, восприняла нѣкоторыя латинскія слова, наприм., „олтарь“ (altare, alta, ага) вм. „требникъ“; „оцетъ“ (acetum) и проч. Такимъ образомъ текстъ слав. Библии въ рукописяхъ постепенно наполнился разногласіями или разночтеніями, такъ что въ переводѣ той или другой книги свящ. Писанія можно различать нѣсколько редакцій. Такъ слав. переводъ книги І. Навина у насъ на Руси существовалъ въ четырехъ редакціяхъ, которыя имѣютъ свои отличительныя особенности. Первая, самая древняя редакція этого перевода, болѣе близка къ греческому оригиналу, находящемуся нынѣ въ извѣстныхъ греческихъ спискахъ, и къ Кирилло-Меоодіевскому виду. Этотъ видъ слав. перевода книги І. Навина носитъ отпечатокъ первоначальнаго перевода, съ незначительными позднѣйшими несущественными измѣненіями; въ немъ мало грубыхъ ошибокъ писцовъ и чувствуется какая-то особенная гармонія и плавность рѣчи, свойственная древнѣйшему славянскому оstromірову тексту Евангелія. Читатель и изслѣдователь этой редакціи текста не встрѣчаетъ нигдѣ для себя *особенно* трудныхъ вариантовъ. Не то нужно сказать о второй редакціи текста. Здѣсь изслѣдователь встрѣчаетъ довольно много и всякихъ вариантовъ, текстъ значительно отступаетъ отъ главныхъ греческихъ списковъ и приближается къ греческ., изданіямъ; читатель не находитъ той гармоніи перевода, какая чувствуется при чтеніи рукописей первой редакціи. Третья редакція рукописей занимаетъ, такъ сказать, среднее мѣсто между первой и второю редакціями. Текстъ въ рукописяхъ этой редакціи значительно распространенъ, по мѣстамъ близокъ къ оригиналу. Наконецъ четвертая редакція рукописей—позднѣйшая—въ своей основѣ имѣетъ греческій текстъ изданій; неправильныхъ чтеній въ ней мало, текстъ весьма близокъ къ

Острожскому переводу Библии. Подобныя же редакціи въ переводѣ можно наблюдать въ текстѣ другихъ библейскихъ книгъ.

Итакъ въ нашихъ древнихъ славянскихъ рукописяхъ заключается древній первоначальный славянскій переводъ Библии, только измѣненный переписчиками, переводчиками и исправителями, и естественно раздѣляющійся на нѣсколько редакцій; но, не смотря на всѣ эти видоизмѣненія, виднѣется въ немъ подлинный первоначальный славянскій переводъ Библии. Для каждаго истинно-православнаго славянина, какъ мы выше сказали, долженъ быть дорогъ этотъ переводъ. Если нынѣ стремятся собрать всѣ древнія вещи въ музеи и по нимъ изучать, наприм., древнюю русскую исторію, — добыть изъ земли разные предметы древности, раскопать цѣлые города, или привести въ порядокъ, по возможности, — въ первоначальный, произведеніе какого-либо греческаго или латинскаго классика, то не тѣмъ-ли болѣе мы, славяне, должны стремиться возстановить по древнимъ рукописямъ древнѣйшій первоначальный Кирилло-Меодіевскій текстъ Библии. Наша священная обязанность издать точный и вѣрный первоначальный переводъ славянской Библии, чуждый описокъ и измѣненій древнихъ рукописей, критически провѣренный и исправленный. Если древній слав. переводъ Библии и языкъ повліялъ на всю нашу жизнь и это вліяніе сказывается доселѣ, то необходимо стремиться и желать имѣть древній слав. переводъ и языкъ Библии — чистый и правильный, необремененный никакими позднѣйшими неправильными наслоеніями и вообще чтеніями. Древній славянскій переводъ Библии не должно смѣшивать съ позднѣйшей подмалевкой; иначе получится нестройный переводъ: точно такъ можно испортить хорошій памятникъ древней архитектуры посредствомъ новыхъ аляповатыхъ украшеній. Мы часто восхищаемся древней архитектурой, живописью, но мы мало обращаемъ вниманіе на нашъ древній славянскій переводъ Библии. Между тѣмъ, по признанію весьма многихъ, древне-славянскій текстъ Библии, напр. текстъ Остромирова Евангелія, неложно гораздо стройнѣе, благозвучнѣе и послѣдовательнѣе новонсправленнаго.

Вотъ, наприим., какъ повѣствуется о посѣщеніи мироносицами гроба Господня у Евангелиста Маттея—XXVIII, 1—10.

по Остромирову Евангелію: и по Елизаветинской Библии:

1. Въ вечеръ субботный, свѣтающею пръвоуоуюю въ субботу, приде Маріа Магдалына, и друуга Маріа, видѣть гроба.

2. И се трѣсъ бысть великъ: Ангелъ бо Господень, сѣшдъ съ небесе, пристѣпль, отъвали камень отъ двѣрий гробуу, и сѣдѣаше на нѣмъ.

3. Бѣ же зракъ нѣго, тако млънии, одѣи нѣ нѣго бѣло, тако свѣтъ.

4. Отъ страха же того сътрѣсошася стрѣгѣщии, и быша тако мрътви.

5. Отъвѣщавъ же Ангелъ, рече женама: не бойтавы сѣ: вѣмъ бо, тако Иисуса распѣтаго ищете.

6. Нѣсть сѣде: вѣста бо, тако же рече. придѣта, видѣта мѣсто, идеже лежа Господь.

7. И скоро шѣдъши, рцѣта оученикомъ нѣго, аки вѣста отъ мрътвынхъ: и се варіаетъ въ Галилен: тоу и оузрите: се рекохъ вама.

8. И отъшѣдъши скоро отъ гроба, съ страхомъ и радостию великою, текостѣ възвѣстити оученикомъ нѣго.

9. Иако же идѣаста възвѣстити оученикомъ нѣго, и се

1. Нѣ въчеръ же свѣвѣтнѣй, свѣтающи во єдинѣ ѿ свѣвѣтъ, прїиде Маріа Магдалына, и друуга Маріа, видѣти гробъ.

2. И сѣ трѣсъ высть великъ: Ангелъ бо Гдѣнь сшѣдъ съ нѣсѣ, пристѣпль ѿвали камень ѿ двѣрий гроба, и сѣдѣше на нѣмъ.

3. Бѣ же зракъ єгѡ ꙗкѡ молніа, и ѡдѣи нѣ єгѡ бѣло ꙗко свѣтъ.

4. Ѿ страха же єгѡ сотрѣсошася стрѣгѣщии, и выша ꙗкѡ мѣртви.

5. Ѿвѣщавъ же Ангелъ, рече женамъ: не бойтесѣ вы: вѣмъ бо, ꙗкѡ Іиса распѣтаго ищете.

6. Нѣсть заѣ: вѣста бо, ꙗкоже рече. прїидите, видѣте мѣсто, идеже лежа Гдѣ.

7. И скорѡ шѣдше рцѣте оученикомъ єгѡ, ꙗко вѣста ѿ мѣртвыхъ: и сѣ варіетъ въ Галилен: тамъ єгѡ оузрите. сѣ рѣхъ вамъ.

8. И ишѣдше скорѡ ѿ гроба со страхомъ и радостию великою, текостѣ возвѣстити оученикомъ єгѡ.

9. Сѣгда же идѣстѣ возвѣстити оученикомъ єгѡ, и сѣ

Иисусъ сръѣте и, глагола: радотауйсѧ. Онѣ же пристѣпльши гастѣ и за нозѣ ѿего, и поклонистѣсѧ ѿмоу.

Иисъ сръѣте ѿ, гл҃гола: радѡтесѧ. Онѣ же пристѣпльше гастѣсѧ за нозѣ ѿгѡ, и поклонистѣсѧ ѿмѡ.

10. Тогда глагола има Иисусъ: не бойтасѧ: идѣта, повѣдита брати моѣи, да идѣтъ въ Галилеѣ, и тоу ѿм видѣтъ.

10. Тогда гл҃гола ѿма Иисъ: не бѡйтесѧ: идѣте, возиѣстѣте брѡтѣи моѣи, да идѣтъ въ Галилею, и тѡ ѿм видѣтъ.

Обратимъ вниманіе на главнѣйшія разности въ представленныхъ текстахъ. 1 ст. по Острог. Еванг. „свѣтаѣ-жцоу“—дат. сам. въ родѣ преимущественномъ—мужескомъ; въ Елизав. Библии „свѣтаѣюци“—въ женскомъ; Острог. „видѣтъ“, Елизав. „вѣдѣти“, ср. въ 8 ст. „възвѣстити“ и „возиѣстити“ (ср. 9 ст.), т. е. въ Острог. Еванг. вездѣ послѣдовательно употребляется достигательное наклоненіе или сушинумъ; Острог. „гроба“, Елизав. „грѡба“, т. е. въ первомъ—родит. п. части при сушинумѣ, во второмъ—вин. п. при неопред. наклоненіи. 2 ст. въ Остр. „гробѡу“—дат. въ зависимости отъ сущ. („отъ двѣрий“), въ Елиз. род. „грѡба“. Слѣдующія слова болѣе точно и правильно употреблены въ Острог. Еванг., чѣмъ Елизав. Библии: 3 ст.: Остр. „одѣниѣ“, Елиз. „одѣѣніѣ“; 4 ст. Остр. „отъ страха тѡго“, вим. Елиз. „...ѿгѡ“; 7 ст. Острог. „тоу“, Елиз. „тѡмѡ“; 8 ст. Остр. „отъшѣдъши“ вим. Елиз. „ѡзшѣдше“ и проч. Въ Острог. Еванг. вездѣ послѣдовательно употребляется двойств. число, въ Елизав. же Библии—множественное. Именно въ Острог. Евангелии: 5 ст. „женама... не бойтавѣсѧ... ищѣта; 6 ст. прадѣта, видѣта; 7 ст. рѣѣта; 9 ст. идѣста; 10 ст. не бойтасѧ, идѣта, повѣдита“ и пр. Въ Острог. Еванг. употребляются правильныя растяженныя формы: 1 ст. прѣвоуоумѡу, 8 ст. сѣдѣаше, 5 ст. распѣтаго, 7 ст. мртвѣи, 9 ст. идѣста“ и проч. Вотъ существенное различіе между приведенными текстами Остромировымъ и Елизаветинскимъ. Обратимъ еще вниманіе на различіе повѣствованія о явленіи Иисусу Навину Архистратига около Іерихона.

По паремейнику Григоровича
№ 2 (ХП. в.):

V, 10. Станомъ сташъ сѣнове
їзлеви въ галгалахъ :: и ство-
ришъ сѣнове излеви па'ка :: въ
:: дї :: днѣ мѣца :: а ::
є :: го :: ѿ во'ра ѿ западѣ
єрихона :: шбонѣ полѣ и шр-
дана :: на поли.

11. І ѣдошъ ѿ жїта земли
:: въ Ѹтріа и днѣ па'цѣ шпѣс-
нокъ—1 :: и новаѣ ::

12. въ тѣ днѣ прѣста манѣна
:: въоутрѣи повнеже снѣшъ ѿ
пшєніца :: ѿ плодѣ земли ::
:: ктомоу не было снѣмѣ изле-
вомѣмонѣты :: въздѣлашъ же стра-
на финичскѣа :: въ лѣто ::

13. и бѣѣ ѣко бѣ ісѣ въ
єрихонѣ :: и възрѣвъ шчина
своина и видѣ :: и се мѣжѣ
стоа прѣднимѣ :: шрѣжїе ого
наго врѣцѣ ого :: пристѣли
ісѣ и рѣ ему :: нашли еси
или ѿ сѣпостатѣ нашїхъ ::

14. Онѣ же рѣ ѣко азѣ. ар-
ахистратигѣ силгы гнѣа :: ннѣ прїдѣ
(sic) ісѣ паде лицемѣ своимѣ на
земи (sic) :: и поклонїса ему :: и
рѣ влѣко что велишї своему рабу ::

15. И гла архистратигѣ гнѣ
къ ісоу :: изоуи сапогѣ ѿ ногѣ
твоєю :: мѣсто бо на немѣ же

По Елизаветинской Библии:

Ѿполчїшасѣ сынове їилєвы
въ Галгалахъ, ѿ сотвориша
пасхѣ въ четвертыйнадесять
дєнь мѣца ѿ вєчєра на западѣ
на поли їєріхѣнскомѣ.

И їадоша ѿ пшєніцы зємлі
ѡноѣ ѡпрѣсноки ѿ нѣвал.

Въ той дєнь прєста мѣнна,
повнегда їадоша ѿ пшєніцы
зємлі, ѿ котмѣ не бысть сы-
нѣмъ їилєвымъ мѣнны: но їадо-
ша ѿ плодѣвъ зємлі фїніче-
скѣа въ лѣто ѡное.

И бысть єгда вѣше іисѣсѣ
оу їєріхѣна, ѿ воззрѣвъ очї-
ма своимъ, вїдѣ члѣка стоѣща
прєдѣ нимъ, ѿ мєчѣ єгѣ ѿбна-
жєнъ въ рѣцѣ єгѣ. и пристѣпївъ
іисѣсѣ, речѣ ємѣ: нѣшъ ли єси,
їлї ѿ сопостатѣ нашихъ; Онѣ
же речѣ ємѣ: азѣ архїстратїгѣ
сілы Гѣнн, нынѣ прїидѣхъ (сѣ-
мѣ). ѿ іисѣсѣ паде лицемъ сво-
їмъ на зємлю, ѿ поклонїсѣ
ємѣ: ѿ речѣ: Гѣн, что повелѣ-
вѣєши рабѣ твоємѣ;

И речѣ архїстратїгѣ Гѣєнь
ко іисѣсѣ: ѿззѣи сапогѣ сѣ ногѣ
твоєю, мѣсто бо, на нѣмъ же ты

ней мѣръ въ этомъ древне-слав. переводѣ соединиться намъ вмѣстѣ всѣмъ славянамъ, такъ какъ древне-слав. переводъ принадлежитъ всѣмъ славянамъ.

Единственнымъ путемъ возстановленія первоначальнаго перевода представляется критическое изученіе и сравненіе слав. рукописей между собою и съ греческимъ текстомъ, въ которыхъ по частямъ сохранился этотъ переводъ. При этомъ изслѣдователь-возстановитель текста долженъ имѣть возможно большее количество рукописей; онъ не долженъ пренебрегать и сокращеннымъ славянскимъ текстомъ той или другой Библейской книги, наприм. паремейниками, хронографами и особенно выдержками, находящимися въ древнихъ сочиненіяхъ, наприм. въ поученіяхъ пастырей церкви. Эти выдержки изъ сочиненій церковныхъ писателей даютъ возможность судить о томъ, откуда и когда явилось то или другое разночтеніе, и какъ читалось извѣстное мѣсто тѣмъ или другимъ пастыремъ церкви. При этомъ нужно имѣть въ виду, что древніе писатели приводили часто мѣста свящ. Писанія не буквально, но въ измѣненномъ видѣ, что происходило по разнымъ причинамъ, наприм. по малораспространенности рукописей св. Писанія, или иногда писатели имѣли въ виду передать мысль, а не букву текста. Нужно только замѣтить, что не изъ всѣхъ книгъ Св. Писанія приводятъ выдержки древніе писатели. Необходимо дорожить малымъ. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы слав. переводъ Библии какъ у древнихъ писателей, такъ и вообще въ рукописяхъ подвергался существеннымъ измѣненіямъ по содержанію. Измѣненія слав. перевода касаются большею частію вѣшной стороны текста, наприм. варианты состоятъ въ пропускахъ, прибавленіяхъ, въ измѣненіи грамматическихъ формъ и т. п.; сущность библейскихъ истинъ остается неприкосновенною. И съ вѣшной стороны текстъ свящ. книгъ подвергался малозначительнымъ измѣненіямъ, варианты ничтожны; особенно они представляются таковыми по сравненію съ многочисленными рукописями, съ несовершенствомъ древняго письма, — и невѣжествомъ древнихъ переписчиковъ. Если же и встрѣтятся съ разночтеніями при изслѣдованіи и возстановленіи древняго первоначальнаго слав. перевода Библии, то не должны смущаться ими

вариантами. При восстановленіи этого перевода нужно не просто указывать разности въ рукописяхъ слав. текста и неправильности, но необходимо дѣлать критическій разборъ этихъ разностей, чтобы, такимъ образомъ, всѣ могли видѣть самый процессъ восстановления слав. древняго перевода Библии, видѣли всѣ основанія критики; и только тогда не будетъ глухого ропота противъ восстановления и отчасти исправленія славянской Библии.

Представляемое нынѣ на судъ читателей сочиненіе написано въ такомъ родѣ и имѣетъ цѣлю—приготовить къ изданію славянской текстъ книги Іисуса Навина критически-исправленный и восстановленный. Книгу І. Навина, какъ и другія библейскія книги, можно восстановить по древнимъ рукописямъ въ ея древнѣйшемъ церковно-слав. переводѣ. Это изданіе не должно заключать описки и другихъ случайныхъ погрѣшностей, но должно быть вѣрно и правильно.

Въ нашемъ сочиненіи окажется немало недостатковъ предъ глазами высокопросвѣщенныхъ читателей его. Палеографъ нашъ можетъ упрекнуть за неполноту палеографическаго описанія рукописей; грамматистъ—за ненаучность распредѣленія, наприм. грамматическихъ и фонетическихъ особенностей рукописей; филологъ—за слабость филологическихъ соображеній; экзегетъ—за недостаточность разсужденій; гебраистъ—за неопытность обращенія съ еврейскими словами; историкъ—за отсутствіе историческихъ данныхъ и пр. и пр. Открыто сознаемся во всѣхъ недостаткахъ и въ свое оправданіе можемъ только сказать, что мы стремились представить дѣло полно и кратко, научно и наглядно, но имѣя предъ собой обширный матеріалъ и въ тоже время очень ограниченное количество научныхъ средствъ, мы по необходимости допустили недостатки. Главнымъ образомъ мы обратили вниманіе на слав. текстъ книги Іисуса Навина; языкъ же хотя и не выходилъ изъ предѣловъ нашего изслѣдованія, тѣмъ не менѣе онъ стоялъ у насъ на второмъ планѣ, такъ какъ онъ по своимъ формамъ весьма сходенъ съ языкомъ другихъ библейскихъ книгъ, а славянскій языкъ другихъ свещ. книгъ, напр. Евангелія (Остроірова), уже довольно обстоятельно изслѣдованъ. Наше изслѣдованіе было-бы лишнимъ повтореніемъ

уже извѣстнаго; мы только поставили на видъ тѣ особенности языка, которыя чѣмъ-либо интересны и составляютъ уклоненія отъ обычныхъ формъ языка.

Въ заключеніе своей рѣчи долгомъ считаемъ публично засвидѣтельствовать величайшую благодарность достоуважаемымъ профессорамъ отцу протоіерею Василю Гавриловичу Рождественскому и Владимиру Ивановичу Ламанскому за тѣ указанія и совѣты, какіе они намъ давали. Искренно благодаримъ также профессора Ѳедора Герасимовича Елеонскаго за указанія, данныя намъ при печатавіи нашего сочиненія. Наконецъ, благодаримъ гг. библіотекарей рукописныхъ отдѣленій тѣхъ библіотекъ, въ которыхъ намъ приходилось заниматься, за любезность, какую они оказывали намъ при занятіяхъ. Не можемъ здѣсь также не вспомнить съ чувствомъ глубокой благодарности незабвеннаго покойнаго профессора Ивана Степановича Якимова, который руководилъ насъ при началѣ нашей работы и интересовался ея движеніемъ.

Переписка преосвященнаго Аркадія съ Пермскими по отъѣздѣ въ Петрозаводскъ.

(Продолженіе) ¹⁾.

Переписка съ генераломъ В. А. Глиной, главнымъ начальникомъ Уральскихъ горныхъ заводовъ во время управленія преосв. Аркадіемъ Пермской епархіей.

1.

Ваше высокопреосвященство,

Милостивный архипастырь!

Простите меня великодушно за медленный отвѣтъ на послѣднее преобязательное письмо ваше: виною тому долгая моя отлучка; во второй половинѣ ноября, я ѣздилъ осматривать Гороблагодатскіе, Богословскіе и всѣ частные заводы, находящіеся на сѣверъ и на сѣверо-востокъ, откуда возвратился домой лишь на канунъ Рождества Христова. Тутъ наступили праздники, да въ отсутствіе мое накопилось дѣлъ цѣлая бездна. Пока со всѣмъ этимъ управлялся, а время все текло обычнымъ порядкомъ; — вотъ я и сдѣлался кругомъ виновнымъ предъ вашимъ высокопреосвященствомъ.

Описаніе путешествія вашего по новой епархіи чрезвычайно интересно и умилительно. Славу Богу, что вы нашли богѣе хорошаго, чѣмъ дурного. Запущенное же въ прошлое время вы исправите скоро. Дѣлать благое и полезное есть ваша сфера.

Сообщить вамъ о нашемъ Уралѣ, или лучше сказать, о на-

¹⁾ См. 7—8 кн. въ текущій годъ (II, 187—195).

шихъ горныхъ заводахъ,—новаго ничего не имѣю. Одно для меня очень пріятное событіе исполнилось—это передача въ полное мое начальствованіе города Екатеринбургъ, съ устраненіемъ всякаго вліянія на него губернскаго начальника, что для пользы города есть и будетъ весьма полезно. — Я надѣюсь, что Екатеринбургъ въ короткое время много выиграетъ чрезъ эту переимѣну. Кажется, несомнѣнно, что въ будущемъ году образуется Екатеринбургская губернія. Она составитъ изъ уѣздовъ Пермской губерніи, лежащихъ на восточномъ склонѣ Урала, съ присоединеніемъ къ ней уѣздовъ: Туринскаго, Бурганскаго „отъ Тобольской“ и Челябинскаго „отъ Оренбургской губерніи“. Главный начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ будетъ и начальникомъ этой новой губерніи, подобно какъ на Алтай.

Сообщу вамъ кое-что о бывшей вашей пастырь: Шадринскій уѣздъ переданъ въ завіѣдываніе преосвященнаго Іоны, по желанію нынѣшняго пермскаго архіепископа. Онъ, кажется, проситъ передать и прочіе за—Уральскіе уѣзды „Восточнаго склона“ въ его же вѣдѣніе, „для облегченія трудовъ своихъ“. Кажется мнѣ, ваше высокопреосвященство о подобныхъ для себя облегченіяхъ не хлопотали? — Почтенный мой духовникъ, отецъ Евграфъ ¹⁾, здравствуетъ; къ нему не весьма милостивъ..., о чемъ я крѣпко собогѣзную. Но надѣюсь, пока буду служить на Уралѣ, — удержатъ этого достойнаго и полезнаго человѣка на мѣстахъ, имъ занимаемыхъ.—Присоединеніе горныхъ заводовъ раскольниковъ къ церкви идетъ съ прежнимъ успѣхомъ; не знаю навѣрное доложить вамъ, какъ это дѣло движается въ губерніи. Окончательно построены два храма Божіихъ въ казенныхъ заводахъ: одинъ—въ Верхней Баранчѣ, столь долго строившійся; хотя церковь небольшая, но красивой архитектуры и хорошо всѣмъ снабжена; она уже освящена. — Другой храмъ въ Турьинскихъ рудникахъ, вблизи Богословска, совсѣмъ готовъ; онъ сооруженъ во вкусъ византійско-готическомъ. Иконостасъ его написанъ с. - петербургскими художниками, братьями Максимовыми, превосходно. Подобнаго иконо-

¹⁾ Адриановскій.

стаса на Уралѣ нѣтъ. Эта церковь будетъ освящена къ дню св. Максима Исповѣдника.

Съ вашими намѣстниками¹⁾ я имѣлъ честь познакомиться въ прошломъ іюлѣ мѣсяцѣ, въ проѣздѣ мой чрезъ Пермь, пробивши у него менѣе часа времени. Онъ въ іюлѣ мѣсяцѣ посѣщалъ Екатеринбургъ, когда меня не было дома; слѣдовательно мы почти незнакомы.

Скажу, конечно, въ утѣшеніе ваше, что всѣ почтенные люди нашего горнаго края скорбятъ объ удаленіи вашемъ, — со всю искренностію и правдою. Единовѣрцы екатеринбургскіе, или лучше выражусь: единовѣрческое купечество этого города, — собогѣзуютъ о вашемъ отсутствіи и воспоминаетъ о васъ со всю любовію.

Желаю и я передать нѣсколько строкъ вашему высокопресвященству о нынѣшней моей поѣздкѣ: я странствовалъ далѣе Богословска, прямо на сѣверъ, около 280 верстъ, гдѣ уже нѣтъ ни жилищъ, ни постоянныхъ обитателей, кромѣ полу-дикихъ вогулъ, кочующихъ разсѣянно по берегамъ рѣкъ: Сосьвы, Лозьвы, Ивильды и другихъ. Меня завлекло въ эти тундры интересное открытіе нашими богословскими офицерами золотиносныхъ росыней, столь богатыхъ, какихъ давно на Уралѣ находимо не было. Какъ прекрасна эта пустынная страна съ своими первозданными лѣсами, къ которымъ не касались — ни рука человѣка, ни его топоръ! Какъ хороши тамошнія горы, особенно *Денежкины камни*; высота его, по измѣренію академ. Купфера, до 6 т. футъ и вершина всегда покрыта снѣгомъ. Берега сказанныхъ мною рѣкъ, особенно Ивильды — удивительны своими гигантскими базальтовыми скалами; подобныхъ я не встрѣчалъ и въ Швейцаріи. — Это истинная поэзія въ самомъ дикомъ, но очаровательномъ видѣ! Какъ великъ Господь въ своемъ твореніи!!.. Являлись ко мнѣ вогулы съ ихъ семействами, въ оленьихъ своихъ очень красивыхъ и опрятныхъ одеждахъ, чтобъ посмотрѣть на генерала, котораго, по словамъ ихъ, они отъ роду не видали... Въ числѣ многихъ посѣтителей — вогулъ приходилъ смотрѣть меня глава ихъ, „родъ старосты“, старикъ Юрка, „т. е. Юрій“; ему отъ роду 97 лѣтъ,

¹⁾ Вѣроятно «преемниками».

женѣ его 92 и правнукѣ 17 лѣтъ,—дѣвица очень пригожая. Они всѣ пришли на лыжахъ, сдѣлавши въ нѣсколько часовъ болѣе 30 верстъ. Старикъ красивъ лицомъ и далеко показывался моложе лѣтъ своихъ. Я хотѣлъ одарить ихъ всѣхъ деньгами, которыхъ никто у меня не принялъ. Гости мои попросили водки. Имъ дали чаю и рому; они выпили и то и другое съ замѣчательнымъ удовольствіемъ; особенно ромъ имъ очень понравился. На всѣ мои вопросы—отвѣчали удовлетворительно и довольно понятно по—русски. Большая ихъ часть обращена въ православную вѣру; остальные еще въ идолопоклонствѣ. Мнѣ сказывали мастеровне, работающіе на тамошнихъ золотныхъ промыслахъ, что и православные „тайно“ идолопоклонствуютъ—такова привычка людей. Погостивши у меня съ часъ времени, посѣтители мои отправлялись во свои. Какъ ихъ было довольное число, то эта ходьба на лыжахъ насъ заинтересовала: мы вышли ихъ проводить. Всѣ они нигомъ подвѣзали свои длинные самоходы и пустились въ путь очень быстро и граціозно. Вскорѣ на поворотѣ рѣки, за скалами, все общество исчезло изъ глазъ нашихъ, оставя лишь воспоминанія и рассказы объ этихъ дѣтяхъ природы!..

Будьте снисходительны, простите меня, если обременилъ васъ моимъ длиннымъ посланіемъ. Я васъ столько уважаю, столько люблю, что писать къ вамъ считаю для себя самымъ отраднымъ утѣшеніемъ. Какой-то древній мудрецъ сказалъ самую истину: „что письменное замѣняетъ половину свиданія“.—Я ему вѣрю.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть: съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію.

18 февраля 1852 года.

Екатеринбургъ.

Отвѣтъ преосвященнаго Арнадія.

Ваше высокопревосходительство,

Милостивый государь!

Ваше обязательнѣйшее, безцѣнное для меня письмо отъ 18 минувшаго февраля, полученное мною 8 сего марта, не половина свиданія, а полное свиданіе.

Примите, в. в., мою глубочайшую благодарность за сіе.

Мои короляки въ минувшемъ генварѣ вызывали меня въ Олонецкій и Лодейнополюскій уѣзды, на берега пресловутой судоходствомъ рѣки Свирѣ: сподобилъ меня Господь освятить три новоустроенные храма: одинъ деревянный и два каменные; эти три торжества совершены въ 24, въ 25 и въ 26 числа генваря. Народъ благочестивый наполнялъ храмы, окружалъ храмы: вода на престолахъ мерзла, а руки, нившія престолы, отъ огня сердечнаго горѣли. — Храмы *холодные*.

Теперь я дома; по милости Божіей, годичная отчетность по епархіи, чрезъ нѣсколько лѣтъ не отправлявшаяся, нынѣшній годъ отправляется и идетъ въ свое время.

Да радуется возлюбленный Екатеринбургъ паче о единоначаліи своемъ! Да готовится себя быти первенцемъ въ городахъ Зауральскихъ! Онъ уже въ продолженіе минувшаго десятилѣтія выведенъ изъ мрака: чреда его—быть въ числѣ первѣйшихъ городовъ Имперіи—приближается. Да продлитъ Господь для счастья края драгоценную жизнь настоящаго г. главнаго начальника зав. хребта Уральскаго.

Моя бывшая паства!!! Ахъ, сколь моя она и доселѣ!! Какія общенія ея со мною и доселѣ! Вотъ напримѣръ и на сихъ дняхъ дорогой нашъ Титъ Поликарповичъ восхитилъ меня своимъ письмомъ, приложеніями къ письму! Савлы не могутъ быть иначе какъ Павлы.

Даруй Господи, чтобы Шадринскій уѣздъ скорѣе поступилъ подъ покровительство ваше. И мои духовные вышли бы изъ настоящаго состоянія тягостнаго. Мои Евграфы и тамошніе наши бы себя въ васъ своего утѣшителя! И—уповаю на Господа Премилосердаго, что Онъ искуситъ насъ и помилуется!

Радуюсь, восхищаюсь, благодарю Спасителя Господа, что присоединеніе раскольниковъ по горнымъ заводамъ идетъ съ прежнимъ успѣхомъ.

Благодарю Всевышняго Покровителя Своей Церкви, что Онъ хранитъ и держитъ васъ на Уралѣ.

Ваше в—во утѣшаетъ меня двумя храними,—въ верхне-

Баранч. заводѣ и въ Туринскихъ рудникахъ: а я в. в—ву сообщилъ уже о трехъ.

Ваши строены съ попомощію казны, а наши однимъ чистымъ усердіемъ благочестія прихожанъ. Въ Кузрь—главный строитель—служащій въ Петрозаводскомъ баталіонѣ штабсъ-капитанъ Евдокимовъ изъ крестьянъ; на своей родинѣ онъ церковь строилъ, и я съ нимъ былъ въ деревенскомъ домѣ его роднаго брата—крестьянина.

Въ погостѣ Иваньковскомъ, на островѣ рѣки Свири, строили прихожане, государственные крестьяне; пособилъ лодейнопольскій купецъ, Иваньковскій уроженецъ. Въ п. Пидемскомъ строили прихожане съ пособіемъ отъ с.-петербургскаго купца, родившагося здѣсь. Иконостасы наши?—Дѣлали и иконы для нихъ писали не академики Максимовы, а въ С.-Петербургѣ же. Есть между вашими и нашими ощутительное соотвѣтствіе, хотя наши и миниатюрны.

Почтенные люди вашего горнаго края утѣшаютъ меня... Надъ кѣмъ Господь явилъ такую милость, какъ надо мною? Напримѣръ изъ Нижне-Тагильска прислали мнѣ золотую съ алмазами панатію! Непонятное для меня утѣшеніе! Такъ—я въ Парижѣ оставленъ мною памятникъ любви и усердія ко мнѣ достопочтеннѣйшихъ екатеринбурцевъ—панатія изъ топаза; а въ Петрозаводскѣ получилъ мною памятникъ любви и усердія ко мнѣ ниже-тагильцевъ, въ устроеніи котораго участвовали и православные, и единовѣрцы, и пастыри и пасомые, слишкомъ сто человѣкъ.

Ваше в—ство! наше первое личное свиданіе и знакомство было 1 августа въ Нижнемъ-Тагилѣ: съ того времени до сего времени подъ вашимъ начальствованіемъ надъ Ураломъ такъ шло дѣло миссіи все впередъ и впередъ и вотъ наконецъ чѣмъ выразилось—безпримѣрнымъ усердіемъ къ тому, кто больше другихъ, можетъ быть, досаждалъ закоренѣлымъ предрасудкамъ, слѣпотѣ вѣковой. Какое благородство чувствъ на Уралѣ—въ Нижнемъ Тагилѣ, Екатеринбургѣ и въ Кыштымѣ!

Былъ я въ сраженіи, получилъ я раны, съ ранами сошелъ съ поля брани. Не за кустомъ в—ва лежалъ я во время сраженія... раны мои свидѣтельствуютъ о томъ... недостойнѣйшій спо-

добился, хотя и въ самоалѣйшей мѣрѣ—языкъ Господа моего на тѣлѣ моемъ носить. Гал. VI, 17.

Уповаю на Господа, что воспоминаніе объ Уралѣ уладить мнѣ и послѣдніе минуты при исхождѣ моемъ изъ этой доли земной!

Прекрасно поступили вогулы, что на лыжахъ своихъ явились къ в. в.—ву. И я собираюсь въ Повѣнецъ—въ главное гнѣздо поморскихъ раскольниковъ, но, можетъ быть, и не соберусь...

Новый нашъ г. начальникъ губерніи, князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій, набожный христіанинъ, ревнитель противъ всякаго раскола; но на этомъ мѣстѣ новичекъ еще и только знакомится съ краемъ.

Св. апостолъ Павелъ писалъ къ солунянамъ: *мы же, братіе, осиротѣвши отъ васъ ко времени часа, лицемъ, а не сердцемъ* (1 Сол. II, 17)... Дерзаю приложить сіе древняго богодухновеннаго мудреца слово и къ себѣ... Вѣрю, что будетъ вѣкъ, будетъ часъ, въ который, уповаю на безпредѣльное милосердіе Христа Спасителя, мы съ вами, в. в., вкупѣ должны будемъ дать отчетъ въ нашемъ служеніи на Уралѣ... отчетъ Ему, Господу, Который знаетъ, что мы не бѣгали трудовъ (*потерпите безумію моему* 2 Кор. XI, 1), не боялись враговъ, не работорговали корыстолюбію секретарей п...въ... Всевидящій знаетъ, сколько пристрастія нашего было и въ самыхъ ошибкахъ нашихъ, въ строеніи вызванныхъ по волѣ правительства Евграфовъ и сколь далеко отъ нихъ стояли по достоинству туземцы, тѣ, на мѣстѣ конхъ поступали наши Евграфы. Расколъ былъ бы въ прежней силѣ доселѣ, если бы Евграфы не явились на Уралѣ.

Но что я? *Когда* бесѣдую съ вами? Обнимаю васъ всею моею любовію, всею моею благодарностію, всею радостію пресвѣтлаго торжества и привѣтствую васъ: *Христосъ воскресъ!* Привѣтствую васъ, со всѣми незабвенными, навсегда моими Ек—ми: *Христосъ воскресъ!* въ Екатеринбургѣ есть мон, на Уралѣ есть мон. Горы Уральскія! *Христосъ воскресъ!*

Молю Воскресшаго Господа, чтобы благодѣтельнѣйшее вліяніе начальствованія настоящаго начальника вашего долѣе и долѣе животворило васъ, возвращая на хребтѣ вашемъ и храни духовнаго

отрожденія и вертограды истиннаго просвѣщенія, возвращая вамъ счастье,—сближая васъ съ небесами благодати и славы. *Христосъ воскресъ!*

2.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Простите великодушно за медленный мой отвѣтъ на ваше послѣднее, столько для меня пріятное, письмо. Нѣтъ словъ къ выраженію моей благодарности, я благоговѣю къ особѣ вашей. Весь май, іюнь и часть іюля я находился въ разъѣздахъ для осмотра всѣхъ казенныхъ и многихъ частныхъ заводовъ. А вы изволите знать, на какомъ пространствѣ они разбросаны? По возвращеніи домой, накопилось столько дѣлъ бумажныхъ, что и въ настоящее время не совсѣмъ съ ними управился. — Вотъ причина моего молчанія.

Какъ отраднo мнѣ было видѣть изъ писанія вашего высокопреосвященства о любви вашей къ прежней своей наставѣ! Хвалю и лично буду благодарить ниже — тагильцовъ за преданность ихъ къ особѣ вашей. Титъ Поликарповичъ лишился старшаго и лучшаго своего сына — Константина; дѣла его по сибирскимъ золотымъ промысламъ находятся въ самомъ отчаянномъ положеніи!

Вамъ одному принадлежить вся честь и слава! Вашими неуспынными трудами и вашимъ энергичнымъ дѣйствіемъ обращены изъ тьмы къ свѣту, или прамѣе сказать — изъ безвѣрія къ св. вѣрѣ—десятки тысячъ раскольниковъ и разныхъ сектаторовъ, обитающихъ только на горныхъ Уральскихъ заводахъ по Пермской губерніи! Сколько же обращено другихъ вѣдомствъ пермяковъ-раскольниковъ къ св. церкви—того мнѣ неизвѣстно.

Желаю вамъ изложить слабымъ моимъ перомъ о днѣ 13 мая сего года, въ который былъ освященъ въ Екатеринбургѣ храмъ во имя Святныя Троицы, „единовѣрческая церковь, именуемая Рязановскою“:—всѣ прихожане ея единымъ сердцемъ и едиными устнами отзывались мнѣ: какъ намъ жаль, что при этомъ торжествѣ нѣтъ двухъ главныхъ виновниковъ его—высокопреосвященнаго Аркадія и покойнаго Як. Мерк. Рязанова. Воистинну скажу вамъ, до-

стойнѣйшій архипастырь, что торжественное освященіе сего храма было необыкновенно; подобнаго я не видывалъ!.. Стеченіе народа обоюго пола было столь великое, что въ огромной сей церкви помѣститься могла только лишь малая часть прибывшихъ. Великолѣніе сего лѣтнаго храма неописанно!! *Иконостасъ* и дивная его рѣзба—все горитъ въ золотѣ! *Иконы*, написаніемъ своимъ удивительны! Особенно двѣ: *Успеніе Пресвятыя Блгородицы* и *Св. Николая Чудотворца*—кисти Пошехонова. *Евангелій* пять экземпляровъ, самыхъ древнихъ, въ претяжелыхъ серебряныхъ окладахъ, осыпанныя изумрудами, яхонтами, малиновыми шерляни и проч. Чеканная ихъ работа самая высокая; богатѣйшая изъ нихъ прислана изъ С.-Петербурга, отъ раскольника Марьи Харитоновой, которую дѣнать въ 10,000 руб. серебромъ. *Икона* Казанской Божіей Матери, которую я выпросилъ у Святѣйшаго Синода для этой церкви, вся вновь осыпана крупными брилліантами. *Косцы*, изображающій 5-ти-главую церковь, огромной величины, весь серебрянный, позолоченный—даръ Ивана Рязанова. *Сосуды* золотые со всею принадлежностію осыпаны камнями; удивительны своимъ богатствомъ—даръ Аникія Рязанова.

Крестъ золотой, превосходной работы—даръ Гавріила Казанцева. *Одѣяніи* престола нѣсколько перемѣнъ. *Ризница* со всѣми принадлежностями, во множествѣ экземпляровъ, по богатству своему неподражаема! Мнѣ сказывали, что за парчу тѣхъ ризъ, которая были надѣты, при освященіи храма—даръ Ант. Терент. Рязанова—плачено, за каждый аршинъ, по 50 руб. серебромъ. Описывать всѣ другія утвари и вещи этого храма—было бы слишкомъ много; я вамъ сообщаю только о нѣкоторой лишь части.

На прошлой недѣлѣ проѣзжалъ чрезъ нашъ городъ преосвященный Евлампій, ѣдущій въ Тобольскъ, въ новую свою епархію; онъ посѣщалъ сію единовѣрческую церковь; разсматривалъ все въ ней нѣмущееся, съ великимъ вниманіемъ, около 3 часовъ. Кончивши осмотръ свой, онъ сказалъ прихожанамъ привѣтствіе въ такомъ смыслѣ: „Когда Іустиніанъ Великій окончилъ постройкою и освятилъ Софійскій храмъ въ Константинополѣ, то при этомъ случаѣ императоръ отзывался къ предстоящимъ: что храмъ сей величиною

своихъ размѣровъ, изящностію отдѣлки и богатствомъ своимъ превзошелъ во всемъ храмъ Соломона, считающійся седьмымъ чудомъ свѣта“. Высокопреосвященный Евлампій за симиъ выразился такъ: „во всю мою жизнь не видалъ я ничего подобнаго, по изяществу вкуса и богатству—этому храму! Да врядъ ли и другіе видывали что либо лучше—этой Свято-Троицкой церкви.“ Всѣ единоувѣрцы были весьма довольны его посѣщеніемъ.

Вотъ обременить васъ многими писаніемъ, хотя желалъ бы писать безконечно. Прошу вашего архипастырскаго благословенія; прошу вспомнить меня грѣшнаго въ молитвахъ вашихъ и прошу вѣрить, что я высоко цѣню ваше милостивое ко мнѣ расположеніе.—Съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и таковою же преданностію пребуду навсегда

Вашего высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою
Владиміръ Глинка.

14 августа 1852 года.

Екатеринбургъ.

3.

Отъ всей души и отъ всего сердца, преданнаго вамъ, кнѣзь честь поздравить ваше высокопреосвященство съ царскою милостию—сопричисленіемъ васъ къ ордену св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Извините, ваше высокопреосвященство, за медленность моего поздравленія. Я съ половины апрѣля находился безпрестанно въ разъѣздахъ отъ одного казеннаго завода до другого и отъ одной пристани до другой, чтобы лично удостовѣриться и дать дѣятельныя движенія дѣлу въ нарядахъ и въ отправленіи ихъ съ караванами. Всѣ сіи приготовленія заключались: на пораженіе нечестивыхъ враговъ нашей славной Россіи!..

Многое могъ бы передать вамъ о прошедшихъ горестныхъ событіяхъ, по волѣ Всемогущаго Бога совершившихся въ нашомъ любовномъ отечествѣ—кончиною великаго, мудраго и незабвеннаго Императора Николая Павловича,—отца и благодѣтеля всей Россіи—вѣчная ему память!.. Но не желаю этою невозвратимою утратою

коснуться вашего сердца,—оставляю сіи печальныя чувства сообщить вамъ лично, если буду имѣть счастье когда либо съ вами увидѣться.

Что-жъ могу сообщить вашему высокопреосвященству о нашемъ Урагѣ, который вы такъ любили и такъ полезно заботились о счастіи его обитателей? У насъ, могу вамъ сказать, обстоитъ все въ благополучіи, святая миссія наша преуспѣваетъ къ обращенію раскольниковъ къ св. церкви, хотя не съ такимъ успѣхомъ, какъ было въ прежніе годы, ибо въ числѣ не присоединившихся остались старики да женскій полъ, которые, какъ вамъ извѣстно, болѣе упорны въ своихъ заблужденіяхъ. Вновь строящихся и выстроенныхъ церквей, по казеннымъ и частнымъ горнымъ заводамъ—довольное число. Скажу здѣсь о нѣкоторыхъ, которые мнѣ удалось недавно видѣть. Въ маѣ мѣсяцѣ я восхищался величественною отдѣлкою православной церкви въ Каслинскомъ заводѣ наслѣдницъ Расторгуевыхъ. Въ одномъ изъ трехъ придѣловъ производится уже служеніе; а ко дню св. апостоловъ Петра и Павла будутъ освящены и остальные два придѣла. Въ Кыштыгѣ, тѣхъ же владѣльцевъ, возведенъ въ чернѣ съ колокольнею, въ огромныхъ размѣрахъ, въ два этажа, православный храмъ въ византійско—готическомъ стилѣ и въ нынѣшнемъ году осенью обѣщались мнѣ прихожане и архитекторъ г. Турскій освятить всѣ три престола нижняго этажа. Единовѣрческая церковь, сооруженная извѣстнымъ вамъ Титомъ Поликарповичемъ Зотовымъ, въ Кыштыгѣ же,—подвигается впередъ къ окончанію своему весьма медленно, по крайнему недостатку въ средствахъ строителя. О другихъ храмахъ Воинскихъ, начинающихся еще строиться, умалчиваю, ибо многихъ не видалъ лично.

Любимый вами, мой духовный отецъ Евграфъ все тотъ же: дѣятельный, почтенный своею службою и дарованіями.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ вашимъ, имѣю честь пребыть: съ глубочайшимъ уваженіемъ и душевною преданностію.

Вашего высокопреосвященства, милостивый архипастырь;

покорнѣйшій слуга
Владиміръ Глинка.

5 іюня, 1855 года.
Екатеринбургъ.

Отвѣтъ преосвященнаго Арнадія.

Ваше высокопревосходительство

Милостивый государь!

Вчера, вчера имѣлъ я честь получить ваше драгоценное письмо отъ 5 сего іюня.

Отъ всей души и отъ всего сердца, преданнаго вамъ, приношу вамъ мою благодарность за поздравленіе меня съ царскою милостію.

Какъ сладки, какъ поучительны тѣ строки письма вашего, въ которыхъ вы, достопочтеннѣйшій генералъ-старецъ, летали отъ одной пристани на другую, отъ одного завода до другого, чтобы дать дѣятельное движеніе дѣлу на пораженіе нечестивыхъ враговъ нашей славной Россіи.

Враги наши нечестивые рано ли, поздно ли расточатся, погибнутъ. Святая Россія, доблестями сыновъ своихъ, своими жертвами, умолитъ, умолитъ—Царя Царей, Правителя судебъ міра, да ненавидящіе насъ и православную вѣру нашу посраматся и смирятся.

Ваше высокоблагородное, глубоко преданное любезному отечеству нашему сердце открываетъ мнѣ неизгасимую свою скорбь и о кончинѣ великаго, мудраго и незабвеннаго Императора Николая Павловича. Онъ, отецъ и благодѣтель всей Россіи, кому не былъ отцомъ и благодѣтелемъ?? Забуду ли я 30-е число августа 1854 года, когда Великій Государь нашъ, среди своихъ царедворцевъ, среди своихъ вѣрнопопавшихъ, за божественною литургіею въ Александро-Невской лаврѣ, преклонялъ свои колѣна предъ Всевышнимъ въ молитвахъ о спасеніи Боголюбезной Россіи.

Забуду ли то 30-е число, когда онъ, весь погруженный въ судьбы Россіи и царства своего, въ келліяхъ священно-архимандрита лавры, среди своихъ вельможъ, милостиво обращается къ одному переселенцу съ Урала, изволить съ нимъ,—съ нимъ однимъ, при общемъ всѣхъ вниманіи,—бесѣдовать, долго бесѣдовать съ непо-
стижимую благостію, въ напутствіе переселенцу, назначенному въ

Архангельскъ ¹⁾. Онъ, великій по несокрушимой любви своей къ отечеству, по неудержимой милости къ своему вѣрноподданному, оставляя келліи настоятеля, еще разъ обращается ко мнѣ и во услышаніе уже всѣхъ произноситъ незабвенное: „желаю вамъ счастливаго успѣха“.

Такъ онъ меня напутствовалъ въ Архангельскъ; и я, возвратясь изъ Архангельска на половинѣ пути, слышу о кончинѣ отца отечества; и я пріѣзжаю въ С.-Петербургъ для того только, чтобы сопровождать тѣло его изъ дворца въ соборъ Петропавловскій!!! Вѣчная ему память!

Всемилоостивѣйше сопричисленъ я къ ордену Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского, и какими обстоятельствами обставлена эта царская милость!!

Какихъ тучъ не собиралось надъ моею головою. Но вотъ сопричисленъ я къ ордену Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского, сопричисленъ въ день св. Пасхи, первый изъ всѣхъ смѣтителей моего сана, даже одинъ изъ всѣхъ іерарховъ російскихъ: все это не должно ли погрузить меня въ глубину смиренія, благоговѣнія предъ Небеснымъ покровителемъ моимъ!!

Кто изъ знающихъ обстоятельства моей службы ожидалъ этого!

Оканчивая теченіе моей жизни: надобно же, чтобы и любовь Архангельска присоединилась къ любви окружающихъ утѣшеніи старость мою! Въ Архангельскѣ полюбили меня: какъ я благодаренъ ему! Уральскаго хребта жители не забываютъ меня: какъ я утѣшенъ ими!! Не ищу знакомствъ въ настоящемъ пребываніи моемъ ²⁾, люблю мою уединенную келлію, стараюсь приучить мои мысли и желанія къ обителямъ загробнымъ. О, в. в.—во! никто, ниѣ кажется, столько не щедренъ милостями отъ Господа, какъ лишующій сіе, лишующій къ тому, кого считаетъ однимъ изъ первѣйшихъ утѣшителей своихъ.

Да хранить васъ Господь къ счастію края уральскаго! Да

¹⁾ Пресвященныи Аркадій былъ по Высочайшему повелѣнію командированъ въ Архангельскъ для разъясненія недоразумѣній, возникшихъ между тамошними — военнымъ губернаторомъ Боилемъ и преосвящ. Варлаамомъ.

²⁾ Т. е. въ С.-Петербургѣ.

хранить васъ Всевышній ко благу отечества! Умножай, улучшай, отправляй снаряды на пораженіе нечестивыхъ враговъ нашей славной Россіи, которая есть царство православія и самодержавія, царство Христово, подъ всепобѣдоноснымъ знаменіемъ креста Христова несокрушимое.

18 іюля.

Р. С. Радуюсь о успѣхахъ св. миссіи по странѣ Уральской; но скорблю, что якобы индѣ юныя чада матери нашей церкви, единовѣрцы, лишаются слова любви пастырской.

Касли, Кыштымъ—весь Уралъ блистаетъ храмами великолѣпными, величественными; во всѣхъ въ нихъ молитвы о васъ не умолкнуть.

Тить Поликарповичъ помянуть меня, пишетъ ко мнѣ, и я къ нему недавно писалъ.

Можетъ быть Премилосердный Господь поправитъ его средства...

Евграфъ, Евграфъ! счастливъ ты, что подъ такимъ покровомъ живешь. Подвизайся, любезный отецъ духовный, усугубляй свое дѣланіе, протоіерей Божій! Вди, трудись, умножай число вписанныхъ въ книгу (Дан. XII, 2), ничего не жалѣй, себя самого не жалѣй, да будешь *сопричастникомъ святыхъ* ¹⁾...

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Письмо это сохранилось въ черновой тетради и по полямъ испещрено прибавками, крайне неразборчиво написанными и безъ ясныхъ указаній, въ какое мѣсто текста онѣ должны быть вставлены. А такъ какъ половина этихъ приписокъ осталась неразобранною, то здѣсь напечатанъ лишь основной текстъ, безъ прибавокъ. *Ред.*

Библиографическая замѣтка.

«Письма по расколу (I—XXI) *Н. П. Тюнина* (за 1886—1889 года).
Выпускъ первый. Съ тремя приложеніями. Городъ Уфа. 1889 г.».

Сочиненіе, заглавіе котораго мы привели, представляетъ собою довольно почтенный по объему трудъ; „въ книгѣ, говорится въ приложенномъ къ ней объявленіи, 26 печатныхъ листовъ (417 стр.) большого формата“. А судя по объявленіямъ, которыя не такъ давно печатались о „Письмахъ по расколу“ чуть не въ каждомъ № „Церковнаго Вѣстника“ и въ которыхъ „новая книга“ рекомендовалась, какъ „настоющая для семейнаго чтенія и православнымъ и раскольникамъ“ („Ц. В.“ 1890 г. №№ 7, 8, 10—12, 14, 17—19, 21 и др.), можно думать, что литературный трудъ дѣйствительнаго члена Уфимскаго отдѣла православнаго миссіонерскаго общества (стр. 21) цѣненъ и по внутреннему своему содержанию. Въ сожалѣнію, какъ увидимъ ниже, на дѣлѣ оказывается не то. Правда, г. Тюнинъ увѣряетъ, что его „Письма“ по расколу „заслужили общественное вниманіе“, и въ подтвержденіе своихъ словъ приводитъ лестные отзывы объ нихъ „Вратскаго Слова“ и „Русскаго Курьера“ (стр. 3—4); но читатель впалъ бы въ ошибку, если бы похвалы „Письмамъ“ г. Тюнина указанныхъ изданій принялъ за чистую монету. „Вратское Слово“ имѣетъ слабость награждать своимъ вниманіемъ всякаго, кто, „чуждаясь модныхъ, либеральныхъ воззрѣній на расколъ“, говоритъ объ немъ „горькую правду“, подъ которою почтенный журналъ часто разумѣетъ грубую брань и жестокія порицанія заблуждающихся; а этимъ добромъ, какъ послѣ будетъ видно, сочиненіе г. Тюнина особенно богато. А „Русскій Курьеръ“, въ которомъ печаталась большая

часть „Писемъ по расколу“, восхваляя ихъ, очевидно хвалилъ себя, что нинѣ, какъ извѣстно, вошло въ обычай не только у частныхъ лицъ, но даже у многихъ редакцій періодическихъ изданій и притомъ не только свѣтскихъ, но и духовныхъ, которыя безъ всякаго стѣсненія, „въ утѣшеніе себѣ“, перепечатываютъ на страницахъ своихъ изданій похвалы себѣ любезныхъ своимъ читателямъ. Правда, независимо отъ похвалъ „Братскаго Слова“ и „Русскаго Курьера“, г. Тюнинъ приводитъ въ своихъ „Письмахъ“ не мало одобрительныхъ отзывовъ объ нихъ и частныхъ лицъ и притомъ разнаго общественнаго положенія, начиная съ архіереевъ (стр. 27, 29 и др.), вице-губернаторовъ (стр. 215) и предводителей дворянства (стр. 26, 143 и др.), продолжая каеодральными протоіереями (стр. 215), законоучителями гимназій (стр. 145), священниками (стр. 110, 132, 185—7, 206—7 и др.) и вообще интеллигентными людьми (стр. 78, 142—3 и др.), и кончая простецами и притомъ не только православными (стр. 355), изъ которыхъ одинъ прислалъ г. Тюнину даже „низкій поклонъ, говоря, что нѣтъ счастья прочитать его сочиненіе въ № 74 „Русскаго Курьера“, въ которомъ продѣты сквозъ наши изувѣры“ (стр. 110), но и раскольниками, которые будто бы говорили и писали г. Тюнину, что въ его „Письмахъ“ одна только „правда“ (стр. 35), что они составлены „прекрасно“ и дѣйствуютъ „благоотворно“ (стр. 110), читаются „на расхватъ“ (34), „съ удовольствіемъ“ (стр. 208), даже „съ наслажденіемъ“ (стр. 77); а одинъ, обратившійся къ церкви, раскольникъ увѣрялъ будто бы г. Тюнина, что, по полученіи „Уфимскихъ губернскихъ Вѣдомостей“, въ которыхъ сперва печатались „Письма по расколу“, онъ прежде всего справлялся, „нѣтъ ли въ нихъ дорогой статьи о расколѣ“ и если находилъ таковую, то „бросалъ все и читалъ ее“ (стр. 143). Но въ книгѣ г. Тюнина, благодаря достойной всякой похвалы искренности автора, не мало встрѣчается отзывовъ объ его литературныхъ трудахъ по расколу и противоположнаго характера. По словамъ г. Тюнина, ему не разъ приходилось слышать отъ раскольниковъ, что его статьи по расколу—не больше, какъ „стрѣлянье“, которое „только скользитъ по старообрядчеству, а сути дѣла

вовсе не касается" (стр. 144); а иногда раскольники „Письма по расколу“ прямо называли „нашевиломъ“ (стр. 233, 297, 307 и др.), „карноухими“ (стр. 266), „фальшивыми“ (стр. 283), а автора ихъ „ругали“, называя его „борзописакой“ (стр. 144), „писателемъ легковѣснымъ“ (стр. 232, 249 и др.), „молодымъ и зеленымъ“ (стр. 260), своею „заносчивою легковѣсностію“ и своимъ „горделивымъ тономъ“ возбуждающимъ въ раскольникахъ одинъ только сѣхъ (стр. 233—4, 282 и др.); „ваша удочка по старообрядчеству мелко плаваетъ, какъ и многихъ другихъ такихъ писакъ“ (стр. 242; снес. 234, 351 и др.); „бросьте вы эти „губернскія“ на счетъ насъ и единовѣрцевъ, потому что вы, ясное дѣло, знаете только верхушки о томъ и другомъ, но не разумѣете духа и сути, что есть въ этихъ дѣлахъ“ (стр. 241; снс. 226, 239 и др.); „распознаванье истины у васъ слабое... умозрительное сужденіе по верхушкамъ васъ заѣло“ (стр. 268),— вотъ либезности, какія приходилось выслушивать г. Тюнину отъ своихъ собесѣдниковъ; а одинъ раскольникъ, явившись къ автору „Писемъ“ прямо заявилъ: „я се дни завернулъ къ вамъ не съ тѣмъ, чтобы послушать васъ, а чтобы сказать вамъ ту прегорькую истину, что все трудится въ г. Уфѣ тотъ, кто статьи въ губернскихъ жнитъ поколебать основу и духъ истого старообрядца и препроводить его въ великороссійскую церковь“ (стр. 346). Правда, все это говорили автору „Писемъ по расколу“ старообрядцы, судъ которыхъ о литературной дѣятельности православныхъ писателей по расколу рѣдко бываетъ безпристрастенъ и справедливъ; но г. Тюнинъ не скрываетъ и того, что неблагопріятные отзывы объ его статьяхъ по расколу шли и со стороны многихъ лицъ православныхъ и образованныхъ. Такъ 30 октября 1887 года онъ получилъ отъ священника В. И. П. письмо, въ которомъ о. В. откровенно писалъ автору „Писемъ“, что дѣло борьбы съ расколомъ ему, Тюнину, не по силамъ, и даже называлъ автора „Писемъ“ „безсильно возящимся и надрывающимъ“ (стр. 145, 337 и др.); мало этого: были даже „генералы“, которые писали, что „патріотизмъ“ г. Тюнина „ведетъ къ горделивому умопомѣшательству“ и что „толстая рукопись его о расколѣ, доставленная въ редак-

цію „Уфимскихъ губернскихъ вѣдомостей“, содержитъ самыя нечестивыя, тенденціозныя статьи“ (стр. 214; снс. 218). Кому же послѣ этого вѣрить? Г. Тюнинъ, разумѣется, больше вѣрить отзывамъ объ его „Писемѣхъ“ похвальнымъ и потому иногда съ искреннимъ повидимому убѣжденіемъ утверждаетъ, будто бы за №№ „Уфимскихъ губернскихъ Вѣдомостей“, въ которыхъ печатались его статьи о расколѣ, даже „бабы гоняли въ волость“ (стр. 278, 51—2 и др.), а раскольники не могли „оторваться“ отъ 74 № „Русскаго Курьера“ (за 1887 г.), въ которомъ было помѣщено письмо, находящееся въ книгѣ подъ № 111 (стр. 22); но это свидѣтельствуетъ только... о замѣчательномъ простодушіи автора „Писемъ“, каждую любезность, сказанную ему тѣмъ или другимъ лицомъ, принимавшаго за чистую монету, тогда какъ извѣстно, что въ нашъ цивилизованный вѣкъ рѣдко говорятъ въ глаза правду, если она непріятна, и только натуры непосредственныя—въ родѣ нашихъ раскольниковъ—способны, не стѣсняясь, сказать вамъ „прегорькую истину“. Лучшимъ доказательствомъ справедливости сказаннаго можетъ служить отношеніе къ литературнымъ по расколу трудамъ г. Тюнина редактора „Уфимскихъ губернскихъ Вѣдомостей“; сперва г. Гурвичъ не только напечаталъ въ вѣдомостяхъ нѣсколько статей г. Тюнина (стр. 26), но и увѣрялъ автора „Писемъ“, что его литературныя произведенія „весьма и весьма интересны“ (стр. 215); а затѣмъ, продолжая въ глаза называть статьи г. Тюнина интересными, г. Гурвичъ въ то же время уже рѣшилъ больше не печатать ихъ, какъ несоотвѣтствовавшія по своему тону и содержанію программѣ редакціи и вообще какъ „негодныя къ печати“ (стр. (303), и подъ разными предлогами дѣйствительно не печаталъ, несмотря на всѣ хлопоты объ этомъ г. Тюнина (стр. 50—2), отказывавшагося даже отъ гонорара, за что авторъ „Писемъ“ не разъ жестоко упрекаетъ г. Гурвича (стр. 28, 52, 174, 187 и др.). Впрочемъ и самъ г. Тюнинъ иногда сознается, что его „замѣтки“ по расколу „слабы и поверхностны“ и что въ нѣкоторыхъ статьяхъ онъ смотритъ на расколъ „не съ той стороны“, съ какой слѣдовало бы (стр. 351); а въ одномъ мѣстѣ авторъ „Писемъ“ говоритъ даже, что нѣкоторые расколь-

ники, по прочтеніи статьи его подъ заглавіемъ: „типичные раскольники“, „спябались“, т. е. начали „обнаруживать признаки помышательства“ (стр. 22). Это, по нашему сказанію, уже слишкомъ; но что „Письма по расколу“ нечужды значительныхъ недостатковъ и ни въ какомъ случаѣ не заслуживаютъ быть „настойною книгою для семейнаго чтенія и православнымъ и раскольникамъ“, въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія.

Прежде всего мы считаемъ большою поэтическою вольностію со стороны г. Тюнина давать (въ объявленіяхъ) своему сочиненію названіе „новой книги“, такъ какъ большая половина его представляетъ собою ничто иное, какъ перепечатку съ незначительными дополненіями (стр. 84, 89, 132, 139, 187, 199, 212 и др.) „Писемъ“, которыя г. Тюнинъ печаталъ въ 1886 — 1888 гг. въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ свѣтскихъ и отчасти духовныхъ и преимущественно въ „Уфимскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Русскомъ Бурьерѣ“. Изъ 20 слишкомъ „Писемъ“ только одно (XXI), правда очень обширное (155 страницъ), является въ книгѣ въ первый разъ (стр. 220), хотя кое-что и въ немъ находящееся было напечатано раньше (стр. 351)¹⁾. Затѣмъ въ сочиненіи г. Тюнина встрѣчается не мало противорѣчій автора самому себѣ и притомъ нерѣдко—по вопросамъ первостепенной важности. Такъ авторъ „Писемъ“ не разъ говоритъ, что расколъ „зидется на спорахъ и препирательствахъ изъ-за обрядовъ, при поверхностномъ игнорированіи догматовъ православія и при отсутствіи сознанія о значеніи таинства рукопреемственной отъ апостоловъ хиротоніи“ (стр. 163), что основа старообрядчества — въ старыхъ книгахъ (стр. 47—8; 267 и др.) и въ частности—въ двуперстіи (стр. 86, 246—7 и др.), за которое раскольниковъ охотно дать свою руку на отсѣченіе (стр. 39) и добровольно поидеть въ огонь (стр. 316); а въ другихъ мѣстахъ г. Тюнинъ утверждаетъ, что не только двуперстіе, но и всѣ вообще обрядовыя разногласія раскольниковъ съ церковію православною служатъ для

¹⁾ Поэтому намъ думается, что назначенная г. Тюнинымъ цѣна книгѣ (3 р.)—слишкомъ высока.

заблуждающих только „предлогомъ отступленія отъ св. церкви“, а истинная „причина и основа раскола лежитъ глубже“ (стр. 304), и что „жестокѣ ошибаются тѣ, которые думаютъ и говорятъ, что расколъ есть только протестующая противъ православія обрядорелигіозная корпорація... Нѣтъ, изъ-за обрядовъ, даже не давая въ нихъ яснаго отчета себѣ, расколъ создалъ массу особнхъ догматизмовъ“, которые показываютъ, что онъ—„врагъ государству“ (стр. 214). Поэтому и на собесѣдованія православныхъ съ раскольниками авторъ „Писемъ“ смотритъ различно; въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что „разговоры и сужденія православныхъ съ раскольниками крайне желательны“ (стр. 22) и необходимы (стр. 207—8), а въ другомъ утверждаетъ, что собесѣдованія и споры съ заблуждающими объ обрядахъ бесполезны“ (стр. 164), даже „вовсе неумѣстны“, такъ какъ „подобными спорами хотя и непредназначенно посягается на авторитетъ св. церкви ¹⁾“, а съ другой сто-

¹⁾ Не лишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что г. Тюнинъ не первый высказываетъ такой оригинальный взглядъ на собесѣдованія о вѣрѣ православныхъ съ раскольниками. Еще въ 1853 году одинъ чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ писалъ по этому вопросу слѣдующее: «пренія съ раскольниками относительно вѣрованія, по моему мнѣнію, должны быть прекращены и строго воспрещены навсегда. Несовмѣстно съ достоинствомъ православной церкви входить въ разсужденіе съ невѣждами, доказывать имъ правильность, ею соблюдаемую, оспаривать ихъ возраженія противъ святости и законности господствующей церкви и проч.; все это усиливаетъ только самонадѣянность раскольниковъ и убѣжденіе въ правильности ихъ лжеустановленій. Допустить кого до спора—значитъ допустить его до состязанія, ставъ на равную съ нимъ степень. Словомъ: церковь наша не должна унижать себя, вступивъ въ богословскія разсужденія съ толпою невѣждъ закоренѣлыхъ, и всѣ эти мѣры, а равно и мѣры убѣжденій, употребившіяся до сихъ поръ противъ нихъ, основанныя на преніяхъ съ ними, были мѣры неосновательныя даже по одному только тому, что то, о чемъ священный соборъ правиломъ восточной церкви постановилъ, частныя лица не могутъ ни доказывать, ни опровергать, и преніями о мелочахъ унижалось только высокое значеніе собора, а противникамъ давался поводъ противостоять спорами господствующей церкви, отъ чего возникла въ нихъ самонадѣянность, перешедшая потомъ въ закоснѣлое вѣрованіе въ свое лжеученіе. Сверхъ же того, если лжеобрядцы отрелись отъ постановленій освященнаго собора святой православной церкви и возмнили быть законѣе главъ церкви и всего духовенства, то очень естественно, что они не повѣ-

роны распространяется и укрѣпляется зловерность обрядовѣрія“ (стр. 364). Точно также г. Тюнинъ повидимому сочувствуетъ закону 3 мая 1883 года, даровавшему заблуждающимъ разнаго рода льготы и свободу богослуженія (стр. 7, ст. 21 и 52); а между тѣмъ авторъ „Писемъ“ отъ лица своихъ собесѣдниковъ говорить и—не разъ, что по раскольникамъ давно „палка плачетъ“, и горько сътуетъ о томъ, что „бить ихъ не кому“ (стр. 280, 370 и др.). Но особенно часто противорѣчить себѣ г. Тюнинъ при опредѣленіи года, когда появился у насъ расколъ; на стр. 78 авторъ „Писемъ“ говоритъ, что „съ 1650 г. явились на Руси люди—лишенные сана поны и простецы, малограмотные мужики, которыхъ патр. Іоакимъ наименовалъ „бѣсоватыми неучами“, старухи, вдовы и дѣвки, которыя произнесли, что церковь прекратилась, и сами себѣ выдумали *свои* молебны, *свои* чины, *свои* обряды“ (снос. стр. 336); а на стр. 92 читаемъ: „канонически, т. е. соборомъ іерарховъ церкви, расколъ отсѣченъ отъ церкви Божіей въ 1667 году, но возникновеніе его произошло въ 1653 г. когда отецъ раскола Аввакумъ ушелъ молиться въ сушильѣ“; на слѣдующей же 93 стр. авторъ „Писемъ“, обращаясь къ раскольникамъ, говоритъ: „книга о вѣрѣ (напечатанная въ 1648 г.), издана всего за 8—10 лѣтъ до отпаденія вашихъ предковъ отъ Сіонской церкви“; въ другихъ мѣстахъ г. Тюнинъ говоритъ объ этомъ предметѣ обще и неопредѣленно, утверждая, что расколъ начался у насъ то съ 1650 годовъ (стр. 64, 104, 132, 164, 252 и др.), то въ 1650 годахъ (стр. 80, 92, 102, 261 и др.), то наконецъ въ 1660 годахъ (стр. 9, 161 и др.). Да и вообще при опредѣленіи даты того или другого событія авторъ „Писемъ“ не имѣетъ привычки выражаться точно; такъ, по его словамъ, инокъ Никодимъ подалъ свою книгу одному изъ

рять убѣжденію собраній, какъ бы оно истинно ни было. Но придетъ время, истина проникнетъ и въ нихъ, и они сознаются при другихъ правительственныхъ мѣрахъ въ прегрѣшенія ума своего. Пусть до того времени святая церковь молитъ только Бога за нихъ, какъ за овецъ, отставшихъ отъ стада и идущихъ безъ пастыря“ (Сборн. правит. свѣд. о раскольникахъ, Кельсіева, вып. 2, стр. 96).

митрополитовъ въ 1780 годахъ. (стр. 41), двуперстіе появило въ книгахъ патр. Іосифа въ 1640 годахъ (стр. 86), „Увѣщаніе“ сочинено митрополитомъ Платономъ въ 1760 годахъ (стр. 154) и проч.

Кромѣ противорѣчій, въ сочиненіи г. Тюнина можно указать также немало историческихъ и хронологическихъ неточностей. Такъ авторъ „Писемъ“ утверждаетъ, будто бы слово „истиннаго“ внесено въ символъ „исцами въ прожезуютокъ между стоглавнымъ соборомъ и патріархомъ Никономъ“ (стр. 10—11), будто бы изданныя въ 17 столѣтіи въ Москвѣ такъ называемыя старопечатныя книги печатались „спустя слишкомъ тысячу лѣтъ послѣ 7 вселенскихъ соборовъ“ (стр. 30), будто бы книга Кириллова надана въ 1643 году (стр. 33), будто бы стоглавный соборъ былъ „ранѣе Іосифа на 100 лѣтъ“ (стр. 177), будто бы „Поморскіе отвѣты“ явились „въ половинѣ истекшаго столѣтія“ (стр. 328—9), будто бы извѣстный инокъ Никодимъ стародубскій скончался 12 апрѣля ¹⁾

¹⁾ О днѣ смерти инока Никодима, который прежде указывался точно и опредѣленно (Истор. русск. раскол. стр. 358; Раскол. объявляемый своею исторіею стр. 363), въ послѣднее время почему-то стали сообщаться невѣрные свѣдѣнія даже такими лицами, которымъ слѣдовало бы знать дѣло. Такъ прот. Верховскій въ своемъ сочиненіи: «Исканіе старообрядцами въ XVIII вѣкѣ законнаго архіерейства» не разъ говоритъ, что Никодимъ скончался 12 апрѣля 1784 г., въ пятницу на Оминой недѣлѣ (стр. VIII и 29—30). Къ удивленію, и почтенная редакція «Братскаго Слова», подобно о. Верховскому, днемъ кончины Никодима полагаетъ 12-е апрѣля 1784 года (1886 г. № 14, стр. 234). А между тѣмъ достаточно прочесть письмо Никодима, писанное имъ не задолго до смерти на имя свб. митрополита Гавріила (Искан. стар. вак. архіер., стр. 30—2), и особенно прошеніе, поданное тому же архіепастырю депутаціею отъ Никодимова монастыря (тамъ же, стр. 35), чтобы видѣть, — что Никодимъ умеръ не въ апрѣлѣ: первое — помѣчено 9-го мая 1784 г., а во второмъ иноки Никодимовой обители прямо писали, что Никодимъ, «бывъ не малое время одержимъ болѣзнію рвотною, приведшею силы его въ слабость и напоследокъ соединенною съ горячкою, къ великому нашему сожалѣнію, по неиспытаннымъ судьбамъ Божиимъ, мая 12 числа сего 1784 года умре». Наконецъ, пасха въ 1784 году была 8 апрѣля; значить, если бы Никодимъ скончался и 12 апрѣля, смерть его была бы не въ пятницу на Оминой недѣлѣ, а въ четвергъ свѣтлой недѣлѣ. Говоря о Никодимѣ, г. Тюнинъ между прочимъ касается вопроса и о томъ,

1784 года (стр. 53), будто бы въ расколѣ существуютъ цѣлыя сотни всевозможныхъ сектъ и толковъ (стр. 103, 161 и др.) и

кому и когда имъ, Никодимомъ, были поданы извѣстные «Вопросы», составляющіе довольно большую книгу, недавно критически разобранную настоятелемъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря о. архимандритомъ Павломъ (Прускимъ). Оставляя открытымъ вопросъ о томъ, которому изъ іерарховъ, митрополиту ли Гавріилу, или митр. Платону была представлена Никодимомъ подлинная рукопись «Вопросовъ» (стр. 53), г. Тюнинъ тѣмъ не менѣе видимо склоняется въ пользу той мысли, что Никодимъ подалъ свое «Омышленіе о нововведенныхъ книгахъ» митр. Платону (стр. 42). Послѣ того, что сказано объ этомъ предметѣ почтенною редакціею «Вратскаго Слова» (1886 г. № 14, стр. 232, примѣч. 2-е; стр. 234), такое мнѣніе должно быть признано безусловно несправедливымъ. Съ своей стороны замѣтимъ слѣдующее: мы имѣемъ писанный красивымъ уставомъ экземпляръ «Вопросовъ» Никодима, въ которомъ на первой страницѣ (предъ письмомъ, предисланнымъ сочиненію) тѣмъ же прекраснымъ уставомъ сдѣлана слѣдующая надпись: «Его Высокопреосвященству, святѣйшаго правительствующаго Синода члену, преосвященнѣйшему Гавріилу, архіепископу новгородскому и санктпетербургскому и архимандриту святоалександровескія лавры, милостивому Христова стада архимастырю». А если при этомъ обратить вниманіе на слѣдующія слова письма: «отлагая нынѣ всякой страхъ, осмѣлились всепокорнѣе представить подаваемую притчину нашего отлученія грекороссійскія церкви на разсмотрѣніе вашему *святѣйшеству*, вѣдая, что вы *высокодарованною властію* и самымъ могуществомъ премудрости въ разсужденіи принадлежащихъ дѣлъ рѣшенія *предпочтены свыше*», т. е. вопросъ о томъ, кому Никодимъ предназначалъ свою книгу для представленія, можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ въ томъ смыслѣ, что «Вопросы» назначалъ Никодимъ первенствующему члену св. Синода архіепископу (митроп. съ 22 сентября 1784 г.) Гавріилу. Что же касается того, когда Никодимъ подалъ (если подалъ) архіепископу Гавріилу свою книгу, то г. Тюнинъ говоритъ, что подлинная рукопись «Вопросовъ» была представлена Никодимомъ въ 1784 или 1785 году, при чемъ въ подтвержденіе своихъ словъ ссылается на 14 № «Вратскаго Слова» за 1886 годъ (стр. 53). Въ указанномъ № «Вратскаго Слова» объ этомъ не говорится ни слова; притомъ Никодиму, умершему въ 1784 году, едва ли удобно было представлять свое сочиненіе какому бы то ни было архимастырю въ 1785 году. На имѣющемся у насъ экземплярѣ «Вопросовъ» въ концѣ письма стоитъ слѣдующая дата: «февраля 11 дня, 7291 (1783) года». Имѣя въ виду эту дату и принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ 30 показаніи (л. 297) Никодимъ «вспоминаетъ посланіе Никифора, архіепископа славянскаго и херсонскаго къ отлучившимся востокороссійскія церкви», можно приблизительно опредѣлить время, когда Никодимъ писалъ свои «Омышленія»; это могло быть не раньше 25

именно: 666 (стр. 125). Въ удивленію, авторъ „Писемъ“ не обладаетъ точными и вѣрными свѣдѣніями не только о лицахъ и дѣлахъ давно минувшихъ дней, но даже и о современныхъ намъ. Такъ г. Егорова, извѣстнаго защитника и покровителя московскаго Преображенскаго кладбища, г. Тюнинъ почему то считаетъ умершимъ въ 1888 году (стр. 311), между тѣмъ какъ этотъ еодосѣовскій «генералъ» живъ доселѣ и даже нынѣ на пасхѣ—2 апрѣля, въ качествѣ уполномоченнаго отъ безпоповцевъ, вмѣстѣ съ другими раскольниками итѣлъ счастье представляться Его Величеству (Новое Время, 1890 г. № 5063, стр. 2); а извѣстнаго изобрѣтателя „нуждъ единовѣрія“ авторъ „Писемъ“ вмѣстѣ съ раскольниками считаетъ единовѣрцемъ, ставя его на одну доску съ Шестовымъ, Морокинымъ и другими московскими единовѣрцами—только по имени (стр. 247—8, 254, 318). Впрочемъ было бы несправедливо строго осуждать г. Тюнина за указанные нами и другіе, находящіеся въ его книгѣ, недостатки; расколъ, не смотря на свое болѣе, чѣмъ двухвѣковое существованіе, еще не со всѣхъ сторонъ разсмотрѣнъ и изслѣдованъ; а литература по этому предмету такъ обширна и разбросана по разнымъ періодическимъ изданіямъ, что изученіе этого сложнаго и загадочнаго явленія въ исторіи русской жизни въ высшей степени не легко; а между тѣмъ авторъ „Писемъ“, по его собственнымъ словамъ, только съ 1885 года сталъ читать сочиненіе по расколу „для уясненія сути раскола, причинъ, вызвавшихъ его, и разныхъ фазисовъ его состоянія, развѣтвленія и дробленія“ (стр. 63—4), и притомъ—сочиненія, писанныя противъ раскола. Неудивительно послѣ этого, если г. Тюнинъ не понимаетъ иногда самыхъ простыхъ вещей (стр. 60), нашолъ въ расколѣ какую-то „Исусову“ секту (стр. 17), не уиѣетъ отличить нѣтовца отъ бѣгуна (стр. 194), или секту „тропарьщиковъ“ производить отъ уфимскаго раскольника М., написавшаго въ 1887 г. на книгѣ „о единовѣрческихъ церквахъ“,

марта 1780 года, когда написано было посланіе арх. Никифора, и не позже 11 февраля 1783 г., когда готово было уже письмо, при которомъ Никодимъ думалъ представить свой литературный трудъ архіепископу Гавріилу.

между прочимъ, слѣд. слова: „тропарь гласъ 6“ (стр. 30—31). Правда, автору „Писемъ“ повидимому все дается очень иль одинъ приѣмъ, быть можетъ, въ нѣсколько минутъ г. Тюнинъ его собственными словами, „разъяснялъ“ своимъ собеседникамъ „сущность, происхождение и значеніе раскола“ (стр. 160—176); но если вопросъ о происхожденіи раскола авторъ „Писемъ“ разъяснялъ своимъ слушателямъ также, какъ ему самому, то этотъ важный вопросъ одинъ похорошеетъ (стр. 336—342), рѣшительного то и дѣло вызывали со стороны г. Тюнина лестныя мнѣнія въ родѣ: „ахъ какъ вы хорошо говорите, интересно, продолжайте“ (стр. 341), и если содержаніе противораскольническихъ сочиненій авторъ „Писемъ“ излагалъ своимъ собесѣдникамъ такъ, какъ это сдѣлано имъ въ IX письмѣ (85—9), въ такомъ случаѣ не трудно понять, почему все это исполнялось имъ легкомысленно, хотя безъ сомнѣнія — и безрезультатно. Сказать, что „расколъ — невѣжество съ одной стороны, а съ другой — дѣло ослѣпившей раскольниковъ“ (стр. 185—86), или — что „расколъ — глаголемому старообрядцу“ — не дорогая, но очень важная вещь, отвѣчающая доказательствами на вопросы раскола, съ одной стороны, гдѣ хранятся тѣ доказательства“ (стр. 85), значитъ нашему мнѣнію, ничего не сказать. Правда, кромѣ поместныхъ сочиненій противъ раскола г. Тюнинъ, какъ видно, старался читать и сочиненія самихъ раскольниковъ, въ которыхъ дѣло о происхожденіи раскола рисуется яснѣе и полнѣе; но изученіе ихъ оказалось также крайне оригинальнымъ способомъ; когда одинъ раскольникъ совѣтовалъ автору „Писемъ“ познакомиться съ „полемическими книгами, въ которыхъ ясно и точно изображена основа глголемъ въ обряды и въ дониконовскія книги“, писано: съ „глголемъ о отцѣхъ и страдальцѣхъ“, съ соловецкой челобитной Поморскими отвѣтами, г. Тюнинъ заявилъ безпопону: „съ изученіемъ ихъ я знакомъ по такимъ произведеніямъ, какъ „Вѣра древняя и истинно православная Христова церковь“, „Вѣра глаголемому старообрядцу“ и проч. (стр. 267). Правда, авторъ „Писемъ“ и другіе источники, изъ которыхъ онъ

„черпать интереснѣйшія“ свѣдѣнія о расколѣ,—это—бесѣды съ заблуждающими (стр. 7 и 30) и особенно переписка съ ними по вопросамъ вѣры (стр. 55); но пользованіе этимъ источникомъ не всегда безопасно даже для людей, знающихъ дѣло, такъ какъ раскольники, какъ это видно и изъ „Писемъ“, нерѣдко сообщаютъ православнымъ неистинныя и даже противорѣчивыя свѣдѣнія объ одномъ и томъ же предметѣ (стр. 148 и 155, 358 и 368).

Но самымъ крупнымъ недостаткомъ разсматриваемой нами книги должно быть признано, по нашему мнѣнію, немиролюбивое, или вѣрнѣе—рѣзко-бранчивое отношеніе автора ея къ заблуждающимъ. Г. Тюнинъ не скрываетъ, что во время собесѣдованій съ старообрядцами ему не разъ приходилось слышать отъ ревнителей старины, что ихъ „обижаютъ“ одно названіе „раскольникъ“ (стр. 156—7; свес. стр. 355); о томъ, какъ непріятно дѣйствуетъ на заблуждающихъ суровое отношеніе къ нимъ православныхъ писателей и учителей, заявляли ему старообрядцы и письменно. Одинъ ревнитель „древняго благочестія“, уже убѣдившійся въ несостоятельности раскола, въ письмѣ къ г. Тюнину горько сѣтовалъ на то, что „православные учителя церкви“ относятся къ старообрядцамъ и притомъ „въ печати“ не съ христіанской любовью, кротостію и терпѣніемъ, какъ бы слѣдовало, а съ „презрѣніемъ и ненавистію, какъ къ париямъ“, что только „ожесточаетъ“ заблуждающихъ (стр. 59). Подъ влияніемъ, быть можетъ, этого письма г. Тюнинъ почти въ самомъ началѣ своей книги объявилъ, что „разоблачать расколъ“, какъ зло, нужно, но къ раскольникамъ слѣдуетъ относиться „съ любовью, какъ къ роднымъ нашимъ братьямъ“, только по невѣжеству и душевной слѣпотѣ заблуждающихъ (стр. 48). Къ сожалѣнію, у автора „Писемъ“, какъ и у многихъ, слово часто расходится съ дѣломъ. Такъ случилось и въ этомъ случаѣ; словъ любви къ заблуждающимъ мы нашли въ „Письмахъ по расколу“ мало, а рѣзко—суровые и презрительные отзывы о старообрядцахъ встрѣчаются въ нихъ почти на каждой страницѣ. По словамъ г. Тюнина, „расколъ — дикій врагъ не только православія (стр. 196) и православной вѣры (стр. 70), но и государства“, подъ которое онъ „всемирно подкапывается“

(стр. 214; снес. 48); „какъ отступленіе отъ св. соборной церкви, расколь есть громадная духовная сѣть, разставленная діаволомъ для уловленія въ погибель душъ человѣческихъ“ (стр. 282); раскольничьи заблужденія по своей „дикости и грубости превосходятъ аріеву, несторіеву и македоніеву ереси“ (стр. 72; снес. 8); расколь—„предтеча антихриста“ (стр. 5) и даже самъ „премрачный и седниглавыи антихристъ, низводящій во дно ада души и тѣла“ (стр. 364), а раскольники — „антихристовы служители и поклонники“ (стр. 363; снес. 165 и 221), „собошники Іуды предателя и жидовъ, мыслями и сердцаши которыхъ управляетъ самъ сатана“ (стр. 150; снес. 217), „вои безыятаго“ (стр. 175), т. е. сатаны (стр. 32); еще чаще авторъ „Писемъ“ называетъ расколь „безжизненнымъ“ (стр. 103), „смердящимъ“ (стр. 6 и 25), „разлагающимся отъ самопроклятій труномъ“ (стр. 49), „гнилостнымъ удомъ“ (стр. 167), „проклятымъ, шиящую змѣю“ (стр. 370) и т. под. По мнѣнію г. Тюнина, и расколь составляетъ церковь (стр. 162), только—антихристову (стр. 163), церковь безыятаго (стр. 175), церковь антихристіанскую, „созданную безыатымъ и, какъ противящуюся истинѣ, канонически въ 1667 г. отлученную отъ св. Троицы и преданную въ распоряженіе сатаны“ (стр. 215); „раскольническая церковь, говоритъ авторъ „Писемъ“ въ другомъ мѣстѣ, есть, такъ сказать, эконожка безыятаго, одна изъ тѣхъ развратныхъ вдовицъ, басней конихъ заповѣдалъ отрицаться и самихъ такихъ вдовицъ не пускать въ дома св. апостолъ Павелъ, потому что онѣ развращають... Напоминаемъ, что эта диковинная русско - раскольническая звѣрь-вдова, эта развратная, вороватая эконожка, эта кобенящаяся сплетница и клеветница, эта ругательница и отиетница Завѣта Божія, при всемъ ея безобразіи,—слѣпая“ (стр. 219; снес. 364); крещеніе у раскольниковъ, по словамъ г. Тюнина, „не есть крещеніе, а отъ лукаваго духа“ (стр. 87); поэтому авторъ „Писемъ“ считаетъ раскольниковъ некрещеными (стр. 364; снес. 139 и 164—5 и др.) и даже нехристіанами; „ничего не имѣете вы, господа раскольники, говоритъ г. Тюнинъ въ одномъ мѣстѣ, по чему бы можно считать васъ христіанами; вы ругатели и Христу

и таинствахъ Его“ (стр. 329); „раскольники, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, въ дѣйствительности ни христіане, ни язычники“ (стр. 71). Въ данномъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе не столько то, что г. Тюнинъ, вопреки своему общанію—относиться къ раскольниковъ, какъ къ роднымъ братьямъ, съ любовью,—бранить ихъ, по выраженію одного старообрядца, такими словами, „до какихъ, кажется, и сами архіереи не доходили“ (стр. 96), сколько то, что авторъ „Писемъ“ не понимаетъ, почему это его собесѣдники, которыхъ онъ то и дѣло обзываетъ еретиками, антихристовыми слугами и т. под. именами, не только „ругали“ его за глаза (стр. 28, 87, 110 и др.), но и во время самыхъ собесѣдованій сердились и негодовали на него до того, что, не простившись даже съ бранчивымъ хозяиномъ, повертывались къ нему спиной и уходили домою, при чемъ хлопали дверью такъ сильно, что она едва держалась на петляхъ (стр. 363). А въ одномъ мѣстѣ г. Тюнинъ даже недоумѣваетъ, почему это „по теперешнимъ временамъ внушается не тревожить расколыническую совѣсть порицаніемъ ихъ недѣльныхъ суевѣрій и сатанинскихъ лжеученій“, какъ дѣлалось это прежде, когда „раскольниковъ клеймили общественнымъ позоромъ“ (стр. 346).

Изображая религиозное состояніе раскольниковъ въ выраженіяхъ, оскорбительныхъ для ревнителей старины и рѣзкихъ до грубости, г. Тюнинъ не особенно церемонится въ своихъ приговорахъ и обшественномъ развитіи ревнителей „древняго благочестія“. Исходя изъ той мысли, что „расколъ зиждется на глубокомъ невѣжествѣ“ (стр. 7), авторъ „Писемъ“ рисуетъ заблуждающихъ такими глупцами (стр. 340), что кажется „самый-то мозгъ точно не въ башкахъ у нихъ“ (стр. 346), или „давно его ночью клопъ съѣлъ“ (стр. 307); по выраженію г. Тюнина, только нѣкоторые изъ раскольниковъ „сохраняютъ въ себѣ здраваго разумія съ булавочную головку“ (стр. 287). Что же касается знаній, которыми обладаютъ ревнители „древняго благочестія“, то, по увѣренію автора „Писемъ“, раскольники, которыхъ ему приходилось встрѣчать,—такіе отпѣтые невѣжды, которые не могли съ толкомъ прочесть и правильно понять словъ символа: „распятаго же за ны“ (стр. 10),

не знали, что патр. Іосифъ жилъ раньше Никона (стр. 13), не имѣли понятія не только о значеніи, но даже и о самомъ существованіи клятвы московскаго собора 1667 г. (стр. 98), просто-душно спрашивали г. Тюнина, „когда сотворилась святая Троица“ и увѣряли автора „Писемъ“, что „съ крещенья Христова она существуетъ“ (стр. 156), наивно вѣрили и утверждали, что патр. Іосифъ, при которомъ напечатаны были особенно уважаемыя старообрядцами книги: Кириллова, о вѣрѣ и др., — „тотъ самый Іосифъ, который называется прекраснымъ, былъ проданъ въ Египетъ и толковалъ сны фараона на счетъ коровъ“ (стр. 179—180), и доказывали неправильность противословія тѣмъ, что „противъ солнышка бѣсы ¹⁾ кружатся, да справляютъ свои свадьбы вѣды съ домовыми“ (стр. 300). Хотя не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что уровень умственнаго развитія большинства ревнителей старины крайне не высокъ и кругъ церковно-историческихъ свѣдѣній у заблуждающихся весьма не широкъ, тѣмъ не менѣе ни думаемъ, что въ данномъ случаѣ г. Тюнинъ,—употребивъ выраженіе Семена Донисова,—„неправедными поношеніями сминиваетъ“ на ревнителей „древняго благочестія“ „неистинныя баснословія“, приписывая имъ такія нелѣпости, въ которыхъ они неповинны ни душой, ни тѣломъ ²⁾; говоритъ это тѣмъ съ большимъ рѣшительностію, что вопросы о томъ, когда сотворилась св. Троица и проч., предлагали автору „Писемъ“, по его словамъ, не рядовые какіе либо раскольники-невѣжды, отъ которыхъ можно иногда слышать страшные сужденія о разнаго рода предметахъ, а раскольники грант-

¹⁾ По автору «Писемъ», раскольники во время бесѣды съ г. Тюнинымъ то и дѣло упоминаютъ «лукаваго» (стр. 259, 307, 316 и др.), «сатану» (стр. 310), «кривоносаго діавола» (стр. 331 и др.); а между тѣмъ извѣстно, что ревнители «древняго благочестія» всячески избѣгаютъ употреблять эти слова.

²⁾ Предубѣжденіе г. Тюнина противъ умственнаго развитія раскольниковъ такъ сильно, что онъ «Поморскіе отцы» называетъ «книженкой» (стр. 362), инокъ Никодима обзываетъ невѣждой (стр. 54) и даже современнаго апологета раскола О. Швецова, которому нельзя отказать въ начитанности и даже знаніи, называетъ «малограмотнымъ» (стр. 170).

ные, даже „любители чтенія“ (стр. 11 и 32), уважающіе знаніе до того, что дѣтей своихъ посылаютъ въ земскія школы (стр. 173), гдѣ они слушаютъ „уроки по закону Божию отъ православнаго священника“ (стр. 180). Впрочемъ и самъ г. Тюнинъ сознается, что бесѣды свои съ раскольниками и „сужденія“ ревнителей старины о разнаго рода вопросахъ онъ хотя и сразу записывалъ, но только „въ общихъ чертахъ“, а за тѣмъ „излагалъ“ ихъ, или по крайней мѣрѣ — „нѣкоторыя мѣста“, уже „по воспоминаніямъ“, вслѣдствіе чего въ „Письмахъ“ — рѣчи раскольниковъ „передаются не со стенографическаго отчета“ (стр. 221), т. е. не съ буквальной точностію¹⁾. Но за то, можно думать, минку и жесты

¹⁾ Есть впрочемъ основаніе думать, что не только букву, но и «существенный смыслъ» рѣчей раскольниковъ авторъ «Писемъ» передаетъ въ своемъ сочиненіи не всегда «фактично вѣрно дѣйствительности». Такъ, напр., г. Тюнинъ увѣряетъ, будто бы раскольники во время своихъ бесѣдъ съ нимъ всячески поносили сектантовъ другихъ толковъ: безпоповцы — поповцевъ (стр. 224—5, 268—280 и др.), поморцы — едосѣвцевъ (стр. 257, 372—3 и др.), и наоборотъ (стр. 36, 367 и др.), обзывая ихъ самыми поворными именами: «свинопасовъ» (стр. 269, 370 и др.), «овцелавовъ» (стр. 277, 280, 354 и др.), «псовъ» (стр. 37, 268, 357 и др.), «балбесовъ» (стр. 39), «неотесанныхъ болвановъ» (стр. 310), «бѣшенныхъ собакъ» (стр. 373), «сатановъ» (стр. 367) и т. д.; а между тѣмъ извѣстно, что хотя раскольники разныхъ сектъ и толковъ и сильно враждуютъ между собою, но предъ никоніанами никогда не позволяютъ себѣ говорить о своихъ противникахъ рѣдко и презрительно. Точно также хотя несомнѣнно, что въ расколѣ совершается не мало всяческихъ «безобразій», тѣмъ не менѣе мы считаемъ невѣроятнымъ слѣдующій расказъ москвича, который г. Тюнинъ приводитъ въ своихъ «Письмахъ», ничтоже сумняся: «раскольникамъ какими-то судьбами удалось совратить въ ихъ вѣру пожилого мѣнца-торговца. Крещеніе назначено было въ Бончурѣ въ домѣ нѣкоего раскольника Бобкова, жена котораго была кумой. Крестилъ попъ Иванъ. Принесли большую кадку съ водой, возжгли свѣщи, все, какъ подобаетъ, по благочестію. Попъ Иванъ началъ священнодѣйствовать. Только кумѣ что-то почудилось, что крестить не надо, и она, не долго думая, кричитъ попу Ивану: «Ванька, брось, не крести». Но попъ Иванъ не внимлетъ чудодѣйственному гласу и продолжаетъ крестить. Тогда кума возженной свѣщей тычетъ попу въ бороду съ болѣе энергическимъ крикомъ: «говорять тебѣ, Ванька, брось». Но попъ, обмахнувши подожженную бороду, всетаки продолжаетъ священствовать. И вотъ кума Меланья, не говоря дурнаго слова, бросаетъ свѣчу, хватаетъ попа въ волосы и давай

своихъ собесѣдниковъ г. Тюнинъ старался изобразить въ своемъ сочиненіи съ фотографическою точностію. По „Писемъ“, раскольники, съ которыми г. Тюнину приходилось вести бесѣды Бѣлкинъ и Усовъ и др. вели свои рѣчи и выслушанія автора „Писемъ“ не иначе, какъ поглаживая (стр. 40), поглаживая бороду (стр. 41), а иногда и брюхо (стр. 225 и др.), потрачивая головой (стр. 224), шевеля иногда даже бровями (стр. 41, 45, 193, 223 и др.), разводя уши (стр. 258, 261 и др.), или шевеля ими, „какъ котъ съ крыльца“ (стр. 172), почесывая затылокъ (стр. 43, 172 и др.), почесывая ухомъ (стр. 371, 374), нигая (стр. 191, 389), или открывая глазами, „яко тигръ“ (стр. 264, 327 и др.), а иногда и дѣлая строгіе глаза (стр. 40), держась за бороду и дрожа (стр. 225), или „наступившись, яко мышь на крыльцо“ (стр. 254), поглаживая носъ (стр. 172), сопя изъ себя (стр. 41, 260, 347, 362), или въ себя (стр. 236, 266 и др.), или ноздрями (стр. 316), иногда такъ сильно и строго „точно ежъ“ (стр. 326), или „аки паровикъ на чугунокъ“ (стр. 356), иногда изъ бороды „бакенбарды“ (стр. 356), иногда „нимъ бакенбарды старинныхъ временъ стряпчего“ (стр. 241), стуча кулакомъ (стр. 45, 223 и др.), молодцовато фыркая (стр. 342) и проч. Вѣтъ можетъ, все это кому либо покажется и смѣшнымъ, — по крайней мѣрѣ сынъ Бѣлкина, школьникъ по увѣренію г. Тюнина, „весело хохоталъ, прыгал и т. п.“

возить его по полу, приговаривая: «я тебѣ говорю — брось», — говорила — брось». Кума — баба сильная и трепку полу задвигала» — (стр. 67—8). Мало этого: мы думаемъ, что некоторыя изъ всѣхъ находящихся въ книгѣ, рѣчи раскольниковъ въ действительности не были записаны г. Тюнинымъ со словъ собесѣдниковъ, а измышлены самимъ авторомъ «Писемъ»; таковы, между прочимъ, «рѣчи» (стр. 336—342) поморца о томъ, какъ «безвѣстный» съ кѣмъ и со «всякою проклятою нечестью», ютящемуся на Лисей горѣ Кіева», совѣщался въ 1650 году о томъ, какъ бы и на Русь пріѣхать «отступленіе» отъ истинной вѣры, при чемъ вѣдѣлъ «всѣмъ волыкамъ дамами», за что послѣднія «дѣлали ему главки», а болѣе смѣлыхъ даже «ногой трогали кончикъ его хвостыща», что «всѣмъ было» (стр. 339).

когда писецъ Перепелкинъ читалъ въ „Русскомъ Курьерѣ“, какъ уфимскій сектантъ, говоря, что онъ не раскольникъ. „поглаживалъ бороду“ (стр. 173); но на читателя взрослого такого рода „точность“ производитъ непріятное впечатлѣніе.

Къ удивленію, по „Письмамъ“, не только раскольники, но даже лица интеллигентныя—въ родѣ редактора „Уфимскихъ губернскихъ Вѣдомостей“ г. Гурвича — объясняются съ г. Тюнинимъ, „растопыря руки“ (стр. 52); самъ даже „безпутный“, совѣщаясь съ вѣдьями, „таращилъ зенки, махалъ ногой и сердито сопѣлъ изъ себя“ (стр. 338). Неудивительно послѣ этого, если и самъ авторъ „Писемъ“, по примѣру своихъ собесѣдниковъ, иногда „отъ удовольствія слушать безпоповца поглаживалъ бороду“ (стр. 276), о чемъ и доводитъ до свѣдѣнія читателя.

Излагать подробно содержаніе книги г. Тюнина мы не будемъ, да притомъ не легко и сдѣлать это. Авторъ „Писемъ“ въ своемъ сочиненіи ведетъ рѣчь о самыхъ разнообразныхъ, иногда даже не имѣющихъ никакого отношенія къ вопросу о расколѣ (стр. 78—9, 81—2 и др.), предметахъ и притомъ—безъ плана, безъ системы, съ повтореніями ¹⁾ и постоянными перерывами рѣчи ²⁾,—такъ, что и самъ г. Тюнинъ повидимому затрудняется точно передать содержаніе своего литературнаго произведенія. По крайней мѣрѣ въ объявленіяхъ о выходѣ въ свѣтъ „новой“ книги онъ излагаетъ содержаніе ея неодинаково; въ приложенномъ къ книгѣ

¹⁾ Такъ, напр., сказавши объ инокахъ Никодимѣ и его «Вопросахъ» въ VI письмѣ (стр. 41—2, 53—4), г. Тюнинъ «въ дополненіе» къ прежде сказанному ведетъ рѣчь о Никодимѣ и его книгѣ и въ VIII письмѣ (стр. 84); но, не ограничиваясь и этимъ, авторъ «Писемъ» не могъ отказать себѣ въ удовольствіи «сказать нѣсколько словъ по поводу книги инока Никодима» и въ XIII письмѣ «въ дополненіе сказаннаго къ VI и VIII письмамъ» (стр. 140).

²⁾ Неизвѣстно почему, только г. Тюнинъ очень часто, начавши разсужденіе о какомъ либо предметѣ, вдругъ прерываетъ рѣчь замѣчаніями въ родѣ слѣдующихъ: «но объ этомъ въ слѣдующій разъ сообщу» (стр. 12), «но объ этомъ послѣ» (стр. 39, 70, 101 и др.), «потомъ объясню» (стр. 91), «о семъ потомъ» (стр. 375), «объ этомъ буду говорить особо» (стр. 111, 242, 362 и др.), «въ особыхъ письмахъ» (стр. 152), «подробности до слѣдующаго письма» (стр. 367).

объявленіи мы читаемъ: „въ ней: оригинальные очерки и рассказы изъ сферы раскольниковъ г. Уфы, Уфимскаго края, Москвы и др. мѣстъ; отзывы раскольниковъ о расколѣ, безпоповцевъ о бѣглопоповцахъ и „австрійскихъ“, а сихъ послѣднихъ—о безпоповцахъ; приведены: изслѣдованія о перстосложеніи и по другимъ предметамъ, о конихъ идутъ толки въ расколѣ, и много другихъ доказательствъ и текстовъ изъ старыхъ книгъ св. Писанія, къ уразумѣнію заблужденій раскола“; а въ объявленіи, которое печаталось въ „Церк. Вѣстникѣ“, говорится, что „новая“ книга „содержитъ кромѣ очерковъ и рассказовъ изъ міра раскольниковъ: Уфимскаго края, Уфы, Москвы, Казани, Астрахани и пр., доказательства на возбуждаемые раскольниками вопросы: о перстосложеніи, имени Христа Іисуса, о словѣ истиннаго въ 8 чл. символа вѣры и проч. и о существѣ ижеученія сектъ: бѣглопоповцевъ, австрійскихъ, поморцевъ-брачныхъ, федосѣевцевъ, рабиновцевъ, дырниковъ и проч. до новоявленныхъ „штунды“ [и „посередники“, съ представленіемъ доказательствъ, какъ раскольники другъ друга обличаютъ, раздѣляя себя на „поморцевъ“ и „исогордцевъ“ на „истинныхъ“ и „свинопасовъ“ и т. д.“. Что же касается языка, которымъ написана книга, то въ „Писъмахъ по расколу“ не только раскольники объясняются какъ-то вычурно и напыщенно¹⁾, но и у самого г. Тюнина языкъ помѣстакъ отличается

¹⁾ Слова: «кентра, истовость, основа, суть» и проч. такъ и летать изъ устъ собесѣдниковъ г. Тюнина; кромѣ того наряду съ словами, свидѣтельствующими о томъ, что и ревнители старины вкусили по своему европейской цивилизации, въ родѣ: прогрессъ (стр. 58), рельефнѣе, анализировать (стр. 68), атеизмъ (стр. 69), узкопартийный (стр. 252) и проч., въ «Писъмахъ» постоянно встрѣчаются и такіе слова и выраженія, отъ которыхъ «Русью пахнетъ» и которыя книгу г. Тюнина дѣлаютъ положительно непригодною «для семейнаго чтенія», какъ напр.: поскудство (стр. 265), подлость (стр. 270), сквалыга (стр. 327), смажу (стр. 156), или: «вотъ вы потолкуйте съ ними,—они вамъ носъ утрутъ» (стр. 199), «нишъ ты размолилась на наши-то образа, вамоталась, какъ кобыла хвостомъ» (стр. 152), «а я скажу тебѣ то, что ты поковыряешь въ ноздряхъ» (стр. 146), «сумнительство ихъ заѣдаетъ, точно вша» (стр. 249), «на ихъ трижды нужно харкнуть и размазать» (стр. 369). Къ удивленію, по примѣру, вѣроятно, раскольниковъ, и самъ авторъ «Писемъ» иногда выражается

оригинальною, граничающею съ балагурствомъ. Вотъ, напр., въ какихъ выраженіяхъ авторъ „Писемъ“ передастъ свое впечатлѣніе отъ бесѣды съ поморцемъ: „нѣтъ, господа поморцы, не *споръ* вель я съ вашими репетированными *первачемъ*, не нѣтъ даже тѣни намѣренія досадить ему, а опщивать... право не знаю, какъ за это и приняться бы, уже потому, что, всматриваясь въ религіозно-нравственную фигуру собесѣдника-поморца, я не успѣвалъ давать себѣ отчета въ поразительныхъ явленіяхъ... Такъ не успѣлъ я рассмотреть кудель превосходнаго *руна*, выросшаго у поморца на лѣвой половинѣ груди и знаменующаго въ данномъ случаѣ то, что извѣстно у всѣхъ народовъ и во всѣ времена, подъ названіемъ „стремленія къ высшему“, „религія“, и сосчитать на немъ, т. е. на рунѣ, великаго множества рещевъ и другихъ колючихъ травъ, нахватавшихся носителемъ его (руна) при „гульбѣ“ по плевельной нивѣ раскола, какъ поморецъ повертывался и я, къ удивленію, видѣлъ цѣлую полосу твердой *щетины*... Поморецъ вновь повертывался, и вотъ я вижу нѣсколько перьевъ и лапу *пестраго муса*... Далѣе всматриваюсь и, откровенно сознаюсь, меня начинается коробить: у безпоповца вижу я большую *прядь* длинной *волчьей бороды*, прикрытую шерстью отъ руна... Это меня сильно занимало, *озадачивало*... Такимъ образомъ, понятно, въ отношеніи „опщиванья“ нечего было и думать... Къ тому же, къ концу разговора, припомнивъ отзывъ Вѣлкина объ однорогомъ морскомъ звѣрѣ и подъ вліяніемъ розказней поморца о фізіономіи и художествахъ духовнаго антихриста, мнѣ стало представляться, что вотъ онъ, поморецъ, для доказательства того, что онъ говорить правду,—крикнетъ, либо свиснетъ, и предъ нами предстанетъ *онъ*, адскій духъ, и, тряхнувъ рогами, погрозивъ мнѣ когтемъ, прорычитъ: вотъ я, а ты тутъ толкуешь о Христовой церкви? *Моишъ истышъ* критикуешь и обижаешь“?! (стр. 364—5). Эти

довольно энергично. Когда Усовъ замѣтилъ, что старики-раскольники книгу Кириллову называютъ сочиненіемъ Кирилла іерусалимскаго, г. Тюнинъ отвѣчалъ: «плюньте имъ въ глаза и гоняйте отъ себя, потому что они лгутъ» (стр. 12).

«Христ. Читен.» № 11—12 1890 г.

разсужденія г. Тюнина неволью напоминать приведенный нами выше рѣзкій отзывъ какого-то «генерала» о патриотизмѣ автора „Писемъ“.

Въ XX письмѣ г. Тюнинъ говоритъ, что онъ намѣренъ еще издать выпускъ „Писемъ по расколу“ (стр. 214). Судя по тому, какъ неравнодушенъ авторъ разсматриваемой нами книги къ литературной извѣстности ¹⁾, можно думать, что г. Тюнинъ приведетъ въ исполненіе свое намѣреніе. Отъ души желаемъ, чтобы второй выпускъ „Писемъ по расколу“ оказался удачнѣе перваго.

Н.

¹⁾ Неравнодушіе г. Тюнина къ литературной дѣятельности видно изъ того, что въ «Письмахъ» онъ пользуется всякимъ случаемъ для того, чтобы указать, что и гдѣ именно имъ было напечатано раньше (стр. 34, 56, 70, 77, 79, 176, 189, 204, 215, 249, 291, 342, 357 и др.).

Подвижники и монастыри крайняго сѣвера.

Хергозерская, Манарьевская пустынь.

Пустынь эта находится въ самой глѣсной глуши, за лѣсами дремучими, болотами нѣкогда непроходимыми... отъ Каргополя на сѣверо-западъ, прямо черезъ «суземокъ», напримѣръ, чрезъ д. Кучепалду въ 60, черезъ Печниковскій, Лядинскій приходъ и Челменскую пустынь почти въ 80 верстахъ... Этотъ путь самый, сравнительно, удобный и для экипажей и для пѣшеходовъ... Отъ Челменской пустыни около 4 верстъ до д. «Труфановы», дорога пролегаетъ преимущественно по берегу оз. Лекшмозера; далѣе, почти въ 25 верстъ, «волокъ», не имѣющій никакого жилья... Дорога проходитъ сразу между «полянкой», затѣмъ—черезъ заброшенные нахоты, въ перемѣшку съ лѣсомъ;—небольшіе холмы, болота, съ необходимыми «поперечными» мостами, чрезъ дремучій, наконецъ, лѣсъ, представляющій собою картину дико-величественную!.. Но ни одного озера, ни одной рѣчки на всемъ 25 верстномъ пути нѣтъ; по мѣстамъ, впрочемъ, пересѣкаютъ дорогу болотные ручьишки, въ арш. ширины, $\frac{1}{4}$ арш. глубины, но они не веселятъ взора путника, не улаживаютъ его изсохшей гортани... Не доходя 3 верстъ до «Манарья», слѣва примыкаетъ дорога изъ Лекшмозерскаго погоста; здѣсь стоитъ крестъ. Затѣмъ, до самаго Хергозера все нужно идти дремучимъ же лѣсомъ. Есть, впрочемъ, еще другой проѣзжій изъ г. Каргополя путь въ эту пустынь, именно: чрезъ Ошевенскій монастырь (42 версты), д. Халуй (4 в.); затѣмъ «волокъ», около 25 в.; но послѣдній переходъ несравненно хуже, чѣмъ отъ д. Труфановы...

Замѣчательно, что, не смотря на уединенное, чисто отшельническое мѣстонахожденіе Хергозерской пустыни изъ всѣхъ окружающихъ ее «волостей»—приходовъ проложены къ ней, если не дороги, по крайней мѣрѣ,—тропинки, и это не безъ причины,

которая объяснена ниже... Теперь же перечислимъ эти пути: изъ д. Кучепалды, Краснояжскаго прих., 40, Верхне-Чурьгскаго Спасскаго—36, Рѣчно-Георгіевскаго—30 верстѣ (это самые ближайшіе пути для жителей г. Каргополя, отдѣляющіе послѣдній «отъ Макарья» только на 60 верстѣ; но ими, по причинѣ трудности большихъ и неудобныхъ переходовъ, никто изъ горожанъ не ходитъ; послѣдніе предпочитаютъ лучше пройти лишніе 20 верстѣ, чрезъ Лянины и Челму, чѣмъ пробираться по неудобной и незнакомой мѣстности... Даже и этотъ путь (черезъ Челменскую пуст.) считается труднымъ; вслѣдствіе чего и сложилась между мѣстными жителями пословица: «ни завѣта, ни болѣзни, а понеси... къ Макарью»...), изъ Ошевскаго, чрезъ д. Халуй, Кенозерскаго, изъ д. Спицыной—17 верстѣ; изъ Лешмозерскаго даже три дороги: а) изъ д. Труфановы, Погоста—15 в., и д. Масельги:—это самая ближайшая деревня къ пустыни; ближе ее «жила» нѣтъ; деревни Хергозерскаго прих.—Дунина и проч., находятся отъ пустыни въ такомъ же 15-ти верстномъ разстояніи!..

Мѣстность Хергозерской пустыни, окруженная со всѣхъ сторонъ, какъ огромнымъ кольцомъ, дремучими лѣсами, состоитъ изъ небольшого озера,—не болѣе 1 версты въ длину,—имѣющаго видъ конской подковы, съ юга, черезъ проливъ, принимаетъ оно въ себя воды сосѣднихъ озеръ, составляющихъ цѣлую вереницу, чуть ли не до семи; на сѣверѣ же выпускаетъ ихъ, посредствомъ маленькой темной рѣчки, въ свирѣпое Кено озеро... На мысѣ этой подковы—озера Херго собственно—и находится Хергозерская пустынь, состоящая изъ двухъ домовъ Божіихъ и двухъ же домовъ клириковъ... Мѣстность не очень высокая, особенно подъ храмами, но и не болото!

И вотъ, это-то мѣсто, до XVII вѣка никому неизвѣстное, находящееся за лѣсами дремучими, болотами непроходимыми, къ коему никогда никакого пути не было, вдругъ набирается Промысломъ, является источникомъ исцѣленій... и къ нему протавываются и прокладываются провѣзжія дороги и тропинки изъ всѣхъ околныхъ волостей... Народъ, во всякое время года, толпами, парами и по одиночѣ, не смотря на отсутствіе придорожныхъ указателей — верстовыхъ столбовъ и присутствіе медвѣдей, шествуетъ сюда, ведя, везя и неся свои приношенія, то въ видѣ лошади, коровы, овцы, теленка, жеребенка, ягненокъ; то въ видѣ масла, шерсти, холста и пр., наконецъ,—денегъ... Даже раскольники, обыкновенно чуждающіеся даже тѣни право-

славнаго храма, безъ всякихъ сомнѣній и разсужденій, прибѣгаютъ съ своими молитвами къ молитвенному заступленію защитника страдавшаго русскаго народа великаго Макарія Унженскаго... Здѣсь не боятся они «тѣни» церковной, а входятъ въ храмъ или, по крайней мѣрѣ, въ притворъ его и изливаютъ, какъ умѣютъ, свои молитвы!..

Что все сіе значить?!..

Не смотря на все наше желаніе—изобразить возможно полнѣе исторію этой замѣчательной упраздненной обители, мы можемъ сообщить только отрывочныя свѣденія... Быть можетъ, можно отыскать о ней, хотя такъ же отрывочныя, свѣденія (говоримъ предположительно) въ архивѣ Ошвенскаго монастыря, къ коему—если вѣрить «Исторіи Россійской Іерархіи» ¹⁾—была когда-то эта пустынь приписана... Но и здѣсь свѣденія эти—должны откровенно сказать—гадательны, хотя мы архива сего монастыря подробно и не изучали, но хорошо знаемъ, что бумаги сохранились въ немъ только (если не влючать книги, содержащей списки съ грамотъ, которой при насъ не могли отыскать...) отъ 2-й половины XVIII вѣка, начиная, помнится, съ 1762 г.—При такихъ древностяхъ архива, не много можно узнать о временахъ давно минувшихъ!.. Однако, повѣдаемъ, что знаемъ...

Промыслъ Божій неисповѣдимъ! Не красота мѣста,—которая отсутствуетъ,—не отдаленность мирскихъ жилищъ, не святость, наконецъ, и подвиги основателей Хергозерской пустыни привлекли сюда изобильные токи благодати Божіей, а образъ Его угодника преподобнаго Макарія Унженскаго!.. Изучая исторію чудесъ по рукописной книгѣ, хранящейся въ бывшей обители, къ сожалѣнію, въ одномъ экземплярѣ (что грозитъ совершеннымъ уничтоженіемъ этого замѣчательнаго письменнаго памятника),—невольно припоминаются слова Господа, сказанныя чрезъ пророка: «И будетъ въ послѣдніе дни, излію отъ Духа моего на всяку плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія, и старцы ваши сновидѣніями оразумляемы будутъ. И на рабовъ Моихъ и на рабынь Моихъ въ

¹⁾ Ч. VI, стр. 601—602.

тъ дни излію отъ Духа Моего и будутъ пророчествовать. И покажу чудеса на небѣ вверху и знаменія на землѣ внизу... И будетъ спасеніе... и у остальныхъ, которыхъ призоветъ Господь¹⁾.— И дѣйствительно—самое начало основанія Хергозерской обители ознаменовано видѣніями, дальнѣйшія событія—видѣніями же и обильными чудесами, явленными Вѣчнымъ Чудотворцомъ, чрезъ образъ избранника Своего, великаго чудотворца, преподобнаго Макарія Унженскаго... Всѣхъ чудесъ записано 41 (въ томъ числѣ одно сновидѣніе²⁾) безъ всякаго лѣтосчисленія, «и только у одного изъ нихъ означенъ годъ; въ описаніи чуда 25-го о переносѣ въ Каргополя обратно съ крестнымъ ходомъ въ пустыню образа, по украшеніи его золотомъ и серебромъ, сказано, что въ то время и инныя многія чудеса совершились, но, за множествомъ, не писаны. Вся книга (величиною въ $\frac{1}{4}$ л.) писана уставомъ, простымъ, безыскусственнымъ языкомъ. Въ началѣ ея, до описанія чудесъ, помѣщенъ коротенькій разсказецъ объ основаніи самой пустыни, который и передаемъ.

Неизвѣстно, гдѣ и когда родившіеся, изъ какого званія происшедшіе и въ какихъ монастыряхъ постриженные два монаха—Сергій и Логгінъ, гдѣ-то, и когда-то сходятся вмѣстѣ, неся каждый по образу, одинъ преподобнаго Макарія Унженскаго, другой—св. Тихона, и приходятъ, въ неизвѣстномъ же году, однако не позже 1635—1648 гг., на озеро Херго, гдѣ находятъ уже хижину—«лѣсную избушку, ставокъ», по мѣстному,—и поселяются... Здѣсь былъ уже мірянинъ Степанъ... Онъ видѣлъ ихъ въ видѣніи, приказывавшихъ очистить мѣсто подъ храмъ... Инокъ мѣсто это обнесъ изгородью. Черезъ ночь оказывается изгородь перенесенною далѣе, на востокъ.—Въ третью ночь явились Сергію два старца и прорекли ему о собраніи здѣсь множества иноковъ!.. Но видѣнія этимъ не кончились! Монахъ Логгінъ, какъ плотникъ, приступилъ къ постройкѣ часовни, но, сѣвъ на бревно, задремалъ: и видитъ во снѣ старца, преподобнаго Макарія, повелѣвающаго построить храмъ... Однако, для сего нужно разрѣшеніе архіерея.. Инокъ Сергій идетъ для сего въ Новъ—городъ къ митрополиту Аѳонію (1635—1648 г.³⁾) и получаетъ грамоту на построеніе храма во имя Пресвятыя

¹⁾ Дѣян. II, 17—19; Иов. II, 28—30, 32.

²⁾ Чудо 1-е.

³⁾ «Истор. Россійск. іерархія», ч. I, стр. 67—84.

Троицы и св. антимины... Во все время его путешествія, вѣроятно, храмъ строился, и къ зимѣ былъ оконченъ: онъ былъ маленькій, съ трапезою ¹⁾... Освященіе его состоялось уже зимою, какъ мы думаемъ, 12 декабря ²⁾ (ибо впоследствии имъ ино этотъ день праздновался ³⁾). Къ освященію собралось множество народа, въ томъ числѣ былъ и крестьянинъ Колодозерскаго прихода (въ 30 верст. отъ пустыни) Андрей Ив. Щепинъ, который, вслѣдствіе ли усталости, или неимѣнія другого мѣста, легъ спать въ трапезѣ храма, и видитъ во снѣ монаха, грѣющагося...—«Которыя обители св. отче?» спрашиваетъ его Щепинъ.—«Желтоводской», отвѣтилъ инокъ; и пояснилъ: «призываютъ мене братія на освященіе». Проснувшись, Андрей понялъ, что видѣлъ во снѣ не простого инокъ, а преподобнаго Макарія, и утромъ рассказалъ всѣмъ о своемъ «видѣніи», и всѣ слышавшіе возрадовались и прославили Бога и Его угодника, преп. Макарія. Послѣ этого стали приходить сюда монахи для жительства, а міряне жертвовать ⁴⁾... наняли работниковъ, избрали настоятеля, и составился монастырекъ ⁵⁾.

Такимъ-то образомъ получила свое начало пустынная обитель Хергозерская... Настоятелемъ ея былъ одинъ изъ основателей простой инокъ Сергій,—который въ одномъ изъ чудесъ называется строителемъ ⁶⁾, — но долго ли — неизвѣстно; также неизвѣстно, долго ли онъ съ инокъмъ Логгиномъ жилъ и когда именно, да и здѣсь ли умерли... Имена другихъ настоятелей, за первое время существованія пустыни, намъ неизвѣстны, равно и число иночествующихъ. Но о послѣднемъ должны сказать, что, за все время существованія иноческой обители, братства было мало ⁷⁾... Къ этому заключенію приводятъ насъ событія, рассказанныя отчасти въ чудѣ препод. Кирилла челменскаго «о явленіи и исцѣленіи очей іеромонаха Макарія» ⁸⁾, особенно же въ чудѣ 28-мъ, записанномъ въ книгѣ Хергозерской пустыни... Приводимъ послѣднее... Въ Хергозерскую пустынь пришелъ, неизвѣстно когда,

¹⁾ Рукописная книга Хергозерской пуст., чудо 19.

²⁾ Тамъ же, чудо 20.

³⁾ Тамъ-же, чудо 20.

⁴⁾ Тамъ же, рассказъ объ основаніи пустыни.

⁵⁾ Тамъ же, чудеса—9, 10.

⁶⁾ Чудо 22-е.

⁷⁾ Чудо 28.

⁸⁾ «Христіанск. Чтеніе» 1889 г., № 3—4, стр. 505—506.

монахъ Антоній, новгородецъ, и, поживъ недолго, пошелъ по монастырямъ странствовать, по обѣщанію. Отойдя 5 верстъ отъ пустыни въ дер. Порженской (теперь Макарьевскаго же прихода, въ 12 верст.) сдѣлалась буря, темнота; много, вслѣдствіе сего, сѣлъ подъ дерево и задремалъ... Вдругъ слышитъ голосъ: «Что спишь? время идти!» Проснувшись, Антоній видитъ Хергозерскую пустынь, ея храмы, дивится своему мѣстонахожденію, коленится со многими слезами и обѣщаніемъ—по окончаніи путешествія опять поселиться здѣсь, и опять идетъ къ д. Порженской, на этотъ разъ уже безпрепятственно... Побывавъ въ Соловецкомъ и Сійскомъ монастыряхъ и вздумавъ, было, идти въ московскіе... Но на Побережь (приходъ Онежскаго уѣзда) заболѣла у него нога, что и воспрепятствовало дальнѣйшему его путешествію. Антоній увидалъ въ сѣмъ наказаніе преп. Макарія за нарушеніе даннаго обѣта и вторично молилъ этого «второго Моисея» земли русской объ исцѣленіи, давая обѣтъ жить на Хергозерѣ до смерти, и, получивъ просимое, исполнилъ обѣщанное. Но, если простыхъ монаховъ въ описываемой обители было мало, то іеромонаховъ не рѣдко и вовсе не было: литургію отправлялъ или случайно пришедшій сюда мірской пресвитеръ ¹⁾ или такой же пресвитеръ назначался сюда архіереемъ и, отправляя службу, жилъ здѣсь со своимъ семействомъ... Такъ, наприм., 7 ноября 7167—1659 г. былъ пронаведенъ въ Хергозерскую пустынь къ церкви св. Троицы бѣлый попъ Мартинъ Никифоровъ и служилъ здѣсь въ теченіе 9 лѣтъ, до 7176—1668 г.; въ этотъ году овдовѣвъ и, принявъ иночество съ именемъ Макарія, продолжалъ священствовать въ пустыни Макаріевой ²⁾...

Однако, въ первое время обитель не особенно была обезпечена и жизненными припасами, и потому ея немногочисленные иноки должны были прибѣгать къ сборамъ по окольнымъ волостямъ, особенно «въ годы недорослые» — неурожайные... нося съ собою и образъ преп. Макарія ³⁾. Въ праздники же пасхи ѣздили въ г. Каргополь славить у воеводы ⁴⁾ и, вѣроятно, у богѣе или менѣе зажиточныхъ посадскихъ людей.

Построенный основателями, иноками Сергіемъ и Логгиномъ,

¹⁾ Рукописная книга Хергозерской пѣст., чудо 22-е.

²⁾ Грамота новгородскаго митрополита Питирима, отъ 7 мая, изъ свѣдѣн (столбцѣ) въ архивѣ Каргопольскаго Спасскаго монастыря.

³⁾ Кн. Хергозер. пѣст. чудо 35, 14.

⁴⁾ Тамъ же, чудо 27.

храмъ стоялъ очень недолго, не болѣе 6—17 лѣтъ... Въ книгахъ судебъ предопредѣлено было принести его въ жертву огню, замѣнивъ его новымъ, лучшимъ, о чемъ и открыто было пресвитеру г. Каргополя Троицкой церкви Герасиму въ сонномъ видѣніи такимъ образомъ. Видитъ онъ Хергозерскую пустынь и въ ней новую, большую «шатровую» церковь, и спрашиваетъ монаха: когда построенъ храмъ этотъ? (Тогда была здѣсь маленькая церковь, съ трапезой).—Что удивляешься? отвѣчалъ инокъ. Черезъ пять лѣтъ будетъ такая церковь, а теперешняя сгоритъ!—А ты, отче, здѣсь живешь?—Нѣтъ, изъ Унжи. Въ новой церкви долженъ быть придѣлъ во имя преподобнаго Макарія, пояснилъ инокъ. Такъ и случилось ¹⁾. Въ это время обитель видимо приходила въ цвѣтущее положеніе. На мѣсто сгорѣвшаго маленькаго храма, она построила большій, шатровый, съ придѣломъ во имя препод. Макарія Унженскаго чудотворца. Вотъ что записано по сему случаю въ синодикѣ Ошевскаго монастыря, который служилъ въ то же время и маленькою лѣтописью...

«Лѣта 7161-го (1653), декабря 16 освящена церковь Живоначальныя Троицы въ Хергозерской пустыни... по благословенію преосвященнаго митрополита Макарія Новгородскаго. Того жъ году іюня въ 13 день освященъ предѣлъ Преподобнаго отца нашего Макарія Желтоводскаго и Унжескаго чудотворца».

Черезъ пять лѣтъ послѣ построенія Троицкаго храма видимъ уже воздвигнутымъ другой, деревянный же, двухъ-престольный храмъ во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ св. Николая Чудотворца, который и былъ освященъ въ 1658 г.: «7166, ноября въ 9 день — читаемъ въ синодичной же записи Ошевскаго монастыря—освящена церковь Введенія Пресвятыя Богородицы въ той же пустынь. Того жъ году маія въ 25 день освященъ предѣлъ Николай Чудотворца».

Спустя еще два года видимъ здѣсь уже третій храмъ, во имя трехъ святителей московскихъ. Изъ чуда 27-го видимъ, что образованный каргопольскій воевода Евстафій Зыбинъ (1660 — 1661 гг.) ¹⁾, въ благодарность за исцѣленіе своего двухъ-лѣтняго сына, пожертвовалъ въ описываемую обитель образъ этихъ святителей, потому именно, какъ пояснено въ описаніи сего чуда, что тогда находилась въ ней церковь во имя сихъ святыхъ.

¹⁾ Тамъ же, чудо 19.

²⁾ Нашъ «Списокъ... воеводъ г. Каргополя», въ рукописи.

Но хотя пустынь и богата была храмами, но бѣдна ихъ принадлежностями: вышепомянутый пресвитеръ Герасимъ, по повѣлѣнію явившагося ему во снѣ преп. Макарія, выпрашиваетъ для нее у каргопольскаго воеводы Григ. Анничкова (1654 года) ¹⁾ на-престольное евангеліе ²⁾...

Благочестивый пресвитеръ XVII вѣка.

Намъ извѣстно нѣсколько іереевъ, замѣчательныхъ по своему высокому благочестію. И первое, безъ сомнѣнія, между нихъ мѣсто занимаетъ каргопольской городской приходской Троицкой церкви пресвитеръ Герасимъ Анхимовъ. Хотя этотъ служитель алтаря и не жилъ въ Хергозерской обители, не былъ ни пастыремъ ея стада, ни даже въ числѣ братіи (о послѣднемъ, по крайней мѣрѣ, не встрѣтили доказательствъ), но, такъ какъ его жизнь, и даже жизнь дѣтей его, тѣсно связана съ исторіей Хергозерской пустыни,—о чемъ и повѣствуется въ восьми чудесахъ, именно 1, 3, 10, 19, 20, 22, 24, 26 (что составляетъ цѣлую часть всѣхъ повѣствованій), то мы считаемъ своею священною обязанностію подѣлиться свѣденіями о семъ «пастырѣ добромъ», на сколько дозволяютъ намъ собранныя нами матеріалы, тѣмъ болѣе, что въ нашей литературѣ жизнь пресвитера минувшихъ временъ — какъ намъ извѣстно—до сихъ поръ вовсе не разработана...

Герасимъ Анхимовъ когда и гдѣ родился — неизвѣстно; вѣроятно, каргопольскій уроженецъ. Онъ дѣлается извѣстнымъ уже въ санѣ пресвитера каргопольской городской Троицкой церкви, въ 1633 г. именно: по той же книгѣ Хергозерской пустыни, въ коей, подъ чудомъ 1-мъ, рассказывается его видѣніе и проч. Въ царствованіе Михаила Феодоровича — говорится въ чудѣ, — въ Каргополѣ, у церкви Святыя Троицы былъ священникъ Герасимъ. 25 сентября 1633 г. онъ видѣлъ во снѣ слѣдующее: себя въ трапезѣ храма Ошевенскаго монастыря, и игумена «сѣдша», который благословивъ Герасима, сказалъ: «повелѣно вамъ, съ попомъ Іаковомъ, велѣтъ написать иконописцамъ икону преподобнаго Макарія и прислать въ его обитель». Іерей отвѣтилъ, что имъ никто не приказывалъ сего; но онъ просилъ иконописцевъ и они не пишутъ. «Вели только и напишутъ», сказалъ игу-

¹⁾ Нашъ «Списокъ... воеводъ г. Каргополя», въ рукописи.

²⁾ Книга Хергозерской пуст., чудо 26-е.

меня. Пресвитеръ лица игумена не видѣлъ; оно было закрыто кукулемъ; но, проснувшись, заключилъ, что видѣлъ преп. Александра Ошевенскаго. Написавши образъ, Герасимъ принесъ его въ Ошевенскій монастырь, и во время пѣнія предъ нимъ молебна—прозрѣла слѣпая дѣвица ¹⁾.—Въ лѣтнее время, неизвѣстнаго года, пастырь Авенимовъ, когда имѣлъ еще одного сына, вѣроятно Тимофея, пришелъ въ Хергозерскую пустынь помолиться и по молебнѣ легъ спать въ трапезѣ церковной; проснувшись ночью, увидалъ на яву преподобнаго Макарія сидящимъ на лавкѣ, который спросилъ его: «Братъ Герасимъ! одного сына имѣешь?»—Одного отче. Явившійся, показавъ рукою въ храмъ, началъ читать тропарь: «къ Богородицѣ прилѣжно...» Іерей повторилъ. По прочтеніи тропаря, преподобный сталъ невидимъ. Пресвитеръ осматривалъ вездѣ, но никого не нашелъ. Черезъ нѣкоторое время родился у него сынъ, и онъ назвалъ его Матеемъ ²⁾.—Св. же Макарій вопросомъ о числѣ сыновей и самою молитвою просто побуждалъ пастыря молитвою же испросить себѣ второго сына, который, по молитвѣ, и рождается, и нарекается Матеемъ, что значитъ «дарованный Господомъ» и впоследствии становится преемникомъ Герасиму по Троицкому храму ³⁾. Впрочемъ, у Герасима была еще дочь, дѣвица Акилина, тоже богомольная и удостоиваемая видѣній ⁴⁾.—Приближался праздникъ преподобнаго Макарія — 25 іюля, и благочестивый пресвитеръ опять отправляется въ Хергозерскую пустынь, къ празднику, но на этотъ разъ и съ дѣтьми своими, вѣроятно, чтобъ возблагодарить угодника Божія за дарованное чадородіе... Шли уже остальной волоку; дѣти, изнемогши отъ усталости, не въ силахъ были продолжать путь... Отецъ вынужденъ былъ оставить ихъ на волоку съ нѣкоторыми изъ своихъ товарищей, а самъ съ другими поспѣшилъ въ обитель — испросить у настоятеля лошадей и довести дѣтей. Лишь только пастырь ушелъ отъ нихъ, къ нимъ приходитъ лошадь; товарищи его, посадивъ дѣтей его на лошадь, прибыли въ пустынь, когда еще Герасимъ не успѣлъ просить о семъ у настоятеля. Подходя къ обители, онъ встрѣтилъ монаха и двухъ работниковъ, идущихъ искать именно этой ло-

¹⁾ Чудо 1-е.

²⁾ Чудо 3-е.

³⁾ Запись въ синодикѣ Каргопольскаго спасскаго монастыря, помещенная ниже.

⁴⁾ Книга Херговерской пуст., чудо 20.

шади ¹⁾.— Живя въ г. Каргополѣ, благочестивый пресвитеръ не рѣдко мысленно виталъ духомъ въ Макаріевой пустынѣ и потому сподоблялся во снѣ откровеній. Какъ человѣкъ, Герасимъ не разъ подвергался тѣлеснымъ болѣзнямъ. Однажды былъ боленъ въ горячкѣ. Дочь его Акилина молила препод. Макарія объ исцѣленіи отца своего. Скорый на помощь угодникъ Божій явился ей во снѣ, обѣщая облегченіе отцу ея, и спросилъ: будетъ ли онъ къ празднику на Хергозеро? — Если поправится, такъ будетъ, отвѣтила дѣвушка. — Пресвитеръ, скоро поправившись, пришелъ въ пустынь Макарьеву еще «канунъ праздника», который праздновался 12 декабря, въ память освященія храма ²⁾.— Въ одно жаркое, сухое лѣто, когда въ лѣсахъ распространились пожары ³⁾, іерей Герасимъ послѣ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы пошелъ на Хергозеро. Строитель сей пустыни монахъ Сергій, встрѣтивъ его, просилъ отслужить, по причинѣ бездождія, молебное пѣніе, ибо дождя не было четыре недѣли. Пастырь исполнилъ просьбу строителя Сергія, и пошелъ дождь, продолжавшійся два дня ⁴⁾. — Въ другой разъ Герасимъ страдалъ ногами: онѣ у него опухли. Въ то время нѣкто Борисъ пожелалъ образъ Хергозерской пустыни преподобнаго Макарія обложить золотомъ и серебромъ. Для сего принесли его въ г. Каргополь и поставили въ домъ пресвитера Анфинова. Последний сталъ молить преподобнаго объ исцѣленіи. Ночью, во снѣ является ему св. Макарій, повелѣвая обложить ноги капустнымъ листомъ. Іерей сдѣлалъ такъ и исцѣлилъ ⁵⁾.— Ночью же, во снѣ является ему преп. Макарій и приказываетъ попросить у каргопольскаго воеводы Григорія Аничкова напрестольное евангеліе для Хергозерской пустыни, ибо имѣвшееся тамъ обветшало, и воевода исполнилъ просьбу пастыря ⁶⁾.— Этими чудомъ (26-мъ) и заканчиваются въ рукописи рассказы изъ жизни пресвитера Герасима Аничкова, которые мы привели по записанному въ хергозерской книгѣ порядку.— Изъ описанія же чудесъ препод. Кирилла челменскаго, каргопольскаго чудотворца, видимъ,

¹⁾ Чудо 10-е, тамъ же.

²⁾ Тамъ же, чудо 20-е.

^{3—4)} Тамъ же, чудеса 21, 22.

^{5—6)} Тамъ же, чуд. 24, 26.

что явился сему пастырю и сей угоди́къ Божій ¹⁾. «И шедъ въ Каргополь» — говоритъ о себѣ пресвитеръ Лядинскаго прихода Іоаннъ, племянникъ іерею Герасиму Анѣимову — повѣдахъ видѣніе стрыю (дядѣ) своему іерею Герасиму, служащему у церкви святаго Живоначальнаго Троицы. Онъ же рече ми: «и азъ, чадо мое Іоанне, такожде много слышахъ отъ древнихъ челоуѣкъ о семъ преподобнѣмъ Кириллѣ — многая его чудеса и явленія и самъ, азъ грѣшникъ, *видѣлъ его во снѣ* тако, яко же и ты повѣдавши ми: образомъ яко Макарій желтоводскій, надѣждъ, брада подождъ того — на два космъ распростерта. Да будетъ воля Господня, яко же есть писано: не укрѣется градъ въ верху горы стояй, ниже свѣтильникъ въ темнѣ мѣстѣ сіяющъ»...

Теперь о служебной дѣятельности пресвитера Герасима Анѣимова... Прослужилъ онъ пастыремъ городского прихода, при храмѣ Св. Троицы, по крайней мѣрѣ, тридцать лѣтъ, съ 1633 до 1663 г. Кроме сего, съ 1650 г. по 1-е ноября 1657 г. онъ состоялъ поповскимъ старостой; нѣчто въ родѣ нынѣшняго благочиннаго. — Впрочемъ, отъ 1650 г. сохранилась до насъ одна только предсмертная духовная память старца Спасскаго монастыря Іоасафа, отъ 8 ноября, указывающая о Герасимовомъ «старошени» ²⁾; затѣмъ до 1654 г. оно намъ неизвѣстно. Въ 1650 г. пресвитеру Анѣимову поручено было новгородскимъ архіереемъ запусѣвшую пригородную мужскую пустынь Іоанна Волосатаго превратить въ женскую ³⁾. Отъ старошени же Герасима за 1654—1657 г. сохранилось въ каргопольскомъ городскомъ Владимірскомъ храмѣ 7 вѣчныхъ памятѣй: двѣ изъ нихъ писаны и третья дополнена самимъ «стар остою»; всѣ остальные писаны сыномъ его «Тимошкой» ⁴⁾. Сохранилась еще одна похоронная, писанная пресвитеромъ Герасимомъ. Приводимъ болѣе замѣчательныя изъ нихъ:

«162 (1654) г., апрѣля въ 30 (день) по указу великаго господина преосвященнаго Макарія, митрополита великаго Новаграда і Великихъ Лукъ память поповскаго старосты Троицкаго

¹⁾ «Христіанское Чтеніе», 1889 г.. № 3—4, стр. 498.

²⁾ Въ архивѣ Каргопольск. Спасскаго монастыря.

³⁾ Ст. нашу «Пустынь Іоанна Волосатаго», въ «Христіанск. Чтеніи», 1890 г., № 1—2, стр. 242—244.

⁴⁾ Именно: отъ 30 апрѣля 7162; отъ 11 ноября, 3 февраля, 4 мая, 5 іюня 7164 года; отъ 18 января 7165 г. и ноября 7166 г. Всѣ памяти писаны на маленькихъ бумажныхъ доскуткахъ.

попа Герасима Анеимова Пятницкому (такъ до сихъ поръ называется простолюдинами Владимірейскій приходъ въ г. Каргополѣ) попу Корнилиу Евсегіеву: женитца Ошевневъ слободы Іванъ Григорьевъ сынъ, вторымъ бракомъ, понимаетъ дѣвицу Матрону Фалелѣву дочь, и ты бы про нихъ сыскалъ, что б промах женихом и невѣстою родства и плѣмни, и ни кумовства, и сватовства, и крестнаго братства и никакого прироку нетъ, и ты бы ихъ по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ венчалъ *е шестомъ часу дні*, а в вечери б, і въ нощ—не венчалъ, по святительской грамоты. Писалъ память староста попъ Герасимъ своею рукою.—Подлинникъ шириною $3\frac{3}{8}$, длиною $1\frac{5}{8}$ вершка.

«164 (1656) г году маія въ 4 день по указу великого господина преосвященнаго Макарія, митрополита Великого Новаграда і Великихъ Луцъ память поповского старосты, троицного попа Герасима Анфимова пятницкому попу Корнилиу Евсегіеву. Женитца отрокъ Іяковъ Евдокимовъ, а понимаетъ дѣвицу Теодору Калинину — оба первымъ бракомъ, и ты б про нихъ сыскалъ и будетъ *е смску скажутъ*, что межъ ими родства и плѣмни, і кумовства, и сватовства, и крестнаго братства, і никакого прироку нетъ и ты б, ихъ, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, *е указное время*, венчалъ. А писалъ память Тимошка Герасимовъ поповъ». — На оборотѣ приписъ самаго старосты: «А взялъ бы поруку, что б *женитцу съ невѣстою маи изъ пятому числу* (вѣроятно было воскресенье или переходный праздникъ) *вмѣсте спать не велели*, и маія ж въ 5 день глины (бани?) не топили, в чистоте пребыли отнюдъ, — Корнилиу священнику. Подписалъ староста попъ Герасимъ своею рукою».

Подробности приписки пресвитера Анеимова объясняются тѣмъ, что въ прежнее время даже въ самомъ г. Каргополѣ, — какъ теперь въ его уѣздѣ, — «женъ умыкаху». «Приведенная уводомъ» невѣста иногда жила и живетъ въ домѣ жениха до вѣнчанія не только по нѣскольку сутокъ, но даже по цѣлой недѣлѣ. Въ такомъ положеніи совѣстное спанье жениха съ невѣстою, до бракосочетанія, — явленіе возможное и нерѣдко случавшееся и случающееся даже въ наши дни. Вотъ поэтому-то строгій блюститель народной нравственности, желая предупредить возможное паденіе, и прописалъ о немъ.

«166 (1657) г., ноября въ 1 день по указу великого господина преосвященнаго Макарія, митрополита Великого Новаграда і Великихъ Луцъ память поповского старосты троицного попа Герасима Анфимова пятницкому попу Корнилиу Евсегіеву».

ниеву. Женится отрокъ Матеей Ермолия сынъ понимаетъ дѣвицу Марью Иванову дочь и ты бы сыскалъ, что б промежъ женихомъ и невестою родства, и плѣмiani, и кумовства, и сватовства, и крестнаго братства, и никакого бъ прироку не было. Да будетъ в сыску скажутъ межъ ими родства и племiani и никакого прироку нетъ и ты бы ихъ по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ венчалъ въ шестомъ часу днѣ, а в вѣчере б, і въ нощ не венчал, по святительской грамоте. Писалъ память староста попъ Герасимъ своею рукою».

Похоронная память:

«165 (1657 г.), апрѣля въ 28 день по указу великого господина преосвященнаго Макарія, митрополита Великого Нова града і Великихъ Лукъ память поповского старосты троицкого попа Герасима Анфимова пятницкому священнику Корьнилю Евсегиичеву. Какъ к тебѣ ся память придѣтъ и ты бы сыскалъ какъ случилась смерть Стефану Маноиллову Двойникову: не убитъ ли, не удушенъ ли? а будетъ Божиимъ судомъ въ воде, въ Челмозере потонулъ, и ты бы по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ надъ темъ мертвымъ тѣломъ отпелъ и по времени похоронилъ. Писалъ память староста попъ Герасимъ своею рукою».

Въ рукописной книгѣ Каргопольскаго Спасскаго монастыря (величиною въ $\frac{1}{4}$ л.), содержащей житіе преподобнаго Александра Свирскаго, имѣется слѣдующая надпись: «168 (1660 г.) сия книга прислана изъ Александрова монастыря, со Свери, в Хергозерскую пустыню. Подписалъ попъ Герасимъ Анфимовъ, аминь».—Поясняемъ, что книга эта могла попасть изъ описываемой обители въ Спасскій монастырь во время которой-либо приписки первой къ послѣднему.

Этотъ благочестивый пастырь упоминается въ послѣдній разъ 1-го мая 1663 г.: «Лѣта 7171, мая въ 1 день, по Государеву цареву і великого князя Алексѣя Михайловича всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца указу и по грамоте Каргопольской Троицкой попъ Герасимъ отвелъ монастырь Вастьяновы Строкины пустыни игумену Евѣимію... читаемъ въ отводныхъ книгахъ сей обители. «Книги» эти были скрѣплены по листамъ подписями, но одного изъ нихъ въ срединѣ и нѣсколькихъ на концѣ нѣтъ, а потому и получилась слѣдующая скрѣпа пресви-

тера: «К симъ отводнымъ книгамъ Троицкой попь Анен-
мовъ ру-ку при-ло»... ¹⁾).

Когда и какъ лѣтъ отъ рода умеръ этотъ пастырь—неиз-
вѣстно; знаемъ только, что, за долго или нѣтъ, передъ смертью
онъ постригся въ иноческій чинъ—принялъ схиму, подъ именемъ
Григорія. Это мы говоримъ на томъ основаніи, что въ записи
большаго снудина Каргопольскаго Спасскаго монастыря значится
«родъ троицкаго попа Матеѣя и брата его Тимофея, Герасимо-
выхъ дѣтей», въ коемъ имени іерея Герасима совершенно не
имѣется, а написано: «священноиннокъ Григорія схимника»... Гдѣ
погребенъ этотъ благочестивый пастырь, въ обители ли какой,
наприм. въ Хергозерской, или при Троицкомъ храмѣ, въ коемъ
приносилъ безкровную жертву, быть можетъ, болѣе тридцати
лѣтъ—неизвѣстно.

Настоятель или управляющій, черный попь Григорій, 1667 г.

За все время существованія въ XVII вѣкѣ Хергозерской пу-
стыни, кромѣ вышеупоминаемой книги, мы отыскиали только два
писменные памятника — это упомянутая уже грамота новгород-
скаго митрополита Питирима о бѣломъ попѣ сей обители Мар-
тинѣ Никифоровѣ, принявшемъ въ ней, по причинѣ вдовства,
монашество, съ именемъ Макарія, и челобитная чернаго попа
Григорія, съ братіею, на дѣйствія чернеца Кирилла Шалгачева.
рисующая жизнь послѣдняго. Чернецъ этотъ, какъ видно изъ че-
лобитной, въ отсутствіе чернаго попа Григорія, ѣздившаго въ
Москву, былъ назначеemъ, но отчета въ томъ не далъ, денегъ,
записей монастырскихъ не сдалъ, произвольно убилъ семь овецъ,
кромѣ сего семь же овечьихъ шкуръ—куда-то дѣвалъ, и проч.;
сверхъ всего, удалившись изъ пустыни, жилъ въ мірѣ... Вслѣд-
ствіе всѣхъ этихъ поступковъ Кирилла, Григорій и вынужденъ
былъ обратиться къ тогдашнему поповскому старостѣ, игумену
Каргопольскаго Спасскаго монастыря Евѣнію, съ челобитною
слѣдующаго содержанія:

«Великому господину преосвященному Питириму, митрополиту
кого Нова города і Великихъ Лукъ бьютъ челоmъ нищии
тво(и), Каргопольскаго уѣзда, Живоначальные Троицы и преподобнаго Макарія Желтовоцкаго и Уньженскаго чудотворца, Херго-
зерские пустыни, черной попь Григорьище, з братьею. Жалоба,

¹⁾ Въ архивѣ Каргопольск. Спасскаго монастыря.

государь, намъ тое же пусты(ни) на старца Кирила Шалгачева: былъ, государь, у насъ въ пустыни онъ, старецъ Кирило Шалгачевъ, 175 г. (1667 г.), августа с первого числа до третьяго воскресенія великаго посту нынѣшняго 175 г. во всемъ въ нашей пустыни владѣлъ, и я нищей приѣхалъ с Москвы и онъ отсталъ от казначейства, а отчету намъ и по се время не дастъ, избѣгаетъ и у насъ не живетъ—неведомо для чего, а ответчи... государь у насъ въ пустыни данные оброчные и Хергозерской пустыни ис черного и купчая онъ у себя держитъ, а намъ, нищимъ, не отдастъ. А будучи онъ у насъ въ пустыни семерыхъ овецъ убилъ, безъ брацкаго ведо(жа),—того не ведаемъ, гдѣ овчины и мясо и сало клалъ; да сверхъ того старыхъ семь овчинъ он же взялъ, не ведаемъ гдѣ положилъ; да он же судно дѣлалъ у насъ ден(ги?) и запасъ ималъ и долговые и сенанильные (синодичные—за поминовеніе?) деньги ималъ; да он же взялъ меру крупы запарные... ни въ чемъ намъ—нищимъ отчету не дастъ, а намъ, нищимъ, угрожаетъ неведомо чемъ, и кожи две дѣлалъ—намъ не отдалъ же; і волостныхъ, государь, хрістіанъ напрасно волочить для своеі бездѣльны корысти; мы зовемъ въ монастырь и онъ не идѣтъ; а по твоему—государеву святительскому указу старцомъ велено въ монастырехъ жити. Милостивы(ѣ) государь, великій святитель, преосвященны(ѣ) Питиримъ, митрополитъ великаго Нова града і Великихъ Лукъ, пожагуі насъ нищихъ своихъ богомольцовъ, вели, государь, Спаскаго монастыря игумену Евѣѣимію сыскать того старца Кирила Шалгачева, взять по немъ порука з записью, стати ему въ нашу пустыню и отчетъ намъ дати и данные оброчные монастырьскую исчерныхъ и купчую намъ, нищимъ, отдать; а будетъ онъ поруки не учнетъ давати—вели, государь, его старца Кирила въ крѣпосте послати къ намъ, нищимъ, и отчетъ дати, и не вели, государь, ему—старцу в мире жити и хрістіанъ напрасно продавать і волочить, и жить въ монастыре; а будетъ, государь, отчетъ намъ дастъ и сколько начету на немъ будетъ—вели намъ, нищимъ, доправить, или его передъ игумена, по твоему святительскому указу, поставитъ; да і в указе Прохорва за порукою къ намъ, нищимъ, прислать: жилъ у насъ и плату у насъ, нищихъ, унесъ. Государь святитель смилуйся!» (На оборотѣ:) «К сеі челобитной черной попъ Григорыище руку приложилъ. К сеі челобитной(ѣ) черной попъ Макария і вместо братии своей по ихъ велеію руку приложилъ».

Какія послѣдствія имѣла эта челобитная—не знаемъ; знаемъ «Христ. Чтен.» № 11—12, 1890 г.

только, что она (писанная небрежно на свитѣхъ) и теперь хранится въ архивѣ Спасскаго же монастыря.

Строитель іеромонахъ Іоиль, 1721 г. ¹⁾.

Дальнѣйшія событія Хергозерской пустыни опять неизвѣстны до 1721 г. Въ этомъ году, по челобитной каргопольскаго Спасскаго монастыря архимандрита Іосифа, указомъ новгородскаго архіепископа Θεодосія, отъ 20 апрѣля 1721 г. за № 42, — описываемая обитель, въ числѣ пяти, приписана къ названному монастырю ²⁾. Но если бы даже Іосифъ и не обращался съ челобитной по сему предмету, все-таки Макаріевой пустыни не сохранить бы своей самостоятельности. Вотъ объясненіе...

1.

«1722 г. сентября въ 19 день по указу великаго господина преосвященнаго Θεодосія, архіепископа великаго Нова града и Великихъ Лукъ, города Каргополя, Спасскаго монастыря архимандриту Іосифу, а братію. Прешедшаго августа въ 7 день полученъ въ его архіерейскомъ розрядѣ указъ его в—ства Императора и самодержца всероссійскаго, каковъ отправленъ изъ св—го правительствующаго сѣнода, въ которомъ написано: «Прешедшаго іюля въ 4 день по его и—го в—ства указу и по приговору св—го правительствующаго сѣнода, а по поданному отъ его преосвященства доношенію велено обрѣтающія въ епархіи его архіерейства малобратственныя монастыри для всегдашняго церковнаго пѣнія и благообразнаго монашескаго жительства, по содержанію Духовнаго Регламента, какъ въ разсужденіи о монастырехъ въ 25 пунктѣ напечатано, приписать къ знатымъ, той епархіи, монастырямъ, и братство для удобнаго монашескаго житія перевести въ тѣ монастыри, въ которыхъ оныя приписаны будутъ, а въ тѣхъ монастырехъ, изъ которыхъ братство выведено будетъ, определить для церковныхъ всегдашнихъ службы бѣлыхъ поповъ, давъ имъ отъ тѣхъ монастырей на пренитаніе достаточную часть земли и сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій, дабы тѣ святыя церкви безъ пенія не были, и потому определено его преосвященству учинить о томъ по его Императорскаго Величества

¹⁾ См. нижеприведенное «доношеніе... Хергозерскія пустыни прежнаго строителя іеромонаха Іоиль, а братію, 1727 г. При немъ Макаріева обитель въ 1-й разъ утратила свою самостоятельность.

²⁾ См. наше описаніе «Елгожская Богоявленская пустынь». въ «Христіан. Читенія», 1886 г. № 5—6, стр. 859—864.

указу. А сего сентября въ 6 день его преосвященство великій господинъ преосвященный Ѳеодосій архіепископъ великого Нова града и великихъ Лукъ, в бытность свою в великомъ Новѣ городе, указалъ *прежде приписнымъ за вашимъ Спаскимъ монастыремъ быть по прежнему, да вновь определеннымъ Каргопольскаго уезда Ошевенскому, да из Олонецкаго Юрьевымъ Горамъ* ¹⁾, в которыя и послушные, из его Архіерейскаго розряду, указы посланы. И вамъ бы полученіи сего преосвященнаго архіепископа указу вышеозначенныя вновь определенныя монастыри, и в нихъ святыя церкви и в церквахъ святыя образы, и приклады, и ризы, і книги, и всякую церковную утварь, и на колокольни колокола, и в казны ееники золотыя, и денги, и всякия крѣпости, и заимныя росписки, и прочія письма, і мѣдную и оловянную посуду, и тѣхъ монастырей строение, и в житницахъ и на поляхъ всякой хлѣбъ, і посѣянную и предбудущему 723 году рожь, и под монастырныя и отхожія и вотчинныя земли и всякия угоды— все что есть, и монаховъ, и слугъ, и служебниковъ по именомъ переписать, съ яснымъ о всемъ извѣстіемъ, и четвертнымъ и копѣннымъ числомъ, коликѣ за которымъ монастыремъ обрѣтается изъявленіемъ, также і монастырской скоть. И переписавъ, тѣ переписи, за своими руками одѣвъ оставя у себя в монастыре, а другіе таковыя, при доношеніи, приславъ в Великій Новѣ городъ велѣтъ подать въ его Архіерейскомъ розрядѣ Духовныхъ и Приказныхъ дѣлъ судіи архимандриту Андронику с товарищи. А по той переписи вышеозначенныя вновь определенные монастыри имѣтъ за тѣмъ своимъ Спаскимъ монастыремъ в содержаніи и в вѣдомствѣ, а именнно: въ церквахъ Божіихъ имѣтъ по вседневная служба со всякимъ довольствомъ ко служению потребными, и обетшавшее починивать, и церковныя служители былибъ во всякомъ довольствѣ. А ежели, какъ за тѣ приписныя монастыри, такъ и за вотчины ихъ спросятъ указами его Императорскаго Величества и преосвященнаго архіепископа какихъ денежныхъ или хлѣбныхъ зборовъ, или подводъ и работниковъ, и прочихъ тому подобныхъ принадлежностей, и репортовъ и вѣдомостей, то все отправлять за тѣ приписныя монастыри без всякихъ отговорокъ, какъ нынѣ, такъ и впредь вашимъ Спаскимъ монастыремъ не отложно. К сему указу вели-

¹⁾ Такимъ образомъ Юрьегорскій монастырь дважды—двумя указами, подъ двумя именами, приписывается къ Спаскому Каргопольскому монастырю.

кій господинъ преосвященный Θεодосій архієпископъ Великого Нова града и Великихъ Лугъ велѣлъ печать свою приложить. Судіа архимандритъ Андроникъ». «Смотрилъ Еєимъ Тимоѳеевъ». Указъ писанъ на простомъ листѣ ¹⁾).

II) Писанъ на простомъ полулистѣ ²⁾).

«№ 507».

«Указъ великаго господина Святѣйшаго Правительствующаго Синода вицепрезидента преосвященнаго Θεодосіа, архієпископа Великоновогородскаго і Великолукскаго, и архимандрита Александро-Невскаго, Каргопольскаго Спасскаго монастыря архимандриту Юсѳу, з братьєю. В прошломъ 722 году по указу Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго, и по приказу его преосвященства, с совѣту Новгородскихъ властей, приписаны къ тому вашему Спасскому монастырю нѣкоторыя малобратственныя монастыри и пустыни, ис которыхъ братство определено вывести в тотъ вашъ Спасской монастырь, а тѣ монастыри учинить былыми церквами, о чемъ и указъ къ вамъ из его Архіерейскаго розряду посланъ. А сего Маія 11 дня полученъ во ономъ розрядѣ его Императорскаго Величества указъ, отправленной из Святѣйшаго Правительствующаго Синода, в которомъ написано: Февраля 5 дня сего 724 года его Величество всепресвѣтлѣйшій державнѣйшій Государь Петръ Великій Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій указалъ, по содержанію Духовнаго Регламента, *малобратственныхъ монастыри и пустыни сводить с прочими в совокупленіе не отложно, без продолженія и оныя пустыни весьма упразднить*. И дабы учинить о томъ по оному его Императорскаго величества указу, и вамъ бы по полученіи сего преосвященнаго архієпископа указу, какъ по прежде посланному такъ и посему, указомъ повѣленное исполнить, по оному его Императорскаго Величества указомъ определенію непременно, без продолженія времени, і о исполненіи того в Великій Новъ городъ и преосвященному архієпископу писать отписку приславъ велѣтъ подать в его Архіерейскомъ розрядѣ Духовныхъ и Приказныхъ дѣлъ судіи і Юрьева монастыря архимандриту Андронику, съ то-варыщы».

«Діакъ Григорей Науковъ».

«Смотрилъ Еєимъ Тимоѳеевъ».

«724 (года), Маія 16 дня».

¹⁾ Въ архивѣ Спасскаго же монастыря, книга 1, л. 15.

²⁾ Тамъ же, книга 4, л. 6.

Этотъ плѣнъ продолжался на сей разъ не долго—только шесть лѣтъ, и Хергозерская пустынь опять получила на нѣкоторое время самостоятельность. Вотъ памятникъ, относящійся къ сему событію:

«Св—го правительствующаго Синода вице-президенту великому господину преосвященному Θεοφάνу; архиепископу великого Нова града і Великихъ Лукъ

«Доношение»

«Каргопольскаго уѣзда, Хергозерские пустыни прежняго строителя іеромонаха Іоіля, з братією. А о чѣмъ прошение наше, тому явствуютъ ниже сего пункты:

1) в нынѣшнемъ 727 м году апрѣля въ де(нь) будучи в Каргопольскомъ Спасове монастырѣ на (черномъ) соборѣ, читали в слухъ его преосвященнаго архиепископа указъ, которой присланъ к прежнему того Спасова монастыря к архимандриту Іосіеу, противъ доношения Елгомские пустыни строителя, з братією. 2) А в томъ указѣ означенъ ея і—скаго в—ства указъ, каковъ состоялся въ его (?) св—мъ правительствующемъ Синоде о отрѣшеніи от того Спасова монастыря тое Елгомские пусты(ни), также і прочіе пустыни, которые были в приписке к тому монастырю, велѣно от того монастыря отрѣшить же. 3) А та наша Хергозерская пустыня приписана была к тому Спасову монастырю и братіи выведено было. 4) И что б сме наше доношеніе в томъ Спасовѣ монастырѣ келарю монаху Александру, з братією, принять і рѣшеніе учинить по его преосвященнаго архиепископа указу. А сме доношение писано на простой бумаге, потому что в сихъ числахъ в продаже гербовой бумаги нѣтъ. Писалъ сме доношение каргопольскаго духовнаго приназу подъячей Александръ Поповъ». (Рукоприкладство по пунктамъ): «Къ сему доношенію іермонахъ Іоіль и въ мѣсто монаха Пахомія по его веленію и (за) себя руку приложилъ. Къ сему доношенію і пунктомъ Матеей Поповъ вмѣсто монаха Пахнутія, по его прошенію руку приложилъ. Къ сему доношенію вмѣсто монаха Саватія по его велѣнію Спасова монастыря монахъ Іона руку приложилъ».

Сряду же послѣ рукоприкладства вписанъ братскій приговоръ Спасскаго монастыря, состоявшійся вслѣдствіе только что приведеннаго «доношенія»:

«1727 году апреля въ 23 де(нь) Каргопольскаго Спасова монастыря келарь монахъ Александръ і назначей монахъ Антоній і всего того монастыря братія в небытность архимандрита Іосіеа, по умертвіи его, согласно приговорили противъ сего заручного

прошения приписныя Хергозерския пустыни бывшаго іеромонаха Іоилѣ, з братнею, по указу бывшаго инокъ архіерея, по которому указу повелено въ 721-мъ году переписанная пустыня и по переписнымъ книгамъ зарученъ въ 721-го году, которые в Спасовѣ монастыре в казѣ досмотреть і переписать, съ яснымъ объявленіемъ убыли и по осмотру и по переписке отвѣсть та Хергозерская пустыня, которые просители в доношеніи руками своихъ салися, с роспискою, до указу; буде у оныхъ просителей при отводѣ между іми какова в(е)щеиъ передъ препискою за кемъ какова похищенія в утайке изъ оныхъ і прежнихъ назначенъ тоя пустыни в приходѣ ірещесть съ 721 году, также которое братство въ 721 году изъ помянутыя пустыни—отпустить, с роспискою во оной пустынь, по ихъ прошенію, в той Хергозерской пустынь быть в трудѣхъ, а в другіе мѣста не имать о томъ указы повелѣвають, і об ономъ послать указ сему приговору Спасова монастыря іеромонахъ Евсеіа келаря монаха Александра і казначея монаха Антоніа общему велѣнію і за себя руку приложилъ. Уставши Гавріилъ руку приложилъ».

Доношеніе хергозерцовъ и приговоръ строиниковъ въ одномъ листѣ. Изъ перваго видно, что монаховъ Хергозерской пустыни было еще въ живыхъ четыре: строитель іеромонахъ Іоилъ; иноки Пахомій, Пафнутіѣ, Савватій.

Долго ли на сей разъ пустынь преп. Макаріа какою самостоятельностью—указаній мы не встрѣтили. Но елико «Исторія Россійской Іерархіи» ¹⁾, то, она вторично написана, въ этотъ разъ уже въ Ошвенскомъ монастырѣ, коего находится въ 30 верстахъ). За все это время мы такіе никакихъ свѣдѣній о ней не встрѣчали.

Въ 1764 г. Хергозерская пустынь, въ числѣ другихъ, чена въ упраздненію, но самое упраздненіе состоялось въ 1765, а быть можетъ 1766 года... по крайней мѣрѣ въ слѣдующемъ году былъ опредѣленъ сюда дьячкомъ нѣкто Едодоровъ, который и служилъ или жилъ здѣсь до 1778. Въ 1780 г. Одновременно съ нимъ, или раньше его, изъ сюда и пресвитеръ, умершій въ 1775 году... имя его, однако, не извѣстно.

¹⁾ Ч. VI, стр. 601—602.

Мы уже упоминали выше, что описываемая пустынь почти съ самаго начала своего существованія привлекла къ себѣ всевозможныя, обильныя приношенія мірянъ.

Около этихъ приношеній и вращается дальнѣйшая исторія упраздненной обители.

Первый строитель Каргопольскаго Спасскаго монастыря Варлаамъ I-й (1775—1788 г.), желая воспользоваться обильными доходами Хергозерской пустыни, обратился съ просьбою къ олонецкому епископу (викарію новгородскому) Іоаннигію—приписать бывшую пустынь къ названному монастырю, и архіерей исполнилъ желаніе чернеца-настоятеля. Вслѣдствіе сего и дьячекъ Егоръ Ѳедоровъ строителемъ Варлаамомъ «безъ всякаго причины, а примѣчательно изъ единыя зависти, изъ той пустыни отрѣшенъ, и отъ собственнаго двора ему отказано. А оставшіеся во ономъ домѣ пожитки рогатую скотину и лошадей приказалъ означенной строитель имѣть вступившему на его (дьячка) мѣсто, находившемуся подъ началомъ въ томъ монастырѣ, священнику Дмитрію Акимову»¹⁾.

Все это произошло не позже іюня 1778 г. Вотъ сему доказательство:

«Спасо-Каргопольскаго монастыря строителю іеромонаху Варлааму з братією, того ж монастыря от находящагося въ ономъ монастыре в подначальствѣ священника Дмитрія Іоакимова, репортъ».

«Прошлаго 1778-го году іюня... дня посланъ былъ я—священникъ отъ васъ—строителя, з братією, в приписную Хергозерскую пустыню для церкви і церковнаго имущества і протчаго монастырскаго, такъ же і скота всякаго для охраненія і, прибывъ во оную пустыню принялъ я—священникъ в церкви церковное имущество, такъ же і всякое монастырское, і скотъ, противъ описи себѣ в храненіе, в которой пустыни і находился по сей 779 годъ по май мѣсяцъ. І по той описи все принятое мною какъ в церкви церковное і монастырское имущество і скотъ все в целости. А какой скотъ імянно, о томъ при семъ приобщаю реестръ. Маія 8 дня 1779 году».

(На оборотѣ):

«Реестръ колико взято в Спасо-Каргопольской монастырь із приписной Хергозерской пустыни для храненія скота, і прекорм-

¹⁾ См. нижеприведенный указъ олонецкой консисторіи, отъ 25 мая 1780 г.

ленія, а иныио: меринъ белогривой, корова красная, правой рогъ скорчившійся; корова краснопестрая, рога ухватомъ во лбу и хвостъ с лысиною; корова красная, во лбѣ лысина, рога ухватомъ, правой—пригнулся внизъ; корова черная, рога ухватомъ; быкъ черной поросъ, рога прямые, трехъ лѣтъ; быкъ чернопестрой поросъ же, лопъ белой, рога прямые, двухъ лѣтъ; бычекъ черной селетокъ; итого скота 8. Во оной же Хергозерской пустыни оставлено скота: кобыла бурая; корова черная, рога ухватами; корова красная, рога ухватами же; корова белая, щеки черны, рога круглы; быкъ краснопестрой, подтелокъ пестрой, теленокъ черной, овца».—«Къ сему репорту и реестру священникъ Дитри Акимовъ руку приложилъ».

Подлинникъ писанъ на полулистѣ; сохранился еще другой, согнутый пополамъ полулистъ; на одной страницѣ его (четверть) написанъ начерно только что приведенный «реестръ», а на другой—списокъ забранныхъ Варлаамомъ вещей Приводимъ:

«В Хергозерской пустыни денегъ серебряныхъ 4 ру... 70 ко..., медныхъ 4 ру... 78 ко..., крестовъ (вѣроятно шейныхъ, серебряныхъ) 10, пуговицъ 20, перстней 5, лапокъ 16, найдено у дьячка в клетѣ воску и свечъ 23 еу..., холсту тонкого 50 концовъ, масла ушатъ; 1 корова красная, правой рогъ прикорчившійся, 2 красная—рога ухватомъ; 3 краснопестрая, рога ухватомъ, во лбу и хвосте лысина, поросъ чернопестрой, лобъ белой, рога прямые, 4-годовой, краснопестрая телушка сегодняя, быкъ черной селетокъ, отъ коровы черныя, рога ухватами; быкъ черной, поросъ, рога прямые, 3 лѣтъ; корова белая, щеки черны, рога ухватомъ, быкъ краснопестрой, рога прямые... быкъ чернопестрой селетокъ; корова красная, во лбу лысина, рога ухватомъ, правой прикривился внизъ».

Дьячекъ осмѣлился было заявить о такомъ самоуправствѣ строителя въ каргопольское духовное правленіе, но Варлаамъ, какъ членъ этого правленія, приказалъ держать потерпѣвшаго скованнымъ на цѣпи, съ 5 октября по 20-е ноября... Однако, послѣдній и этимъ не унялся, а 14 декабря 1779 г. пожаловался объ обидѣ своей олонецкому епископу Іоанникію. Архіерей приказалъ отъ дьячка взять сказку по сему предмету. И, узнавъ, что въ праздникъ преп. Макарія, 1778 г. «собрано денегъ около 99 руб.», вмѣсто защиты, «съ него, дьячка... денегъ требовалъ»... Дьячку, однако, предлагали власти поступить дьякономъ въ Кеззерскій приходъ, но онъ, найдя «золотое дно у Макарія», предпочиталъ, по прежнему, остаться здѣсь дьячкомъ же; вслѣдствіе

же пристрастныхъ дѣйствій епископа, принужденъ былъ обратиться съ жалобою въ синодъ. Последний, сдѣлавъ запросъ епископу, вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ—оставить Хергозерскую пустынь, по прежнему, приходскою церковію, потерпѣвшаго Феодорова при ней дьячкомъ, возратить ему его имущество и проч.,—о чемъ подробно говорится въ указѣ олонецкой духовной консисторіи, отъ 25 мая 1780 г. за № 626,—изъ коего видно, что строитель іеромонахъ Варлаамъ I-й во взятіи имущества дьячка Ег. Феодорова совершенно заперся.

Черезъ два года послѣ этихъ событій видимъ воздвигнутымъ въ Хергозерской пустыни каменный, теплый, двухъ-престольный храмъ во имя Введенія Божіей Матери и св. Николая Чудотворца ¹⁾, который и по нынѣ существуетъ. Слѣдовательно, построенный въ 1658 г. деревянный Введенскій храмъ существовалъ не болѣе 123—124 лѣтъ.

Какъ велики были доходы бывшей Хергозерской пустыни—краснорѣчиво доказываетъ то, что, не смотря на постройку, въ восьмидесятыхъ годахъ XVIII вѣка, каменнаго Введенскаго храма, къ концу сего столѣтія образовался въ ней капиталъ въ 3,000 рублей ассигнац., сумма,—по тогдашнему времени и, принимая въ расчетъ такой захолустный приходъ,—весьма значительная! Но, и на этотъ разъ явились алчущіе и жадущіе злата, и прежде всего опять представители того же Спасскаго Каргопольскаго монастыря, какъ видно изъ указа новгородской духовной консисторіи отъ 24 декабря 1802 г. ²⁾.

Строитель Амвросій, залучивъ деньги, по первые три года уплаты не производилъ и, желая отъ таковой совершенно освободиться или, въ крайнемъ случаѣ, отдалить ее на неопредѣленное будущее, обратился о семъ съ просьбою опять къ новгородскому митрополиту. Но на этотъ разъ настоятелю не повезло: онъ получилъ даже выговоръ... Насталъ новый строитель, іеромонахъ Порфирій, и обратился съ подобною просьбою къ Амвросію митрополиту, на которомъ доношеніи резолюція его высокопреосвященства послѣдовала такова: отсрочить дозволяется съ тѣмъ, чтобы, буде деньги нужны для училища, постарался, хотя въ половинѣ слѣдующаго года ³⁾. — Но намъ извѣстно, что еще въ 1816 году числилось за Спасскимъ монастыремъ долга 800 руб., которому и предписывалось указомъ консисторскимъ (отъ 26

¹⁾ Вѣдомость пустыни.

^{2—3)} Въ архивѣ Спасскаго Каргопольск. монастыря.

мая) ¹⁾ и сообщеніемъ мѣстнаго дух. правленія объ уплатѣ сихъ денегъ ²⁾, но когда онѣ уплачены — да и уплачены ли еще — узнать о семъ намъ строго воспрещается!..

Между тѣмъ, вслѣдъ за Спасскимъ монастыремъ, стало агитать и жадать хергозерскихъ денегъ и каргопольское духовное училище, въ лицѣ городского протопопа... «Резолюціею... Амвросія митрополита... послѣдовавшей на репортъ каргопольскаго Христорожественскаго собора протоіерея Михаила Степанова — говорится въ указѣ новгородской консисторіи, отъ 2 августа, 1805 г., за № 3,009 ³⁾ — касательно заведенія въ городѣ Каргополѣ духовнаго училища и для оного покупки дома, и производства учителямъ жалованья изъ хранящейся во ономъ Спасо-Каргопольскомъ монастырѣ Хергозерской пустыни суммы, между прочимъ велѣно: духовному правленію изъ церковной суммы Хергозерской пустыни, хранящейся въ Спасо-Каргопольскомъ монастырѣ прислать двѣ тысячи пятьсотъ рублей на ния его высокопреосвященства въ С.-Петербургъ, для отдачи двухъ тысячъ въ ломбардъ, а пятисотъ для закупки потребныхъ вещей для училища; сколько же ватѣмъ оставаться будетъ наличныхъ денегъ, оныя можно употребить на домъ для училища, съ тѣмъ, чтобъ процентные деньги и получаемые отъ строителя по ст рублевъ чрезъ десять лѣтъ употреблять на учителей того училища, и при томъ съ тѣмъ, что вся капитальная сумма, когда въ ней для пустыни востребуется надобность, имѣетъ и должна быть возвращена». — Но и этимъ учрежденіемъ «возвращена» ли была «капитальная сумма» — не знаемъ!..

Тяжелое было время для населенія Каргопольскаго края не только въ XVIII вѣкѣ, но даже до тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія!.. — Опасно было мирнымъ жителямъ ходить по дорогамъ, даже большими толпами... еще опаснѣе жить въ мѣстахъ уединенныхъ. Разбойники во всякое время могли нагнать, ограбить, сжечь, пожалуй, убить. — Защиты не было ни откуда. Такая именно шайка, изъ семи головорѣзовъ, предводительствуемая бѣглымъ изъ среднихъ губерній, какимъ-то Одоевскимъ, зная беззащитность жителей Хергозерской пустыни, ея храмовъ, и ихъ богатства, около 1825—1828 гг., раза три, если

^{1—3)} Подлинникъ въ архивѣ Каргопольскаго Спасскаго монастыря.

не богѣе, покушалась ограбить и храмы и клириковъ. Разъ хотѣли они выломать желѣзную рѣшетку въ окна у одного изъ храмовъ, чтобъ похитить хранившіеся деньги, но огромная, жившая въ пустыни, собака отгоняла ихъ. Они покушались ее убить: для чего бросали въ нее, прикрѣпленный къ длинному ремню, огромный, чуть-ли не двухъ-аршинный ножъ. Но собака каждый разъ увертывалась отъ ударовъ и разбойниковъ такъ отогнала.—Другой разъ забрались они въ одинъ изъ двухъ домовъ клириковъ, отыскивая послѣднихъ, чтобъ взять у нихъ «церковные ключи» и ограбить ихъ и храмы. Но одинъ изъ нихъ скрылся на сараѣ, подъ соломой, другой убѣжалъ извѣщать о приходѣ нежеланныхъ гостей въ одну изъ деревень своего прихода (Думина, Ожегова, Долгозеро, Поржинское), находящихся въ 12-ти верстахъ отъ пустыни.—И когда пришелъ съ собранными крестьянами — разбойники удалились.—Въ послѣдній разъ разбойники, надѣясь на безлюдье, и слѣдовательно—полнѣйшую безнаказанность, рѣшили, во что бы то ни стало, «ограбить Макарья»,—такъ въ просторѣчій зовется эта пустынь! Но скорый на помощь защитникъ угнетенныхъ и притѣсняемыхъ, преп. Макарій, уже не разъ отгнавшій непрошенныхъ гостей отъ Богомъ прославленнаго и вѣреннаго Его покровительству—мѣста, и въ этотъ разъ защитилъ оное, набравъ своимъ орудіемъ сосѣднихъ крестьянъ же. Нужно сказать, что разбойники давно уже всѣмъ окрестнымъ жителямъ такъ насолили, что многимъ стало не въ «терпѣжъ». Въ числѣ послѣднихъ были и крестьяне сосѣдней Кенозерской волости. И вотъ, крестьяне этой волости, преимущественно д. Спициной, собрались съ ружьями и рогатинами на облаву разбойниковъ, чтобъ воздать имъ свой судъ. Дѣйствительно, это имъ и удалось—разбойники были истреблены.

Теперь о пастырѣ Хергозерскаго прихода Михаилѣ Георгіевѣ... Онъ чѣмъ-то провинился, и въ 1831 г. былъ посланъ подначаль въ Каргопольскій Спасскій монастырь на три мѣсяца, которые и прожилъ безукоризненно.

Но еще одно послѣднее сказанье.

Пустынникъ Захарій.

Въ концѣ двадцатыхъ или началѣ тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія поселился здѣсь, первоначально въ церковной сторожкѣ, никому неизвѣстный пришлецъ, нѣкто Захарій. Первые годы своей жизни былъ будто бы боленъ (въ разслабленіи), или числился таковымъ. Потомъ, поправившись, поселился въ

трехъ верстахъ отъ пустыни (на югъ),—вблизи дороги, идущей изъ д. Труфановы,—на островѣ одного изъ многочисленныхъ озерокъ этой мѣстности... Новый пустынный носилъ на себѣ желѣзные вериги и этимъ скорѣ влѣзъ въ довѣріе простолюдиновъ. Молва,—которой, говорятъ, способствовалъ мѣстной дьячекъ (Никита), изъ корыстныхъ видовъ, скоро распространилась о новомъ подвижникѣ. Къ нему стали стекаться изъ окрестностей за совѣтами, и всегда съ посылными приношеніями. А чтобы ихъ получить болѣе, Захарія, будто бы, сталъ представлять себя прозорливцомъ, чему способствовалъ (пишемъ на основаніи разсказа) опять-таки, будто бы, дьячекъ. Всѣ алчущіе и жаждущіе повидать Захарія ночевали у дьячна, который якобы выпытывалъ нужды и желанія каждаго,—ночью, тайно отъ посѣтителей, шелъ къ пустыннику и разсказывалъ все, а чтобы не ошибся послѣдній, разсказывалъ ему и полъ и возрастъ и примѣты лица. Утромъ уже приводилъ ихъ, или они сами приходили къ пустыннику, и Захарій, будто бы, разыгрывалъ предъ ними прозорливца. И подаваніе такъ росло, что дьячекъ, съ пустынникомъ, якобы мѣряли мелкую серебрянную монету «маленками» (четвериками), а холостъ—саженями.—По болѣе же достовѣрнымъ извѣстіямъ, богатство Захарія состоялось уже въ послѣдствіи, когда присылали ему изъ Петербурга тысячами рублей. — Но и съ деньгами жить въ лѣсу скучно, даже опасно. Захарій испыталъ это. — И вотъ въ одинъ прекрасный лѣтній день ѣдетъ по озеру семейство іерея макарьевского и, къ изумленію своему, видитъ: на плотикѣ, у островка Захарія, чиститъ молодая дѣвушка рыбу. Не вѣря глазамъ своимъ, домоладцы пастыря передаютъ отцу своему о «видѣніи». Тотъ, въ свою очередь, спрашиваетъ пустынника. Послѣдній отвѣчалъ, что крестьянинъ Лекшиозерскаго погоста (въ 15 верстахъ отъ Хергозерской пустыни), имя рекъ, Пономаревъ, съ женою, просили его — дочь свою Настю выучить грамотѣ. Ну, она и живетъ у него; учится, значитъ! Впослѣдствіи пустынникъ передавалъ тому же іерею, что онъ далъ Пономареву 4,000 р. (вѣроятно ассигнад. и вѣроятно за Настю), отчего тотъ и разшился.—Но зло заразительно! Дѣло одной жертвой не ограничилось. За Настасей Пономаревой послѣдовало къ Захарію еще до 10 или до 12 крестьянскихъ дѣвушекъ, и все изъ зажиточныхъ семей. Живя у него, онѣ носили черную одежду. Но такая странная жизнь не очень долго продолжалась. Подвижника попросили удалиться изъ пустыни (кажется, въ началѣ сороковыхъ годовъ), и онъ окон-

чательно поселился въ домѣ родителей первой своей наперстницы Пономаревой, Лешмозерскаго погоста, гдѣ и умеръ не позже 1870 г. Келья же его, еще около 20 лѣтъ, была цѣла.

Въ іюлѣ 1867 г. мы видѣли его въ Лешмозерскомъ погостѣ (раньше видѣли разъ въ Спасскомъ храмѣ г. Каргополя, у богослуженія). Онъ жилъ въ нижнемъ этажѣ высокаго «двухъ-этажнаго дома крестьянина Пономарева; вмѣстѣ съ Настасьей, высокою, здоровою, дѣвкою, которая казалась тогда лѣтъ сорока на видѣ. При нихъ еще жили одна или двѣ молодыя крестьянскихъ дѣвушки, и всѣ они звали Захаріа «батьюшкою». Входъ постороннимъ въ келью Захаріа однако не разрѣшался. Онъ неопустительно ходилъ въ храмъ къ каждому богослуженію (которое на погостѣ бываетъ только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ); былъ одѣтъ въ тонкій, дешевый подрясникъ. Вериги, которыя онъ носилъ до смерти и съ которыми похороненъ, были приметны чрезъ подрясникъ; онъ препятствовалъ ему, при поклонахъ, наклонять постепенно спину; послѣдняя наклонялась у него разомъ, какъ доска. Захарій былъ средняго роста, сухощавъ, съ рѣдкими, русыми, до плечъ, волосами, темнорусою, съ просѣдою, борошкою длинною, глаза имѣлъ черные, носъ прямой, немного горбоватъ. — Личность эта до сихъ поръ — не разгадана; для большинства — происхожденіе его неизвѣстно; меньшинство говоритъ, что этотъ человѣкъ «высокихъ родовъ», что объясняетъ тѣмъ, что ни уѣздное, ни губернское чиновничество ничего не могло съ нимъ подѣлать—ни выслать его, ни узнать дѣйствительнаго его происхожденія.

Впрочемъ, въ сей мѣстности подобнымъ личностямъ, какъ выражаются простолюдины, «водъ»... Въ настоящее время вблизи Челменской пустыни живетъ въ домѣ крестьянина молодой крестьянинъ же Вытегорскаго уѣзда, Тихманской волости, ходитъ въ бѣлой одеждѣ, представляя себя въ родѣ блаженнаго, получаетъ приношенія по почтѣ, и никому до него дѣла нѣтъ.

Деревянный Троицкій храмъ, существовавшій около двухъ сотъ лѣтъ (по преданію — это тотъ самый, что построенъ въ 1653 г.), въ 1857 г., 20 октября, или послѣ праздника Введенія Богородицы (21 ноября), со всею утварью и иконами сгорѣлъ, при чемъ обгорѣла и колокольня. Въ немъ имѣлся также чудотворный образъ преп. Макарія, писанный будто бы мальчикомъ... — О причинѣ пожара—моливъ и толкамъ не было тогда конца.

На мѣсто сгорѣвшаго двухъ-престольнаго деревяннаго храма

въ 1860 г. было приступлено къ постройкѣ каменнаго, который и былъ оконченъ въ 1865 г. Но устройство иконостаса, написаніе образовъ затянулось еще на нѣсколько лѣтъ. Храмъ освятили только, кажется, въ 1872 г., 25 іюля. Онъ—трехпрестольный: главный во имя Св. Троицы, направо—преп. Макарія Угженскаго, лѣвѣю — св. мученикъ князей Бориса и Глѣба. Въ храмѣ три входа. Верхъ его украшенъ пятью луковичными главами. — Вблизи южнаго входа этого храма стоитъ каменная, восьмиугольная колокольня; высота ея стѣнъ не болѣе 8 саж. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ колокольни на югъ находится каменный, пятиглавый же, теплый храмъ во имя Введенія во храмъ Божіей Матери, съ придѣломъ св. Николая чудотворца, построенный, какъ сказали выше, въ 1782 г. Въ немъ, во время нашихъ посѣщеній, находился чудотворный образъ преподобнаго Макарія (принесенный основателемъ); онъ не великъ, покрытъ какою-то металлическою ризою и завѣшанъ лентами; такъ что трудно его разсмотрѣть; стоялъ въ иконостасѣ. Прочіи иконы иконостаса хотя простого, но правильнаго письма; особенно насъ поражалъ строгій ликъ Божіей Матери. Еще южнѣ сего храма стоитъ, подъ большимъ деревяннымъ навѣсомъ, обнесенный такими же перилами, деревянный же крестъ. Еще далѣе—конецъ мыса, озеро. Близъ алтаря новаго Троицкаго храма—деревянная ограда; она состоитъ изъ одной прямой линіи, обѣими концами своими упираясь въ берега озера, гдѣ и стоитъ по башнѣ. Внутри ограды настроены холодные чуланы, которые сдаются о праздниѣ (25 іюля) за плату (лѣтъ 20 назадъ, кажется, за 15 к.) окрестнымъ жителямъ, кои въ нихъ и ночуютъ. Первый домъ отъ ограды—іерея, далѣе—его сарай, также съ нѣмѣвшими въ немъ чуланами; еще далѣе — домъ причетника; все это на южномъ берегу мыса. Болѣе домовъ нѣтъ. Еще далѣе, — у самаго начала мыса, простая деревянная часовая, стоящая у соединенія дорогъ — труфановской и ошеченской. Вотъ и все зданія и достопримѣчательности нынѣшней Хергозерской пустыни!

Карпъ А. Докучаевъ-Васковъ.

СОДЕРЖАНИЕ 2-й ЧАСТИ

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНИЯ

за 1890 годъ.

	Стр.
Къ исторіи русской богословской мысли тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія: Изъ переписки братьевъ князей III.-Шихматовыхъ (<i>Окончаніе</i>). Свящ. В. Жмакина	3—64
Къ вопросу о приведеніи раскольниковъ къ присягѣ (Историческая справка). Н.	65—95
Матеріалы для біографіи Аркадія, архіепископа олонецкаго и петрозаводскаго . . . 96—146; 369—433; 625—676	
Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владиміра и Руси и ихъ данныя (По поводу мнѣнія проф. Соболевскаго). Н. Левитскаго 147—174; 318—368	
Теологія Секста Проперція (Очеркъ изъ религіозной исторіи Рима). А. Садова	175—186
Переписка преосвященнаго Аркадія съ пермяками по отъѣздѣ въ Петрозаводскъ	187—195; 752—765
Рецензіи ученыхъ изслѣдованій, удостоенныхъ свѣтѣйшимъ Синодомъ премій митроп. Макарія 196—205; 468—488	
Библіографическія замѣтки. Н.	206—232; 766—786
Замѣтка о происхожденіи и значеніи слова «парть». Н. Бр—ча	233—238
Подвижники и монастыри крайняго сѣвера. К. Докучаева-Баскова	239—251; 787—814
Матеріалы для исторіи Олонецкаго края. 252—256; 524—527	
Десять лѣтъ изъ исторіи старокатолическаго движенія (1871—1881 гг.). В. Добронравова 257—317; 545—592	
Московскій печатный дворъ при патріархѣ Никонѣ (<i>продолженіе</i>). Прот. П. Ѳ. Николаевскаго. 434—467	
Матеріалы для исторіи патріарха московскаго Птирима. М. Г. Попова.	489—523

Праздникъ Рождества Христова въ церковныхъ иѣснопѣніяхъ	529—
Указанія церковнаго устава о поклонахъ. С. П. П.	593—
Нѣсколько словъ по поводу замѣтки проф. Собо- левскаго. Н. Левитскаго	677—
Есть матеріалы для характеристики современнаго раскола. Ив. Никитѣевова	689—
Нѣсколько данныхъ касательно нѣкоторыхъ сочи- неній первыхъ расколоучителей объ антихристѣ. Н. Левитскаго	695—
Речь предъ защитою диссертациі: «Славянскій пе- реводъ книги Іисуса Навина по сохранившимся руко- писямъ и Острожской библии. Исслѣдованіе текста и языка», представленной на соисканіе степени магистра богословія. В. Лебедева	739—
Толкованіе на псалмы (XXXIII) свят. В. И. Шнякова.	465—

Въ особахъ приложеніяхъ.

Толкованіе на книгу пророка Михея. Іеромонаха Антонія	49—64; 65—
Въ память 75-лѣтняго юбилея Спб. Дух. Академіи А. Родосскаго	275—288, 289—
Протоколы засѣданій Совѣта Спб. Дух. Академіи за 1885—86 учебный годъ	321—

1911

1912

1913

1914

1915

1916